



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1247/C3/1248

Data: 23.07.2020

Prin contestația nr. 521/24.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25115/25.06.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str., nr. 240, bl. Corp C, cam. 3, et. 1, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J....../...../2017, având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract de "Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele Spitalului Județean de Urgență", inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1142672, publicat în SEAP la data de 23.04.2020, de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. 1339/19.06.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reanalizarea și reevaluarea operatorilor economici clasați pe primele două locuri.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 742/....., ... SRL, cu sediul în, str. Lalelelor, nr. 3B, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, ..., ..., ..., având CUI, reprezentată legal de administrator, a transmis o cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca lipsită de interes și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 521/24.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25115/25.06.2020, ... SRL, atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, atacând respingerea ofertei sale, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor financiare și de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini depuse de către ofertanții clasati pe locul 1 și locul 2 - SRL.

Precizează contestatorul că, după reevaluarea ofertelor, în urma emiterii Deciziei CNSC nr. 895/C3/807,816 din 02.06.2020, autoritatea contractantă, în data de 15.06.2020, ora 20:33, prin adresa nr. 91148/15.06.2020, i-a solicitat clarificarea unor aspecte ce vizau îndeplinirea condițiilor caietului de sarcini, printre care și faptul că nu a depus licența pentru desfășurarea serviciilor de pază.

Contestatorul arată că a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 494/15.06.2020, la care a atașat licența pentru desfășurarea serviciilor de pază, valabilă și certificată pentru conformitate de către reprezentantul legal al acestuia.

În data de 19.06.2020, ora 23:58, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, adresa nr. 1339/19.06.2020, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, din cauza nerespectării caietului de sarcini, respectiv, a faptului că nu a depus licența pentru desfășurarea serviciilor de pază, în copie legalizată.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este abuzivă, raportat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere ora de transmitere a solicitărilor de clarificări (ora 20:33), apoi ora comunicării rezultatului procedurii, respectiv reevaluarea ofertei sale (ora 23:58).

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului, acesta precizează că, în decizia CNSC, nu s-a făcut referire la oferta sa, iar licența de funcționare a fost transmisă în copie certificată "conform cu originalul". În acest sens, invocă art. 273 alin. (1) C.proc.civ. Precizează, pe de o parte, că situația licențelor acordate societăților de pază sunt disponibile și pot fi verificate pe site-ul Poliției Române – Registre Naționale (actualizate în luna iunie 2020), iar pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu cu privire la licența contestatorului putea solicita originalul acesteia, pentru a confrunta copia certificată cu originalul.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SRL, contestatorul precizează că, după studierea dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, a constatat că acesta a redus tariful oferat la 14,04/lei/oră fără TVA, motivat de faptul că fondul de handicap a fost calculat pentru 7 persoane cu handicap, angajate. Or, analizând documentația depusă de SRL, a identificat un dosar medical, cel al agentului de securitate, care nu mai este angajat din data de 28.05.2020 (conform deciziei de încetare nr. 2456/28.05.2020).

În opinia contestatorului, ... SRL a comis un fals în înscrisuri, având în vedere faptul că, în adresa nr. 1965/18.06.2020 înregistrată de către acesta la autoritatea contractantă, specifică că, în dovedirea celor menționate, atașează extras REVISAL și certificatele persoanelor cu handicap.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul 2 menționează că va folosi un număr de 6 persoane subvenționate, mai precis, 6 convenții ce intră în plată la data de 27.02.2020, iar în acest sens, contestatorul învederează faptul că, la data promovării contestației, ... SRL folosește aceleași 6 persoane subvenționate, pe care le folosește într-o altă procedură, nefinalizată și contestată (de către acesta) la CNSC (dosar nr. 830/C4/2020) în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA

..... În această conjunctură, apreciază contestatorul, ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, oferite, motivat de faptul că o societate comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, doar un singur ajutor, a cărui valoare justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că, în urma studiului dosarului achiziției, analizând raportul procedurii – *Listă documente depuse*, a observat un document intitulat "*Cerere încheiere convenție conf. art. 85 din Legea nr. 6/2002*", ceea ce l-a determinat să tragă concluzia că nu au fost depuse numai convenții deja încheiate ci și cereri pentru acordarea de noi subvenții, susține contestatorul. Or, consideră contestatorul, aceste cereri nu pot fi luate în considerare în vederea diminuării prețului, pentru simplul motiv că nu au fost, încă, "acordate".

Contestatorul, amintește că, deoarece nu a putut studia din dosar documentele declarate confidențiale, solicită Consiliului să verifice dacă au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2), prin adăugarea unor noi documente.

De asemenea, contestatorul solicită să se verifice și dacă operatorul economic declarat câștigător a utilizat, în diminuarea tarifului, Convenția nr. 38/17.02.2020 și Dispoziția nr. 38 din aceeași dată, cu precizarea că acesta a mai utilizat convenția, anterior menționată, într-o altă procedură, la care a participat și SRL, în care a fost declarat câștigător.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită să îi fie admisă contestația, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 13995/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25084/30.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de către SRL, prin care solicită respingerea, ca nefondată.

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la *Punctul 5 - Obligațiile Minimale Obligatorii solicitate ofertanților*, și anume "c) *Ofertanții vor prezenta copie legalizată a licenței pentru desfășurarea activităților de pază...*", autoritatea contractantă precizează că, așa cum și contestatorul recunoaște, aceasta a transmis, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, *Licența pentru desfășurarea serviciilor de pază*, în conformitate cu originalul, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal, fără a îndeplini cerința din caietul de sarcini și anume prezentarea documentului în copie legalizată. Or, în măsura în care contestatorul, sau oricare alt operator economic, nu a solicitat clarificări cu privire la această cerință din documentație și nici nu a contestat-o, ea rămâne obligatorie pentru participanți și trebuie îndeplinită ca atare, lucru pe care contestatorul nu l-a făcut. Drept urmare, cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de către aceasta.

În ceea ce privește ofertantul SRL, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de către acesta în cadrul procedurii și pentru a căror veridicitate acesta este singurul răspunzător, ca de altfel toți ofertanții pentru documentele pe care aceștia le depun.

Autoritatea contractantă a solicitat SRL dovezi care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări SRL a depus documente care justifică nivelul scăzut al prețului, în concordanță cu cele prezentate în cadrul procedurii și în concordanță cu art. 210 din Legea 98/2016 și nicidecum nu poate fi vorba despre crearea unui avantaj în favoarea acestuia sau a oricărui alt ofertant.

Din documentele depuse de către SRL, autoritatea contractantă a considerat oferta acestuia admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

În ceea ce privește ofertantul, autoritatea contractantă i-a solicitat dovezi care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului. Din documentele depuse de către ofertantul, autoritatea contractantă i-a considerat oferta admisibilă, din punct de vedere tehnic și financiar.

În data de 02.07.2020, au fost depuse la CNSC copii după documente din dosarul achiziției, ce au fost înregistrate la Consiliu 365/02.07.2020.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 742/....., ... SRL a formulat

cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca lipsită de interes și nefondată.

Referitor la oferta SRL, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a declarat-o neconformă, ca urmare a nerespectării și neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, deoarece contestatorul nu a depus licența de pază, în copie legalizată, nici la data depunerii ofertei și nici ulterior la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a emis și transmis comunicarea nr. 1339/19.06.2020 privind rezultatul procedurii, cu respectarea legislației achizițiilor publice, în mod temeinic și legal.

De asemenea, arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici, și nici contestatorul nu a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Nefiind contestată documentația de atribuire, cerințele acestea devin obligatorii pentru toți participanții la procedură, contestatorul având obligația de a îndeplini ferm cerința, din care rezultă obligația de a depune licența de pază în copie legalizată.

Mai mult, în virtutea respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare contestatoarei, prin care i-a solicitat și i-a dat posibilitatea reală de a depune licența de pază în copie legalizată.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a înțeles să depună actul solicitat cu respectarea cerinței din caietul de sarcini, oferta sa fiind neconformă.

În opinia intervenientului, în aceste condiții, contestatorul este decăzut din dreptul de a mai emite pretenții și de a aduce critici ulterioare, față de documentația de atribuire și față de modul în care putea fi îndeplinită o cerință, altul decât cel impus de autoritatea contractantă.

Precizează intervenientul că, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... SRL trebuia să elaboreze și să depună oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată, iar pe cale de consecință, apreciază că celelalte critici aduse de către SRL, față de oferta SRL sunt lipsite de interes, contestatorul nemaivând calitatea de ofertant în procedură.

În cazul în care Consiliul nu va dispune în raport de cele arătate anterior, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatorului față de nerespectarea pretinsă a regulilor privind fondul de handicap și folosirea subvenției de stat în diminuarea legală a tarifului unitar ofertat.

În acest sens, intervenientul precizează că, prin răspunsul nr. 1965/18.06.2020, la solicitarea de clarificare nr. 12166/17.06.2020, ... SRL a probat, prin documentele depuse în

ofertă, modul de calcul, legal și real, al fundamentării tuturor elementelor de cost ce intră în formarea tarifului unitar, de 14,04 lei/oră/, fără TVA, oferat pentru serviciile de pază, cât și al costurile efectuate pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, cu echipaje specializate, cu respectarea actelor normative incidente în materie, a legislației achizițiilor publice aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire.

În răspunsul nr. 1965/18.06.2020 privind *Modul de Calcul - " FIȘA FUNDAMENTARE TARIF"*, la "Punctul 8", se regăsesc explicațiile detaliate cu privire la costurile efectuate de intervenient asupra contribuției privind fondul de handicap, datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, fiind întrunite cerințele documentației de atribuire la data depunerii ofertei în procedură.

Învederează intervenientul faptul că, la data prezentării ofertei, ... SRL avea un număr de 1.143 angajați, pentru care a depus extrasul REVISAL, cu numărul total de salariați activi. Pentru numărul total de 1.143 salariați, existenți la data depunerii ofertei în procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, ... SRL trebuia să aibă angajate 4% persoane cu handicap, din numărul total de angajați, pentru a fi scutită de la obligația plății contribuției la bugetul de stat consolidat. În acest caz, intervenientul apreciază că trebuia să aibă încadrate un număr de 45,72 persoane cu handicap, pentru a avea posibilitatea de a nu mai calcula și de a nu mai include această contribuție ca element de cost în tariful oferat.

În susținerea celor arătate mai sus, intervenientul invocă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Intervenientul precizează că, așa cum reiese din certificatele privind gradul de handicap și rapoartele REVISAL/salariat depuse în ofertă, la data depunerii ofertei avea angajate 10 persoane cu grad de handicap, pentru care a încheiat contracte individuale de muncă, cu norma de lucru parțială.

Prin cumulul normei de lucru a celor 10 persoane cu handicap, angajate la momentul prezentării ofertei, ... SRL a stabilit numărul de 7 persoane cu handicap cu normă completă de lucru (8 ore/zi), motiv pentru care, precizează că a luat în considerare numărul de 7 persoane.

Pentru acest considerent, intervenientul apreciază că sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță criticile contestatorului cu privire la fondul de handicap datorat la bugetul de stat, întrucât contribuția fondului de handicap nu are o valoare fixă care se plătește lunar la bugetul de stat, ci variază de la lună la lună, în funcție de numărul mediu de salariați existent lunar și în funcție de numărul de persoane cu handicap angajate.

Faptul că unei persoane cu handicap, respectiv domnului, i-a încetat contractul individual de muncă la data de 28.05.2020, nu

influențează calculul contribuției fondului de handicap, valoarea indicată de SRL, pentru această contribuție, fiind corectă, reală și legal calculată, la momentul prezentării ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la subvenția de stat, intervenientul solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate, întrucât legiuitorul nu a interzis folosirea subvenției de stat în diminuarea legală a tarifelor, ofertate în mai multe proceduri de atribuire aflate în desfășurare concomitent, proceduri ce nu sunt finalizate și în care oferta SRL nu a fost declarată câștigătoare și pentru care nu a fost încheiat contractul de achiziție publică, neexistând nici o prevedere legală în acest sens.

..... SRL susține că a utilizat legal ajutorul de stat în procedura de atribuire cu anunțul de publicitate nr. ADV 1142672 din data de 23.04.2020, subvenție ce a fost obținută în baza convențiilor AJOFM încheiate și intrate la plată cu respectarea Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit punctului 13 din Calculația detaliată, precizează intervenientul, rezultă că, în derularea acestui contract, SC SRL va utiliza 6 agenți de securitate, pentru care beneficiază de ajutor de stat/subvenție. Cei șase agenți au fost nominalizați în procedură, prin transmiterea atestatelor profesionale, și anume:- convenția AJOFM nr. 3079/27.02.2020, ...-convenția AJOFM nr. 3078/27.02.2020, ...-convenția AJOFM nr. 3077/27.02.2020, ... - convenția AJOFM nr. 3080/27.02.2020, ...- convenția AJOFM nr. 3075/27.02.2020, ... - convenția AJOFM nr. 3076/27.02.2020.

Menționează intervenientul că, pentru acești agenți, se încasează lunar subvenția aferentă, aflată în plată, atât la data depunerii ofertei, cât și la data depunerii clarificării.

Ajutor de stat: 6 agenți subvenționați începând cu 27.02.2020, 6 agenți x 10 luni de convenție x 2250 lei subvenție/lună/salariat =135.000 lei total subvenție pentru 8 luni (perioada contractuală): 22 agenți utilizați în contract = 767,04 lei subvenție/agent/lună, iar din această sumă, precizează intervenientul că va utiliza în formarea prețului numai suma de 97 lei subvenție.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că intervenientul a folosit ajutorul de stat obținut în baza aceluiași convenții AJOFM, încheiate și intrate la plată, în procedura de atribuire organizată de

ADMINISTRAȚIA
....., procedură în care oferta intervenientului s-a clasat pe locul 6 în clasamentul inițial al ofertelor, acesta specifică că, în prezent, deși contestația sa a fost admisă în dosarul CNSC nr. 830/C4/2020, nu există nicio certitudine că oferta va fi câștigătoare, după procesul de reevaluare ce se va desfășura în baza deciziei pronunțate de către CNSC și, pentru aceste argumente, intervenientul apreciază aceste critici ca fiind neîntemeiate.

Mai precizează intervenientul că, prin declarația pe propria răspundere dată de reprezentantul legal, ... SRL își asumă expres răspunderea că va utiliza ajutorul de stat, exclusiv, numai într-o procedură de atribuire finalizată, în care oferta sa este declarată câștigătoare și urmează a se încheia contractul de achiziție publică. În cazul în care oferta intervenientului ar fi declarată câștigătoare în două proceduri de atribuire, în virtutea principiului liberei concurențe, un ofertant are posibilitatea de a opta și de a semna contractul de achiziție publică cel mai avantajos, sub aspectul economico-financiar.

Susține intervenientul că, în situația în care s-ar interzice folosirea ajutorului de stat în două proceduri aflate în desfășurare, s-ar determina o restrângere, o îngrădire a operatorului economic de a participa la o procedura de achiziție publică, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la posibilitatea operatorilor economici de a folosi aceleași sume subvenționate, în diminuarea legală a tarifelor ofertate în mai multe proceduri de atribuire, intervenientul invocă Decizia CNSC nr. 739/C4/570 din 07.05.2020, cu privire la procedura de atribuire organizată de DGASPC Caraș-Severin, procedură în care atât contestatoarea cât și intervenienta și-au depus oferte de participare.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită să îi fie admisă cererea de intervenție voluntară, ca fondată și respingerea contestației promovate de SRL, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de "Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele Spitalului Județean de Urgență", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1142672, publicat în SEAP la data de 23.04.2020.

Nemulțumit de rezultatul procedurii și apreciind că decizia autorității contractante este abuzivă, raportat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul SRL a formulat contestația de față, solicitând: anularea adresei nr. 1339/19.06.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii precum și reanalizarea și reevaluarea operatorilor economici clasați pe primele două locuri.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206354312/1, în valoare de 7.761 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în data de 29.06.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SRL, o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei, și pe fond, respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes și nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite, în principiu, având în vedere că intervenientul este de acord cu menținerea actualului rezultat al procedurii, respectiv cu situarea sa pe locul 2.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, în contradictoriu cu contestatorul, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că SRL a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire, iar prin prezenta contestație acesta a solicitat anularea respingerii ofertei sale și reevaluarea celor clasate pe locurile 1 și 2 care, în opinia sa, nu au justificat tarifele propuse. Prin urmare, ... SRL are calitatea de persoană care poate formula contestație, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în procedura de atribuire, au fost depuse 10 oferte. Comisia de evaluare, în 20.04.2020, a întocmit raportul procedurii, în care, fără a realiza vreo analiză a propunerilor tehnice și financiare, a stabilit clasamentul (oferta contestatorului situându-se pe locul 5) și a desemnat câștigătorul.

În 04.05.2020, ... SRL a depus la CNSC contestația nr. 350, soluționată prin Decizia CNSC nr. 895/C3/807,816 din 02.06.2020, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, atât din punct de vedere tehnic, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cât și din punct de vedere financiar, prin verificarea includerii în prețul ofertat a tuturor costurilor aferente serviciilor ce fac obiectul contractului.

În aplicarea deciziei antemenționate, comisia de evaluare a verificat și respectarea cerinței din caietul de sarcini *Ofertantii vor prezenta copie legalizata a licenței pentru desfasurarea activitatilor de paza eliberata de Inspectoratul Județean de Politie conform Legii nr. 333/2003, valabila la data deschiderii ofertelor.*

În acest sens, a solicitat și ofertantului contestator, prin adresa nr. 11948/15.06.2020, clarificări, astfel: *Nu ați prezentat, conform Caietului de sarcini: Licența pentru desfășurarea activităților de pază – **copie legalizată*** (marcarea textului se regăsește în solicitarea comisiei de evaluare).

Contestatorul a retransmis în 15.06.2020 documentul solicitat, tot în forma *conform cu originalul*.

Autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatorului pentru că nu a fost depusă licența în copie legalizată.

Consiliul observă că, în fapt, prin contestație, se critică atât cerința de legalizare a copiei licenței, stabilită prin caietul de sarcini, cât și prin solicitarea de clarificări. Contestatorul susține că solicitarea de clarificări este abuzivă, deoarece, prin decizia Consiliului, nu s-a făcut referire la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul consideră netemeinice astfel de critici, în raport cu rezultatul procedurii. Dacă ofertantul contestator considera nelegală solicitarea din documentația de atribuire, precum și pe cea de clarificare,

trebuia să le atace în termen de 5 zile de la luarea lor la cunoștință (până în 04.05.2020, respectiv 22.06.2020), nu în 24.06.2020.

Din moment ce contestatorul a fost de acord cu cele menționate în cele două documente, trebuia să se conformeze regulilor înscrise și să prezinte licența în copie legalizată. Deși i s-a specificat, cât se poate de explicit, în ce constă solicitarea de clarificare, ofertantul, prin conduita sa, a refuzat să transmită documentul, în forma cerută.

Comisia de evaluare, fiind ținută să respecte prevederile din documentația de atribuire, a analizat răspunsul prin raportare la toate cerințele pe care le-a stabilit: atât existența unei licențe valabile, cât și prezentarea unei copii legalizate. Aplicând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a respins și o altă ofertă pentru aceeași neconformitate.

Astfel, sub aspectul criticii aduse declarării neconforme a ofertei sale, Consiliul va respinge contestația, pentru netemeinicie.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei clasate pe locul 1, depusă de, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Referitor la presupusa utilizare a subvențiilor, doar pe baza unor cereri, Consiliul observă că ofertantul câștigător a atașat și convențiile semnate cu ANOFM.

Referitor la cererea contestatorului de verificare, de către organismul administrativ-jurisdicțional, a *adăugării unor documente noi*, Consiliu constată că petentul a formulat o critică generală, neprecizând nici măcar faza din procesul de evaluare aferentă presupuselor noi documente. În fapt, contestatorul cere o analiză integrală a procesului de evaluare a ofertelor, în scopul identificării documentelor aduse de asocierea câștigătoare după termenul limită de depunere a ofertelor. Or, sarcina analizării ofertelor revine comisiei de evaluare, nu Consiliului care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este ținut să examineze actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei.

Față de presupusa utilizare, *în diminuarea tarifului*, de către câștigător a Convenției nr. 38/17.02.2020, Consiliul o consideră netemeinică, întrucât aceasta nu a fost invocată în justificarea prețului.

Pe cale de consecință, având în vedere că, față de oferta clasată pe primul loc, criticile sunt neîntemeiate, Consiliul va respinge criticile aduse ofertei de pe locul 2 (nu va mai face o analiza a lor), întrucât contestatorul, fiind în mod corect respins, nu va avea posibilitatea să înlăture câștigătorul din competiție și de a i se atribui contractul, implicit rezultatul procedurii de atribuire va putea fi schimbat.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie, formulată de SRL, cu privire la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL cu privire la contestația formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.