

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 64/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19376/26.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering prin Programul Național Masă sănătoasă, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025 pentru elevii ..., cod CPV neindicat, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.03.2025, invitație de participare nr. 308/07.03.2025, organizată de Comuna ..., cu sediul în ..., satul ..., comuna ..., județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea măsurii anulării procedurii de atribuire, constatarea că ofertele concurente „conțin alimente interzise în unitățile de învățământ” și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna ... de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare (reproducere textuală):

**În fapt,**

### **Procedural,**

Contestatoarea am depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate (s.n. **procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice**, derulată de achizitor în baza **art. 68 alin. 1 lit. h**, art. 111, art. 112 coroborat cu art. 144 alin. 1 lit. d **din Legea 98/2016**).

Prin **Raportul procedurii nr. 372/20.03.2025**, comunicat prin e-mail și neînsoțit formal de un înscris distinct intitulat „Comunicare rezultat procedură” am fost informați că procedura de atribuire a fost **anulată ilegal**, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c din Legea

98/2016, ceea ce dovedește **dreptul și interesul nostru legitim în promovarea prezentei contestații.**

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, am formulat **Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 54/21.03.2025** pentru a afla **motivele reale care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.** Ca răspuns la aceasta, prin **Adresa nr. 411/24.03.2025**, achizitorul ne-a pus la dispoziție **dosarul achiziției publice.**

**CNSC este competentă să soluționeze prezenta contestație,** în temeiul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016.

**Pe fond,**

Arătăm că, **întregul demers ilegal al achizitorului de anulare a prezentei proceduri de atribuire se subsumează prevederilor art. 145 și 146 alin. 2 din HG 395/2016:**

„Articolul 145

Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.**

Articolul 146

...

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.**”

**Și principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*,** în condițiile în care:

1. Pe scurt, achizitorul este nemulțumit că **legiuitorul a interzis expres prepararea, comercializarea și distribuirea alimentelor cu peste 300 calorii (kcal) per porție în unitățile de învățământ,** cerință corect preluată de același achizitor în **Caietul de sarcini nr. 307/07.03.2025,** deși necesarul zilnic de calorii pentru un preșcolar/elev este, evident, mai mare. Ceea ce omite aceste raționament *pro causa* al achizitorului, folosit doar în încercarea de a justifica anularea procedurii de atribuire, este faptul că Programul Național „Masă Sănătoasă” pune la dispoziția preșcolarilor și elevilor **o porție de mâncare sănătoasă, nu întreg necesarul zilnic de calorii** și nici măcar 1/3 din acesta, cum se încearcă a se acredita prin același document;
2. Pe larg:
  - a. Conform prevederilor **Caietului de sarcini nr. 307/07.03.2025,** procedura de atribuire este guvernată de prevederile **Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sanatoasă în unitățile de învățământ preuniversitar,** ale **Ordinului ministrului sănătății publice nr.1563/2008** pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sanatoase pentru copii și adolescenți și ale **Hotărârii de Guvern nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "Masă Sănătoasă" în anul 2025;**
  - b. Conform art. 4 alin. 1 din HG 23/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025, „(1) **Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănatoase pentru copii și adolescenți.**”;
  - c. Astfel, conform **art. 9 lit. a și art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar,** „Articolul 9 *Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează:* a) *Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;*...Articolul 10 ***În incinta***

**unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a).**”;

- d. Iar conform **Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți**, „Articolul 1 (1) Se aprobă **Listă alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.**”. Reproducem în facsimil Anexa 1 la ordin:

**Anexa 1 – LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor**

| Nr. crt. | Alimente nerecomandate                                                | Limita de la care alimentele devin nerecomandate                                                                                                  | Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate                                                                                                                                                                              |
|----------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Alimente cu conținut mare de zaharuri*                                | Peste 15 g zaharuri /100g produs                                                                                                                  | - prăjituri<br>- bomboane<br>- acadele<br>- alte produse similare                                                                                                                                                                                                             |
| 2.       | Alimente cu conținut mare de grăsimi                                  | Peste 20 g grăsimi /100 g produs, din care, cumulativ:<br>- grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs<br>- acizi grași trans peste 1 g/100 g produs | - hamburgeri<br>- pizza<br>- produse de tip patiserie<br>- cartofi prăjiți<br>- alte alimente preparate prin prajire<br>- maioneze, margarină<br>- brânză topită, brânzeturi<br>- tartinabile cu conținut de grăsime peste 20%<br>- mezeluri grase<br>- alte produse similare |
| 3.       | Alimente cu conținut mare de sare                                     | Peste 1,5 g sare /100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/ 100 g produs)                                                                              | - chipsuri<br>- biscuiți sărați<br>- covrigei sărați<br>- sticksuri sarate<br>- snacksuri<br>- alune sarate<br>- semințe sarate<br>- brânzeturi sărate<br>- alte produse similare                                                                                             |
| 4.       | Băuturi răcoritoare**                                                 | -                                                                                                                                                 | - orice tip de băuturi răcoritoare, cu excepția apei potabile îmbuteliate sau a apei minerale îmbuteliate                                                                                                                                                                     |
| 5.       | <b>Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare</b> | <b>Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare</b>                                                                                                      | <b>- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare</b>                                                                                                                                                          |
| 6.       | Alimente neambalate***                                                | -                                                                                                                                                 | - alimente vrac<br>- sandvișuri neambalate                                                                                                                                                                                                                                    |
| 7.       | Alimente neetichetate****                                             | -                                                                                                                                                 | - alimente care nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare                                                                                                                         |

\* Fac excepție fructele și legumele proaspete.

\*\* În incinta școlilor se va vinde numai apă potabilă sau minerală îmbuteliată, pentru a crea copiilor deprinderea de a o bea.

\*\*\* Se exceptează bananele și citricele.

\*\*\*\* Pentru crearea unor deprinderi nutriționale sanogene se recomandă etichetarea nutrițională.

- e. Prevederi similare se regăsesc și în **Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025** pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar (s.n. care a înlocuit **Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008**), „Art. 1. - Se aprobă **Lista alimentelor nerecomandate** pentru a fi comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și tabelul de alegeri alimentare, cuprinse în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.... Art. 7. - Unitățile de învățământ și operatorii economici care **prepară, distribuie și/sau comercializează alimente în incinta unităților de învățământ** vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.”. Reproducem în facsimil Anexa 1 la ordin:

**ANEXA Nr. 1 LISTA alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și tabelul de alegeri alimentare**

| Nr. crt. | Alimente nerecomandate pentru comercializare                                                           | Limita de la care alimentele devin nerecomandate pentru comercializare                                                                     |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Alimente cu conținut mare de zaharuri*                                                                 | Peste 15 g zaharuri/100 g produs                                                                                                           |
| 2.       | Alimente cu conținut mare de grăsimi                                                                   | Peste 20 g/100 g produs, din care, cumulativ:<br>- grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs;<br>- acizi grași trans peste 1g /100 g produs. |
| 3.       | Alimente cu conținut mare de sare                                                                      | Peste 1,5 g sare/100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)                                                                         |
| 4.       | Băuturi răcoritoare, energizante și băuturi pentru sportivi**, băuturi calde de tip cafea/ceai instant | -                                                                                                                                          |
| 5.       | <b>Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare</b>                                  | <b>Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare</b>                                                                                               |
| 6.       | Alimente neambalate***                                                                                 | -                                                                                                                                          |
| 7.       | Alimente neetichetate****                                                                              |                                                                                                                                            |

\* Fac excepție fructele proaspete, fructele uscate/deshidratate neîndulcite și legumele proaspete.

\*\* În incinta școlilor se va vinde numai apă potabilă sau minerală îmbuteliată pentru a crea copiilor deprinderea de a o bea.

\*\*\* Se exceptează fructele și legumele proaspete.

\*\*\*\* Conform legii în vigoare.

- f. Conform aceluiași caiet de sarcini, achizitorul a solicitat ca ofertanții să respecte următoarea cerință la întocmirea propunerii tehnice, respectiv să atașeze „*Variantele de pachete alimentare propuse, vizate de un medic nutritionist, cu indicare numărului de calorii per/portie, **minimul unei porții nu va putea depăși 300 calorii (kcal)**, calculat și avizat de către medic nutritionist. La întocmirea variantelor de pachete alimentare se va avea în vedere ca în zile consecutive să fie livrate pachete alimentare diferite (Se va prezenta o propunere de pachete alimentare/zilele săptămânii).*”;
- g. Corelativ maximul unei porții admise spre preparare, comercializare sau distribuție (s.n. aici, la distribuție intră Programul Național „Masă Sănătoasă”) în unitățile de învățământ, este stabilit prin act normativ publicat în Monitorul Oficial, **300 calorii (kcal) per porție**, fie că ne raportăm la Anexa 1 la **Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008** sau la Anexa 1 la **Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025**;

- h. Prin aplicarea principiului de drept ***Nemo censetur ignorare legem***, stipulat inclusiv în art. 1 alin. 5 din Constituția României, ***„(5)În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”***, nici achizitorul, nici vreunul din ofertanții implicați în procedura de atribuire nu pot fi scuzați de încălcarea legii și a documentației de atribuire, în sensul de a oferta porții având peste **300 calorii (kcal) per porție**;
- i. Ori, așa cum reiese din **dosarul achiziției publice** pus la dispoziție spre studiu de către achizitor, **contestatoarea ... SRL am fost singurul ofertant care am respectat această prevedere legală imperativă**, preluată inclusiv de achizitor în **Caietul de sarcini nr. 307/07.03.2025**, acesta fiind în fapt **motivul real de anulare a procedurii de atribuire**, pentru care achizitorul a creat **„circumstanțe artificiale”**, cu încălcarea prevederilor **art. 145 și 146 alin. 2 din HG 395/2016**;
- j. Precizăm că **de niciunde din regulile Programului Național „Masă Sănătoasă”** (s.n. HG 23/2025) sau **de niciunde din regulile privind alimentația sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar** (s.n. Legea nr. 123/2008, Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008, Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025), **nu reiese obligația de a asigura un număr sau un procent minim din necesarul zilnic de calorii pentru un preșcolar/elev prin masa caldă sau pachetul alimentar distribuit în mod gratuit prin Programul Național „Masă Sănătoasă”, din contră există obligația expresă de a nu distribui alimente cu conținut ridicat de calorii de peste 300 calorii (kcal) per porție**;
3. Nu în ultimul rând, trecând peste **caracterul vădit ilegal** al conținutului **Procesului-verbal de evaluare nr. 371/20.03.2025**, a **Raportului procedurii nr. 372/20.03.2025** și al **anulării prezentei procedurii de atribuire**, demonstrate mai sus fără putere de tăgadă, **acestei decizii a achizitorului îi lipsește și orice urmă de oportunitate administrativă** deoarece:
- a. Beneficiarii reali/finali ai acestui contract, **624 de elevii**, care urmează cursurile la Liceului Tehnologic Nr. 1, ..., Județul Bihor, **nu vor primi o masă caldă gratuită într-un viitor previzibil**, probabil, **deloc măcar până la finele anului școlar 2024-2025**;
- b. **Achizitorul nu poate relua sau, după caz, finaliza o nouă procedură de atribuire cu același obiect, decât după finalizarea litigiilor generate de crearea circumstanțelor artificiale de anulare a prezentei proceduri de atribuire**, suspendarea unei eventuale noi proceduri de către instanță fiind o pură formalitate;
- c. **Singurul potențial beneficiar al acestei anulări ilegale a prezentei proceduri de atribuire este ofertantul „favorit” al achizitorului**, probabil unul dintre ceilalți trei ofertanți (s.n. ... SRL, ... SRL și I.I. ...) care au prezentat **alimente cu conținut ridicat de calorii de peste 300 calorii (kcal) per porție**, care mai obține o a doua șansă, cu încălcarea legii, la atribuirea prezentului contract, prin reluarea ilegală a procedurii de atribuire;
4. Raportat la cele de mai sus, solicităm **anularea Procesului-verbal de evaluare nr. 371/20.03.2025**, a **Raportului procedurii nr. 372/ 20.03.2025** și a **oricăror alte acte administrative necomunicate către contestatoare**, în părțile care privesc **decizia ilegală de anulare a procedurii de atribuire** și obligarea autorității contractante la **continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor**;
5. Corelativ cu obligarea achizitorului la reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, solicităm constatarea faptului că ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și I.I. ... **conțin alimente interzise în unitățile de învățământ (s.n. alimente cu conținut ridicat de calorii, de peste 300 calorii (kcal) per porție)**, în sensul art. 4 alin. 1 din **Hotărârea de Guvern nr. 23/2025** privind instituirea Programului național "Masă Sănătoasă" în anul 2025, art. 9 lit. a și art. 10 din **Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de**

**învățământ preuniversitar, Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008** pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți și al **Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025** pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, trebuind respinse ca **neconforme** în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016;

6. Depunem în probațiunea acestui petit **meniurile** ofertate de ... SRL, ... SRL și **I.I. ...**, din care reiese fără putere de tăgadă **finele de neconformitate**, în ceea ce îi privește pe toți cei trei ofertanți.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus solicităm:

1. **Anularea Procesului-verbal de evaluare nr. 371/20.03.2025, a Raportului procedurii nr. 372/20.03.2025 și a oricăror alte acte administrative necomunicate către contestatoare, în părțile care privesc decizia ilegală de anulare a procedurii de atribuire;**
2. **Constatarea corelativă a faptului că ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și I.I. ... conțin alimente interzise în unitățile de învățământ (s.n. alimente cu conținut ridicat de calorii, de peste 300 calorii (kcal) per porție);**
3. **Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a ofertelor.**

**II.** În punctul său de vedere nr. 465/02.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 21125/02.04.2025, autoritatea contractantă susține în apărare (reproducere textuală):

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, o procedură proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „**de servicii catering conform Hotararii nr. 23 din 28.01.2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025** Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „PROCEDURA PROPRIE ANEXA 2 DIN LEGEA 98/2016”.

În termenul stabilit de autoritatea contractantă au depus oferte 4 operatori economici, respectiv:

1. SC ... SRL- numărul de înregistrare oferta la sediul AC - 339/14.03.2025, ora 08:28.
2. SC ... SRL - numărul de înregistrare oferta la sediul AC - 340/14.03.2025, ora 08:59.
3. SC ... SRL - numărul de înregistrare oferta la sediul AC - 341/14.03.2025, ora 09:53.
4. I.I. ... - numărul de înregistrare oferta la sediul AC - 342/14.03.2025, ora 09:53.

Comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de consemnare a ofertelor și a documentelor însoțitoare, document cu numărul 371/20.03.2025, ocazie cu care, în urma analizei propunerilor de meniuri ale ofertanților, s-a constatat că aceștia au propus meniuri cu un aport caloric peste 300 kcal, iar în urma studierii caietului de sarcini pus la dispoziție, s-a constatat că în cadrul acestuia a fost formulată ambiguu cerința privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv, propunerile de meniuri ofertate „**D) .... minimul unei porții nu va putea depăși 300 calorii (kcal), calculat și avizat de către medic nutritionist**” când de fapt, mențiunea corectă era „**.... maximul unei porții nu va putea depăși 300 calorii (kcal), calculat și avizat de către medic nutritionist**” iar interpretarea ofertanților a fost diferită, unii dintre ei au prezentat variante de meniuri cu un minim 300 calorii/unitate de vânzare iar alții, cu un maxim de calorii/unitatea de vânzare de 300 calorii.

Astfel văzând eroarea materială de la nivelul caietului de sarcini, s-a concluzionat că aceasta nu poate fi îndreptată prin adresarea de clarificări ofertanților, fără o modificare prealabilă a cerințelor caietului de sarcini, acest lucru fiind imposibil în această etapă. În plus era o cerință stabilită în caietul de sarcini, pentru care a fost exclusă posibilitatea modificărilor ulterioare, iar acceptarea unor modificări, ar fi presupus modificarea ofertelor tehnice.

Având în vedere că exprimarea caietului de sarcini era de fapt, greșită, era imposibil de a efectua o evaluare corectă a ofertanților, având în vedere pe de o parte, că prevederea

legala era incalcata prin caietul de sarcini, cauza fiind acea formulare eronata de la nivelul acestuia.

Menționam ca in etapa de depunere a ofertelor nu a fost solicitata nici o clarificare, privind aceasta cerința.

Avand in vedere formularea eronata la nivelul caietului de sarcini, privind numărul calorii, aspect care, desi neclar, asa cum a fost formulat, nu a generat nici o solicitare de clarificare din partea ofertanților precum si faptul ca, pe de o parte, propunerile de meniuri ale ofertanților: SC ... SRL, SC ... SRL, I.I. ... s-au bazat pe caietul de sarcini in interpretarea prezentării unor meniuri cu un minim de 300 calorii/unitate de vanzare, si pe de alta parte oferta SC ... SRL, care nu a tinut cont de caietul de sarcini, prezentând meniuri cu aport caloric de maxim 300 calorii, cu toate ca, asa cum reiese din oferta lor si contestatia depusa, au inteles eroarea din caietul de sarcini, au actionat in interes propriu mizând pe crearea exact acestui gen de situatie, care sa ii puna intr-o situatie favorabila, doar pe ei, nesolicitand autoritatii contractante revizuirea cerinței caietului de sarcini, in mod deliberat si cu buna stiinta. Or in aceasta situatie si in raport cu cerințele caietului de sarcini publicat si asumat de ofertanți, singura oferta care se impunea a fi respinsa era cea a ofertantului SC ... SRL, deoarece aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare s-a găsit in situatia de a analiza urmatoarele aspecte, trei ofertanți au depus oferte care au corespuns caietului de sarcini, privind minimul de calorii, iar un ofertant nu a respectat cerința caietului de sarcini prezentând meniuri cu aport de maxim 300 calorii si nici unul dintre ei, nu au formulat nici un fel de clarificare in etapa de depunere.

In raport cu cerințele caietului de sarcini publicat, pe care toti cei patru ofertanți l-au acceptat din moment ce au depus oferte, dar nu au solicitat nici un fel de clarificare, se constata ca singura oferta care se impunea a fi respinsa era cea a ofertantului SC ... SRL, din moment ce era singura care incalca cerința caietului de sarcini.

Comisia de evaluare, a luat cea mai buna decizie, cea de anulare a procedurii si reluarea ei, in condițiile in care era imposibila evaluarea ofertelor depuse, in cazul in care se constata incalcarea unor prevederi legale, aplicand un tratament egal si mod proporțional in raport de cei patru ofertanți, bazat pe faptul ca eroarea materiala din caietul de sarcini, aparține autoritatii contractante si incalca prevederile legale.

Suplimentar, analizand prevederile ordinului 541/2025 *pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar*, in speța prevederile **Anexei 3 - Necesarul zilnic de calorii și macronutrienți, vitamine și elemente minerale, necesarul zilnic de apă pentru copii și adolescenți**, unde se definește clar, pe categorii de vârste, aportul caloric zilnic necesar al copiilor, consideram ca se impunea o delimitare la nivelul caietului de sarcini, a numărului de calorii per unitate de vanzare, raportat la categoriile de varsta, si aceste aspecte urmând a fi incluse in caietul de sarcini cu ocazia reluării procedurii, pentru argumentul ca programul național „masa sanatoasa” are ca scop, reducerea riscului de abandon școlar, prin asigurarea unei „MESE” nu a unei gustări, insuficiente caloric, atat pentru preșcolari cat si pentru vârstele mai mari. Scopul programului este unul clar delimitat si anume *sprijinirea accesului la educație al tuturor copiilor prin crearea motivației pentru studiu, menținerea echilibrului socioemoțional, întărirea stării de bine și oferirea unei alimentații sănătoase care să susțină învățarea*”, consideram astfel ca am actionat in interesul legitim al elevilor care vor beneficia prin acest program de o masa sanatoasa, suficienta din punct de vedere caloric, si nu in interesul comercial al ofertantului SC ... SRL, pentru care singurul scop este amanarea procedurii prin depunerea de contestatii nejustificate si neintemeiate.

Beneficiarii ai suportului alimentar, sunt elevii de la Liceul Teoretic nr.1 ..., județul Bihor, copiii cu vârste cuprinse intre 3-14 ani si peste.

Din analiza Anexei - 3 A la ordinul 541/2025, se poate observa ca necesarul zilnic din punct de vedere caloric, pentru un copil cu varsta intre 3-6 ani este de 1456 kcal/zi, iar pentru un copil cu varsta 11-14 ani necesarul caloric este de 2542 kcal. Am luat astfel cele doua categorii de vârste de la cel mai mic spre cel mai mare. Analizand astfel informațiile prezentate se poate observa cu ușurința ca daca necesarul zilnic caloric al unui copil de 3-6 ani este de 1456 kcal/zi iar un copil de 11-14 ani are un necesar caloric de 2542 kcal/zi, printr-o simpla impartire e necesarului caloric aferent unei zile chiar si pentru categoria minima de varsta este de 1456/3 kcal/zi, adica 485 kcal la o masa.

Mai mult decât atât consideram ca având în vedere clarificările și completările aduse de ordinul 541/2025, se impunea chiar o diferențiere a tipului de masă caldă, propus pentru categorii de vârste distincte, deoarece același pachet alimentar de 300 kcal poate însemna o masă suficientă și hrănitoare pentru un copil preșcolar, și poate însemna o masă insuficientă pentru un elev de peste 14 ani de exemplu, nevoile acestora fiind diferite nevoi diferite.

Pentru toate aceste aspecte, și în concordanță cu prevederile legislative menționate în raportul procedurii, respectiv prevederile Art. 212, alin. 1, lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:

**ART. 212**

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

S-A LUAT DECIZIA ANULĂRII PROCEDURII IAR INFORMAȚIILE CARE AU STAT LA BAZA DECIZIEI DE ANULARE AU FOST ADUSE LA CUNOSTINȚA TUTUROR OPERATORILOR ECONOMICI PARTICIPANȚI, acestora fiindu-le trimis pe email raportul procedurii.

Având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către S.C. ... S.R.L., vă solicităm respingerea contestației depuse ca nefondată.

**III.** Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin „anunțul de intenție” nr. 308/07.03.2025, publicat pe site-ul Primăriei Comunei ..., la adresa <https://www.primaria-....ro/servicii-de-catering-pentru-liceul-teoretic-nr-1-...-pentru-anul-2025/>, autoritatea contractantă Comuna ... a inițiat o procedură de atribuire proprie în vederea procurării de servicii de catering constând în pregătirea, prepararea, ambalarea și livrarea zilnică a hranei pentru preșcolarii și elevii Liceului Tehnologic nr. 1 ..., pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025 (84.033 pachete alimentare), servicii estimate valoric la 1.156.302,52 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată la aceeași pagină de internet a primăriei, alături de anunțul de invitare la competiție.

Prin raportul nr. 372/20.03.2025, procedura de atribuire a fost anulată de autoritate, întrucât:

În urma verificării documentației de atribuire aferente procedurii proprii pentru achiziția de servicii de catering, s-a constatat **existența unei erori materiale în conținutul caietului de sarcini**. Mai exact, a fost inclusă în mod eronat cerința de la art. 10. Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul D) Variantele de pachete alimentare propuse, vizate de un medic nutritionist, cu indicarea numărului de calorii per/porție, minimul unei porții nu va putea depăși 300 calorii (kcal), calculat și avizat de către medic nutritionist, privind prezentarea unor variante de pachete alimentare avizate de un medic nutriționist, cu indicarea unui număr maxim de 300 calorii per porție.

Cerința a fost preluată în mod eronat din ORDINUL Nr. 541/2025 din 17 februarie 2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, Anexa 1, poziția 5 Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare a căror limită nu poate depăși 300 de kcal/unitate de vânzare, făcându-se referire la produsele și alimentele comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și nu la serviciile de catering.

Tot în același Ordin Nr. 541/2025 din 17 februarie 2025 se regăsește și Anexa 3 în care se aproba necesarul zilnic de calorii și macronutrienți, vitamine și elemente minerale, necesarul zilnic de apă pentru copii și adolescenți, astfel:

|  |       |             |
|--|-------|-------------|
|  | Copii | Adolescenți |
|--|-------|-------------|

|                 |                                                           |           |           |           | Băieți    |           | Fete      |
|-----------------|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                 |                                                           | 3-6 ani   | 7-10 ani  | 11-14 ani | 15-17 ani | 11-14 ani | 15-17 ani |
| Energie (kcal)* | Necesar mediu                                             | 1469      | 1786      | 2543      | 2297      | 3176      | 2531      |
|                 | Variații posibile în funcție de caracteristicile grupului | 1170-1820 | 1390-2170 | 2030-3130 | 2700-3680 | 1910-2720 | 2220-2840 |

Luând în calcul un necesar caloric zilnic estimat și împărțind aportul în trei mese principale, media unei mese servite la școală pentru un elev cu vârsta între 7 și 14 ani variază între aproximativ 460 și 1040 kcal.

Din aceste motive, cerința de la art. 10, punctul D) nu corespunde necesităților reale ale achiziției și nici reglementărilor specifice aplicabile. În urma aplicării acestei cerințe, unii ofertanți au propus meniuri cu un aport caloric de până la 300 kcal, iar alții peste acest prag, ceea ce a generat diferențe semnificative între oferte și a afectat derularea corectă a procedurii, inclusiv principiul concurenței și tratamentului egal.

Având în vedere că această eroare nu poate fi remediată fără a afecta condițiile inițiale ale procedurii și fără a modifica substanțial criteriile de participare, se impune anularea procedurii și reluarea acesteia cu o documentație corectată.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 23.126,05 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ...1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., la data de 31.03.2025.

Ceilalți ofertanți nu au contestat rezultatul procedurii de atribuire, devenind, prin propria pasivitate, dezinteresați și terți față de aceasta.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de*

*atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, în cele 11 pagini ale sale, caietul de sarcini prevede, între altele:

D) Variantele de pachete alimentare propuse, vizate de un medic nutritionist, cu indicarea numărului de calorii per/portie, **minimul unei porți nu va putea depasi 300 calorii (kcal)**, calculat și avizat de către medic nutritionist. La întocmirea variantelor de pachete alimentare se va avea în vedere ca în zile consecutive să fie livrate pachete alimentare diferite (Se va prezenta o propunere de pachete alimentare/zilele săptămânii).

Comuna achizitoare susține că sintagma „*minimul unei porți nu va putea depasi 300 calorii (kcal)*” este eronată, voința reală a comunei fiind de a specifica „*maximul unei porți nu va putea depasi 300 calorii (kcal)*”, argument pe care forul administrativ de jurisdicție îl apreciază nefondat. Dincolo de exprimarea agramată, accentul în respectiva sintagmă trebuie pus pe interdicția de a fi depășit nivelul de 300 kilocalorii pentru o porție de mâncare, interdicție valabilă indiferent de substantivul neutru de debut al sintagmei. Cu alte cuvinte, indiferent dacă autoritatea specifică „*minimul unei porți nu va putea depasi 300 calorii (kcal)*” sau „*maximul unei porți nu va putea depasi 300 calorii (kcal)*”, concluzia rămâne aceeași, respectiv porția de mâncare nu va putea depăși 300 kilocalorii.

Abordarea organizatoarei, după primirea și evaluarea celor patru oferte, nu poate fi validată drept legală de către Consiliu, reprezentând o veritabilă lipsă de asumare a răspunderii pentru propriile erori, contrară art. 146 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Măsura anulării vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii, în sensul că sintagma din caietul de sarcini dezbătută nu a fost contestată de niciun operator economic, context în care și-a consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, ținută să îi confere interpretarea adecvată și să o respecte. Dacă știa că este în culpă prin formularea eronată sau interpretabilă a sintagmei, nimic nu a oprit organizatoarea să o remedieze într-un termen rezonabil, înainte de primirea ofertelor sau, eventual, înainte de evaluarea inițială a lor. Anularea intempestivă ulterioară prejudiciază în mod cert ofertele și ofertanții care au înțeles corect sensul exprimării – chiar defectuoasă fiind – a autorității: porția nu poate depăși 300 kilocalorii.

Extrem de grav este că aceeași Comună ... nu este la prima exprimare de acest gen, dovadă stând chiar caietul de sarcini nr. 1008/13.08.2024, publicat pe site-ul primăriei anul trecut, la adresa <https://www.primaria-....ro/wp-content/uploads/2024/08/CAIET-DE-SARCINI.pdf>, în vederea procurării de servicii de catering pentru preșcolarii și elevii Liceului Tehnologic nr. 1 ... în anul 2024, caiet de sarcini în care, de asemenea, specialiștii comunei au utilizat aceeași exprimare:

D) Variantele de pachete alimentare propuse, vizate de un medic nutritionist, cu indicarea numărului de calorii per/portie, **minimul unei porți nu va putea depăși 400 calorii (kcal)**, calculat și avizat de către medic nutritionist. La întocmirea variantelor de pachete alimentare se va avea în vedere ca în zile consecutive să fie livrate pachete alimentare diferite (Se va prezenta o propunere de pachete alimentare/zilele săptămânii).

Constituie un abuz și o dovadă de rea-credință din partea autorității prevalarea de caracterul deficitar al exprimării din actualul caiet de sarcini nr. 307/07.03.2025, pentru anul școlar 2025, din moment ce autoritatea a folosit aceeași exprimare inclusiv la procedura organizată anul trecut. Din august 2024, când a fost inițiată procedura de anul trecut, și până în martie 2025, când a fost inițiată procedura din acest an, autoritatea a avut suficient timp să își recitească propriul caiet de sarcini și să îi corecteze clauzele, astfel încât să nu mai fie interpretabile și incorecte gramatical.

În plus, actuala redactare a cerinței semnifică un act intenționat al Comunei ..., nicidecum o eroare materială sau o „scăpare”, din moment ce anul trecut au prevăzut că porția nu poate depăși „400 calorii (kcal)”, iar anul acesta au redus aportul caloric la „300 calorii (kcal)”. Cu certitudine, diminuarea numărului maxim de calorii constituie un act volitiv intenționat, pentru care respectivii specialiști pot fi ținuți să răspundă juridic. Scuza erorii materiale este artificială și forțată, comuna organizatoare cunoscând foarte bine că reduce de la 400 la 300 numărul de kilocalorii pretinse.

Este evident că demersul Comunei ..., de a anula competiția din 2025 pentru o eroare ușor identificabilă încă din august 2024 și imputabilă în exclusivitate comunei, este nu doar forțat, ci și abuziv.

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție găsim și în practica instanțelor de judecată, care nu admit anularea achiziției pentru motive de fapt imputabile în exclusivitate autorității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (*„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*), fiind de notat că anunțul de intenție și documentația de atribuire, asumate de domnul primar Precup Nelu-Dan și de doamna consilier Negruț Nai Suciuc Ancuța (ce deține și calitatea de membru în comisia de evaluare), „au intrat în circuitul civil” și produc efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă să se dezică de ele în etapa de evaluare a ofertelor (*„conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*, în exprimarea din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Niciuna dintre susținerile comunei organizatoare nu legitimează imposibilitatea evaluării ofertei rămase implicate sau a încheierii contractului, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din lege.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 146. - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege., coroborate cu cele consemnate în raportul nr. 372/20.03.2025 de finalizare prin anulare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de la Luxemburg din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, punctul 60),

Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării achiziției se verifică a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, parțial, contestația ... SRL nr. 64/26.03.2025, în contradictoriu cu Comuna .... În lumina considerentelor expuse, contrar celor raționate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv subiectiv, nerelevant prin prisma momentului în care a fost invocat, imputabil în exclusivitate comunei organizatoare, cu

prejudicierea vădită a ofertantului contestator și cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Regula *nemo auditur propria turpitudine allegans* sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să își examineze propriul caiet de sarcini anterior datei-limită a primirii ofertelor, în condițiile în care și în 2024 a utilizat un caiet cu o cerință similară. Nu i se poate imputa ... SRL redactarea eronată de care se prevalează acum comuna organizatoare. Judecând motivele factice de anulare invocate de către autoritatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că niciunul nu este de natură să atragă anularea procedurii.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate *exempli gratia* decizia nr. 436 din 10 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017 (<https://www.rejust.ro/juris/889g3d97>), păstrând decizia Consiliului nr. 1634/C1/1519/ 30.06.2017:

În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită \_\_\_\_\_ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale \_\_\_\_\_ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.**

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudine allegans*”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru

considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, de către autoritatea achizitoare, constituie contravenție, sancționată cu amendă între 5.000 de lei și 30.000 de lei. Prin prisma atât a redactării art. 211-213 din legea achizițiilor publice, cât și a scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege. Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 212 alin. (1) lit. c) prima teză și alin. (2) din legea achizițiilor publice] pentru a putea fi înșușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, iar nu să determine la rândul ei un abuz, adică o nouă încălcare a legii prin vătămarea ofertantului cu vocație de câștigător și care este îndrituit să obțină contractul licitat. A nu se uita că, pentru prejudiciul cauzat de anularea competiției din cauză că autoritatea a redactat ambiguu o specificație a caietului de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție, însemnând că nu este exclusă obligarea autorității să suporte plata de despăgubiri.

Hotărârea din 20 septembrie 2018, Rudigier, C-518/17,

EU:C:2018:757, punctul 57 – *„legislația Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu prevede o regulă generală potrivit*

*căreia nelegalitatea care afectează un act sau o omisiune într-o anumită*

*etapă a procedurii ar determina nelegalitatea tuturor actelor ulterioare ale acestei proceduri și ar justifica anularea lor. Această legislație prevede o asemenea consecință numai în situații speciale bine definite.”*

Niciuna dintre susținerile autorității nu legitimează imposibilitatea continuării evaluării sau a încheierii contractului de achiziție publică, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) din lege, chiar dacă o singură ofertă este admisibilă.

O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribue contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire – decizia nr. 2239 din 13 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal. Alegând să anuleze „licitația”, autoritatea a comis o nouă ilegalitate, mai gravă decât prima

(presupunând că aceasta ar fi o ilegalitate, *quod non*), întrucât dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor publice („încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”) nu erau incidente în speță.

Admiterea contestației este parțială, neputând fi constatat direct de către Consiliu că ofertele concurente „conțin alimente interzise în unitățile de învățământ”, o asemenea constatare intrând în atribuțiile exclusive ale comisiei de evaluare. Pe de altă parte, la acest moment, prin necontestarea măsurii anulării procedurii de atribuire, ofertanții concurenți au devenit terți față de procedura de atribuire, deci ofertele lor nu mai pot fi luate în considerare în continuarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, cauzele suplimentare de anulare aduse de organizatoarea procedurii în punctul de vedere asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță. Ele nu figurează în procesele-verbale de evaluare și nici în raportul procedurii, deci sunt exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Punctul de vedere nr. 465/02.04.2025 nici nu este asumat de comisia de evaluare, însemnând că nici nu are cunoștință de apărările acolo expuse.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, parțial, contestația ... SRL nr. 64/ 26.03.2025, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. 372/20.03.2025, în partea privind anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea acesteia, prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ... SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare de către Consiliu că ofertele concurente „conțin alimente interzise în unitățile de învățământ”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Redactată în patru exemplare, conține șaisprezece pagini.