



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20733/27.05.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, lider al asocierii, împotriva respingerii ofertei ca neconformă din cadrul procedurii de achiziție publică, realizată prin licitație deschisă, organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea comunicării nr. T-1317/21.05.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care, lider al asocierii contestă respingerea ofertei sale ca neconformă prin comunicarea nr. T-1317/21.05.2020, solicitând anularea acesteia și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20733/27.05.2020, ... critică comunicarea nr. T-1317/21.05.2020, solicitând anularea acesteia și continuarea procedurii, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute în documentație.

Pe fond, contestatorul susține că a depus ofertă în procedura antementionată, întocmind oferta în conformitate cu prevederile fisei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, precum și ale legislației în vigoare.

Prin solicitarea de clarificări nr. T-829/24.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului atestatul eliberat de ANRE de tip CIA, conform regulamentului din Ordinul nr 45/2016.

Contestatorul afirmă că a trimis autorității contractante, la data de 25.03.2020, contractul de prestări servicii nr. 156/09.12.2019 încheiat cu, precum și atestatul nr.13411/2018 și nr.13412/2018 ale

Ulterior răspunsului, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificare cu nr. T-853/26.03.2020 prin care solicită clarificarea aspectului legat de faptul că în cadrul documentului DUAЕ nu a fost declarat operatorul economic, arată contestatorul.

Prin răspunsul comunicat la solicitarea nr. T-853/26.03.2020, ... a arătat că societatea nu are calitatea de subantreprenor sau asociat, fiind prestator de servicii conform contractului menționat, susține contestatorul.

Prin adresa nr. T-1317/21.05.2020, autoritatea a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art.137 alin.(2) lit.b) din HG nr.395/2016, considerând că *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*, menționează contestatorul.

Sub un prim aspect, contestatorul consideră că încadrarea ofertei ca neconformă, nelegală în condițiile în care autoritatea contractantă a încadrat oferta în prevederile art. 137 alin.(2) lit.b), întrucât, potrivit prevederilor art.215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuia considerată inacceptabilă și nu neconformă.

Sub alt aspect, încadrarea ofertei în categoria celor neconforme a avut la bază aprecierea subiectivă și eronată a autorității contractante că societatea ar fi un subcontractor care nu a fost declarat în DUAЕ, această motivare fiind nelegală, consideră contestatorul.

Astfel, Legea nr. 98/2016 prevede și alte categorii de operatori economici, cum ar fi *furnizorul*, care intervin în raportul dintre ofertant și autoritatea contractantă, fără a fi asimilate unui subcontractor sau altui participant efectiv la procedura achiziției publice, pentru care ar fi fost necesare verificări conform DUAЕ, așa cum rezultă din art.3 alin.(1) lit.w) din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

Or, contestatorul învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr 853/26.03.2020 a arătat în mod explicit faptul că nu este un sub contractor, aceasta având calitatea de prestator al unor servicii diverse către societatea noastră, pentru diverse lucrări și proiecte, nu în legătură specială cu oferta în discuție.

Calificarea naturii contractului dintre și excede atribuțiilor comisiei de evaluare în cadrul procedurii de achiziție publică, apreciază contestatorul.

Prin punctul de vedere transmis sub nr. A-5647/03.06.2020 și înregistrat la Consiliu sub nr. 21901/04.06.2020, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări.

Autoritatea contractantă, admite că, dintr-o eroare materială, a declarat oferta ca fiind neconformă, aceasta fiind de fapt inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016, corespunzător art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la excluderea asocierii din procedură, din următoarele motive:

În cadrul Caietului de sarcini, la cap. *Cerințe de autorizare ale operatorilor economici*, s-a solicitat prezentarea atestatului eliberat de ANRE de tip CIA conform Regulamentului din Ordinul nr. 45/2016, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

...., în calitate de lider al asocierii, a răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa nr.172/24.03.2020 și înregistrată la sediul autorității contractante la nr. A-2931/25.03.2020, atașând următoarele documente:

- Contract de prestării servicii nr. 156/09.12.2019 încheiat între și,

- Atestatul nr. 13411/25.06.2018 al societății,

- Atestatul nr. 13412/25.06.2018 al societății

În urma analizării documentelor prezentate în cadrul răspunsului, autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare înregistrată la nr. T-853/26.03.2020 prin care i se cere societății, în calitate de lider al asocierii, să justifice nedeclararea societății în DUAЕ, arată autoritatea contractantă.

...., în calitate de lider al asocierii, a răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 175/26.03.2020 și înregistrată la sediul autorității contractante la nr. A-3047/27.03.2020 prin care menționează faptul că nu a fost declarat în DUAЕ deoarece nu este subantreprenor sau asociat, este prestator de servicii conform contract de prestării servicii nr. 156/09.12.2019, precizează autoritatea contractantă.

Conform contractului nr. 156/09.12.2019 încheiat cu și, reiese faptul că obiectul acestuia îl constituie efectuarea de servicii de proiectare, execuție și verificare instalații electrice, susține autoritatea contractantă. Activitatea consemnată în contractul nr. 156/09.12.2019 este o subcontractare în sensul art. 3, alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv "*yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică; răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;*"

Or, proiectarea și execuția instalațiilor electrice nu pot fi încadrate la furnizare de *produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora (a produselor)*, apreciază autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că nu a fost înscris în această procedură, nu a fost declarată că terț/asociat/subcontractant și inițial nu au fost depuse documente pentru aceasta, astfel că oferta asocierii a fost respinsă în baza art. 137, alin.(2) lit.b) din HG nr.395/2016, corespunzător art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului publicitar nr.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”, iar valoarea estimată maximă a contractului de servicii este de, fără TVA.

Prin procesul-verbal de descărcare și decriptare a ofertelor nr. A-2513/16/03.2020 s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte valide în cadrul procedurii, printre care și asocierea, liderul acesteia fiind contestator în prezenta cauză.

Conform comunicării nr. T-1317/21.05.2020, oferta asocierii a fost declarată neconformă.

Împotriva adresei de comunicare nr. T-1317/21.05.2020, ..., lider al asocierii a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către adresa nr. nr.T-1317 din 21.05.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*În urma analizării, verificării și evaluării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificări înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. T-829/24.03.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă, scanată și atașată în SICAP, după cum urmează:*

- *în cadrul Caietului de sarcini, la cap. Cerințe de autorizare ale operatorilor economici, s-a solicitat prezentarea atestatului eliberat de ANRE de tip CIA conform Regulamentului din Ordinul nr. 45/2016, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.*

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Atestatul ANRE conform Regulamentului din Ordinul nr. 45/2016, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, deținut de societatea dumneavoastră.

- *În data de 25.03.2020 societatea dumneavoastră, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări din SICAP, semnat cu semnătură*

electronică extinsă și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A-2931/25.03.2020, după cum urmează:

- Contract de prestării servicii nr. 156/09.12.2019 încheiat între;
- Atestatul nr. 13411/25.06.2018 al societății;
- Atestatul nr. 13412/25.06.2018 al societății;
- În urma analizării răspunsului dumneavoastră, comisia de evaluare a întocmit o nouă solicitare de clarificări înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. T-853/26.03.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă, scanată și atașată în SICAP, după cum urmează:

"În urma analizării răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrată cu nr. T-829/24.03.2020 ați prezentat următoarele documente:

- Contract de prestării servicii nr. 156/09.12.2010 încheiat între;
- Atestatul nr. 13411/25.06.2018 al societății;
- Atestatul nr. 13412/25.06.2018 al societății;

În cadrul documentului DUAЕ completat de societatea dumneavoastră, operatorul economic nu a fost declarat. Vă rugăm să clarificați acest aspect."

În data de 27.03.2020 societatea dumneavoastră, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări din SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A-3047/27.03.2020, după cum urmează:

Prin răspunsul dumneavoastră, susțineți faptul că nu a fost declarat în DUAЕ deoarece nu este subantreprenor sau asociat, este prestator de servicii conform contract de prestării servicii nr. 156/09.12.2019.

- În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Societatea dumneavoastră a transmis un contract de prestări de servicii nr. 156/09.12.2019, încheiat între având în vedere faptul că nu a fost înscrisă în această procedură, nu a fost declarată ca terț/asociat/subcontractant și inițial nu au fost depuse documente pentru această societate ci au fost prezentate în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Astfel, oferta tehnică depusă nu satisface cerințele documentației de atribuire, respectiv Secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: "Completarea DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor", încadrată la art. 137, alin.(2) lit.b) "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă" din HG nr.395/2016, corespunzătoare art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016".

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de este reprezentat de faptul că deși

oferantul a declarat că serviciile de proiectare vor fi executate, nu a prezentat DUAЕ pentru acesta.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție publică vizează atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări pentru „Clădiri administrative și bază sportivă în cazarma 914 București”, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzut că proiectul de investiție planificat fiind structurat în următoarele obiecte de investiție:

Obiect 1 – Clădire administrativă pentru birouri (P+2E)

Obiect 2 – Remiza tehnică militară (P)

Obiect 3 - Clădire administrativă pentru vestiare (P)

Obiect 4 – Baza sportivă

Obiect 5 – Drumuri și platforme asfaltate

Obiect 6 – Modernizare punct termic

Obiect 7 – Rețele termice exterioare

Obiect 8 – Rețea alimentară cu apă

Obiect 9 – Rețea canalizare

Obiect 10 – Rețea electrică

De asemenea, Consiliul reține că au fost indicate principalele activități ce urmează a fi desfășurate pentru fiecare obiectiv în parte, între care și întocmirea proiectelor pentru autorizația de demolare pentru obiectivele existente, întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor, precum și obținerea tuturor avizelor impuse prin Certificatul de Urbanism anexat, necesare pentru construirea obiectivelor din prezenta procedură de atribuire, elaborarea proiectului tehnic de execuție la nivel de detalii execuție respectând cerințele prevăzute în specificațiile tehnice anexă la caiet de sarcini, inclusiv proiectarea, execuția și verificarea instalațiilor electrice.

Totodată, Consiliul reține că la punctul „Cerințe de autorizare ale operatorilor economici” din caietul de sarcini este prevăzută obligația oferanților de a deține, între altele, „Atestat eliberat de ANRE de tip C1A conform Regulamentului din Ordinul nr. 45/2016, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” este prevăzut că *„Oferantul va face dovada că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, dovedind înscrierea în obiectul său de activitate a activității/activităților principale supusă/supuse prezentei proceduri de achiziție și desfășurarea autorizată a acestor în conformitate cu dispozițiile art. 15 din legea nr. 359/2004.*

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa inițial DUAЕ (Partea IV - Capacitatea de a corespunde cerințelor - Înscrierea în registrul comerțului) de către operatorii economici participanți

la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire.

Precizări:

-în cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare membru al asocierii trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract;

- cerința se aplică și pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul DUAЕ distinct”.

Așadar, din economia tuturor celor mai sus redate rezultă că una din activitățile obiectului contractului o constituie proiectarea, execuția și verificarea instalațiilor electrice pentru obiectivele de construcție ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții erau obligați să fie atestați pentru desfășurarea acestor activități.

Pe cale de consecință, particularitatea activităților de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice pentru obiectivele de construcție ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, de a nu putea fi îndeplinite decât de personal autorizat și de specialitate face ca ofertanții să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă acestea vor fi executate de terți subcontractanți, fiind incluse în obiectul contractului sau de ofertanți în regie proprie.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare definiția noțiunii de subcontractant de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție sectorială îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Temeiul legal al obligativității nominalizării de subcontractanți îl constituie dispozițiile mai sus amintite, subcontractantul răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constată că aceasta dorește la momentul ofertării ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii obiectivelor proiectului și realizării activităților contractului în

condiții legale, așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și **licite**.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce entitatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de

dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care operatorii economici considerau că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest fel și au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, din economia tuturor celor mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau să elaboreze oferta, cu luarea în considerare a tuturor prevederilor documentației de atribuire iar pentru îndeplinirea cerinței privind proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice ofertanții erau obligați, având în vedere particularitatea acestor activități, să îndeplinească respectiva cerință doar cu personal autorizat și de specialitate.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;*

Având obligația de a depune o oferta sustenabilă, viabilă și **licită** așa cum s-a reținut, Consiliul determină că este logic ca ofertantul, în vederea elaborării ofertei a avut la bază elemente sustenabile, viabile și licite, se

impune în sarcina antreprenorului obligativitatea realizării serviciilor de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice, fiind activități ale contractului, activități care nu pot fi realizate în mod legal decât de persoane abilitate conform dispozițiilor legale incidente.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care nu a declarat că subcontractează către serviciile de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice și nu a prezentat DUAE pentru acest operator economic, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a precizat că oferta în cauză este respinsă ca nefondată, în loc de inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat, în mod corect, prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, însă, dintr-o eroare materială (recunoscută cu ocazia formulării punctului de vedere nr. 21901/04.06.2020), a consemnat că oferta este „neconformă”. Însă, această omisiune (eroare) nu poate conduce la concluzia că respingerea ofertei a fost nelegală ci este încadrată ca fiind o eroare materială pentru care Consiliul nu va dispune îndreptare fiind un demers juridic pur formal în condițiile asumării respectivei erori de către autoritatea contractantă.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.