

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2552/C1/2846

Data: 10.09.2024

Prin contestația nr. 4447/16.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52438/19.08.2024 (transmisă prin e-mail la data de 16.08.2024), formulată de SA, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea unui software customizat care să furnizeze și să implementeze fluxurile privind activitatea Registrului Național al persoanelor juridice fără scop lucrativ instituite cf. OG 26/2000, precum și evidența beneficiarilor reali ai acestora”, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 174/50980/2023 din 06.08.2024, a Raportului procedurii nr. 171/50980/2023 din 05.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

2. Acordarea accesului la informațiile calificate, în mod eronat, drept confidențiale, din celelalte oferte depuse, precum și la evaluarea acestor oferte, care au fost în mod eronat calificate confidențiale;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul celor prezentate în contestație, precum și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate, ca urmare a obținerii accesului la documentele din cadrul acestei oferte, respectiv, documentele privind evaluarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații;

4. accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că urmare a evaluării ofertelor, în data de 05.08.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii

nr. 171/50980/2023, iar, în data de 06.08.2024 a comunicat adresa nr. 174/50980/2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia, oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare.

Arată că, ulterior, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta punându-i la dispoziție, la data de 07.08.2024, accesul parțial la anumite documente, dreptul la apărare fiind astfel grav afectat.

Menționează că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul la documente, inclusiv, la procesele verbale de evaluare, care nu puteau fi declarate confidențiale de către ofertanți.

În susținerea dreptului său de a avea acces la dosarul achiziției publice, invocă jurisprudența CJUE, precum și prevederile legale în domeniu.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, raportat la documentele la care a avut acces, contestatorul precizează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent ofertei declarate câștigătoare, prin aplicarea unui algoritm de calcul diferit față de cel stabilit în cadrul documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare nr. 3 – „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”.

Contestatorul face trimitere la prevederile documentației de atribuire, cu privire la factorul de evaluare mai sus amintit și punctajul aferent, precizând că, potrivit raportului procedurii, punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător este de 55 puncte, acordat astfel:

Factor de evaluare 2: „Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului”:

Expert cheie Manager de proiect - 6 puncte;

Expert cheie Analist de business - 4 puncte;

Expert cheie Arhitect baze de date - 4 puncte;

Expert cheie Arhitect de sisteme informatice - 4 puncte;

Expert cheie Expert dezvoltare aplicații software web (Programator front-end) - A puncte; Expert cheie Expert dezvoltare aplicații software API (Programator back-end) - 4 puncte; Expert cheie Expert în securitate informatică- 4 puncte;

Factor de evaluare 3: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”:

Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului - 8 puncte;

Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 8 puncte;

Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 9 puncte.

Analizând modalitatea de acordare a punctajului, în ceea ce privește cei trei subfactori ai factorului de evaluare nr. 3, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat grila de punctaj stabilită în cadrul documentației de atribuire, acordând puncte diferite față de cele menționate în cadrul tabelului de punctaj, inventând, în cadrul etapei de evaluare, un alt algoritm de calcul și o altă grilă de punctaj, total necunoscute de către operatorii economici la momentul depunerii ofertelor.

Arată că, din documentele studiate, se constată faptul că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă și-a creat o nouă metodologie de calcul a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3, acordând puncte în afara intervalelor stabilite în concret în cadrul documentației de atribuire, fără a face publică această metodologie, încălcând, astfel, principiile care guvernează achizițiile publice.

Contestatorul menționează că în condițiile în care nu a avut acces la procesul verbal de evaluare în care se găsește justificarea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 3, apreciază că autoritatea contractantă a tratat subiectiv această etapă a evaluării, folosind propria interpretare în acordarea punctajului, fără a respecta metodologia de punctaj, pe care singură a stabilit-o în documentația de atribuire.

Susține că, din informațiile prezentate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, a luat cunoștință despre punctajul acordat ofertantului declarat câștigător la factorul de evaluare nr. 3, respectiv: 8 puncte pentru metodologie, 8 puncte pentru atribuțiile membrilor echipei și 9 puncte pentru încadrarea în timp.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu s-a calificat pentru obținerea unui punctaj maxim la factorul de evaluare referit mai sus, iar, în asemenea condiții, autoritatea contractantă avea obligația să încadreze oferta în punctajele stabilite în cadrul documentației de atribuire; astfel, consideră că ofertei declarate câștigătoare trebuie să i se atribuie calificativul „bine” la fiecare subfactor, calificativ căruia îi corespunde un număr de 5 puncte, obținând astfel un punctaj de 15 puncte pentru cei trei subfactori.

Consideră că, prin aplicarea altui sistem de acordare al punctajului, decât cel stabilit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător, crescându-i, în mod nelegal, numărul de puncte prin aplicarea unui algoritm de calcul diferit față de cel publicat în documentație, aducând prejudicii ofertei prezentei societăți contestatoare, care a obținut punctaj maxim la factorul nr. 3 și s-a clasat pe locul 2.

Menționează de asemenea că dacă autoritatea contractantă ar fi acordat punctajul în mod corect, oferta declarată câștigătoare ar fi

obținut un total de 85 puncte (45 de puncte tehnic și 40 de puncte financiar), iar, oferta SA, cu un total de 90,91 puncte (60 de puncte tehnic și 30,91 de puncte financiar), ar fi fost clasată pe primul loc în clasament.

Precizează că autoritatea contractantă nu a indicat informațiile din propunerile tehnice analizate pentru cei 3 subfactori de evaluare, care au condus la încadrarea evaluării în reperele stabilite în metodologia de calcul stabilită, modul de calcul al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcându-se astfel, principiul transparenței.

Suplimentar contestatorul solicită și verificarea justificării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, având în vedere că prețul ofertat de acesta este de 50% din valoarea estimată, fiind un preț neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 193/50980/2023/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53805/23.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii nr. 171/50980/2023 din 05.08.2024 a fost încărcat în SEAP la secțiunea „Liste Procese Verbale, Rapoarte Intermediare și Finale”, în data de 05.08.2024. Prin adresa nr. 174/50980/2023 publicată în SEAP la secțiunea „Comunicări” în data de 06.08.2024, autoritatea contractantă informează faptul că, în urma evaluării ofertei depusă în SEAP la procedura de atribuire, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obținând un punctaj de 90,91 puncte (60 de puncte - punctajul tehnic și 30,91 puncte punctajul financiar). Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost întocmită de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și postată în SEAP în data de 06.08.2024 , ulterior publicării raportului procedurii, pentru a fi vizualizată de ofertant.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, precum și ofertele aferente, autoritatea contractantă precizează că, întrucât, oferta declarată câștigătoare este confidențială, comisia de evaluare a apreciat că este necesară protejarea confidențialității ofertelor tehnice, deoarece, în cadrul acestora au fost descrise soluții tehnice, strategii, tehnologii și mecanisme proprietare propuse pentru dezvoltarea platformei digitale RNONG, planul de implementare, datele personale ale experților și documentele privind experiența profesională, datele reprezentanților legali și a persoanelor împuternicite.

Astfel, menționează că membrii comisiei cu drept de vot au întocmit distinct pentru fiecare ofertant o matrice de evaluare a

propunerii tehnice, pentru a evita divulgarea unor informații vitale care să vizeze soluțiile tehnice, strategiile, tehnologiile și mecanismele folosite, politica de discounturi, strategia de piață și care ar putea cauza probleme în desfășurarea activității viitoare a ofertanților.

După cum a fost detaliat și în raportul procedurii nr. 171/50980/2023, publicat în SEAP la data de 05.08.2024, ofertanții participanți la procedură care au fost admiși după etapa de evaluare tehnică, în conformitate cu art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, au precizat care sunt părțile/informațiile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în urma analizei ofertei tehnice transmise de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește toate criteriile pentru a fi încadrată la calificativul „Foarte Bine”, pentru fiecare subfactor de evaluare aferent factorului de evaluare nr. 3, astfel:

- Pentru subfactorul de evaluare „Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului” comisia a concluzionat că: „Ofertantul dovedește că are o înțelegere bună a contextului proiectului, a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile/activitățile solicitate și a rezultatelor ce urmează a fi obținute iar abordarea și metodologia ce au fost propuse se bazează în mare măsură pe o serie de metode, tehnici, instrumente și standarde recunoscute în domeniu. Au fost descrise într-o manieră clară, metodele/tehnicele, resursele umane, specifice etapelor cheie ale proiectului, în vederea obținerii tuturor livrabilelor și atingerii obiectivelor proiectului; Atribuțiile și responsabilitățile experților sunt definite și conduc la îndeplinirea activităților, respectiv la obținerea rezultatelor”.

Astfel, s-a acordat calificativul „foarte bine” și 8 puncte dintr-un punctaj maxim de 10 puncte alocat sub-factorului mai sus menționat deoarece metodologia prezentată are elemente de teorie generală, existând o corelare parțială a noțiunilor de teorie privind managementul de proiect cu obiectivele/rezultatele specifice ale proiectului.

Menționează că, în propunerea tehnică și anexele acesteia, ofertantul detaliază clar și explicit modul de realizare și atingere a obiectivelor și rezultatelor specifice proiectului, acesta îndeplinind cerințele calificativului „Foarte Bine”.

- Pentru subfactorul de evaluare: „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, comisia a concluzionat că Distribuția

efortului (zile de muncă) pentru majoritatea categoriilor de experți (cheie și non-cheie) este echilibrată, realizată cu luarea în considerare a valorii adăugate de fiecare categorie și nivel de experiență în realizarea activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității și planul de lucru propus pentru toate activitățile din cadrul contractului.

Astfel, s-a acordat calificativul „foarte bine” și 8 puncte dintr-un punctaj maxim de 10 puncte alocat sub-factorului mai sus menționat, deoarece, pentru expertul non-cheie jurist, comisia a considerat că acesta ar fi trebuit să participe și în activitățile de analiză.

Menționează că în propunerea tehnică și anexele acesteia, ofertantul detaliază clar și explicit responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport, astfel acesta îndeplinește cerințele calificativului „Foarte Bine”.

- Pentru subfactorul de evaluare „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, comisia a concluzionat că sunt incluse în calendar și detaliate majoritatea activităților, planul de lucru poate fi utilizat ca dată de intrare în întâlnirile de monitorizare a progresului în cadrul contractului. Corelarea cronologică a activităților în planul de lucru este bine stabilită raportat la metodologia propusă iar durata activităților și perioadele lor de derulare sunt corespunzătoare complexității activităților. Au fost prezentate într-o manieră clară cronologic, într-o logică firească majoritatea etapelor și activităților specifice proiectului (prin raportare la rezultatele și livrabilele solicitate).

Există o alocare eficientă a resurselor umane și administrative, respectiv repartizare echilibrată a timpului alocat fiecărei etape/activități, în raport cu complexitatea acesteia.

Astfel, s-a acordat calificativul „foarte bine” și 9 puncte dintr-un punctaj maxim de 10 puncte alocat sub-factorului mai sus menționat, deoarece, în graficul Gantt nu a fost inclusă activitatea „A6. Activități de garanție și suport” și nu au fost alocate resursele necesare acesteia.

Precizează că, în propunerea tehnică și anexele acesteia, ofertantul detaliază, clar și explicit, activitatea „A6. Activități de garanție și suport” și precizează resursele necesare îndeplinirii acesteia, astfel acesta îndeplinește cerințele calificativului „Foarte Bine”.

Autoritatea contractantă apreciază că elementele anterior menționate justifică și constituie un fundament suficient pentru încadrarea ofertei respective în categoria calificativului „Foarte Bine”, pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare aferenți Factorului de evaluare 3 – „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SA, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 55571/2846/C1/02.09.2024, Consiliul solicită acestuia, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, astfel: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

...SRL răspunde, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55941/03.90.2024, redând, în cuprinsul răspunsului, declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 56163/2846/C1/04.09.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 05.09.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57008/09.09.2024, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care precizează: „(...) prezentăm, în cele ce urmează, argumente suplimentare (...)”, în susținerea argumentelor din cuprinsul contestației, reiterând totodată, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, solicitând, cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 4449/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52411/19.08.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210481947/1, tranzacția nr. 1488161331/309491505 din 16.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 86.840,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea unui software customizat care să furnizeze și să implementeze fluxurile privind activitatea Registrului

Național al persoanelor juridice fără scop lucrativ instituite cf. OG 26/2000, precum și evidența beneficiarilor reali ai acestora”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare nr. CN065959/04.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.342.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere declarația de confidențialitate aflată în propunerea tehnică a ...SRL coroborat cu solicitările contestatorului SA și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ...SRL prin adresa nr. 55571/2846/C1/02.09.2024, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55941/03.09.2024, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Invocă în susținere, încălcarea unor drepturi ce țin de natura proprietății intelectuale și încălcarea principiilor de liberă concurență în negocierea/obținerea/redarea unor prețuri convenabile, iar propunerea tehnică prezintă metodologia proprie de lucru și modul de abordare a furnizării serviciilor solicitate.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației, se reține că obiectul primei critici îl constituie modul de punctare și evaluare a ofertei desemnate câștigătoare aparținând ...SRL (ofertant clasat pe locul 2) la factorul nr. 3, intitulat: *„Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii*

adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” apreciind că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, trebuia să i se acorde la acest factor 15 puncte, nicidecum, 25 puncte, cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

Se reține, în acest sens, că, în cadrul Fișei de date, la pct. II.2.5 – „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, cu următorii subfactori:

„1. Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului-**10 puncte**;

2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei-**10 puncte**;

3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse-**10 puncte**.

30%

Punctaj maxim factor: 30”.

Algoritm de calcul: Detalierea elaborată a algoritmului de calcul pentru factorul 3 de evaluare-Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților se regăsește la **punctul 13.3 din caietul de sarcini** aferent procedurii de atribuire”.

Relevante în soluționare sunt prevederile pct.13.3 ale caietului de sarcini care stabilesc modul de punctare a fiecărui subfactor aferent factorului în cauză care stipulează următoarele:

„Pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de **3 (trei) sub-factori** care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de calificativul: **foarte bine, bine și satisfăcător/acceptabil**. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă.

Punctajul total al acestui factor de evaluare **se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui sub-factor de evaluare**. Punctajul aferent unui sub-factor de evaluare va fi obținut **prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia sub-factor**.

Punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare este de 30 puncte”.

Conform tabelului din caietul de sarcini, algoritmul de calcul menționat în documentație, este clar delimitat, astfel: **0 puncte** pentru calificativul **satisfăcător/acceptabil**, **5 puncte** pentru calificativul **bine** și **10 puncte** pentru calificativul **foarte bine**.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit puncte intermediare între punctele prestabilite aferente fiecărui calificativ, acestea putând fi: 0 puncte, 5 puncte sau 10 puncte, în funcție de calificativul obținut.

Or, potrivit raportului procedurii, dar și a punctului de vedere la contestație, rezultă că, autoritatea contractantă a acordat ...SRL, pentru subfactorul *„Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, un punctaj de 8 puncte, dar cu calificativul *„foarte bine”*, motivând că: *„metodologia prezentată are elemente de teorie generală, existând o corelare parțială a noțiunilor de teorie privind managementul de proiect cu obiectivele/ rezultatele specifice ale proiectului”*.

Situația este similară și în cazul :

- subfactorului: *„Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, comisia a apreciat să acorde calificativul *„foarte bine”* și **8 puncte**, deoarece pentru expertul non-cheie jurist, comisia a considerat că acesta ar fi trebuit să participe și în activitățile de analiză.

- subfactorului: *„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”*, comisia a apreciat să acorde calificativul *„foarte bine”* și **9 puncte**, deoarece, în graficul Gantt, nu a fost inclusă activitatea *„A6.- Activități de garanție și suport”* și nu au fost alocate resursele necesare acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorilor de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, conform căreia *„punctajul aferent unui sub-factor de evaluare va fi obținut prin acordarea **notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă** la evaluarea acelu sub-factor”*.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților se face în conformitate cu criteriile de atribuire și metodologia de punctare a factorilor/subfactorilor indicați în cadrul documentației de atribuire, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor ofertate sunt

conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să puncteze, în mod arbitrar și eronat, îndeplinirea factorilor/subfactorilor de evaluare și acordarea calificativului corespunzător.

În **cauza C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată **în cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.*

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, datorată unei evaluări eronate și părtinitoare a ofertei tehnice aparținând ...SRL .

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități*

contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ...SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale tehnice este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, nu se poate reține critica contestatoarei privind lipsa solicitării de justificare a prețului de 2.163.375,00 lei, fără TVA, reprezentând 49,8 % din valoarea estimată (4.342.000 lei fără TVA), deoarece, potrivit Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 165/50980/2023/24.07.2024, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând ...SRL, prin adresele nr. 157/50980/2023/ 15.07.2024 și nr. 163/50980/2023/22.07.2024, justificarea prețului ofertat, iar aceasta din urmă a răspuns prin adresele nr. 199/17.07.2024 și nr. 202/23.07.2024.

Referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei formulate urmare a consultării dosarului achiziției, în cadrul „Concluzii scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 57008/09.09.2024, Consiliul urmează să le respingă, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres, că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, ... SA neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către SA în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei ...SRL pentru factorul nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge în rest, ca nefondată contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte contestația formulată de către SA în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei ...SRL pentru factorul nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.