CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. .., având cod unic de înregistrare RO.., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator și convențional prin ... – cabinet de avocat, cu sediul în ....., Aleea .., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., str. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare și inginerie, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor (construcții și instalații, montaj, utilaje cu montaj, organizare de șantier, amenajări și branșamente utilități) pentru obiectivul: «Reabilitare și modernizare ..», ..., Județul .....", cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, elaborat de comisia de evaluare,
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../.....),
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind conformă și în acord cu prevederile caietului de sarcini,
- stabilirea și comunicarea unui nou ..... al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocațial).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică adresa nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa „a fost declarată neconformă", potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât din propunerea tehnică prezentată a ..... că nu a tratat tema obiectivului „Reabilitare și modernizare Școala ..".

În continuare, contestatorul arată că raportul procedurii și actele subsecvente acestuia sunt nelegale (inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../.....), cu solicitarea de a fi anulate.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul de drept comunitar al bunei administrări și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare și pe cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, prin faptul că nu i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele indicate în adresa nr. ...../....., hotărând în mod nelegal să respingă oferta sa ca neconformă și neadecvată.

Face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), unde în mod constant s-a pronunțat în sensul obligării autorităților contractante, pe de o parte, de a solicita clarificări ofertanților atunci când sesizează existența unor lipsuri/ambiguități/neconcordanțe în cadrul ofertelor prezentate de aceștia, iar, pe de altă parte, de a alege dintre mai multe soluții adecvate pe cea mai puțin constrângătoare și care ar provoca mai puține inconveniente prin raportare la scopurile urmărite.

Arată că sunt relevante cele statuate prin Hotărârea CJUE din 10 decembrie 2009, în cauza T - 195/08, Antwerpen Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Hotărârea Curții din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, cauza T-211/02, pct. 37 și 38), care este în sensul că: *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite*

(Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmer' Union și alții, cauza C 157-96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod (...), să solicite precizări ofertantului în cauză, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, cauza T-211/02, pct. 43)".

Subliniază că o hotărâre relevantă în cauză este Hotărârea CJUE din 27 septembrie 2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și 38, care a decis în sensul că *„în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității (...) ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege daca sau nu să ceară clarificări privind o oferta individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare (a se vedea, prin analogie, cauzele conexate T-112/96 si T-115/96, Seche/Comisia (1999), p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)"*.

Contestatorul apreciază că, în raport de jurisprudența CJUE mai sus menționată, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pentru a nu încălca principiul bunei administrări, să îi solicite precizări, pentru a se edifica cu privire la conformitatea ofertei sale tehnice și să nu respingă oferta sa ca neconformă și neadecvată.

Susține că trimiterile pe care le-a realizat în cuprinsul ofertei sale tehnice la proiecte cu caracter spitalicesc (pag. 46 si 48 din propunerea tehnică) sau cu caracter de bază sportivă (pag. 76 din propunerea tehnică) sunt rezultatul unei erori de redactare, fără niciun fel de implicații în ceea ce privește caracteristicile tehnice minimale ofertate și impuse prin caietul de sarcini pentru obiectivul care face obiectul acestei proceduri.

Subliniază că oferta tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar simplul fapt că în cuprinsul acesteia au fost incluse, din eroare, aspecte minore ce țin de o altă ofertă și o altă procedură, nu poate fi de natură să atragă respingerea sa ca neconformă și neadecvată.

Totodată, prin raportare la jurisprudența CJUE mai sus menționată, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă și neadecvată oferta sa este contrară principiului de drept comunitar al proporționalității.

Menționează că o soluție de respingere a ofertei sale ca neconformă și neadecvată reprezintă un inconvenient disproporționat, în sensul

Hotărârii Antwerpen Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene mai sus menționate, depășind în mod evident limitele a ceea ce era adecvat și necesar pentru realizarea scopului autorității contractante, fapt care aduce atingere principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, în condițiile în care autoritatea contractantă va trebui sa încheie contractul de achiziție publică la un preț superior celui pe care l-a ofertat.

Referitor la aspectul analizat, contestatorul arată că în același sens sunt și instanțele naționale, care învestite cu cauze asemănătoare s-au pronunțat asupra obligativității autorității contractate care sunt ținute să respecte principiul proporționalității și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei.

La fel, contestatorul arată că tot în practica instanțelor de judecată s-a decis în sensul că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”* (a se vedea Decizia civila nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal).

Subliniază că în practica instanțelor de judecată s-a reținut și faptul că *„în cazul în care o parte din documente lipsesc, autoritatea contractantă nu urmează să rămână pasivă, ci dimpotrivă, pentru a se lamuri asupra îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, trebuie să facă toate demersurile în acest sens. În consecință, de principiu, în cazul lipsei unor documente, autoritatea contractantă trebuie să manifeste un rol activ și să solicite ofertantului respectiv completarea acestora, aprecierea contrară făcută de aceasta în cauză fiind greșită”* (Decizia nr. 67/15.01.2010 a Curții de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal).

Contestatorul apreciază că aspectele invocate de către comisia de evaluare prin adresa nr. ...../....., în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și neadecvată trebuiau încadrate în categoria viciilor de formă și/sau a abaterilor tehnice minore, motivat de faptul că aspectele reținute de autoritatea contractantă ca fiind sursa pretinsei neconformități și neadecvări sunt rezultatul unei simple erori de

tehnoredactare, nu au niciun fel de impact asupra specificațiilor tehnice ofertate și nici nu afectează corespondența/corelația dintre acestea și cerințele caietului de sarcini.

Totodată, susține că cele reținute de autoritatea contractantă nu au avut un impact în redactarea ofertei sale tehnice, a cărei elaborare s-a făcut cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

Susține că aspectele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere sunt scoase din context, iar comisia de evaluare nu a analizat impactul acestora prin raportare la conținutul informativ al capitolului/subcapitolului din care fac parte și nici prin raportare la oferta sa tehnică, în ansamblul ei.

Cu privire la primul motiv de excludere invocat de autoritatea contractantă respectiv faptul că:

„ - la pagina 46 din propunerea tehnică, capitolul «Reglementări tehnice referitoare la proiectare", face referire la cu totul alt proiect decât cel care face obiectul procedurii în cauză, respectiv:

- normative care privesc proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor aferente acestora;

- regulamente de organizare și funcționare a secțiilor și compartimentelor de anestezie și terapie intensivă din unitățile sanitare;

- sisteme de distribuție pentru gaze medicale comprimate și vacuum;

- sisteme de evacuare a gazelor anestezice;

- proiectare, instalare, validare și verificare a instalațiilor de gaze medicale;

- unități medicale de alimentare;

- sisteme de șine pentru susținerea echipamentelor medicale", contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că aceste informații sunt cuprinse în *„Planul de asigurare a calității și planul de asigurare a calității și planul de management SSM"*, document în cuprinsul căruia se prevede că a fost elaborat pentru obiectivul care face obiectul prezentei proceduri, și nu pentru un alt obiectiv.

În continuare, contestatorul arată că pe lângă reglementările tehnice indicate de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, la capitolul respectiv sunt prevăzute:

„ - 15:2010 - Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de ventilare și climatizare;

- GT058-03 -Ghid privind criteriile de performanță ale cerințelor de calitate conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții pentru instalații de ventilare-climatizare", în privința cărora contestatorul susține că sunt reglementări aplicabile în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri.

Susține că în cuprinsul ofertei tehnice a indicat normativele respectate în raport de specificul activității de proiectare (de ex.: priza

de pământ se va proiecta conform specificațiilor din normativul 17 - 2011 - pag. 90 din propunerea tehnică; Sistemul de detecție incendiu - se va proiecta conform normativului 118 – 2 - pag. 89 din propunerea tehnică).

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul fiecărei categorii de lucrări cuprinse în oferta sa tehnică, sunt indicate normativele respectate, atât în ceea ce privește activitatea de proiectare, cât și cea de execuție, astfel:

„ - la armarea structurilor din beton - pag 358 din propunerea tehnică, este indicat ca document de referință 4.2. P59 - Instrucțiuni tehnice pentru proiectarea și folosirea armării cu plase sudate a elementelor de beton";

- la «Execuție instalații electrice interioare» - pag 403 din propunerea tehnică, este indicat ca document de referință «4.1. Normativul 1-7-91: normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice cu tensiuni până la 100 V c.a. și 1.500 V c.c.»;

- la «execuția instalațiilor sanitare» - pag 409 din propunerea tehnică, este indicat ca document de referință «19/ 1994 - Normativ pentru proiectare și executarea instalațiilor sanitare»".

În continuare, contestatorul subliniază că în descrierea activității de proiectare și execuție a obiectivului „Reabilitare și modernizare Școala .., ..., Județul ....." au fost respectate reglementările specifice acestei lucrări, și nu cele indicate din eroare la pag. 46 din propunerea tehnică.

Concluzionează că din analiza de ansamblu a ofertei, rezultă că reglementările indicate din eroare la pag. 46 din propunerea tehnică nu au fost luate în considerare la elaborarea specificațiilor tehnice pe categorii de lucrări, acestea din urmă fiind elaborate în conformitate cu caietul de sarcini și reglementările specifice fiecărei categorii in parte.

Cu privire la al doilea motiv de excludere invocat de autoritatea contractă respectiv faptul că:

„la pagina 48 din propunerea tehnică, capitolul «elaborarea și analiza proiectului» face referire la cu totul alt proiect decât cel care face obiectul procedurii noastre de atribuire, deoarece menționați următoarele: «s-a ținut cont de următoarele date de intrare:

- *destinația exactă a noilor zone medicale;*
- *capacitatea surselor de alimentare cu gaze medicale, existente deja în spital;*

- cerințele impuse prin standard privind proiectarea și amplasarea echipamentelor medicale", contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că aceste informații constituie doar preambulul „Capitolului 2. Elaborarea și analiza proiectului", iar din analiza per ansamblu a acestui capitol din oferta sa rezultând cu claritate că nu se referă la o unitate spitalicească, datele indicate în cadrul acestuia, fiind aplicabile obiectivului „Reabilitare și modernizare Școala ...", ..., Județul .....".

La fel, susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că în cadrul planului calității la *„Capitolul 7 – Realizarea lucrării"*, pct. 7.3, *„Proiectare și dezvoltare"* se specifică că *„date de intrare în procesul de proiectare sunt cerințele clientului și măsurătorile de la fața locului"*, iar nu datele de intrare indicate din eroare la pag. 48 din propunerea tehnică.

Subliniază că datele de intrare indicate la pag. 48 din propunerea tehnică nu au fost folosite în activitatea de proiectare, astfel cum aceasta este descrisă în cuprinsul ofertei tehnice.

Referitor la cel de-al treilea motiv de excludere invocat, respectiv faptul că:

„- la aceeași pagină, subcapitolul *„măsuri privind reducerea impactului de mediu"* face referire la *„minimizarea cantităților de material folosite la realizarea instalațiilor de conducte pentru ventilație și a celor pentru distribuția gazelor medicale, prin selectarea traseelor optime"*, iar contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că în cadrul capitolului *„2.1. Măsuri privind reducerea impactului de mediu"*, din oferta tehnică s-a specificat clar că la proiectare, se va face o analiză și o evaluare a impactului asupra mediului înconjurător atât pentru lucrările de execuție și de instalare, cât și pentru echipamentele propuse în proiect, iar pentru aceasta, s-a indicat ca s-au avut în vedere și următoarele aspecte:

- colectarea selectivă a deșeurilor rezultate din demolări/ recompartimentări și depozitarea lor în locuri special amenajate pe șantier;
- reducerea emisiilor de noxe, pulberi, etc. în atmosferă la lucrările de instalare, prin folosirea unor aspiratoare industriale de praf;
- la lucrările de brazare, tehnologia propusă asigură emisii minime de gaz inert în atmosferă;
- s-au propus echipamente de ventilație ce îndeplinesc cerințele reglementărilor europene în vigoare, privind conținutul de gaze fluorurate cu efect de seră;
- echipamentele au componente ce pot fi reciclate la sfârșitul duratei de viață.

Susține că sintagma *„minimizarea cantităților de material folosite la realizarea instalațiilor de conducte pentru ventilație și a celor pentru distribuția gazelor medicale, prin selectarea traseelor optime"*, reprezintă

o simplă eroare de tehnoredactare, aspectele avute în vedere în activitatea de proiectare fiind cele indicate mai sus, iar nu această din urmă sintagmă.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de excludere invocat respectiv faptul că *„de asemenea, subcapitolul «Măsuri privind sănătatea și securitatea în muncă" face referire la «instalația de evacuare a gazelor anestezice a fost dimensionată astfel încât să asigure evacuarea completă a acestora»*", contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că în cadrul acestui subcapitol din oferta tehnică, a indicat că s-a avut în vedere și faptul că:

„ - persoanele ce execută lucrările pe șantier trebuie să fie instruite, să poarte echipament de protecție corespunzător și să dețină certificat medical care să ateste faptul că sunt apte pentru lucrul la înălțime;

- echipamentele folosite de lucrători trebuie să fie verificate și în stare bună;

- platformele de lucru și scările folosite de lucrători trebuie să fie prevăzute cu dispozitive antiderapante;

- nivelul zgomotului produs de funcționarea instalațiilor de ventilare climatizare să corespundă cu cel admis;

- echipamentele propuse trebuie să fie legate obligatoriu la pământul de protecție și trebuie să fie construite astfel încât să respecte cerințele de electrosecuritate impuse prin standardele in vigoare".

Subliniază că acestea au fost punctele urmărite în cadrul propunerii tehnice depuse în ceea ce privește sănătatea și securitatea în muncă.

În continuare contestatorul arată că în cadrul propunerii sale tehnice a fost prezentat și un plan al calității, pagina 78 și următoarele, care cuprinde capitolul 4 – Sistem de management calitate, mediu, sănătate și securitate, în cuprinsul acestuia susține că a prezentat în mod corect toate aspectele referitoare la măsurile privind sănătatea și securitatea în muncă, context în care referirea din oferta tehnică la - *„instalația de evacuare a gazelor anestezice a fost dimensionată astfel încât să asigure evacuarea completa a acestora"* reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, de care nici nu s-a ținut cont în ofertă la elaborarea capitolelor specifice sănătății și securității în muncă.

Cu privire la al cincilea motiv de excludere invocat respectiv faptul că, la pagina 74 din propunerea tehnică, în *„manualul de management integrat MMI și procedurile de sistem aplicabil"* se vorbește despre *„executarea lucrărilor aferente investiției reamenajării bazei sportive ...",*

la fel, arată că nu are nicio legătură cu proiectul supus prezentei proceduri.

Arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că din eroare, s-a menținut denumirea unui alt proiect, fapt susținut și de conținutul integral al paragrafului din care a fost extras motivul de excludere, în sensul că dacă se ignora denumirea proiectului, aspectele menționate în paragraful respectiv sunt aplicabile proiectului ce face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a sesizat că paragraful intitulat *„executarea lucrărilor aferente investiției reamenajării bazei sportive ...”* nu face parte din *„manualul de management integrat MMI și procedurile de sistem aplicabil”*, acesta fiind parte a unei enumerări, acest aspect dovedind modul greșit în care a fost analizată oferta sa tehnică.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...../....., propunerea sa tehnică tratează tema obiectivului „reabilitare și modernizare Școala ...” ....., județul ....., care face obiectul procedurii de atribuire organizată de ....., Județul ....., iar cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini se regăsesc în totalitate în oferta sa tehnică.

Concluzionează că oferta sa nu este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, fiind elaborată în considerarea specificațiilor obiectivului mai sus amintit și nepunându-se în discuție realizarea unor modificări substanțiale a acesteia.

Susține că aspectele invocate de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei tehnice ca neconformă și neadecvată, nu au avut niciun impact în elaborarea și/sau conformitatea ofertei tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că era în sarcina autorității contractante să solicite clarificări formale, în sensul de a confirma doar că aspectele invocate sunt rezultatul unei simple erori și nu fac parte din oferta sa tehnică.

Susține că aspectele sesizate putea fi încadrate în categoria viciilor de formă și/sau abaterilor tehnice minore și nicidecum invocate ca motive de respingere a ofertei, întrucât sunt rezultatul unei simple erori de tehnoredactare, nu au fost luate în considerare la elaborarea specificațiilor tehnice, astfel că, din acest punct de vedere, apreciază că propunerea tehnică corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Totodată, arată că îndepărtarea/corectarea lor din/în propunerea tehnică nu are impact asupra deplinei concordanțe între cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică depusă, care rămâne conformă și în absența acestora, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/erori nu au un impact asupra prețului total al ofertei.

Subliniază că procedând la corectarea respectivei abateri/erori nu se schimb[clasamentul ofertanților, modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, iar modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

În același sens, contestatorul arată că dispunerea corectării/ îndepărtării viciilor de formă/abaterilor tehnice minore nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea sa, în defavoarea unui alt ofertant/candidat, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În anexa contestației, SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .../1, tranzacția nr. .../... din ....., în valoare de .. lei, emisă de .. ..

Prin adresa nr. ../.....-...../04.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, iar în situația în care a adoptat măsuri de remediere după primirea contestației să comunice în ce au constat și dacă a respectat prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin adresa nr. /.....-...../04.09....., Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada când a luat la cunoștință de actul atacat și dovada datei când autoritatea a luat la cunoștință de contestația care face obiectul acestei cauze, care a răspuns prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ../06.09..... și nr. ../07.09....., în sensul că a luat la cunoștință de actul contestat la data de ....., iar autorității contractante i-a fost comunicată contestația prin poștă și email, iar acesta a confirmat primirea la data de 04.09.....

Contestatorul a depus dovada achitării onorariului de avocat, respectiv factura seria ..nr. 9/..... aferentă onorariului de avocat în cuantum de 2.500 lei, precum și ordin de plată nr. 175/04.09....., Raiffeisen Bank.

Prin adresa nr. ../.....-...../07.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante dovezi privind data comunicării actului contestat către contestator.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, prin adresa nr. ../07.09....., înregistrat la Consiliu sub nr. 36558/07.09....., prin care solicită să se constate caracterul nefondat

al contestației formulate, să procedeze la respingerea acesteia și pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Menționează că la pagina 46 din propunerea tehnică, la capitolul *„reglementări tehnice referitoare la proiectare”* se face referire la cu totul alt proiect decât cel care face obiectul procedurii în cauză, respectiv:

- normative care privesc proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor aferente acestora;
- regulamente de organizare și funcționare a secțiilor și compartimentelor de anestezie și terapie intensivă din unitățile sanitare;
- sisteme de distribuție pentru gaze medicale comprimate și vacuum;
- sisteme de evacuare a gazelor anestezice;
- proiectare, instalare, validare și verificare a instalațiilor de gaze medicale;
- unități medicale de alimentare;
- sisteme de șine pentru susținerea echipamentelor medicale.

Subliniază că față de obiectul prezentei proceduri, respectiv reabilitarea unei unități de învățământ, nu pot fi considerate similare sau nu pot fi asimilate reglementările tehnice referitoare la proiectare pentru unități spitalicești, astfel că, nu pot fi considerate erori de redactare sau abateri minore.

Face trimitere la pagina 48 din propunerea tehnică, capitolul *„elaborarea și analiza proiectului”*, unde contestatorul face referire la alt proiect decât cel supus procedurii de atribuire, deoarece se menționează următoarele:

„ s-a ținut cont de următoarele date de intrare:

- *destinația exactă a noilor zone medicale;*
- *capacitatea surselor de alimentare cu gaze medicale, existente deja în spital;*
- *cerințele impuse prin standarde privind proiectarea și amplasarea echipamentelor medicale”*.

Prin raportare la obiectul prezentei proceduri, care este reabilitarea unei unități de învățământ, în opinia autorității contractante, nu pot fi considerate similare sau nu pot fi asimilate cu elaborarea și analiza proiectului referitor la unități spitalicești, cu atât mai mult nu pot fi considerate erori de redactare sau abateri minore.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la aceeași pagină, la subcapitolul *„măsuri privind reducerea impactului de mediu”* se face referire la *„minimizarea cantităților de materiale folosite la realizarea instalațiilor de conducte pentru ventilație și a celor pentru distribuția gazelor medicale, prin selectarea traseelor optime”*.

Raportat la obiectul prezentei proceduri, respectiv reabilitarea unei unități de învățământ, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi considerate similare sau nu pot fi asimilate cu măsurile privind reducerea

impactului de mediu referitoare la unități spitalicești, iar pe acest considerent nu pot fi considerate erori de redactare sau abateri minore.

La subcapitolul *„măsuri privind sănătatea și securitatea în muncă”* se face referire la *„instalația de evacuare a gazelor anestezice”*, care a fost dimensionată astfel încât să asigure evacuarea completă a acestora și având în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri este reabilitarea unei unități de învățământ, autoritatea contractantă arată că nu pot fi considerate similare sau nu pot fi asimilate cu măsuri efectuate în unități spitalicești, și la fel, apreciază că nu pot fi considerate erori de redactare sau abateri minore.

La pagina 74 din propunerea tehnică, în cuprinsul documentului intitulat *„Manualul de management integrat MMI și procedurile de sistem aplicabil”* sunt descrise *„Executarea lucrărilor aferente investiției reamenajării bazei sportive ...”*, care în opinia autorității contractante nu are o legătură cu proiectul supus prezentei proceduri.

Susține că nu a tratat în totalitate tema obiectivului care face obiectul procedurii de atribuire organizată de ....., Județul ....., ci propunerea tehnică a contestatorului este compusă din părți/frânturi/ fragmente/paragrafe din proceduri diferite ca natură, astfel că, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi considerate similare și nu pot fi asimilate cu obiectul prezentei proceduri.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorilor economici - participanți/ofertanți, iar în opina autorității contractante, aceștia neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant/ofertant trebuie să le îndeplinească.

Subliniază că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul, nu obligația, de a corecta viciile de formă și erorile aritmetice.

Prin adresa nr. 36788/..... – ...../10.09....., Consiliul a adus la cunoștința contestatorului că are posibilitatea de a studia documentele din dosarul CNSC nr. ...../....., care și-a exercitat acest drept în data de 11.09.....

Contestatorul a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 37334/ 13.09....., susține admiterea contestației așa cum a fost formulată și suplimentar formulează precizări suplimentare.

Susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat face o greșită interpretare a legii, considerând că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă și neadecvată au impact major asupra ofertei tehnice și conformității acesteia, ținând cont de următoarele aspecte:

- motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă au fost identificate la nivelul a doua pagini, în timp ce oferta tehnică depusă are un număr de 514 pagini, iar autoritatea contractantă nu a identificat o altă neconformitate a ofertei tehnice care să se raporteze la aspectele pur tehnice;
- aspectele identificate de autoritatea contractantă ca fiind de natură a atrage neconformitatea ofertei sale nu reprezintă o nerespectare a caracteristicilor tehnice minimale impuse prin documentația de atribuire și nu au impact în ceea ce privește nerespectarea aspectelor tehnice din caietul de sarcini;
- în analiza motivelor de excludere, autoritatea contractanta nu a ținut cont de întregul paragraf din care acestea fac parte și de modul în care acestea au influențat elaborarea ofertei tehnice.

Apreciază că aspectele indicate de autoritatea contractantă ca fiind neconforme și neadecvate sunt rezultatul unei erori de tehnoredactare, nu au impact asupra specificațiilor tehnice ofertate, nu afectează corespondența/corelația dintre acestea și cerințele caietului de sarcini și nu au avut un impact în redactarea ofertei tehnice a cărei elaborare s-a făcut cu respectarea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

În mod contrar susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere depus, în opinia contestatorului aceasta avea nu numai dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări.

Suplimentar celor indicate în cuprinsul contestației, urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a analizat cu aceeași diligență și exigență oferta depusă de asocierea SC ...SRL și critică faptul că acestui ofertant nu numai ca i-a solicitat multiple clarificări, dar i-a permis și completarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, fără ca prin aceasta să considere că oferta respectivă ar putea fi neconformă, ci din contra a considerat-o ca fiind câștigătoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SRL clarificări prin: adresa nr. 7914 din data de 07.06....., adresa nr. 8102/ 12.06..... și adresa nr. 9515/10.07....., fapt care a permis acestei asocieri să completeze oferta cu documente depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care însă au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și care nu se regăsesc în oferta inițială.

Critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarată câștigătoare să menționeze unde în ofertă se regăsește detalierea propunerii tehnice, conform cerințelor din fișa de date a achiziției sau să procedeze la prezentarea acesteia.

Subliniază că în raporturile cu acest ofertant, autoritatea contractantă nu numai că i-a cerut clarificări, ci i-a permis să depună oferta tehnică după data de depunerea a ofertei.

La fel, critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri să menționeze unde în ofertă se regăsesc următoarele descrieri: riscurile considerate relevante, identificarea metodelor de prevenire, minimizare și/sau eliminare (contracarare) a riscurilor identificate privind execuția contractului, impactul economic estimat al măsurilor de contractare a riscurilor identificate asupra propunerii financiare, caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării și informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite) sau să procedeze la prezentarea acestora.

Susține că acest ofertant a transmis răspunsurile de mai sus prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9776/13.07....., fără a se indica că această descriere se regăsește și în oferta depusă inițial.

Critică și faptul că autoritatea contractantă nu a remarcat existența unei neconcordanțe în raport de cele consemnate în procesul verbal nr. 77695/05.06..... la pag. 3 și 4, unde apare că oferta este depusă de Holding Hondor Stil SRL, iar nu de asociere.

La fel, referitor la experiența similară .. SRL susține că are un contract de 110.000 lei în DUAE, dar în procesul verbal nr. 7/11960/....., la pag. 4 apar alte două contracte care însumate ajung la suma în cuantum de 104.000.

Totodată, apreciază că nu corespunde adevărului referirea la încheierea contractului de colaborare cu expertul ..., în condițiile în care acest expert este desemnat de societatea sa, iar acest expert are încheiat contract individual de muncă cu SC ... SRL, un subcontractant al său în cadrul acestei proceduri.

Față de cele de mai sus, reclamă încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 12974/17.09....., prin care solicită să se constate caracterul nefondat

al susținerilor contestatorului, cu consecința respingerii lor și dispunerii continuării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă reiterează apărările formulate în cauză și arată că, în mod contrar celor susținute de contestator, acesta nu a tratat în totalitate tema obiectivului care face obiectul prezentei proceduri, iar erorile semnalate nu au un caracter singular, ci se regăsesc la nivelul mai multor pagini din ofertă, ceea ce într-un proiect tehnic ar avea un impact major.

Suplimentar, autoritatea contractantă arată că pe calea concluziilor scrise depuse de contestator sunt invocate motive suplimentare față de cele invocate prin contestație, demers procedural apreciat ca inadmisibil în baza dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Servicii de proiectare și inginerie, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor (construcții și instalații, montaj, utilaje cu montaj, organizare de șantier, amenajări și branșamente utilități) pentru obiectivul: «Reabilitare și modernizare Școala ...», ..., Județul .....", cod CPV 45000000 - 7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.905.315 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate - preț".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității concluziilor scrise formulate de contestator ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 13974/17.09..... înregistrat la CNSC sub nr. 37803/17.09.....

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"* motivat de faptul că *„deși procedura simplificată este organizată online, iar documentele au fost și sunt disponibile în SEAP, (...) contestatorul aduce în discuție și invocă în concluziile scrise (...) tot felul de motive și aspecte pe care nu le-a menționat în cadrul contestației încă de la început*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică modalitatea în care a fost evaluată și respinsă oferta sa, de către autoritatea contractantă,

solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale.

Ulterior, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ../ 17.09....., SC ..... SRL a reiterat capetele de cerere din contestație și a indicat aspecte din cuprinsul dosarului achiziției din care rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă nu a respectat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe parcursul evaluării ofertei sale, prin modul diferențiat de evaluare a ofertelor.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL nu a prezentat noi motive de contestare și nu a formulat noi capete de cerere, ci doar a argumentat aspectele precizate în contestația sa inițială.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...../ ....., potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și neadecvată potrivit art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli: *„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice solicitate.*

Ofertanții care participă la procedura de atribuire au obligația de a oferta lucrări care să îndeplinească cel puțin specificațiile tehnice prevăzute în documentele achiziției*. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul.*

Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, fiind încărcată într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (www.e-licitatie.ro).

Ofertantul indică, motivat, care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile conform art. 123 din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică care în urma evaluării nu respectă în totalitate cerințele din prezenta fișă de date va fi respinsă.

Modul de întocmire a propunerii tehnice trebuie să asigure autorității contractante posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în documentele achiziției.

Astfel, propunerea tehnică va conține descrierea în detaliu a modului în care se îndeplinesc cerințele minime din Fișa de date.

Pentru activitatea de proiectare

Oferta tehnică va cuprinde metodologia pentru realizarea serviciilor care va conține, cel puțin, fără a se limita la:

- Obiectivele, activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului

- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

- Descrierea riscurilor considerate relevante care pot să apară în implementarea metodologiei propuse;

- Identificarea metodelor de prevenire, minimizare și/sau eliminare (contracarare) a riscurilor identificate privind execuția contractului;

- Impactul economic estimat al măsurilor de contracarare a riscurilor identificate asupra propunerii financiare;

- Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, care va conține, fără a se limita, la următoarele: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate;

- Metodologia pentru realizarea serviciilor; succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

- punctele-cheie de control – „Jaloanele" proiectului;

- Termene de livrare;

- Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia;

- Grafic de implementare și realizare al activităților

Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 din Legea nr. 98/2016 – Se va prezenta o Declarație – model anexat la secțiunea formulare.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat va prezenta propria declarație.

Lucrările de execuție:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

- Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului – terasamente, rezistentă, instalații sanitare interioare, instalații sanitare exterioare, instalații electrice interioare, instalații electrice exterioare, instalații electrice curenți
tari, instalații termice, montaj echipament, execuție șarpantă, instalații termice interioare, cofraje pentru beton în elevație, hidroizolație terase sau fundații clădiri, termoizolare fațade.

- Plan control, calitate, verificări și încercări pentru lucrările ce vor fi executate aferente obiectivului de investiție: terasamente, rezistență, instalații sanitare interioare, instalații sanitare exterioare, instalații electrice interioare, instalații electrice exterioare, instalații electrice curenți

tari, instalații termice, montaj echipament, execuție șarpantă, instalații termice interioare, cofraje pentru beton în elevație, hidroizolație terase sau fundații clădiri, termoizolare fațade.

NOTA: nu se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri.

Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Nu se acceptă PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

- Asigurarea calității materialelor utilizate. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera și care sunt prevăzute în documentația tehnică, se va specifica locația exactă de furnizare.

- Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/ laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în fișa de date din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

3. Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului conform prevederilor documentației tehnico-economice anexate prezentei fise de date.

Ofertantul va prezenta structura personalului, cu toate detaliile profesionale ale fiecărui post

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

4. Graficul Gantt: programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și a subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

5. Metodologia concepută pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție. Se vor furniza detalii pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier.

6. Indicarea informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente - declarația cu informațiile considerate confidențiale nu va fi depusă, propunerea tehnica fiind astfel considerată ca document public în sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

7. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție.

8. Organigrama - Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/ echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului, alături de liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării.

- Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite) precum și să nominalizeze furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări.

9. Măsuri de protecție a mediului: Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor, a cărui structură trebuie să acopere elementele: descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor; prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului; protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; protecția solului si a subsolului; managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor; identificarea impactului de mediu și a masurilor de atenuare; supraveghere, control, monitorizare - plan de monitorizare. Se va prezenta și declarația pe propria răspundere în acest sens (Declarație privind Respectarea Reglementarilor Naționale de Mediu).

10. Masuri de protecție a muncii: Ofertantul trebuie să își asume regulile de protecție a muncii în conformitate cu legislația în vigoare și să prezinte în cadrul ofertei modul de organizare a activității SSM (securitatea și sănătatea

muncii), pentru lucrările ce urmează a se executa și măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale.

Se va prezenta declarație pe proprie răspundere declarație privind Respectarea Reglementărilor din Domeniul Social și al Relațiilor de Muncă). Ofertanții trebuie să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Instituții competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la:

- condițiile de muncă și protecția muncii: ministerul muncii, familiei și protecției sociale - www.mmuncii.ro

- impozitare: ministerul finanțelor publice: www.mfinante.ro

- protecția mediului: Ministerul Mediului - www.mmediu.ro

11. Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale.

Subcontractanții vor completa: declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu și declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca.

12. Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și următoarele formulare:

1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

13. Declarație privind termenul de garanție (minim 36 luni calendaristice) acordat lucrărilor executate.

14. În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor intre operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

15. Se vor prezenta clauzele contractuale obligatorii, completate și semnate.

Însușirea clauzelor contractuale reprezintă condiție de acceptare a ofertei. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului contractuale obligatorii se vor formula în scris sub formă de clarificări, înainte de data limită de depunere.

Nota 1: Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația / actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de cantități cuprinse în

caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

Nota 2: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

*Nota 3: **Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și / sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare**.*

*Precizare importantă: **Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.***

Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire sau cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

În cazul unei oferte depuse de către o asociere, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii asocierii, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații sunt:

- Ministerul Finanțelor Publice: www.mfinante.ro;

- Ministerul Mediului: www.mmediu.ro

- Garda Națională de Mediu: www.gnm.ro".

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. ../ ....., Consiliul va reține că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv oferta depusă de SC .. SRL și oferta depusă de SC ..... SRL.

Procedând la analiza dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține modul inegal, diferențiat, discriminatoriu și nelegal în care a evaluat comisia de evaluare cele două oferte depuse deoarece, în faza de verificare a propunerilor tehnice prevăzută la art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, comisia de evaluare a cerut clarificări privind conținutul propunerii tehnice doar asocierii SC ...SRL prin adresele nr. 8102/12.06..... (pag. 100 din

dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și adresa nr. 9515/10.07..... (pag. 90 din dosarul achiziției), solicitându-i acesteia să identifice unde se regăsesc în oferta sa sau să își completeze oferta cu:

- detalierea propunerii tehnice conform cerințelor din fișa de date a achiziției;
- detalierea graficului Gantt, conform cerințelor din fișa de date a achiziției;
- riscurile considerate relevante;
- identificarea metodelor de prevenire, minimizare și/sau eliminare (contracarare) a riscurilor identificate privind execuția contractului;
- impactul economic estimat al măsurilor de contracarare a riscurilor identificate asupra propunerii financiare;
- caracteristicile tehnice ale utilajelor folosite la execuția lucrării și informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite).

La aceste solicitări, asocierea SC ...SRL a răspuns în mod invariabil, prin adresele nr. 320/18.06..... (pag. 97-98 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și nr. 342/13.06..... (pag. 85-86 din dosarul achiziției), în sensul că anexează descrierile solicitate.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor de mai sus, autoritatea contractantă încheiat procesul verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 10295/24.07..... (pag. 71-77 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a declarat admisibilă oferta asocierii SC ...SRL și a decis să respingă oferta depusă de SC ..... SRL ca neconformă și neadecvată, fără să îi solicite acestui ofertant nicio clarificare privind conținutul propunerii tehnice, motivându-și decizia de respingere a ofertei contestatorului prin faptul că la pag. 48 din propunerea sa tehnică, la capitolul „2. Elaborarea și analiza proiectului", se fac trimiteri la alt proiect decât cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire și că la pag. 74 din propunerea tehnică, contestatorul a declarat că „la executarea lucrărilor aferente investiției reamenajării bazei sportive ..., vom lua toate măsurile necesare pentru protejarea mediului înconjurător".

Potrivit considerentului 1 din preambulul Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, *„atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre* ***trebuie să respecte*** *principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a*

mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi ***egalitatea de tratament, nediscriminarea****, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența*".

Prevederile Directivei 2014/24/UE au fost transpuse în dreptul autohton prin Legea nr. 98/2016, în cuprinsul căreia, la art. 2 alin. (2) se prevede că *„principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii*".

Din analiza ansamblului normativ anterior invocat se desprinde concluzia că respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în etapa de evaluare a ofertelor nu reprezintă o opțiune a membrilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, ci un deziderat, o obligație, de a cărui respectare depinde însăși îndeplinirea/atingerea scopului Legii nr. 98/2016, respectiv *„asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*" [art. 2 alin. (1) din lege].

Ori, din cuprinsul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării în faza de evaluare a propunerilor tehnice depuse deoarece:

- pe de o parte, a solicitat clarificări și completarea propunerii tehnice a ofertantului SC Holding Hondor Stil SRL, desemnând, ulterior, drept câștigătoare oferta acestuia
  și,
- pe de altă parte, a respins oferta contestatorului SC ..... SRL fără să solicite acestuia niciun fel de clarificări referitoare la conținutul propunerii sale tehnice.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o ***poziție de egalitate*** *atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction,*

C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie

2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47),

constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)".

Mai mult, din analiza procesului verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor se constată că motivul respingerii ofertei contestatorului nu o constituie vreo lipsă de informații din cadrul ofertei acestuia, ci prevederile suplimentare referitoare la elaborarea și analiza proiectului, de la pag. 48 din propunerea tehnică a contestatorului și declarația potrivit căreia „*la executarea lucrărilor aferente investiției reamenajării bazei sportive ... vom lua toate măsurile necesare pentru protejarea mediului înconjurător"*, de la pag. 74 din propunerea tehnică a contestatorului, în care apare numele altei investiții.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" și nu să respingă oferta acestuia fără a-i da șansa să lămurească neclaritățile comisiei de evaluare, câtă vreme nu a procedat în acest fel și cu oferta contracandidatului său asocierea SC ...SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului cu un formalism excesiv, critica contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de .. – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria ACC nr. 9 din data de ..... și achitate prin ordinul de plată nr. 175/04.09.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 2.500 lei, la suma de 1.200 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut,

cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*" și, ținând seama de serviciile prestate de Alexe Călin Costică – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire

a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a depus-o la sediul CNSC și a trimis-o prin corespondență autorității contractante, a studiat dosarul cauzei și a formulat concluzii scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei la 1.200 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității concluziilor scrise depuse de contestator, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.