



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24090/18.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva rezultatului licitației publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică privind furnizarea de produse, având ca obiect „...”, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 916/12.06.2020, a raportului procedurii nr. 919/12.06.2020, a actelor subsecvente, dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei sale și constatarea conformității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică declararea ca neconformă a ofertei sale de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea adresei de comunicare cu nr. 916/12.06.2020, a raportului procedurii nr. 919/12.06.2020, a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă și constatarea conformității acesteia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24090/18.06.2020, formulată de către ..., critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depusă, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 916/12.06.2020, a

raportului procedurii nr. 919/12.06.2020, a actelor subsecvente a procedurii în cauză, solicitând obligarea autorității la luarea de măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale și constatarea conformității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, având în vedere motivele ce urmează a fi expuse.

1. Prezentând succint procedura în cauză, contestatorul afirmă că, potrivit documentației de atribuire – pag.1 a Anexei la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire inițial exclusiv la codul unor echipamente de aer condiționat marca ... - ..., , precum și la caracteristicile tehnice precizate la nivel de detalii tehnice exclusive și precise ale acestora, precum grafice de putere, zgomot și alte caracteristici tehnice.

Totodată contestatorul susține că autoritatea contractantă a dorit inițial exclusiv achiziția unor aparate de aer condiționat cu funcția tip caseta „Wind-Free”, funcție ce reprezintă marca înregistrată și un produs exclusiv al companiei ..., atașând la dosar o fișă de catalog a echipamentelor ... cu funcția „Wind-Free”.

În acest context, contestatorul precizează faptul că funcția tip caseta Wind-Free a echipamentelor produse de ... reprezintă un produs cu caracteristici tehnice precise, descrise detaliat de autoritatea contractantă și deci de natura a restrânge într-o manieră absolută orice fel de liberă concurență a procedurii în cauză, evident destinată inițial a conduce la un singur produs din piață.

Însă, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun fel de circumstanță excepțională ori minimă motivație pentru care oricare dintre aceste caracteristici tehnologice sunt imperios necesare, susține contestatorul.

Asupra acestor aspecte, contestatorul a formulat o contestație inițială cu privire la documentația de atribuire ce a făcut obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 946/2020, autoritatea contractantă luând măsuri de remediere prin înlocuirea tuturor referirilor la coduri ori mărci specifice ..., păstrând însă caracteristicile tehnice, fapt ce nu mai reprezintă nicio încălcare a legii.

Fată de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestatorul a renunțat la contestația inițială, căutând să oferteze produse ..., întrucât, deși eliminată mențiunea referitoare la marca ... ori Wind Free, tehnologia echipamentelor solicitate și specificul acesteia rămâne unul exclusiv mărcii ..., susține contestatorul.

2. Referitor clarificării solicitată de autoritatea contractantă și răspunsul la clarificare, contestatorul menționează:

La data de 31.05.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificarea cu următorul conținut: *”Comisia de evaluare va solicita dovada atestării/aer editării de la pentru comercializare, montare, punere în funcțiune și service echipamente pentru sistemul de climatizare ofertat”*.

Contestatorul, cu bună credință a formulat următorul răspuns, însoțit de contracte și declarațiile societăților participante în cadrul lanțului de distribuție, cu autorizările și atestările relevante: *” Va transmitem anexat acordul cadru și confirmarea dintre ... și ..., prin care suntem autorizați sa*

comercializam și sa instalam echipamentele furnizate de ei. De asemenea, regăsiți anexat și Contractul dintre ... și

... .. comercializează produse doar printr-un număr restrâns de companii, printre care se numără și ..., nu și direct cu dealerii - instalatori."

În continuare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de excludere, prin care a susținut exclusiv că nu am prezentat atestat acreditare de la "producătorul" echipamentelor.

3. Cu privire la nelegalitatea excluderii ... din procedură, contestatorul aduce următoarea interpretare:

Contestatorul susține că, conduita autorității contractante reprezintă încă odată o distorsionare masivă a liberei concurențe, principiu fundamental în materia achizițiilor publice, potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016 și inclusiv prin referire la art. 101 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii ...ne.

Legat de acest aspect, contestatorul precizează faptul că - societate înregistrată în Olanda, este firma de comerț a corporației ..., însărcinată cu vânzările din Europa și nu este în niciun caz entitatea care produce echipamentele, adică așa numitul "producător" menționat în Caietul de Sarcini - prin urmare, solicitarea Autorității contractante era lipsită de obiect la nivelul Caietului de Sarcini în interpretarea ei nemijlocită.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că nu contestă legalitatea mențiunii din Caietul de Sarcini cu privire la existența acreditării și autorizării necesare, ci doar maniera absolut eronată în care a înțeles autoritatea contractantă să solicite clarificarea și să interpreteze cerința în discuție.

În fapt, cerința în discuție a existenței acreditării face referire la existența unor atestări pentru furnizare, montare și instalare "în cascadă" la nivelul lanțului de distribuție, deoarece aceasta nu poate în niciun caz să fie considerată drept o acreditare exclusivă și directă de către producător (fiind realmente imposibil ca entitatea ... producătoare din China sau Korea să acorde entității instalatoare direct o astfel de acreditare, afirmă contestatorul.

Punctual, în cazul ... societatea din Olanda ce comercializează produsele ... din UE le distribuie către importatorul din România (... Romania) și alte țări, împreună cu această acreditare (pe care o deține la rândul ei de la producător), iar acesta din urmă o transmite distribuitorilor (precum ... - furnizorul ...), care o transmit mai departe entităților instalatoare precum ... în situația de față - lanț de distribuție pe care contestatorul l-a dovedit în Anexa nr. 9 cu Contractele aferente și Declarații de atestare între aceste Societăți.

Niciodată în structurile corporative multinaționale nu exista cazul în care o fabrică are competente comerciale sau de acreditare, fabricile nefăcând altceva decât să dezvolte și să producă produsele.

În plus, nu există niciun fel de cerință în Caietul de sarcini ori în Anexa referitoare la acordarea unei atestări directe, condiția fiind complinită prin demonstrarea unei astfel de acreditări pe lanțul de distribuție - pct. 9 din caietul de sarcini nu impune o atestare asumată de

producător direct pentru furnizorul din procedură, precizează contestatorul. Autoritatea afirmă practic că este perfect valid ca producătorul echipamentelor să vândă produsele către birourile ... din Europa - entitatea din Olanda, iar aceasta din urmă să autorizeze câte un importator național, care la rândul său autorizează un distribuitor național, dar nu este în regulă ca un distribuitor recunoscut de întregul lanț al lui ... și acreditat ca atare, ..., să autorizeze un dealer- instalator pentru vânzare și servicii tehnice, în acest sens și anume ...

O astfel de teză nu are niciun fundament, nici la nivelul caietului de sarcini și nici în raport de principiul asigurării transparenței, al tratamentului egal și al liberei concurențe în materia achizițiilor publice - deoarece autoritatea contractantă distorsionează concurența prin aceea că elimină artificial, prin propria sa voință și fără acoperire la nivelul documentației de atribuire, orice dealer-instalator al mărcii ..., susține contestatorul.

Potrivit observației contestatorului, singura posibilă justificare economică s-ar putea regăsi la nivelul prețului, care însă este liber să se formeze pe piață prin libera concurență, însă în cauza de față ... (un dealer - instalator, care achiziționează de la un distribuitor ce aplică automat o marjă) a oferit echipamentele cu prețul de ... + TVA, iar câștigătorul (distribuitor direct ...) a fost declarat câștigător la un preț de ..., adică la un preț cu 25% superior, aspect ce nu poate scăpa unei aprecieri corecte a competitivității ofertei contestatorului.

Prin urmare, apar indicii certe ale unor consecințe prejudiciabile ale distorsionării concurenței, din moment ce autoritatea contractantă achiziționează direct de la un distribuitor la un preț cu 25% mai mare decât ar fi achiziționat de la un sub-distribuitor - un dealer-instalator, prejudiciul adus autorității contractante este unul evident și reprezintă o nesocotire gravă a principiului eficienței economice în materia achizițiilor publice, apreciază contestatorul.

În context, contestatorul evocă principiul liberei concurențe în materia achizițiilor publice desprins din prevederile art. 150 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, considerând că în cauză apar indicii probabile că autoritatea contractantă a conceput licitația astfel încât să conceapă propriile obstacole nejustificate în calea liberei concurențe, prin interpretarea eronată și distorsionată chiar a prevederilor aparent obiective ale caietului de sarcini.

Pe final, contestatorul face referire la Decizia C.N.S.C. nr. 2161/02.12.2019 considerată similară în care, Consiliul a reținut în cauză că restrângerea sferei operatorilor economici trebuie să fie extrem de argumentat detaliată, prin justificări obiective tehnice ori economice, de natură a atenua dezavantajele concurențiale existente.

Astfel, contestatorul consideră că în prezenta procedură de atribuire suntem în prezenta unei restrângeri artificiale a concurenței, prin impunerea artificială a unei atestări directe imposibil de acordat, de la societatea, prin propria voință artificială a Autorității contractante.

Prin adresa cu nr. a 5243/02.07.2020/26.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26435/02.07.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ..., considerând că nu

sunt necesare măsuri de remediere și solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației, din motivele menționate în cele ce urmează:

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii din speță, 3 (trei) operatori economici au depus ofertă, în nume propriu, respectiv: ..., ... și ..., propunând cu același produs și model de aer condiționat, ... + ..., model Wind Free 4Waycassete, producător

În perioada de evaluare a propunerii tehnice s-au transmis clarificări/completări, înregistrate cu nr. L 787/21.05.2020, către ..., prin care comisia de evaluare a solicitat următoarele: *"prezențați atestat (acreditări) emis/emisă de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente, în limba română, solicitat la pct. 9 din Caietul de sarcini"*, arată autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării de clarificări prezentând un document emis de către S.C. ... S.R.L. prin care autorizează firma ... să vândă produsele de răcire și condiționare aer marca ... și pune la dispoziția clienților piese de schimb pentru perioada de garanție și postgaranție, prezintă autoritatea contractantă.

În data de 02.06.2020 s-au transmis clarificări/completări către ... prin care comisia de evaluare a solicitat următoarele: *"prezențați atestat (acreditări) emis/emisa de către ... pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente pentru sistemul de climatizare ofertat"*, susține autoritatea contractantă.

... a transmis în data de 03.06.2020 o scrisoare în limba engleză emisă de ... prin care autorizează ... pentru distribuția de echipamente de aer condiționat ... pentru anul 2020 și un contract de vânzare cumpărare între S.C. ... S.R.L. și ... având ca obiect vânzarea-cumpărarea de materiale de instalații termice și sanitare, potrivit autorității contractante.

La rândul său, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere către ... pentru consiliere, respectiv dacă cei trei ofertanți participanți la procedură sunt autorizați de ... pentru distribuție, punere în funcțiune și service echipamente pentru sistemul de climatizare sau dacă este legal ca terțe firme (care sunt acreditate de ...) pot la rândul lor să îi acrediteze în numele ...

În data de 03.06.2020 ... transmit că... S.R.L., ... și ... sunt parteneri de service și distribuitori de echipamente

Potrivit argumentației autorității contractante, invocând specificul sportiv de performanță în sportul din România și faptul că nu dispune de personal tehnic de specialitate, aceasta a dorit ca furnizorul acestei instalații să ofere echipamente pentru realizarea de condiții optime pentru desfășurarea acestui tip de activitate. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca societatea care va realiza această instalație să dețină atestat emis de către producătorul echipamentelor pentru ca să poată efectua și îndeplini întreg ciclul de la livrare, montare, punere în funcțiune și service (în garanție și postgaranție) precum și livrarea pieselor de schimb pe toată durata de funcționare normată dată de producător.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... nu contestă legalitatea mențiunii din caietul de sarcini cu privire la existența acreditării și autorizării necesare. Potrivit autorității contractante, acreditarea nu este exclusivă, ci poate fi obținută de operatorii economici interesați direct de la

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsurilor primite, comisia de evaluare a concluzionat faptul că ... nu a prezentat atestat (acreditare) emis/emisa de către producătorul echipamentelor ofertate (în cazul de față de la ...) pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente, considerând suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27949/13.07.2020, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației cum a fost formulată, aducând următoarele precizări:

Sub aspectul contractului încheiat cu autoritatea contractantă, citând prevederile art.59 alin.(1) și respectiv ale art. 58 alin.(6) din Legea nr.101/2016, contestatorul reclamă o încălcare a termenului de așteptare imperativ de 6 zile.

Legat de acest aspect, contestatorul subliniază că încheierea contractului într-o manieră intempestivă cu un ofertant care avea un preț cu aproximativ 25% superior prețului Societății, reflectă cel puțin indiciile unei intenții de distorsionare concurenței și de preferință expresă în favoarea acestui ofertant - cu încălcarea evidentă a principiului eficienței în utilizarea fondurilor publice.

Cu privire la nelegalitatea excluderii contestatorului din cardul procedurii de atribuire, acesta reiterează din expunerea de la punctul 3 din contestație cu privire la restrângerea principiului liberei concurențe, adăugând că prevederea din caietul de sarcini nu poate fi, în niciun caz, interpretată drept un atestat (acreditare) emis nemijlocit și direct acordat celui care instalează echipamentul de către entitatea producătoare (fabrica) a echipamentelor din China sau Korea, unde se găsește fabricile producătoare ale concernului

Contestatorul remarcă că, autoritatea contractantă se referă cu titlu repetitiv la societatea drept entitatea în drept să acorde această acreditare, raportat la susținerea potrivit căreia "era necesar a fi emisă direct de producătorul echipamentelor", ceea ce înseamnă altă entitate, susține contestatorul.

Contestatorul precizează că, în realitate, reprezintă exclusiv "un birou dedicat de vânzări de sisteme de climatizare în Europa, potrivit mențiunilor de pe website-ul oficial ..., comparându-l cu ... care este unul dintre distribuitorii primari în România, apreciind astfel că nici acesta nu are o astfel de acreditare de la fabrica propriu zisă.

Or, contestatorul afirmă că, dacă cerința autorității contractante s-ar interpreta în sensul exprimat de aceasta, niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit această cerință și toți ar trebui respinși, deoarece niciunul nu deține un atestat emis nemijlocit și asumat sub semnătură de, societatea mamă a ... sub egida căreia se produc echipamentele în China ori Korea.

În plus, contestatorul prezintă faptul că deține o experiență relevantă de peste 25 de ani în domeniu și deține acreditări tehnice de profil din partea Asociației Generale a Frigotehniștilor din România, în baza cărora asigură servicii tehnice recunoscute și certificate de o entitate cu competența profesională națională.

Ca și singurul aspect relevant din răspunsul adresat de ... constă în aceea că a fost confirmată calitatea de distribuitori direcți a celor trei societăți (printre care și ... - societatea care a acordat acreditarea către ...), însă nu există niciun fel de minimă referire la existența unei interdicții pentru distribuitorii primari ai ... din România de a acorda atestarea cu privire la instalare, montare, service a echipamentelor către dealerii instalatori (precum ...) - din moment ce acești dealeri instalatori au tocmai acest rol în cadrul pieței, de a fi veriga dintre distribuitorul primar în România și clientul final, consideră contestatorul.

Prin urmare, în acord cu prevederile generale ale art. 1169 Cod Civil - libertatea generală de a contracta, precum și în acord cu prevederile art. 12 din Codul Civil - dreptul de dispoziție al oricărei persoane fizice ori juridice asupra drepturilor și bunurilor sale, câtă vreme distribuitorii ... (inclusiv ...) dețin o autorizare de vânzare, montare, instalare și service pentru echipamentele ... oferită de distribuitorul autorizat în Europa, fără existența niciunei unei interdicții contractuale de sub-autorizare, aceștia au la rândul lor dreptul să autorizeze pentru aceste operațiuni dealeri - instalatori precum ... - după cum rezultă din documentele anexate Răspunsului la clarificări adresat de ... autorității contractante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod evident eronat răspunsul ... , din care nu rezultă nicio interdicție "legală" ori măcar contractuală pentru existența unei autorizări acordate de distribuitorii primari ai ... în România.

În fapt, cerința în discuție a existenței acreditării face referire la existența unor atestări pentru furnizare, montare și instalare "în cascadă" la nivelul lanțului de distribuție, deoarece aceasta nu poate în niciun caz să fie considerată drept o acreditare exclusivă și directă de către producător (fiind realmente imposibil ca entitatea - persoana juridică ... producătoare din China sau Korea să acorde entității instalatoare direct o astfel de acreditare.

Sub aceste aspecte, contestatorul reiterează teza unor consecințe prejudiciabile ale distorsionării concurenței, dată de achiziționarea de către autoritatea contractantă a echipamentelor la un preț cu 25% superior, fapt ce reprezintă o nesocotire gravă a principiului eficienței economice în materia achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică pentru furnizarea produse, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală

estimată a contractelor de achiziție publică de furnizare produse este de ..., fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. L-782/20.05.2020 privind evaluarea garanției de participare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, respectiv ..., ... și ..., contestator în cauză.

Conform raportului procedurii cu nr. L-919/12.06.2020, oferta S.C. ... a fost declarată câștigătoare, iar ofertele ... și ... declarate neconforme.

Împotriva adreselor adresei de comunicare nr. 916/12.06.2020, a raportului procedurii nr. 919/12.06.2020, prin care oferta ... a fost declarată neconformă, acesta a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. L-916/12.06.2020 în cuprinsul căreia a precizat că „oferta dumneavoastră este respinsă, în baza art. 137 alin. (1) *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, coroborat cu alin. (3) „în condițiile art. 215 din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, astfel:*

- *nu ați prezentat atestat/acreditare pentru ... emis/emisă de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente”.*

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că la punctul 9 „Instalare, punere în funcțiune, testare” din caietul de sarcini este prevăzută obligația prezentării în copie „a unui atestat (acreditare) emis/emisă de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente”.

Analizând documentele ce se regăsesc în cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, deși cerința din caietul de sarcini, invocată de comisia de evaluare în motivarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, restrânge, în mod evident, participarea la prezenta procedură de atribuire, aceasta nu a făcut obiectul vreunei clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nici obiectul vreunei contestații, formulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că atât ofertanții cât și comisia de evaluare și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au transmis către ... adresa nr. L-787/21.05.2020, prin care au solicitat acestui ofertant să prezinte atestat (atestare) emis/emisă de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente, în limba română, așa cum s-a solicitat la punctul 9 din caietul de sarcini, iar ofertantul în cauză a prezentat adresa nr. 1986/26.05.2020 emisă de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul căreia se precizează că *„Prin prezenta, noi S.C. ... S.R.L., în calitate de distribuitor autorizat al produselor de răcire și condiționare aer, marca ..., autorizăm firma să vândă produsele de acest gen, comercializate de noi și să pună la dispoziția clienților săi piese de schimb pentru perioada de garanție și postgaranție. Oferim totodată clientului nostru, ..., toată documentația tehnică necesară montării și utilizării corecte a acestor aparate”*.

Consiliul reține că în data de 26.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere de la ... cu privire la autorizarea ... de către

... .., iar prin adresa transmisă prin e-mail în data de 03.06.2020 s-a confirmat de către faptul că partenerii de service și distribuitori pentru echipamente ... sunt ...și S.C. ... S.R.L.

Analizând documentele din cuprinsul dosarului cauzei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ..., având în vedere următoarele considerente.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unui atestat (atestare) emis/emisă de către producătorul echipamentelor pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și service echipamente, ofertanții aveau obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, respectiv prezentarea documentului solicitat, din care să rezulte că ofertantul este atestat, în mod direct, de către producătorul echipamentelor ofertate pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și efectuarea de service pentru acestea.

Mai mult, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, faptul că *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*, astfel că, în mod justificat, comisia de evaluare a stabilit că neprezentarea unui atestat din partea producătorului echipamentelor ofertate, conform solicitării din caietul de sarcini, conduce la respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 27949/13.07.2020, potrivit căroră *„cerința în discuție, a existenței acreditării face referire la existența unor atestări pentru furnizare, montare și instalare ”în cascadă” la nivelul lanțului de distribuție”* întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat atestare de la producător iar nu de la unul dintre furnizori.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertantul în cauză nu a prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, astfel că, în mod întemeiat au făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respingând, ca neconformă oferta prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că o acceptare de către comisia de evaluare a documentului emis de S.C. ... S.R.L., prezentat de contestator, ar aduce atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute

la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv ar crea un avantaj evident acestui ofertant față de operatorii economici care, eventual, nu au participat la prezenta procedură de atribuire pe motiv că nu dețineau un atestat de la producător pentru echipamentele oferite, în vederea comercializării, montării, punerii în funcțiune și acordării de service acestora, iar, pe de altă parte, în condițiile în care Consiliul constată că ofertantul ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a prezentat adresa emisă de în cuprinsul căruia se precizează că „Prin prezenta vă aduc la cunoștință că drept urmare a contractelor de distribuție și service încheiate între, și ..., sunteți autorizați să desfășurați următoarele activități: comercializare echipamente AC, service echipamente AC, montaj și punere în funcțiune pe durata anului 2020, cu respectarea tuturor drepturilor și obligațiilor ce vă revin ca urmare a contractelor mai sus menționate”.

Așadar, din cele redate anterior rezultă că cel puțin un ofertant participant la procedura de atribuire, respectiv ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a prezentat documentele astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv atestat de la producătorul echipamentelor oferite, pentru comercializarea, montarea, punerea în funcțiune și efectuarea de service pentru acestea.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactat practicaua deciziei,
Consilier Sorin-Anton RĂDULESCU

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.