



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 202/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50003/05.12.2019, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului/rezultatului procedurii și a adresei nr. 21650/27.11.2019, emise de către ... - ... RA, ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reabilitare drum auto forestier ... și ... prelungire*”, aferentă anunțului de participare simplificat nr. .../2019, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului/rezultatului procedurii nr. 21644/27.11.2019, a adresei nr. 21650/27.11.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către SC ... SRL, susținută de terț susținător SC ... SRL și a actelor subsecvente acestora, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, iar ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 289/11.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50961/11.12.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat, în temeiul art. 63 Cod proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulată

de SC ... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal, întocmit cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL prin care solicită admiterea contestației, anularea raportului/rezultatului procedurii nr. 21644/27.11.2019 și a adresei nr. 21650/27.11.2019, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către ofertantul SC ... SRL, împreună cu terțul susținător SC ... SRL, a actelor subsecvente acestora, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, iar ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În prealabil, contestatoarea face precizarea că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Așadar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În continuare, contestatoarea precizează că interesul său legitim de a formula contestația rezultă din faptul că, deși a depus o oferta conformă și admisibilă, prin evaluarea nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Astfel, prin raportul procedurii emis la data de 27.11.2019, precum și prin adresa nr. 21650/27.11.2019, oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2.

Contestatoarea susține că oferta SC ... SRL se află în situația de excludere prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În contestație se învederează că, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a exclus din procedură propunerile tehnice formulate de către următorii ofertanți:

✓ ... - ... SRL - ... SRL, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat:

- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 1 - cap. IV - Recepția lucrărilor;
- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 3 - Podețe din tuburi polietilenă de înaltă densitate;
- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 4 - cap. VI - Hidroizolații și rosturi de dilatație;
- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 6 - Fundații din blocaj de piatră;

- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 7 - cap. VI - Recepția lucrărilor;
- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 9 - Semnalizări rutiere;
- Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 10 – Anrocamente;
- ✓ SC ... SRL, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat:
 - Proiect tehnic - caiet de sarcini nr. 10 – Anrocamente;
- ✓ SC ... SRL, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat:
 - Proiect tehnic - Caiet de sarcini nr. 10 – Anrocamente.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului achiziției a constatat că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aspecte în ceea ce privește execuția podețelor din tuburi de polietilenă de înaltă densitate, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Oferta tehnică, care va reflecta îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*.

Drept urmare, consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant este neconformă și inadmisibilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a exclus pentru același motiv 3 ofertanți, în acest sens apreciind că membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Aceasta apreciază ca fiind neclar cum a judecat și aplicat comisia de evaluare prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât pentru unii neprezentarea anumitor documente în cadrul propunerii tehnice reprezintă motiv de excludere, iar pentru alții nu.

Opinia petentei este în sensul că, aplicând motivele care au stat la baza excluderii celor 3 ofertanți, comisia de evaluare avea obligația să respingă și oferta prezentată de câștigător, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, contestatoarea solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 284/11.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50961/11.12.2019, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care susține poziția procesuală a autorității contractante, ... – ..., prin ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta precizează că în urma evaluării tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată câștigătoare, apreciind că susținerile contestatoarei privind conținutul propunerii sale tehnice sunt nefondate, întrucât oferta sa a fost completă, conformă și admisibilă, așa cum a reținut autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a analizei dosarului de achiziție publică, în sensul că oferta sa este părtinitoare și nedovedită, opinia intervenientei este că aceasta încercă să descalifice oferta sa prin prezentarea unei situații de fapt nereale, respectiv că propunerea tehnică depusă nu este completă, întrucât lipsesc aspectele

privind execuția podețelor din tuburi de polietilenă de înaltă densitate, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Față de cele susținute de contestatoare, intervenienta arată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este legală și temeinică, aceasta reținând că aspectele privitoare la execuția *podețelor din tuburi de polietilenă de înaltă densitate* au fost cuprinse în propunerea tehnică depusă. Astfel, intervenienta precizează că acestea se regăsesc în cuprinsul capitolului II - Memoriu Tehnic pe Specialități, la secțiunea Scurgerea Apelor, paginile 19 – 23, secțiunea Recepția Lucrărilor pag. 37, respectiv Execuția Lucrărilor secțiunea Montarea tuburilor la pag. 151 și 152 din documentul intitulat "*1-L Propunere tehnică*", document ce se regăsește în dosarul achiziției.

Intervenienta învederează că aspectele descrise în cadrul propunerii sale tehnice au fost analizate de către autoritatea contractantă și evaluate ca fiind suficiente pentru îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, acesta fiind și motivul pentru care în perioada de evaluare nu au fost solicitate clarificări cu privire la oferta sa tehnică. Faptul că în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, la CS3 - podețe din tuburi de polietilenă de înaltă densitate din propunerea tehnică SRL face referire la o altă pagină, reprezintă o simplă eroare materială, preluată din opis, cu ocazia întocmirii acestuia sau a unei alte numerotări. Cerința minimă se consideră îndeplinită dacă aceasta corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini, fapt certificat de către comisia de evaluare în mod corect.

Intervenienta opinează în sensul că stabilirea cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, evaluarea efectuându-se în conformitate cu acestea de către o comisie de evaluare cu rol de decizie în interpretarea îndeplinirii criteriilor stabilite. Prin urmare, referirile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă ca fiind nelegală, sunt apreciate de intervenientă ca fiind neîntemeiate, atâta timp cât cerințele minime solicitate au fost îndeplinite. În caz contrar, comisia de evaluare ar avea un rol pur consultativ, fără putere de decizie, iar ofertanții ar efectua evaluarea celorlalte oferte după propriile criterii pârținitoare, fapt nepermis de lege.

Intervenienta consideră că propunerea sa tehnică este completă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului/raportului procedurii de achiziție publică emis de autoritatea contractantă ca fiind legal, întocmit cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

... - ..., prin ..., a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 23056/18.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 52643/20.12.2019, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma ședinței de analiză a ofertelor tehnice a admis pentru faza de analiză a elementelor financiare doar ofertanții: Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC SRL cu terțul susținător SC ... SRL, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 20478/08.11.2019, iar în urma ședinței de analiză a ofertelor financiare a

admis, din punct de vedere al elementelor financiare, ambii ofertanți conform procesului-verbal nr. 20909/15.11.2019 și a anexelor acestuia. Aplicând criteriul de departajare „prețul cel mai scăzut”, SC SRL a fost declarată câștigătoare în clasamentul intermediar și astfel i s-au solicitat documentele justificative actualizate, prin adresa nr. 20915/15.11.2019, documente depuse în termen, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 20909/15.11.2019 și anexele acestuia.

În urma evaluării acestor documente, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL și a întocmit raportul procedurii cu nr. 21644/27.11.2019, pe care l-a publicat în SEAP la secțiunea "Rapoaarte finale", iar rezultatele evaluărilor și deciziilor comisiei de evaluare au fost comunicate către ofertanți.

Față de contestația formulată, autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, detaliile fiind cuprinse în procesul verbal nr. 20478/08.11.2019, anexat punctului de vedere.

Referitor la judecarea și aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, invocată în contestație, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au fost tratați egal din punct de vedere al analizei documentelor depuse în cadrul ofertelor aferente procedurii de achiziție, aceștia având obligația ca în cadrul propunerilor tehnice să respecte toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini.

Ca reper în analiza ofertelor, autoritatea contractantă a luat capitolele și subcapitolele din caietele de sarcini. Pentru aceste repere, tuturor ofertanților li s-a aplicat același mod de analizare a documentelor. Cerințele caietelor de sarcini fiind minime, ofertanții care au atins în descrierea din propunerea lor tehnică reperele prevăzute în caietele de sarcini, suficient cât să respecte cerințele acestora, au fost declarați admiși, iar cei care nu au descris în propunerile lor tehnice capitole întregi prevăzute în caietele de sarcini au fost respinși.

Referitor la afirmația din contestație, conform căreia ofertantul declarant câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aspecte privind execuția *podețelor din tuburi de polietilenă de înaltă densitate*, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- informațiile prevăzute în documentele din cadrul propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților nu au respectat ordinea caietelor de sarcini din documentația de atribuire, pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, acestea fiind prezentate aleatoriu în cadrul documentelor. Acest lucru a necesitat o atenție sporită și timp suplimentar necesar pentru analiza acestor informații de către comisia de evaluare;

- SC SRL a depus în secțiunea din SEAP "Documente de oferta tehnică" fișierul PROPUNERE TEHNICĂ.rar.p7s, care conține documentele ce constituie propunerea tehnică a ofertantului, în format arhivat;

- în cadrul acestei propuneri, mai exact în documentul „1-1. „Propunere tehnică - semnat” este descris modul de execuție a tuturor lucrărilor prevăzute în caietele de sarcini;

- în cadrul fișierului „2. Formulare F3, C6, C7, C8, C9 fără valori - semnat” sunt prevăzute toate categoriile de lucrări din listele de cantități ce urmează a fi executate. Acestea sunt doar enumerate, descrierea lor fiind făcută în fișierul menționat anterior;

- în fișierul „Tabel detalii producător- semnat” se regăsesc informații privind producătorul materialelor pentru care s-a solicitat acest lucru de către autoritatea contractantă.

Din analiza acestor documente, comisia de evaluare a constatat că în fișierul „1-1. Propunere tehnică - semnat” de la pagina 19 la pagina 23 sunt descrise podețele noi ce urmează a fi construite. Astfel, conform extrasului de la pagina 19, *„s-au proiectat podețe noi din tuburi corugate cu diametrul de 600-2000 mm și lungimi cuprinse între 6,00-16,00 m și podețe dalate tip D3 cu lungimea de 6,46m (...)”*, dimensiunile podețelor corugate 600-2000 mm sunt aceleași cu cele solicitate în caietele de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat în caietele de sarcini execuția de podețe tubulare, iar ofertantul SC și-a asumat acest lucru și îl menționează la pagina 37 a formularului „1-1. Propunere tehnică - semnat” astfel:

„Execuția dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață - șanțuri, rigole și podețe

Execuție podețe tubulare

Procesul de execuție se realizează prin respectarea următoarelor faze de lucru:

- *Lucrări de săpătură mecanică și manuală*
- *Evacuarea, împrăștierea și compactarea pământului*
- *Așternere strat de balast compactat*
- *Turnare fundație din beton de ciment*
- *Montare tuburi prefabricate*
- *Execuție hidroizolație*
- *Așternere strat de balast*
- *Cofrare timpane și camere de cădere*
- *Confecționare și montare armături în timpane și cameră de cădere*
- *Turnare beton în timpane și camera de cădere*
- *Execuție pereuri din beton*
- *Montare grătar de protecție peste camera de cădere”.*

În fișierul „2. Formulare F3, C6, C7, C8, C9 fără valori - semnat” apar în listele de cantități, la resurse materiale, țevi corrugate PEHD, cu dimensiuni de la 600 mm la 2000 de mm. Ofertantul prezintă în tabel detaliile de producător pentru toate dimensiunile țevelor PEHD, la aceleași dimensiuni. În propunerea tehnică a ofertantului sunt descrise în detaliu podețele betonate, reparațiile la podețele existente și podețele tubulare din țevi corrugate, individual, putându-se astfel diferenția.

Din cele menționate mai sus, respectiv din corelarea informațiilor prezentate în toate documentele depuse, comisia hotărăște că ofertantul prezintă aspecte în ceea ce privește execuția de podețe din tuburi de polietilenă de înaltă densitate (PEHD), respectiv că acesta își asumă modul de execuție al acestora, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și declară oferta acestuia ca fiind conformă și admisibilă.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatelor respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de a nu respinge ofertantul contestat.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 215/20.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52671/20.12.2019, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în care reiterează solicitările din contestație, precizând că își menține, în totalitate, criticile formulate împotriva raportului procedurii nr. 21644/27.11.2019 și a adresei nr. 21650/27.11.2019. Totodată, considerând că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă încearcă să dovedească că ofertantul declarat câștigător a tratat toate cerințele solicitate prin fișa de date.

În continuare, analizând paragrafele citate de autoritatea contractantă din propunerea tehnică, contestatoarea consideră că un copy-paste din memoriul tehnic nu îndeplinește cerința.

Tot din analiza paragrafelor citate de autoritatea contractantă, aceasta apreciază că ofertantul declarat câștigător propune o alternativă la execuția podețelor tubulare, deși potrivit pct. IV.4.3 din fișa de date, nu se acceptă oferte alternative. Aceasta învederează că în documentația de atribuire (caiet de sarcini partea 3, planșele DE01, DE02, DE03, DE04) nu se prevede execuția următoarelor tipuri de lucrări: hidroizolații, execuție pereuri din beton, montare grătar de protecție.

Contestatoarea învederează că acesta este motivul pentru care la momentul studierii dosarului achiziției nu a luat în considerare această descriere a lucrărilor ca fiind specifică lucrărilor de realizare a podețelor tubulare din polietilenă de înaltă densitate. Mai mult, precizează că ofertantul nu prezintă parametrii conductelor (tuburilor), tipul materialelor din care sunt alcătuite etc.

Așa cum sunt descrise, acestea se referă la execuția podețelor prefabricate din beton (conform caiet de sarcini partea 2) și nicidecum la execuția podețelor din țeavă corugată din polietilenă de înaltă densitate (conform caiet de sarcini partea 3).

De asemenea, consideră că în punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă încearcă să justifice decizia luată cu argumente ce nu au legătură cu cerințele documentației de atribuire.

Și de această dată, contestatoarea afirmă că nu este clar dacă ofertanții respinși în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 au omis ofertarea în cadrul listelor de cantități a tuburilor de polietilenă de înaltă densitate (PEHD), declarând că nu își asumă execuția acestora.

Pentru aceste considerente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 21644/27.11.2019, a

adresei nr. 21650/27.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respingerea cererii de intervenție precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, împreună cu terț susținător SC ... SRL și, ulterior, emiterea unui raport în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... – ..., prin ..., a inițiat o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum auto forestier ... și ... prelungire”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1052704/10.09.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 6.708.373 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 27.09.2019 în cadrul acestei proceduri au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 21644/27.11.2019, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 6.360.265,60 lei, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, care a avut un preț de 6.236.639,10 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, susținând că oferta câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205935739/1/06.12.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. 2609/2019.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulate de SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că oferta depusă de SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aspecte privind execuția podețelor din tuburi de polietilenă de înaltă densitate (PEHD).

Autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere paginile din propunerea tehnică a SC ... SRL în care se face referire la podețele

din tuburi de polietilenă de înaltă densitate (PEHD), susținând că din toate documentele depuse de acest ofertant reiese că acesta prezintă aspecte privind execuția acestui tip de podețe, îndeplinind, astfel, cerințele minime ale caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, potrivit căror:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Oferta tehnică, care va reflecta îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

2. Formulare C5/F3, C6, C7, C8 și C9 întocmit fără valori;

(...)

5. Se va prezenta Tabel detalii producător (conform notificării ANAP din 1 iunie 2011) pentru următoarele materiale: (...)Tub aduct. PEHD D=800, Tub aduct. PEHD, Tub aduc. PEHD D=1000, Tub aducțiune PEHD D=1200, (...).”

Consiliul reține că la pag 707-710 din dosarul transmis de autoritatea contractantă (cap. Metodologia de execuție din propunerea tehnică a SC ... SRL) se găsește Centralizatorul podețelor/podurilor, potrivit căruia, urmează a se realiza un număr de 47 podețe noi tubulare de traversare, astfel: 20 podețe de $\varnothing = 800$, L = 6,00 m, 14 podețe de $\varnothing = 800$, L = 8,00 m, 8 podețe de $\varnothing = 1000$, L = 8,00 m, 2 podețe de $\varnothing = 1000$, L = 10,00 m și 3 podețe de $\varnothing = 2000$, L = 10,00 m, precum și 7 podețe tubulare la drumurile laterale, astfel: 4 podețe de $\varnothing = 600$, L = 6,00 m, 1 podeț de $\varnothing = 600$, L = 8,00 m, 1 podeț de $\varnothing = 600$, L = 10,00 m și 1 podeț de $\varnothing = 600$, L = 16,00 m, precizându-se și locul în care urmează a se executa fiecare dintre acestea.

La pag. 693 se găsește tehnologia de execuție a podețelor tubulare, cuprinzând etapele realizării acestor podețe, iar la pagina 579 (cap. Execuția lucrărilor, pct. „Montarea tuburilor”) este prezentat procesul tehnologic de montare a tuburilor.

De asemenea, la pag. 511-528 (Formularul F3co – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări) se găsesc listele cu cantitățile de lucrări pentru toate podețele tubulare.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că oferta tehnică depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini referitoare la podețele tubulare.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la faptul că o propoziție din oferta câștigătoare este identică cu cea din memoriul tehnic, deoarece, pe de o parte, nu există nicio interdicție a documentației de atribuire în acest sens, și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiul tratamentului egal, de vreme ce a declarat și conformitatea ofertei tehnice a contestatorului, deși toate referințele privind podețele tubulare din propunerea sa tehnică (pag. 333-336 din dosarul achiziției) sunt preluate *mot à mot* din caietul de sarcini partea 3 – Podețe din tuburi din polietilenă de înaltă densitate (pag. 3-6). De fapt,

contestatoarea prezintă în oferta sa tehnică aproape integral (cu excepția tabelului 1, la care, însă, face referire) cerințele caietului de sarcini referitoare la podețele tubulare.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluzii scrise, referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare au fost prevăzute lucrări suplimentare (hidroizolații, pereuri din beton, montare grătar de protecție), Consiliul constată că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căreia: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest sens, Consiliul constată că nici în Formularul F3co – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din propunerea tehnică (pag. 528-511 din dosarul achiziției) și nici în oferta financiară pentru podețe tubulare nu există aceste materiale sau lucrări, iar solicitarea unor clarificări cu privire la corectarea viciilor de formă ar reprezenta un formalism excesiv de natură a întârzia și mai mult procedura, fiind evident că răspunsul ofertantului câștigător ar fi în sensul corectării acestor mici vicii de formă. De altfel, nici în situația în care ar fi inclus lucrări suplimentare față de cerințele caietului de sarcini, oferta nu ar fi fost neconformă, certificarea efectuării lucrărilor respective urmând să fie confirmată de beneficiar odată cu aprobarea situațiilor de lucrări.

În ceea ce privește critica din concluzii scrise, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat parametrii tuburilor și tipul materialelor, Consiliul constată că în îndeplinirea cerinței 5 de la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, a prezentat în propunerea sa tehnică (pag. 415 din dosarul achiziției), *Tabel detalii producător* pentru următoarele produse: tub aduct. PEHD D=800, Tub aduct. PEHD, tub aduc. PEHD D=1000, tub aducțiune PEHD D=1200, din care reiese atât diametrul tuburilor, cât și materialul din care acestea sunt realizate, și anume polietilenă de înaltă densitate (PEHD).

În consecință, Consiliul constată că în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a constatat admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, pe care, în urma aplicării în mod corect a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a declarat-o câștigătoare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., prin

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... – ..., prin

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.