CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., comuna ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ...., împotriva adresei nr. 2977/28.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "....., cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului:

- „Anularea adresei nr. 3231/03.05..... reprezentând răspuns la notificarea prealabilă nr. 655/03.05.....;

- anularea adresei nr. 2977/28.04..... prin care ni s-a comunicat faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta DCO a fost declarată neconformă şi, prin urmare, respinsă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016;

- anularea rezultatului evaluării, respectiv a rezultatului procedurii de achiziţie simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare amfiteatru BpA, precum şi a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta noastră a fost respinsă ca neconformă, precum şi anularea actelor prin care s-a continuat evaluarea celorlalţi competitori;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei DCO, iar ca urmare a constatării conformităţii acesteia, obligarea la reluarea procedurii din stadiul în care a fost respinsă oferta subscrisei, şi, în urma

aplicării criteriului de atribuire, obligarea acesteia la stabilirea ofertei câştigătoare cu luarea în considerare a ofertei subscrisei”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL arată că în urma participării cu ofertă în cadrul procedurii de față, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că “nu ați fi respectat cerinţa tehnică din caietul de sarcini privind greutatea minimă a parchetului triplu stratificat, respectiv valoarea de 745 kg/mc, în răspunsul transmis autorităţii contractante privind clarificarea acestui aspect precizaţi că parchetul triplu stratificat are o greutate de 525 kg/mc”.

Considerând decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală și netemeinică, contestatoarea supune atenției faptul că autoritatea contractantă nu a motivat în concret soluția de respingere a ofertei, aspect ce conduce la nulitatea rezultatului procedurii.

În opinia contestatoarei, simpla indicare a dispozițiilor legale în baza cărora a respins oferta, întrucât nu ar fi respectată cerința tehnică privind greutatea minimă a parchetului de 745 kg, nu constituie o motivare efectivă și fundamentată a soluției.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, contestatoarea amintește că s-a solicitat ofertarea produsului parchet triplu stratificat, având următoarele caracteristici:

- Culoare - stejar natur;
- Strat de uzura - minimum 3,5 mm;
- Coeficient de elasticitate - 12,0 Mpa;
- Duritate - 6 kN;
- Greutate minimă - 745 kg/mc;
- Strat de finisare - suprafaţa lăcuită;
-Trafic intens, textura uniforma, stabilitate dimensionala si grosime minima de 14 mm.

Față de aceste cerințe, contestatoarea susține că parchetul ofertat de ea este unul de calitate superioară care asigură respectarea corespunzătoare a cerințelor tehnice în vederea îndeplinirii obiectului viitorului contract și îndeplinește toate specificațiile de calitate și de mediu ale parchetului.

Contestatoarea mai susține că, greutatea minimă, nu este o cerinţă tehnică care să influenţeze calitatea parchetului, aceasta fiind doar un efect al materialelor suport utilizate şi nu al stratului superior, cel care conferă nivelul calitativ al parchetului.

De asemenea, greutatea parchetului nu prezintă relevanță pentru respectarea cerinţelor din proiectul tehnic şi se subsumează prevederilor art. 155 alin. (2) din Legea 98/2016, invocat anterior.

Având în vedere cele menționate, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta sa, în condițiile în care produsul ofertat - parchet Karelia, având specificațiile din cuprinsul fișei

tehnice, asigură la un nivel calitativ superior cerințele indicate în caietul de sarcini, iar acea greutate minimă este lipsită de orice relevanță, din punctul de vedere al calității parchetului.

Contestatoarea menționează că din fișa tehnică a produsului se poate constata că stratul superior este din stejar, în grosime de 3,6 mm, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini. Eventualele diferențe de greutate între produse similare de la diverși producători, provin din tipurile de lemn ale straturilor mediu şi inferior. Produsul ofertat are straturile mediu şi inferior din lemn de pin. Astfel, contestatoarea subliniază faptul că *celelalte specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini: elasticitate, duritate, grosime, culoare şi strat de finisare nu au nicio legătură cu tipul lemnului din straturile mediu si inferior, ci doar cu stratul superior.*

De asemenea, susține contestatoarea, acele caracteristici, indicate în caietul de sarcini, se referă la stratul superior al produsului, astfel încât concluzia poate fi doar în sensul că acele caracteristici se referă la stratul de uzură al parchetului.

Or, produsul ofertat are, pentru stratul de uzură (cel vizibil), greutatea de 769 kg/mc (conform Fișă tehnică stejar anexată notificării prealabile). Doar prin corelare cu greutatea straturilor mediu şi inferior, care sunt din conifere, se ajunge la o greutate medie a produsului finit ofertat: parchet triplu stratificat 525 kg/mc.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat şi interpretat nelegal şi excesiv caietul de sarcini, numai în scopul respingerii cu price preț a ofertei sale, restrângerea concurenței și orientarea spre anumite produse sau anumiți producători.

Simpla afirmație a autorității contractante din adresa nr. 3231/08.05....., potrivit căreia, ”Greutatea parchetului triplu stratificat este o specificaţie tehnică foarte importantă, definitorie pentru calitatea produsului parchet", nu este argumentată din punct de vedere tehnic şi nici nu ar putea fi justificata astfel, atât timp cât:

- calitatea parchetului triplu stratificat este dată de: grosimea şi tipul stratului superior (pentru asigurarea unui număr solicitat de rașchetări ulterioare), elasticitate, duritate, trafic intens, grosime minimă 14 mm. Aceste caracteristici sunt pe deplin îndeplinite de produsul ofertat;

- cerințele de design: culoarea, textura uniformă şi suprafața lăcuită, sunt pe deplin acoperite de produsul ofertat, parchet triplu stratificat Karelia.

Concluzionând, contestatoarea susține că motivul respingerii ofertei sale încalcă principiile proporționalității, transparenței, nediscriminării și restrânge în mod artificial concurența, iar acceptarea cerinței referitoare la greutatea minimă a parchetului constituie o cerință excesivă, de natură a îngrădi accesul său în procedură, aspect ce contravine prevederilor legale.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia, şi-ar fi modificat propunerea tehnică, contestatoarea susține contrariul. Autoritatea contractantă în

mod greșit a reținut că: „Modificarea specificaţiei privind greutatea parchetului de la 745 kg/mc la 525 kg/mc ați realizat-o în data de 11.04..... și considerăm că în cazul în care comisia de evaluare, nu ar fi solicitat în mod riguros asumarea unor caracteristici lipsă din fișa tehnică a materialului, este evident ca SC ..... SRL, deși inițial a ofertat produsul cu 745 kg/mc, ulterior, în cazul în care ar fi fost declarat câștigător, urma să pună în operă un produs cu specificații tehnice inferioare celor solicitate".

Atât în adresa de răspuns cât și în notificarea prealabilă, s-a precizat că produsul ofertat inițial, parchet triplu stratificat Karelia, a cărui Fișă tehnică de la producător se regăsește în propunerea tehnică depusă la pag. 235-236, furnizat de SC EPARDOSELI RETAIL SRL, conform informației de la pag. 225 din propunerea tehnică depusă, având greutatea finită de 525 kg/mc, îndeplinește cerințele tehnice legate de calitate şi design. Aceste informații se regăsesc în oferta depusă inițial şi pe baza lor s-a formulat răspunsul nr. 8 din adresa nr. 552/11.04....., nefiind vorba despre o modificare a ofertei, aşa cum în mod eronat, reține autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă.

În considerarea celor expuse, autoarea contestației susține că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, solicitând pe această cale, admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi aplicabile.

Prin adresa nr. 3528/23.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20373/23.05....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, menținerea deciziei comisiei de evaluare, cu privire la evaluarea tehnică și menținerea comunicării nr. 2977 din 28.04.....

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2977 din 28.04....., i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a corespuns din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, respectiv al specificațiilor tehnice.

Referitor la invocarea de către contestatoare, în cuprinsul cererii sale, a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, și anume că nu i s-a comunicat un raport al procedurii privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă consideră că autoarea cererii se află într-o evidentă confuzie, în ceea ce privește interpretarea dispozițiilor legale, întrucât din conținutul articolului de lege menționat reiese obligativitatea comisiei de evaluare de a elabora procesele-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire, nu și de a le comunica ofertanților, aceste înscrisuri constituind documente care fac parte integrantă din dosarul achiziției.

Mai mult, raportul procedurii de achiziție se afișează în SEAP la momentul finalizării acesteia însă, în speță, față de momentul declarării ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, respectiv în etapa evaluării tehnice a ofertelor, etapă premergătoare etapei de evaluare financiară a ofertelor, nu putea fi în discuție şi nu s-ar fi putut afișa vreun rezultat final al procedurii, consemnat într-un raport de procedură.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ..... SRL, motivat de faptul că nu a respectat cerința privind greutatea minimă a parchetului triplu stratificat de 745 kg/mc, deși această cerință a fost clară, obiectivă și într-o manieră corespunzătoare și, totodată, necriticată de contestatoare, până la data depunerii ofertelor, prin răspunsul la solicitările de clarificare, SC ..... SRL a modificat propunerea tehnică, fapt recunoscut și în conținutul contestației și al notificării prealabile, respectiv de la 745 kg/mc la 525 kg/mc.

Deși, inițial, a ofertat produsul cu 745 kg/mc, ulterior, în cazul în care ar fi fost declarat câștigător, urma să pună în opera un produs cu specificații tehnice inferioare celor solicitate în caietul de sarcini.

În consecință, contestatoarea nu a întocmit o ofertă documentată, iar aprecierea sa că îndeplinește toate cerințele de calitate este de natură a induce autorității contractante acceptarea unei oferte neconforme, precum și încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

Invocând Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, ofertanții și-au însușit fără rezerve documentația de atribuire, inclusiv cerințele minime din caietul de sarcini, acestea fiind obligatorii.

De asemenea, contrar susținerilor petentei, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a comunicat contestatoarei, în fapt și în drept, motivele care au stat la baza respingerii acesteia din procedură.

Prin depunerea ofertei tehnice, contestatoarea și-a asumat toate caracteristicile tehnice ofertate, iar pentru neîndeplinirea acestora, oferta a fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată, menținerea deciziei comisiei de evaluare cu privire la evaluarea tehnică și menținerea comunicării nr. 2977 din 28.04.....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 22076/06.06....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante, privind contestația sa, și urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice.

În cuprinsul *Concluziilor scrise*, contestatoarea reia susținerile din contestație, menționând, în plus, și faptul că în ce privește evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul .., declarat admisibil,

autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, proporționalității și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "……", ... a inițiat procedura simplificată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 2977/28.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în contestație.

În speță Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 2977/28.04....., conform căruia oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, în urma evaluării propunerii tehnice, motivat de faptul că aceasta nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini privind greutatea minimă a parchetului triplustratificat, respectiv valoarea de 745 kg/mc, în răspunsul transmis autorității contractante ... precizați că parchetul triplustratificat are o greutate de 525 kg/mc.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată, implicit, de ofertanți, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Din conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP, rezultă că autoritatea contractantă a impus ofertanților la rubrica *Lucrări de construcții – Pardoseli,* la lit. c) *Pardoselile calde din parchet triplustratificat (trei straturi din lemn masiv) vor avea următoarele caracteristici:*

- *Culoare - stejar natur.*
- *Strat de uzură - minimum 3,5 mm.*
- *Coeficient de elasticitate - 12,0 Mpa.*
- *Duritate - 6 kN.*
- *Greutate minimă - 745 kg/mc.*
- *Strat de finisare – suprafață lăcuită.*
- *Se va monta parchet de trafic intens, având textura uniformă, stabilitate dimensională și grosimea minimă de 14 mm. Parchetul va fi îmbinat prin metoda clic și va fi lipit cu adeziv de stratul suport, asigurând un montaj rapid și sigur*.

Verificând propunerea tehnică depusă inițial de SC ..... SRL, Consiliul reține că în Metodologia de execuție a lucrărilor, pentru Pardoselile din parchet triplustratificat (trei straturi din lemn masiv), sunt specificate aceleași caracteristici ca și cele din caietul de sarcini, mai sus citate, inclusiv, Greutate minimă - 745 kg/mc.

În cuprinsul fișei tehnice a produsului *Parchet triplustratificat din lemn cu grosimea de 14 mm*, fabricat de Karelia Upfloor SRL, nu se face, însă, nicio referire la greutatea minimă exprimată în kg/mc, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC ..... SRL a răspuns, cu adresa nr. 2544/05.04....., în care, la pct. 8, a precizat: Dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică depusă apare la pag. 63 sintagma: greutate minimă parchet triplustratificat ”minim 745 kg/mc” în loc de ”525 kg/mc”. Ne asumăm corectarea abaterii constatate de comisia de evaluare. Menționăm că pentru parchet stratificat este imposibil să se ajungă la o greutate de minim 745 kg/mc. Informația inițială din caietul de sarcini ”minim 745 kg/mc” greutate pentru parchetul triplustratificat este eronată și nu a fost solicitată spre clarificare pe timpul pregătirii ofertelor de nici un potențial ofertant. Pentru acuratețea ofertei noastre, vă transmitem anexat pag. 63 din oferta tehnică, în care am operat corectarea abaterii constatate.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, *greutatea parchetului nu prezintă relevanță pentru respectarea cerinţelor din proiectul tehnic şi se subsumează prevederilor art. 155 alin. (2) din Legea 98/2016,* sunt eronate, în condițiile în care caracteristica în discuție se referă la un produs *parchet triplustratificat (trei straturi din lemn masiv),* ce face parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit *Pardoselile calde din parchet triplustratificat (trei straturi din lemn masiv)*.

Nici susținerea contestatoarei că, *acele caracteristici indicate în caietul de sarcini, se referă la stratul superior al produsului, astfel încât*

concluzia poate fi doar în sensul că acele caracteristici se referă la stratul de uzură al parchetului, nu este întemeiată, în condițiile în care caracteristicile au fost solicitate pentru, *parchet triplustratificat (trei straturi din lemn masiv),* și nu pentru *stratul de uzură (cel vizibil).*

Consiliul constată, de asemenea, că autoarea criticilor nici nu a probat (prin ofertă) că produsul ofertat ar fi echivalent celui din caietul de sarcini, prin orice mijloace adecvate, conform celor prevăzute de art. 156 alin. (6) din Legea nr.98/2016.

*alin. (5)*Referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu a motivat în concret soluția de respingere a ofertei, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în condițiile în care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 2977/28.04....., autoritatea contractantă a precizat clar, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și prevederile legale în baza cărora oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: Oferta este considerată neconformă ... inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare, coroborat cu art. 137 alin (3) din HG nr. 395/2016: În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a respectat obligația prevăzută la alin. (2) al art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante.

Referitor la susținerile contestatoarei, din cuprinsul Concluziilor scrise, privitor la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC OVO DESIGN FURNITURE GROUP SRL, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Mai mult decât atât, nici în cuprinsul notificării prealabile transmise autorității contractante, SC ..... SRL nu face nicio referire la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul .....

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestaţia SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

...