

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în localitatea (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), prin reprezentant legal (...) în calitate de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4074/14.07.2025 și a raportului procedurii nr. 4072/14.07.2025, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 02.12.2024, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele deciziei CNSC de soluționare a contestației.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele deciziei CNSC de soluționare a contestației.

În subsidiar, în măsura în care urmare a analizării contestației se constată faptul că autoritatea contractantă este în imposibilitatea respectării principiilor definite de art. 2 alin.(2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, în aplicarea măsurilor de remediere în evaluarea corectă a ofertelor depuse în cadrul procedurii, contestatorul solicită dispunerea anulării procedurii cu consecința reluării integrale a procedurii de atribuire, în virtutea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub J2015000689061, Cod Unic de Înregistrare (...), cu sediul procesual ales în (...) la (...), și reprezentată convențional de (...), prin. (...), a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

A. Admiterea cererii de intervenție și, în continuare, respingerea contestației, astfel:

(i) Cu prioritate, ca efect a admiterii excepției tardivității formulării contestației;

(ii) Ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016;

(iii) Ca inadmisibilă, în raport de caracterul definitiv al raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui/ a actelor subsecvente în raport de motivele de contestație privind oferta (...) SRL;

(iv) Pe fond, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, **intervenientul a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.**

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

1. Contestatorul (...) face o scurtă prezentare a stării de fapt.

2. Considerații privind nelegalitatea actelor contestate.

Contestatorul susține că raportat la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, având în vedere inexistența elementelor/cerințelor caietului de sarcini ignorate/încălcate/nerespectate prin conținutul propunerii tehnice, este evidentă eroarea motivării în drept a hotărârii de respingere ca neconformă a ofertei, corelativ cu inexistența elementelor de legalitate a eventualei evocări a prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, din perspectiva eventualei nerespectări a formei de prezentare a ofertei descrisă succint în fișa de date a achiziției.

3. Nelegalitatea actelor contestate din perspectiva declarării ofertei asocierii (...) - (...).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul (...).pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) / 02.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere următoarele considerente:

- Raportul procedurii nr. 4072/14.07.2025 privind implementarea măsurilor de remediere conform Decizie CNSC nr. 40421/1567/C7 din 18.06.2025, a fost publicat în SEAP în data de 14.07.2025, ora 15:50
- Comunicare privind respingerea ofertei cu nr. 4074/14.07.2025 a fost transmisă către contestatar în data de 14.07.2025, ora 15:31

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu au fost respectate termenele prevăzute la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, contestația a fost transmisă în a 10-a zi începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

Prin adresa nr. 51286/2791/C7/28.07.2025, transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică indicată în contestație (ofertare@cliogroup.ro), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 51798/30.07.2025, contesatorul a trimis o copie a recipisei de consemnare a cauțiunii în suma de 88.000 lei.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis cerere de repunere în termen a contestației prin care solicită repunerea în termenul de contestație, cu consecința respingerii excepției tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, cu consecința analizării contestației și dispunerea adminterii acesteia, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, având în vedere îndeplinirea condițiilor impuse de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, precum și prin raportare la data depunerii contestației - 24.07.2025, în termenul de 7 zile de la data comunicării „completărilor omisiunilor” din raportul procedurii, respectiv de la data de 16.07.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al asocierii (...), a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

A. Admiterea cererii de intervenție și, în continuare, respingerea contestației, astfel:

(i) Cu prioritate, ca efect a admiterii excepției tardivității formulării contestației;

(ii) Ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016;

(iii) Ca inadmisibilă, în raport de caracterul definitiv al raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui/ a actelor subsecvente în raport de motivele de contestație privind oferta (...) SRL;

(iv) Pe fond, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul a transmis Consiliului, originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211529259/1 din data de 29.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Zalău, în valoare de 88.000,00 lei.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC), autoritatea contractantă transmițând punctul de vedere nr. (...) prin care a invocat excepția tardivității contestației în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de având ca obiect (...)”, cod (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) /02.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.573.148,71 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire a mai fost formulată o contestație de către asocieria (...) SRL – (...) SRL prin liderul asocierii (...) SRL, soluționată de CNSC prin decizia nr. 1675/C7/1567/18.06.2025 prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2673/24.04.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.07.2025, (...) a solicitat următoarele:

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele deciziei CNSC de soluționare a contestației;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...), cu respectarea integrală a documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, raportat la considerentele deciziei CNSC de soluționare a contestației;

- În măsura în care urmare a analizării contestației se va constata faptul că autoritatea contractantă este în imposibilitatea respectării principiilor definite de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, se solicită anularea procedurii cu consecința reluării integrale a acesteia în virtutea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211529259/1 din data de 29.07.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău.

Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2791/2025, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 1) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea excepției tardivității formulării contestației;
- Admiterea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016;
- Respingerea, ca inadmisibilă a contestației, în raport de caracterul definitiv al raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii lui/a actelor subsecvente în raport de motivele din contestație privind oferta intervenientei;
- Respingerea, pe fond, a contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.08.2025, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.07.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.08.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de contestatoarea (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...) s-a poziționat în clasamentul final pe locul 1, fiind criticată de contestatoarea (...) iar cererea sa privește menținerea raportului procedurii și respingerea criticilor aduse de contestatoarea (...) ofertei sale, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...), în calitate de lider al asocierii (...).

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a fost comunicat contestatoarei potrivit corespondenței electronice înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a formulat o cerere de repunere în termenul de contestare motivat de faptul că la data de 16.07.2025 a primit de la autoritatea contractantă procesele verbale de consemnare a rezultatelor reevaluării nr. 3896/02.07.2025 și nr. 2514/14.04.2025 iar „aspecte de neconformitate față de principiile aplicabile procedurilor de achiziții publice nu puteau fi cunoscute sau analizate” în lipsa acestor procese verbale.

În analiza excepției tardivității, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expir termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) – (5) din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

În speță, din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că la data de **14.07.2025** aceasta a publicat în SEAP raportului procedurii și i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 4.573.148,71 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire a început să curgă de la data de **15.07.2025** și s-a împlinit la data de **21.07.2025** (inclusiv).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că societatea (...) nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația abia la data de **24.07.2025**.

În încercarea de a se repune în termenul de contestare, contestatoarea susține că acesta ar trebui să se calculeze de la data de **16.07.2025**, dată la care autoritatea contractantă i-a transmis procesele verbale de consemnare a rezultatelor reevaluării nr. 3896/02.07.2025 și nr. 2514/14.04.2025. Chiar și în această situație contestația este tardivă deoarece termenul de contestare ar începe să curgă la data de **17.07.2025** și s-ar împlini la data de **23.07.2025**, iar contestatoarea a transmis Consiliului și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar la data de **24.07.2025**.

Calcularea termenului de contestare nu se realizează conform dispozițiilor art. 181 din Codul de Procedură Civilă, deoarece, în materia achizițiilor publice, sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform principiului de drept „Specialia generalibus derogant”. Astfel, exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care se aplică cu prioritate, față de regulile generale instituite de codul de procedură civilă.

În consecință, Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și publicarea în SEAP a raportului procedurii produc efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Având în vedere dispozițiile art. 185 alin. (1) Cod proc.civ. care stipulează următoarele: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*, Consiliul constată decăderea contestatoarei din dreptul de a formula contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de contestatoare este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, având în vedere circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se calculează în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire **14.07.2025** și s-a împlinit la data de **21.07.2025** (inclusiv).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...), lider al asocierii (...), în raport de excepția analizată.

În ceea ce privește cererea intervenientei **de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată**, Consiliul o va respinge întrucât nu autoritatea contractantă a căzut în pretenții ci contestatoare, contestația fiind respinsă și nefiind constată culpa autorității contractante, iar conform dispozițiilor art. 453 alin. (1) C. proc.civ. : *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta (...) și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...), lider al asocierii (...), în raport de excepția analizată.

Respinge cererea intervenientei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 pagini