



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36734/06.07.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal de Geanina ... – administrator și convențional de ...", cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a atacat raportul procedurii nr. 16615/29.06.2023, cu privire la loturile 1, 3 și 4, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație publică”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, Lot 1 – „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală – aplicare prin pulverizare – critice”, Lot 3 – „Lavete dezinfectante gata de utilizare”, Lot 4 – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, procedură inițiată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul Buzău, str. Stadionului nr. 7, județul Buzău, prin anunțul de participare nr. și a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 16615/29.06.2023, împreună cu documentele/comunicările emise în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește atribuirea contractului de furnizare pentru loturile nr. 1, nr. 3 și nr. 4.

- ulterior anulării raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor 1, 3 și 4 și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, sau, după caz, anularea procedurii, în situația în care se va constata că ofertele depuse de către operatorul pentru loturile menționate nu sunt conforme;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea plângerii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, solicitarea fiind soluționată prin Încheierea nr. 1971/C5/1885/12.07.2023, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 67/11.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 38071/12.07.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI 25115790, reprezentată legal de - administrator, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ...

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ale procedurii, pentru loturile 1, 3 și 4, ofertele depuse de ..., apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme.

- Astfel, cu privire la produsul VIROSPRAY ofertat de în cadrul **Lotului 1** – „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală – aplicare prin pulverizare – critice”, contestatoarea arată că:

- în mod eronat autoritatea contractantă a reținut, în ceea ce privește activitatea Virucidă - SR EN 14476 (Murin Norovirus, Adenovirus, Poliovirus), că produsul este eficient la un timp de contact de 5 min, din documentația tehnică a produsului, respectiv Fișa Tehnică a produsului VIROSPRAY, rezultând că acesta dovedește activitate virucidă conform standardului EN 14476, în condiții de murdărie, la un timp de contact de 10 min.;

- totodată, conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 9812/21.04.2023, autoritatea contractantă pune accent pe faptul că produsul va intra în contact cu personalul sau pacienții (când justifică de ce menține timpul de contact de 15 min, deși standardul 14885:2022, care face trimitere la EN 14348 pentru activitatea micobactericidă, permite un timp de contact de 60 min), motiv pentru care, în mod obligatoriu, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la timpul de contact impus de standardul EN 14476 pentru această utilizare, "NO LONGER THAN 5 MIN (for surfaces in contact with patient or medical staff)".

- în ceea ce privește cerința - Micobactericidă - SR EN 14348 (Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium), coroborată cu cerința „Să prezinte activitate în condiții de murdărie”, tot din Fișa tehnică a produsului, rezultă că produsul dovedește activitate Micobactericidă conform standardului EN 14348, în condiții de murdărie, numai pe Mycobacterium terrae, la un timp de contact de 10 min, testarea pe Mycobacterium avium, conform standardului EN 14348, fiind dovedită doar în condiții de curățenie;

- nu a fost făcută dovada că produsul asigură atât dezinfecția cât și curățarea suprafețelor; potrivit Fișei cu date de securitate, secțiunea 3.1., produsul VEROSPRAY conține alcool etilic, PROPAN-2-OL, care este tot un alcool, respectiv N-(3-AMINOPROPYL)-N-DODECYLPROPAN E-1,3-DIAMINE care nu este o substanță cu caracter detergent;

- o altă cerință nesocotită de autoritatea contractantă este "*Soluția să nu conțină substanțe cancerigene și mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și să nu prezinte pictograma GHS08*"; potrivit Fișei cu date de securitate, secțiunea 3.1., este individualizată o substanță toxică pentru organele interne, chiar clasificată ca otravă, respectiv N-(3-AMINOPROPYL)-N-DODECYLPROPAN E-1,3-DIAMINE, iar pictogramele evidențiază, în mod clar, pericolele și riscurile produsului; în plus, tot în fișa de securitate a produsului, la capitolul 8.2., sunt inserate atenționări cu privire la faptul că personalul trebuie să poarte mască specială pentru a se proteja de inhalarea vaporilor de produs aplicat prin pulverizare.

Cu privire la produsul VIROWIPES, oferat de ... în cadrul **Lotului 3** – „Lavete dezinfectante gata de utilizare”, contestatoarea arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că produsul îndeplinește cerința tehnică „*Să prezinte spectru de acțiune Sporidic - EN 17126 (Bacillus subtilis, Bacillus cereus)*”. În acest sens, precizează că, potrivit Tabelului 1 din Standardul EN 14885:2022 - *Medical Area - Standard test methods for substantiating product claims*, produsele utilizate în unitățile sanitare trebuie să fie testate pentru demonstrarea eficacității sporicide conform standardului EN 17126, iar conform Fișei Tehnice, produsul VIROWIPES are testată activitatea sporadică, conform standardului EN 13704, care este un standard cu aplicare în domeniul industrial, domestic și instituțional (Tabelului 12 - *Food, industrial, domestic and industrial area - Standard test methods for substantiating product claims*).

În ceea ce privește produsul ANIOSGEL 800, oferat de în cadrul **Lotului 4** – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, contestatoarea arată că:

- autoritatea contractantă nu a stabilit corect valoarea ofertei depuse de, deoarece prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu produsul ANIOS GEL 800 a fost calculat la o cantitate de 1,5 ml produs necesar pentru o procedură, deși din analiza fișei tehnice a produsului nu rezultă că dezinfecția igienică se poate realiza doar cu o cantitate de 1.5 ml;

- potrivit caietului de sarcini, analiza comparativă trebuie să aibă în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfecție chirurgicală prin frecare; de asemenea, prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu produsul ANIOS GEL 800 oferat de a fost calculat la o cantitate de 1,5 ml produs necesar pentru o procedură, deși

din analiza fișei tehnice a produsului nu rezultă că dezinfectia igienică se poate realiza doar cu o cantitate de 1.5 ml;

- toate documentele care cuprind specificațiile tehnice și metodele de aplicare pentru produsul ANIOSGEL 800 analizate, nu arată că o cantitate de 1,5 ml de produs ar fi suficientă pentru o procedură de dezinfectie.

- conform informațiilor furnizate de producătorul Anios Laboratoires, în fișa tehnică a produsului ANIOSGEL 800 se regăsește specificația că pentru tratamentul igienic (dezinfectia igienică) este necesară o „cantitate suficientă” de produs „pentru a păstra umede mâinile 30 sec” și „se freacă conform metodei EN1500”, iar pentru dezinfectia chirurgicală este necesară o „cantitate suficientă” de produs „pentru a păstra umede mâinile 2X45 sec”; de asemenea, la detalierea proprietăților microbiologice, în ceea ce privește dezinfectia igienică potrivit EN 1500, este specificat același lucru, că este necesară o „cantitate suficientă pentru a păstra umede mâinile 30 sec”.

Prin urmare, ofertantul nu a dovedit cu documente tehnice (fișa tehnică a produsului sau rapoarte de testare) că o cantitate de 1,5 ml produs poate avea eficacitate pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, la un timp de 60 de sec.

În plus, produsul ANIOSGEL 800 nu îndeplinește nici cerința „Să prezinte teste Conform Farmacopeea Europeană testare microbiologica la intervale regulate a produselor: număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană - din care să reiasă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (nu sunt acceptate declarații).”

Deoarece autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie ambalat în recipiente cu pompă și nu atomizor/trigger, se înțelege că produsele oferite vor fi sub formă de gel. De altfel, documentația tehnică a produsului ANIOSGEL 800 arată că acesta este un gel. Metoda filtrării în placă nu se aplică produselor vâscoase, ci, doar lichidelor nevâscoase. În acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și dacă testarea produsului ANIOSGEL 800, din care rezultă perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, este făcută prin metoda filtrării prin membrană, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. 17772/11.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37801/11.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

1. Referitor la Lotul 1 - „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală – aplicare prin pulverizare – critice”, aceasta arată că, potrivit specificației din caietului de sarcini, necontestat de niciun ofertant, valabil la data de depunere a ofertelor, timpul de acțiune solicitat a fost de 15 minute, timp în care produsul trebuie să acopere tot spectrul solicitat. Acest timp a fost ales având în vedere cel mai mare timp de contact acceptat de standardele solicitate și anume timpul indicat de standardul EN 17126, care nu permite un timp mai mare

pentru suprafețele care intră în contact cu personalul sau pacienții. Dacă ... avea o nemulțumire legată de acest timp de contact, trebuia să formuleze contestație în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, lucru care nu s-a întâmplat, documentația tehnică rămânând neschimbată.

Referitor la oferta declarată câștigătoare la acest lot, autoritatea contractantă arată că, în cadrul acesteia, s-a precizat (1) activitatea virucidă conform EN 14476 pentru tulpina de referință norovirus murin - 5 minute de contact, în condiții de murdărie, (2) activitatea virucidă conform EN 14476 pentru tulpina de referință poliovirus - 10 minute în condiții de murdărie, și (3) activitatea virucidă conform EN 14476 pentru tulpina de referință Adenovirus -10 minute în condiții de murdărie, timp care, se încadrează în timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini și anume - 15 minute.

Legat de susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că produsul declarat câștigător „nu realizează atât curățenie cât și dezinfecție”, autoritatea contractantă citează din Fișa tehnică a produsului și Fișa cu date de securitate, susținând că, împrejurarea că producătorul produsului dezinfectant nu indică componenta de detergent din compoziția produsului este strict opțiunea acestuia, câtă vreme această componentă nu face parte din categoria produselor periculoase pentru a se regăsi în Fișa de Securitate sau ține de secretul comercial pe care producătorul dorește să îl protejeze.

Mai arată autoritatea contractantă că produsul oferat de, pentru lotul 1, este încadrat ca dispozitiv medical categoria II b - detergent dezinfectant pentru dispozitive medicale și că nici în Eticheta produsului, nici în Fișa de Securitate, secțiunea 2.2, nu este indicat faptul că produsul este etichetat GHS08 sau poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

În ceea ce privește criticile aduse produsului oferat de pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă de ofertant, se regăsește Raportul de testare nr. 233D33-2019-04, conform standardului EN 17126 pt. *bacillus subtilis* și *bacillus cereus*.

Legat de criticile aduse de contestatoare produsului oferat de pentru lotul 4, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate și că informații referitoare la doza de utilizare a produsului se regăsesc în eticheta produsului și în Avizul Bio nr. 3658BIO/01/12.24, eliberat de CNPB la data 15.04.2022, aceste documente fiind singurele documente relevante din care reiese indicația de utilizare și scopul pentru care produsul a fost avizat, așa cum rezultă din art. 2 lit. a) și b) din Anexa 3 a OMS 1761/2021.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „produsul ANIOSGEL 800 nu îndeplinește nici cerința *„Să prezinte teste Conform Farmacopeea Europeană testare microbiologica la intervale regulate a produselor: număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană”*, motivat de faptul că metoda filtrării în placă se aplică doar produselor nevâscoase, nu și acelor vâscoase, autoritatea contractantă citează din raportul de testare a produsului ANIOSGEL 800, susținând că

oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate condițiile stabilite prin legislația specifică de utilizare în unitățile medicale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, ..., ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor 1,3 și 4, invocă lipsa de interes a contestatoarei sub aspectul încălcării prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că autoarea contestației nu poate avea niciun interes legitim și nu poate solicita anularea actelor, în condițiile în care oferta sa a fost exclusă din procedură, în mod definitiv. Chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertelor desemnate câștigătoare, contestatoarea nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, ofertele sale nemaiputând fi declarate câștigătoare. În susținere, intervenienta invocă jurisprudența Curților de Apel.

Pe fond, referitor la criticile contestatoarei legate de lotul 1, intervenienta arată că, indiferent de timpul de contact indicat de standardul EN 14476, autoritatea contractantă a indicat, pentru acoperirea întregului spectru de activitate, timpul de 15 minute *„Să fie gata preparat și să aibă acțiune în maxim 15 minute.”*

Din cerința mai sus arătată, rezultă că tot spectrul de activitate trebuie să se raporteze la timpul de 15 minute, indiferent de activitate. Acest timp de acțiune a fost asumat de toate părțile implicate, respectiv autoritatea contractantă care a solicitat și posibili ofertanți, prin necontestare în termenul stabilit de lege, iar aducerea, în acest moment, în discuție a legalității acestei solicitări este tardivă deoarece trebuia pusă în discuție în maxim 10 zile de la publicarea documentației.

Cu privire la același lot, intervenienta mai arată că produsul VIROSPRAY este un detergent dezinfectant, așa cum reiese din Fișa tehnică și Eticheta produsului aflate în propunerea tehnică depusă.

Totodată, precizează faptul că, potrivit clasificării din secțiunea 2 Fișa de securitate a produsului, nu rezultă faptul că produsul prezintă pictograma GHS08 sau este catalogat ca fiind cancerigen și mutagen sau care poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată. Potrivit ECHA (Agenția Europeană pentru Produse Chimice), care pune în aplicare legislația UE privind substanțele chimice pentru a proteja sănătatea oamenilor și mediul și care contribuie la buna funcționare a pieței interne, la inovare și la competitivitatea industriei chimice din Europa, substanțele chimice pot fi clasificate separat în conformitate cu articolul 11 alin. (3) din REACH și pot fi diferite de clasificarea inițială. Aceste clasificări sunt acceptate și pot fi utilizate de producătorii de substanțe chimice.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare produsului ofertat în cadrul lotului 3, privind activitatea sporidică, intervenienta arată că acesta este testat conform standardului EN 17126 (*Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*) iar raportul de testare se regăsește în propunerea tehnică încărcată înainte de data limita de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile aduse produsului ofertat în cadrul lotului 4, intervenienta arată că acesta acoperă procedura de dezinfecție igienică

cu o cantitate de 1,5 ml, astfel cum reiese din indicațiile de utilizare din Avizul Bio al produsului. Totodată, arată că produsul ANIOSGEL 800 este testat prin metoda filtrării prin membrană, iar raportul de testare se regăsește în propunerea tehnică.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, Lot 1 – „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală – aplicare prin pulverizare – critice”, Lot 3 – „Lavete dezinfectante gata de utilizare”, Lot 4 – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, prin publicarea anunțului de participare nr. Valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente care urmează a fi atribuite în cadrul loturilor 1, 3 și 4, loturi care fac obiectul prezentei contestații, sunt de 129.100 lei (lotul 1), 282.000 (lotul 3) și 600.000 lei (lotul 4).

.... a prezentat, în original, Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) coroborate cu alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209293650/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bragadiru, la data de 06.07.2023 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209306590/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Bragadiru, la data de 12.07.2023, ambele în cuantum de 20.220 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterior.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestația în analiză ..., ofertant participant la procedură, dar ale cărei oferte au fost respinse ca neconforme.

Din analiza contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva raportului procedurii nr. 16615/29.06.2023, cu privire la loturile 1, 3 și 4, contestatoarea fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru loturile respective ofertele depuse de

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție ..., aceasta solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulate de ..., Consiliul reține că, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, aceasta are interes în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, arătând că ofertele acesteia pentru cele 3 loturi contestate au fost respinse definitiv, din moment ce nu a contestat această respingere, invocând, în acest sens, alin. (3) al art. 2 din Legea nr. 101/2016: *„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de*

atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, text ce reprezintă transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 2a din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative, privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, potrivit cărora „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost excluși definitiv, o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și, fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea cailor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În interpretarea acestui articol, în Cauza CJUE C-131/16 Archus și Gama instanța a reținut că *„Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.*

Prin urmare, operatorii pot viza nu doar respingerea ofertei lor, ci și înlăturarea singurei oferte admisibile, pentru a se iniția o nouă procedură. De altfel, soluția curții este echitabilă, nefiind admisibilă respingerea doar a unei oferte în situația în care suntem în prezența a două oferte neconforme. La data depunerii contestației, actele autorității contractante nu fuseseră verificate de Consiliu sau de instanță, astfel că situația de la alin. (3) nu este aplicabilă în cauză.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul nr. 1, DEZINFECTANT RAPID PENTRU SUPRAFETE ȘI APARATURA MEDICALA- APLICARE PRIN PULVERIZARE – CRITICE, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare este neconformă pentru mai multe motive, ce vor fi analizate pe rând, de Consiliu.

În ceea ce privește activitatea Virucidă - SR EN 14476 (Murin Norovirus, Adenovirus, Poliovirus), autoritatea contractantă a reținut că

produsul este eficient la un timp de contact de 5 min, însă, din documentația tehnică a produsului, respectiv Fișa Tehnică a produsului VIROSPRAY, rezultă că acesta dovedește activitate virucidă conform standardului EN 14476, în condiții de murdărie ("conditions de salete - cs") la un timp de contact de 10 min.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres în documentația de atribuire, „Să fie gata preparat și să aibă acțiune în maxim 15 minute”.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă, din eroare, a menționat că produsul este eficient în 5 minute, făcând, probabil, referire doar la testarea în condiții de curățenie, și timpul de contact de 10 minute pentru activitatea virucidă pentru tulpinile de referință, se încadrează în limita stabilită în documentația de atribuire.

De altfel, așa cum susține însăși contestatoarea, autoritatea contractantă, prin răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 9812/21.04.2023, pune accent pe faptul că produsul va intra în contact cu personalul sau pacienții, atunci când justifică de ce menține timpul de contact de 15 min, deși standardul 14885:2022, care face trimitere la EN 14348 pentru activitatea micobactericidă, permite un timp de contact de 60 min., neexistând nicio explicație pentru care, la acest moment, solicită ca evaluarea ofertei câștigătoare să se realizeze prin raportate la timpul de contact de 5 minute.

În condițiile în care documentația de atribuire, prin care s-a stabilit un timp de contact de 15 minute, a rămas în vigoare, nu există vreun motiv pentru care, în evaluare, s-ar folosi un alt timp de contact decât cel solicitat expres.

În ceea ce privește activitatea Micobactericida - SR EN 14348 (*Mycobacterium terrae*, *Mycobacterium avium*), coroborată cu cerința "Sa prezinte activitate în condiții de murdărie", Consiliul reține că este întemeiată susținerea contestatoarei, întrucât, din Fișa tehnică a produsului, depusă în cadrul ofertei, diferită de cea atașată contestației de către contestatoare, rezultă că produsul dovedește activitate Micobactericida, conform standardului EN 14348, doar în condiții de curățenie.

Consiliul mai reține că, sub acest aspect, autoritatea contractantă și intervenienta nu formulează apărări.

În ceea ce privește caracterul de dezinfectant și detergent, Consiliul reține că fișa tehnică menționează acest lucru, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței „Soluția să nu conțină substanțe cancerigene și mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată și să nu prezinte pictograma GHS08. Să nu fie toxic”, Consiliul reține că aceasta aduce dovezi că, potrivit Fișei cu date de securitate, secțiunea 3., produsul VEROSPRAY conține următoarele ingrediente: alcool etilic, 2-PROPANOL, respectiv N-(3-AMINOPROPYL)-N-DODECYLPROPAN E-1,3-DIAMINE, substanță care are pictograma

GHS08. De asemenea, în dreptul substanței N-(3-AMINOPROPYL)-N-DODECYLPROPAN E-1,3-DIAMINE se specifică: „Tox.acuta 4 (Oral), H302 Coroziv.piele (...)”

Și cu privire la acest aspect se impune reevaluarea, întrucât interdicția pictogramei menționate și a toxicității se referă la toate substanțele din produs, și nu la produsul în forma comercializată, respectiv soluția de lucru. Consiliul reține că, în fișa de securitate, la secțiunea 6, se menționează că personalul trebuie să poarte îmbrăcăminte de protecție, mănuși, protecție pentru ochi/față, aspect ce conduce la concluzia verificării atente a produsului. Totodată, în Secțiunea 16 se menționează produsul „poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată” (H373), motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei pentru lotul nr. 1.

În ceea ce privește lotul nr. 3, LAVETE DEZINFECTANTE GATA DE UTILIZARE, singura ofertă declarată conformă a fost cea a operatorului cu produsul VIROWIPES.

Contestatoarea susține că produsul nu îndeplinește cerința tehnică "Să prezinte spectru de acțiune Sporid - EN 17126 (Bacillus subtilis. Bacillus cereus)", iar conform Fișei tehnice, produsul VIROWIPES are testată activitatea sporicidă, conform standardului EN 13704, care este un standard cu aplicare în domeniul industrial, domestic și instituțional (Tabelul 12 - Food, industrial, domestic and industrial area - Standard test methods for substantiating product claims).

Consiliul va respinge critica drept nefondată, acceptând ca relevante apărările autorității contractante, în dosar fiind depus Raportul de testare nr. 233D33-2019-04, conform standardului EN 17126 pentru bacillus subtilis și bacillus cereus.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată pentru lotul nr. 3 este corectă, contestația pe acest aspect urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește lotul nr. 4, ..., contestatoarea arată că, în documentația de atribuire (Caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9812/21.04.2023), autoritatea contractantă a prevăzut că *"prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat și prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare. - timp de dezinfecție maxim 60 secunde. Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică prin frecare - timp de dezinfecție maxim 60 secunde"*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a stabilit corect valoarea ofertei depuse de, deoarece prețul unui litru concentrat, respectiv prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu produsul ANIOS GEL 800, a fost calculat la o cantitate de 1,5 ml produs necesar pentru o procedură, deși din analiza fișei tehnice a produsului nu rezultă că dezinfecția igienică se poate realiza doar cu o cantitate de 1,5 ml.

Consiliul reține, însă, că potrivit Avizului Bio nr. 3658BIO/01/12.24, Metoda de aplicare Concentrația soluției de lucru/doza de

aplicare/Timpul de acțiune, „Dezinfectie igienica a mâinilor prin frecare - 1,5 ml, nediluat 30 secunde”.

Chiar dacă cele două documente (avizul și fișa tehnică) par a fi contradictorii, în realitate, avizul ia în discuție o cantitate minimă care ar acoperi mâinile.

Potrivit art. 2 din Anexa nr. 3 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, PROCEDURILE recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, "Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului".

Consiliul va respinge critica drept nefondată, și pentru faptul că, existând o singură ofertă conformă, nu a fost necesară analiza comparativă a prețului ofertei. Valoarea ofertei este stabilită pe baze cantitative, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, prin raportare la cantitatea maximă de 45.000 litri. Prin urmare, chiar dacă ar fi eronată cantitatea de 1,5 ml pentru o dezinfecție a mâinilor, autoritatea contractantă nu este în eroare, stabilind rezultatul procedurii prin raportare la valoarea totală. Chiar dacă prin absurd, ar fi necesari 3 ml de soluție, iar prețul s-ar transforma din 0,057 lei pentru o procedură de dezinfecție (prețul luat în considerare pentru cantitatea de 1,5 ml pentru o dezinfecție a mâinilor) în 0,114 lei, (prețul rezultat pentru o cantitate prezumată de 3 ml pentru o dezinfecție a mâinilor) tot ar fi câștigătoare.

Consiliul reține drept relevante chiar susținerile contestatoarei care aduce în atenția Consiliului informațiile furnizate de producătorul Anios Laboratoires, în fișa tehnică a produsului ANIOSGEL 800, unde se regăsește specificația că pentru tratamentul igienic (dezinfecția igienică) este necesară o "cantitate suficientă" de produs "pentru a păstra umede mâinile 30 sec" și "se freacă conform metodei EN1500", iar pentru dezinfecția chirurgicală este necesară o "cantitate suficientă" de produs "pentru a păstra umede mâinile 2x45 sec". De asemenea, la detalierea proprietăților microbiologice, în ceea ce privește dezinfecția igienică potrivit EN 1500, este specificat același lucru, că este necesară o "cantitate suficientă pentru a păstra umede mâinile 30 sec".

Chiar dacă există practică în sensul că prețul trebuie stabilit în maniera în care a procedat autoritatea contractantă, în realitate, dezinfecția mâinilor se realizează, în toate cazurile, astfel cum menționează producătorul Anios Laboratoires, cu o cantitate suficientă de dezinfectant, astfel încât să acopere toată suprafața mâinilor.

În speță, ofertanta câștigătoare a fost singura cu o ofertă admisibilă, astfel că nu mai prezintă niciun fel de relevanță că în fișa tehnică nu se menționează care este cantitatea suficientă, în condițiile în care aceasta poate varia de la o persoană la alta, în funcție de dimensiunile mâinilor. Nerealizându-se o analiză comparativă a ofertelor,

prezintă relevanță doar prețul cantității maxime a produsului oferat, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia oferta depusă pentru lotul nr. 4 nu respectă specificația „*Să prezinte teste conform Farmacopeea Europeană testare microbiologica la intervale regulate a produselor: număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană – din care să reiasă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (nu sunt acceptate declarații)*”, Consiliul are în vedere raportul de testare al produsului Aniosgel 800 (pagina 642 verso din dosar), „*4. Essai proprement dit: Actual test - Un flacon de la formule 2550 est utilisé quotidiennement à raison de 5 coups de pompe. Pendant 6 mois, à des temps définis, un aliquot du flacon est prélevé pour réaliser un dénombrement de la flore aérobie mésophile totale par une méthode de filtration sur membrane.*” (O sticlă cu formula 2550 este folosită zilnic pentru 5 mișcări de pompă. Timp de 6 luni, la momente definite, se ia o probă din flacon pentru a efectua o numărare a florei aerobe mezofile totale printr-o metodă de filtrare pe membrană). *A bottle of the formula 2550 is daily used (5 pump squirts). During 6 months at different time, an aliquot of the bottle is taken to realise a counting of the total aerobic mesophilic flora*”.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea ofertei câștigătoare în partea referitoare la lotul nr. 4 este corectă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în partea dedicată lotului nr. 1, și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia în partea dedicată ofertei ... la acest lot, precum și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în partea dedicată loturilor nr. 3 și 4.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., în partea dedicată loturilor nr. 3 și 4 și o va respinge în partea dedicată lotului nr. 1.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientul ..., privind lipsa de interes a contestatoarei ...

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în partea dedicată lotului nr. 1 și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia în partea dedicată ofertei ... la acest lot, precum și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., în partea dedicată loturilor nr. 3 și 4 și o va respinge în partea dedicată lotului nr. 1.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.