



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 17/10.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22793/11.06.2020, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14773/09.06.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii pentru întreținerea și repararea autoturismelor și autospecialelor din dotarea*” – lotul 3 „*Autoturisme Dacia*”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14773/09.06.2020, prin care autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ...SRL pentru Lotul 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 17/10.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22793/11.06.2020, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru Lotul 3, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivate de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prevăzută la pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

1. Petenta apreciază că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, că răspunsurile sale la solicitarea de clarificare cu privire la ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabilă sunt neconcludente, deoarece răspunsul său a fost complet și corect, astfel:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23.1/325/18.03.2020, a precizat următoarele:

„Mai jos vă detaliem, ca exemplu, ponderea de piese și manopera aferentă contractului subsecvent nr. 1 la acordul cadru 68 din 04.09.2018. În fiecare contract în parte e specificată ponderea pieselor și a serviciilor de manoperă.

Din prețul total al contractului prețul pe loturi este următorul:

1. pentru lotul VW valoarea fără TVA a pieselor este de 243.084 lei, valoarea manoperei fără TVA este de 32.765,7 lei. Total valoare piesă plus manopera lot WV este de 275.850 lei fără TVA

2. pentru lotul Fiat valoarea fără TVA a pieselor este de 42,152 lei, valoarea manoperei fără TVA este de 8644 lei. Total valoare piesa plus manoperă lot Fiat este de 50796 lei fără TVA

3. pentru lotul Ford+Citroen valoarea fără TVA a pieselor pentru Ford este de 61.803,41 lei, valoarea manoperei pentru Ford fără TVA este de 6.989 lei, valoarea fără TVA a pieselor pentru Citroen este de 44.480 lei, valoarea manoperei pentru Citroen fără TVA este de 7441 lei.

Total valoare piesă plus manopera Ford+Citroen este de 120.713,41 lei fără TVA.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23.1/364/26.03.2020, a menționat următoarele, în cadrul formularului DUAЕ exportat în pdf:

"Partea IV: Criterii de selecție

C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

<p>Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Din prețul total al contractului prețul pe loturi este următorul:</p> <p>1. pentru lotul VW valoarea este fără TVA este de 243.084 lei, valoarea manoperei fără TVA este de 32.765,7 lei. Total valoare piesa plus manoperă lot VW este de 275.850 lei fără TVA</p> <p>2. pentru lotul Fiat valoarea fără TVA a pieselor este de 42.152 lei, valoarea manoperei fără TVA de de 8644 lei. Total valoare piesă plus manoperă lot Fiat este de 50.796 lei fără TVA</p> <p>3. pentru lotul Ford+Citroen valoarea fără TVA a pieselor pentru Ford este de 61.803,41 lei, valoarea manoperei pentru Ford fără TVA este de 6.989 lei, valoarea fără TVA a pieselor pentru Citroen este de 44.480 lei, valoarea manoperei pentru Citroen fără TVA este de 7.441 lei. Total valoare piesă plus manoperă Ford+Citroen este de 120.713,41 lei fără TVA</p> <p>Prețul se compune din 40000 lei fără TVA valoarea pieselor și 5400 lei fără TVA valoarea manoperei, responsabil d-nul ...tel: 0757591680, Director tehnic</p> <p>Prețul se compune din 30000 Lei fără TVA valoarea pieselor și 500 Lei fără TVA valoarea manoperei, responsabil d-nul ...tel: 0757591680, Director ethnic</p>	<p>Descriere: Reparații auto si furnizare piese/ AC 68/04.09.2018, CS1/04.09.2018 Valoare: 447359,11 Moneda: RON Data început: 04/09/2018 Data sfârșit: 31/12/2018 Beneficiari: ... responsabil d-nul ...tel: 0757591680, Director tehnic</p> <p>Descriere: Reparații auto și furnizare piese/ AC 61/02.07.2018, CS2/03.01.2019 Valoare: 45400 Moneda: RON Data început: 03/01/2019 Data sfârșit: 31/01/2019 Beneficiari: ...</p> <p>Descriere: Reparații auto și furnizare piese/ AC 61/02.07.2018, CS3/01.02.2019 Valoare: 35000 Moneda: RON Data început: 01/02/2019 Data sfârșit: 01/03/2019 Beneficiari: ...</p> <p>Descriere: Reparații auto și furnizare piese/ AC 61/02.07.2018,</p>
---	--

	CS4/28.02.2019 Valoare: 21000 Moneda: RON Data inceput: 01/03/2019 Data sfarsit: 31/03/2019 Beneficiari: ... Descriere: Reparații auto și furnizare piese/ AC 61/02.07.2018, CS5/15.04.2019 Valoare: 216164,14 Moneda: RON Data inceput: 15/04/2019 Data sfarsit: 31/12/2019 Beneficiari: ...
Daca documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:	NU
Proporția de subcontractare	Descriere: 25%

În cadrul formularului DUAE sunt prezentate în mod clar atât sumele, cât și activitățile efectuate în cadrul contractului depus cu titlu de experiență similară, precum și valoarea manoperei și a serviciilor executate, defalcate pe fiecare contract în parte încheiat cu

De asemenea, contestatoarea menționează că a pus la dispoziția autorității contractante o recomandare din partea Serviciului de ..., în care sunt consemnate următoarele informații: obiectul contractelor încheiate cu această autoritate contractantă, numărul și data contractelor, perioada de derulare a contractelor și valoarea contractelor în lei fără TVA. Codul CPV pentru procedurile lansate de Dolj sunt aceleași, și anume 50112000-3 - Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor, prin urmare contractul încheiat cu ... face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În opinia contestatoarei, contrar susținerilor autorității contractante, a răspuns în mod clar și complet la solicitările de clarificare și îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, impunându-se anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu consecința desemnării ofertei sale ca fiind admisibilă.

2. Totodată, petenta apreciază că autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, că SC ...SRL nu a uzat de prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește susținerea unor terți în îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică.

În fișa de date este prevăzută posibilitatea ca operatorii economici să participe la procedura de atribuire a contractului prin subcontractanți, fără a exista o obligație de a uza de prevederile art. 182 alin. (1) din cadrul Legii nr. 98/2016.

Din formularul DUAE exportat în pdf., la secțiunea A - Informații privind operatorul economic, reiese că SC SRL are calitatea de subcontractant, aspect reținut chiar de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii. Cerința privind autorizarea RAR pentru executarea

de servicii de întreținere și reparații a fost îndeplinită de către acest subcontractant.

Petenta arată că furnizarea de piese și accesorii pentru autovehicule este realizată de către ...SRL, iar executarea serviciilor de reparații este subcontractată de către SC SRL. Procentul serviciilor de reparații, pentru Lotul 3, este de 29,80%.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației și punctul său de vedere nr. 15562/16.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 24710/23.06.2020, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației, în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61 din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din CPC, iar pe fond solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la punctul 1 din contestație:

În urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL (subcontractant - SC M&M AUTOSERVICE PLUS SRL) o serie de clarificări cu privire la cele declarate de acesta și subcontractantul său, la nivel de DUAE.

Astfel, prin adresele nr. 23.1/277/09.03.2020, nr. 23.1/325/18.03.2020 și nr. 23.1/364/26.03.2020, i-a solicitat să declare ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA, realizate în cadrul contractului invocat drept experiență similară în DUAE, conform pct.III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

În cadrul răspunsurilor date, contestatoarea a prezentat mai întâi Recomandarea emisă de Serviciul de Ambulanță Județean Mureș, din care reieșeau datele de contact ale beneficiarului nu și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA, realizate de ofertant în cadrul contractului respectiv. Ulterior, în cadrul răspunsului FN/23.03.2020 și a DUAE-lui revizuit din data de 30.03.2020, contestatoarea a defalcat prețul contractelor invocate drept experiență similară, pe valoare manoperă și respectiv valoare piese, fără a răspunde, în fapt, solicitării clare și concise a comisiei de evaluare de a declara ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA, în cadrul contractelor respective.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsurile la solicitarea de clarificări, ca fiind neconcludente și a respins oferta depusă pentru lotul 3, în baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, comisia de evaluare a considerat că, prin comportamentul său de a evita să răspundă clar la solicitarea de

clarificări, contestatoarea a arătat că nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prevăzută la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, respectiv a prestării de servicii de reparare și întreținere autoturisme, având în vedere declarația ofertantului potrivit căreia: „SC ...SRL nu deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român pentru serviciile solicitate în procedură, iar contractele invocate drept experiență similară îl au ca prestator pe SC ...SRL.”

În ceea ce privește *Proporția de subcontractare* Descriere: 25%, declarată de contestatoare în cadrul DUAЕ, această proporție se referă la partea de contract a procedurii în cauză, astfel cum rezultă și din Acordul de subcontractare nr. 62/14.02.2020, prezentat de contestatoare.

2. Referitor la punctul 2 din contestație:

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că își menține opinia consemnată în cadrul Raportului procedurii nr. 14564/05.06.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 14773/09.06.2020, conform căreia, în îndeplinirea cerințelor de calificare, SC ...SRL nu a uzat de prevederile art. 182 alin. (1) din cadrul Legii nr. 98/2016, respectiv să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

Astfel, în oferta depusă pentru Lotul 3, contestatoarea l-a declarat drept subcontractant pe SC SRL, pentru manopera de întreținere și reparații, conform Acordului de subcontractare nr. 62/14.02.2020, și anume:

Art. 1. Serviciile ce fac obiectul prezentului acord sunt servicii de:

- Manopera de întreținere și reparație.

Art. 2. Procentul lucrărilor/produselor/serviciilor subcontractate este de 25%, conform ofertei prezentate de subcontractant.

În acest sens, contestatoarea a prezentat DUAЕ pentru subcontractantul declarat. Conform informațiilor din DUAЕ prezentat de subcontractant, acesta deține autorizația necesară pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autorizația eliberată de Registrul Auto Român. De asemenea, la cap. C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAЕ prezentat de subcontractant nu este enumerat niciun contract de experiență similară.

Mai mult, conform propriei declarații, contestatoarea afirmă că „SC ...SRL nu deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român pentru serviciile solicitate în procedura și participa la procedura cu nr. CN1018085 în calitate de ofertant al pieselor solicitate prin anunțul de achiziție, partea de servicii de reparații, revizii și întreținere este propusă a fi subcontractată către unitatea service SC ... SRL, care este autorizată de Registrul Auto Român, conform DUAЕ completat de acesta. Având în vedere că pe formularul DUAЕ nu există un câmp editabil pentru a

explica acest lucru, nu am avut posibilitatea decât de a bifa câmpul cu „NU” dar în propunerea tehnică este detaliat acest aspect”, fără a declara că cerința privind experiența similară prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date ar fi îndeplinită de subcontractant.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin afirmațiile din cadrul contestației, petenta face confuzie între noțiunea de terț susținător și cea de subcontractant. Astfel, prin subcontractant se înțelege orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției, ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, conform art. 3 alin. (1) pct. 51.yy) din cadrul Legii nr. 98/2006, pe când prin terț susținător se înțelege dreptul operatorului economic, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectiv, conform art. 182 alin. (1) din cadrul Legii nr. 98/2006.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că petenta face confuzie între autorizație și cerința privind experiența similară prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date ce are corespondent în DUAE la cap C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii pentru întreținerea și repararea autoturismelor și autospecialelor din dotarea”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018085, împreună cu documentația de atribuire. Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 549.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, depusă pentru Lotul 3, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4461/18.02.2020, pentru lotul 3, au fost depuse 3 oferte printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cazul în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din Cod de proc civilă, declarând totodată că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2026, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepției invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii, Consiliul a constatat că la data depunerii contestației, aceasta nu era însoțită de o dovadă a constituirii acesteia motiv pentru care, prin adresa nr. 23181/1121/C4/12.06.2020, a solicitat prezentarea unei astfel de dovezi.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus Recipisa de consemnare nr. 1982 din data de 12.06.2020, emisă de Banca Comercială Română SA, din care rezultă că a fost consemnată suma de 1.873,32 lei, la dispoziția CNSC, suma fiind virată în contul de consemnare prin ordin de plată nr. 1 din data de 12.06.2020, constituită de SC ...SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1121/2020.

Consiliul constată că suma constituită de SC ...SRL este în cuantumul stabilit de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit.b) coroborat cu alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016 și a fost constituită prin virarea sumei în contul de consemnare „pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, reprezentând consemnare sumă cu titlu de cauțiune aferentă contestației/dosarului nr. 1121/2020, Complet 4”, situație față de care excepția invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 14773/09.06.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv: *„Prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b), din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru Lotul 3 – Autoturisme Dacia, astfel cum se*

consemnează în Raportul procedurii de atribuire nr. 14564/05.06.2020, aprobat de reprezentantul legal al

Mai specific, oferta dvs, a fost respinsă din următoarele motive:

În urma analizării răspunsurilor date de dvs. la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare cu privire la ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA realizate de dvs. în cadrul contractului invocat drept experiență similară în DUAЕ, membrii comisiei de evaluare consideră că răspunsurile respective sunt neconcludente și respinge oferta dvs. în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b), din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, comisia de evaluare a considerat că prin comportamentul dvs. de a evita să răspundeți clar la solicitările formulate de comisia de evaluare, dvs. ați arătat faptul că nu faceți dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din Fișa de date, și anume: «Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv reparare și întreținere, a căror valoare/valoare cumulată este de minim: Lot 3 = 112.000,00 lei fără TVA – la nivelul unuia sau mai multor contracte», în speță a prestării unor servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv prestarea de servicii de reparare și întreținere autoturisme, având în vedere că ați declarat: «.... SRL nu deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român pentru serviciile solicitate în procedură și participă la procedura cu nr. ... în calitate de ofertant al pieselor solicitate prin anunțul de achiziție, partea de servicii de reparații, revizii și întreținere este propusă a fi subcontractată către unitatea service SC SRL, care este autorizată de Registrul Auto Român, conform DUAЕ completat de aceasta. Având în vedere că pe formularul DUAЕ nu există un câmp editabil pentru a explica acest lucru, nu am avut posibilitatea decât de a bifa câmpul „Nu”, dar în propunerea tehnică este detaliat acest aspect», că nu dețineți autorizare RAR care să vă permită realizarea unor astfel de servicii, dvs. fiind furnizor de piese de schimb. Menționăm că dvs., în îndeplinirea cerințelor de calificare nu ați uzat de prevederile art. 182 alin. (1) din cadrul Legii nr. 98/2016, respectiv să invocați susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

În DUAЕ depus inițial până la data-limită de depunere a ofertelor pentru contractele invocate drept experiență similară, dvs. nu ați menționat datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru

care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA, conform pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin Adresa nr. 23.1/277/09.03.2020. În urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, dvs. ați precizat următoarele: „În vederea îndeplinirii acestei cerințe vă atașăm recomandarea” ați atașat Recomandarea emisă de Serviciul de, din care reies doar datele de contact ale beneficiarului nu și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA realizate de ofertant în cadrul contractului respectiv.

Astfel, comisia de evaluare a revenit cu solicitare de clarificări prin adresa nr. 23.1/325/18.03.2020, solicitându-vă prezentarea unui DUAЕ revizuit din care să reiasă informațiile solicitate la pct. II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date și anume: data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA. În urma solicitării de clarificări ale comisiei de evaluare, dvs. ați prezentat răspunsul prin Adresa FN/23.03.2020 și nu printr-un DUAЕ revizuit așa cum s-a solicitat în adresa comisiei de evaluare, precizând următoarele: „ponderea de piese și manoperă aferentă contractului subsecvent nr. 1 la acordul cadru 68 din 04.09.2018. În fiecare contract în parte e specificată ponderea pieselor și a serviciilor de manoperă”. Astfel, dvs. ați ales să declarați ponderea valorică a pieselor, respectiv a manoperei în cadrul contractelor respective, nedeclarând, în fapt, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA realizate de dvs. în cadrul contractului invocat drept experiență similară în DUAЕ.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin Adresa nr. 23.1/364/26.03.2020, solicitându-vă să prezentați într-un DUAЕ revizuit următoarele: „să comunicați data și nr. documentului de recepție precum și ponderea și/sau activitățile care au fost realizate de ofertant, în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară împreună cu valoarea acestora fără TVA”.

Nu ați răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare efectuată prin Adresa nr. 23.1/364/26.03.2020, în sensul că ați prezentat DUAЕ revizuit în cadrul căruia ați menționat contractele invocate drept experiență similară, nedeclarând ponderea și/sau activitățile care au fost realizate de dvs., în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară, astfel cum solicitase comisia de evaluare.

În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsurile dvs. ca fiind neconcludente și a respins oferta dvs. în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC SRL care s-a clasat pe primul loc cu un preț al ofertei de 93.666,00 lei fără TVA”.

Analizând motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare privind experiența similară:

„Loturile: 3

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Capacitatea tehnică

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv reparare și întreținere, a căror valoare/valoare cumulată este de minim:

Lot 3 = 112.000,00 lei fără TVA; - la nivelul unui sau mai multor contracte. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

*Nota 1: Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **Se va completa DUAE – Partea a IV - «Condiții de selecție – Secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională» de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor; numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”.***

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere modul în care a fost evaluată oferta depusă de către contestatoare, și dacă motivele de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent se dovedesc a fi întemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, întrucât în Formularul DUAE nu se regăseau toate informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la contractele indicate ca experiență similară cât și faptul că exista o neconcordanță între mențiunea cu „Nu” în cazul autorizării pentru partea de prestare de reparații și întreținere, cu adresa nr. 23.1/277/09.03.2020, punctele 2 și 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„2. Referitor Partea IV. Criterii de selecție/Capacitatea de a corespunde cerințelor: Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație

Comisia de evaluare a constatat faptul că ați bifat „NU”, în această secțiune din DUAE.

În consecință comisia de evaluare va solicita să clarificați dacă dețineți autorizația astfel cum s-a solicitat în DUAE generat de autoritatea contractantă, respectiv în Caietul de Sarcini la punctul 3.3.1. Responsabilitățile prestatorului.

3. Referitor la pct. C Capacitatea tehnică și profesională din partea IV: Criteriile de selecție din cadrul DUAE:

Pentru contractele invocate drept experiență similară ofertantul nu a menționat: datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA, conform pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

Astfel, comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice cele constatate și să retransmită un DUAE revizuit corespunzător.

Cu adresa FN/11.03.2020, ... SRL răspunde solicitării și arată că:

„SC ...SRL nu deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român pentru serviciile solicitate în procedură și participă la procedura cu nr. CN1018085 în calitate de ofertant al pieselor solicitate prin anunțul de achiziție, partea de servicii de reparații, revizii și întreținere este propusă a fi subcontractată către unitatea service SC SRL, care este autorizată de, conform DUAE completat de aceasta. Având în vedere că pe formularul DUAE nu există un câmp editabil pentru a explica acest lucru, nu am avut posibilitatea decât de a bifa câmpul cu „Nu”, dar în propunerea tehnică este detaliat acest aspect.

(...)

În vederea îndeplinirii acestei cerințe vă atașăm recomandarea”.

Răspunsul mai sus citat a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 18.03.2020, conform procesului verbal nr. 7286/18.03.2020, ocazie cu care s-a consemnat faptul că este necesară o nouă solicitare de clarificări referitoare la experiența similară și retransmiterea unui DUAE revizuit.

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a răspuns complet solicitării de clarificări, întrucât a transmis anexat răspunsului legat de experiența similară documentul „Recomandare”, document sub formă de tabel în care nu sunt evidențiate informațiile solicitate în mod expres atât prin fișa de date cât și prin solicitarea de clarificări, respectiv „datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA, conform pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date”, cum în mod expres s-a solicitat, și nu a transmis DUAE revizuit solicitat de asemenea în mod expres.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 23.1/325/18.07.2020 prin care revine și cu privire la documentele depuse în dovedirea îndeplinirii

cerinței referitoare la experiența similară, de această dată făcând trimitere la documentul „Recomandare” transmis ca urmare a primei solicitări de clarificări, având următorul conținut:

„Din documentul prezentat de dvs prin Adresa nr. 32.1/277/09.03.2020, în speță Recomandare, reies doar datele de contact ale beneficiarului. Revenim la solicitarea noastră, în sensul de a prezenta DUAE revizuit din care să reiasă informațiile solicitate la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date și anume: datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare vă solicită să clarificați cele constatate și să retransmiteți un DUAE revizuit corespunzător”.

Ofertantul contestator a răspuns cu adresa FN/23.03.2020, prin care a arătat că:

„Având în vedere că pe site-ul e-licitație.ro nu se poate modifica DUAE on-line, vă comunicăm următoarele: persoana responsabilă de derularea contractelor în cadrul Serviciului de Ambulanță Mureș este d-nul Romulus Sonia tel: 0757591680, Director tehnic.

Mai jos detaliem, ca exemplu, ponderea de piese și manoperă aferentă contractului subsecvent nr. 1 la acordul cadru 68 din 04.09.2018. În fiecare contract în parte e specificată ponderea pieselor și a serviciilor de manoperă.

Din prețul total al contractului prețul pe loturi este următorul:

1. pentru lotul VW valoarea fără TVA a pieselor este de 243.084 lei, valoarea manoperei fără TVA este de 32.765,7 lei. Total valoare piese plus manoperă lot VW este de 275.850 lei fără TVA.

2. pentru lotul Fiat valoarea fără TVA a pieselor este de 42.152 lei, valoarea manoperei fără TVA este de 8644 lei. Total valoare piese plus manopera lot Fiat este de 50796 lei fără TVA

3. pentru lotul Ford+Citroen valoarea fără TVA a pieselor pentru Ford este de 61.803,41 lei, valoarea manoperei pentru Ford fără TVA este de 6.989 lei. Valoarea fără TVA a pieselor pentru Citroen este de 44.480 lei, valoarea manoperei pentru Citroen fără TVA este de 7441 lei.

Total valoare piese plus manoperă Ford+Citroen este de 120.713,41 lei fără TVA”.

Comisia de evaluare a verificat răspunsul primit și documentele însoțitoare și a ajuns la concluzia că ofertantul contestator nu a prezentat informațiile și documentele așa cum au fost solicitate nici de această dată, motiv pentru care, așa cum a consemnat în procesul verbal nr. 8113/26.03.2020, a hotărât că față de răspunsurile primite anterior la cele două clarificări să mai solicite pentru a treia oară „data și nr. documentului de recepție precum și ponderea și/sau activitățile care au fost realizate de ofertant, în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară împreună cu valoarea acestora fără TVA. Menționăm

faptul că ofertanții pot revizui DUAЕ prezentat inițial, se pot exporta pdf, semna electronic și transmite autorității contractante în SICAP. În consecință, comisia de evaluare va solicita ofertantului să retransmită un DUAЕ revizuit”.

Cu adresa nr. 23.1/364/26.03.2020, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Referitor la pct. C Capacitatea tehnică și profesională din partea IV: Criteriile de selecție din cadrul DUAЕ:

Având în vedere răspunsurile dvs din Adresele nr. 23.1.277/09.03.2020 și nr. 23.1.325/18.03.2020 pe de o parte, cât și prevederile Fișei de date la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...), vă solicităm să ne comunicați data și nr. documentului de recepție precum și ponderea și/sau activitățile care au fost realizate de dvs., în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Menționăm faptul că ofertanții pot revizui DUAЕ prezentat inițial, îl pot exporta pdf, semna electronic și transmite autorității contractante în SICAP.

În consecință, comisia de evaluare vă solicită să retransmiteți un DUAЕ revizuit”.

Consiliul constată că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, ofertantul contestator a prezentat un Formular DUAЕ revizuit în conținutul căruia a adăugat doar următoarele informații:

„Prețul se compune din 40000 Lei fără TVA valoarea pieselor și 5400 Lei fără TVA valoarea manoperei, responsabil d-nul Romulus Sonia tel: 0757591680, Director tehnic

Prețul se compune din 30000 Lei fără TVA valoarea pieselor și 500 Lei fără TVA valoarea manoperei, responsabil d-nul Romulus Sonia tel: 0757591680, Director tehnic”.

Din parcurgerea tuturor solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea raportat la prevederea din fișa de date a achiziției de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că ofertantului contestator i s-a oferit posibilitatea prin trei rânduri de solicitări de clarificări să prezinte informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ocazie cu care putea demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prin prezentarea tuturor informațiilor solicitate. În contextul reținut mai sus, respectiv lipsa autorizației emisă de pentru activitatea de reparații și întreținere pentru ofertantul SC ... SRL, era esențială prezentarea informațiilor solicitate și mai ales ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul, pentru stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței privind experiența similară a SC ...SRL de vreme ce un subcontractant și nu ofertantul urmează să presteze serviciile de reparații și întreținere.

Consiliul va reține relevante în prezenta speță dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”*.

Prin urmare, în etapa de verificare a informațiilor cuprinse în DUAЕ autoritatea contractantă are dreptul de a formula solicitări ofertanților în cazul în care acestea sunt incomplete față de prevederile documentației de atribuire, ca în prezenta speță, cât și solicitarea de documente justificative în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAЕ, demersurile făcute de către autoritatea contractantă dovedindu-se justificate.

Astfel, din cele de mai sus Consiliul constată că prin răspunsul la prima solicitare de clarificări nu a depus DUAЕ revizuit, a depus documentul *„Recomandare”* emis de Serviciul de Ambulanță Județean Mureș din care reieșeau doar datele de contact ale beneficiarului însă nu și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA realizate de ofertant în cadrul acordului-cadru nr. 61/02.07.2018 (5 contracte subsecvente).

La următoarele două solicitări de clarificări (nr. 23.1/325/18.03.2020 și nr. 23.1/364/26.03.2020) în DUAЕ revizuit (transmis la cea de a treia solicitare de clarificări) contestatoarea a defalcat doar prețul primului contract subsecvent dintre cele cinci indicate ca experiență similară în DUAЕ, în valoare piese de schimb și valoare manoperă, fără a răspunde solicitării exprese de a prezenta *„ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA în cadrul contractelor respective”*.

Mai mult decât atât, defalcarea a fost transmisă doar *„ca exemplu”*, după cum este precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, aceeași defalcare exemplificativă și doar a primului contract subsecvent (însă nu a acordului cadru indicat în DUAЕ depus inițial ci la un acord cadru cu nr. 68/04.09.2018) fiind preluată de altfel și în DUAЕ revizuit, deși solicitarea de clarificări viza toate contractele aduse în dovedirea experienței similare pentru acordul – cadru nr. 61/ 02.07.2018.

Or, în condițiile în care la prima solicitare de clarificări ofertantul SC ...SRL a arătat că societatea sa nu deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român iar serviciile de reparare și întreținere urmau să fi executate doar de subcontractantul SC SRL, în proporție de 25% potrivit Acordului de subcontractare nr. 62/14.02.2020, acesta din urmă trebuia să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară având în vedere prevederea imperativă ca *„ofertantul să facă dovada că a prestat (servicii similare cu cele supuse prezentei proceduri, respectiv reparare și întreținere”*, ori subcontractantul nu a menționat în DUAЕ nimic legat de această cerință.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a luat decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2020 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă inacceptabilă dacă *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”* și a aplicat în mod corect sancțiunea stabilită de alin. (5) a aceluiași articol potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Pentru a se pronunța astfel, Consiliul reține că deși prevederile documentației de atribuire stabileau, în concret, modul în care se va face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin enumerarea documentelor ce trebuie indicate în formularul DUAЕ, ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante nici prin completarea DUAЕ conform documentației de atribuire și nici măcar după a treia solicitare de clarificări, situație în care decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește a fi întemeiată.

Consiliul nu va reține susținerile din contestație potrivit căroră SC ...SRL ar fi *„răspuns complet și corect la solicitările de clarificări ale autorității contractante prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 23.1/325/18.03.2020 și nr.23.1/364/26.03.2020”*, în condițiile în care, așa cum rezultă din cele descrise anterior, aceasta nu a depus DUAЕ revizuit, așa cum în mod expres s-a solicitat prin cele două adrese indicate de aceasta și nici ca urmare a primei solicitări transmisă cu adresa nr. 23.1/277/09.03.2020, dar nici informațiile complete solicitate de asemenea în mod expres.

Este de reținut în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat un răspuns cu titlu de exemplu (*„ca exemplu”*), așa cum răspunde contestatoarea la solicitarea de clarificări nr.

23.1/325/18.03.2020, ci prezentarea în DUAЕ revizuit din care să reiasă informațiile solicitate la pct III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date și anume: datele de contact ale beneficiarului, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil împreună cu valoarea acestora fără TVA, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Pe de altă parte, informațiile transmise chiar „ca exemplu”, cum afirmă contestatoarea, au fost insuficiente, și prin urmare, răspunsul trebuia considerat neconcludent încă de la prima adresă fără a mai fi necesară revenirea cu încă două solicitări de clarificări prin care s-a dorit a se lămuri același aspect, respectiv dacă ofertantul îndeplinește cerința referitoare la experiența similară.

Astfel, contestatoarea, deși s-au solicitat clarificări în trei rânduri nu a reușit să dovedească îndeplinirea cerinței, stfel cum este aceasta prevăzută în documentația de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe de calificare în sarcina ofertanților pentru participarea acestora la procedura de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens” și cele ale art. 174 din același act normativ „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

Or, din documentele depuse de către contestatoarea nu rezultă că aceasta are experiență în prestarea servicii de reparații și întreținere iar în condițiile în care a înțeles să beneficieze de serviciile de reparații și întreținere a unui subcontractant care este și autorizat pentru prestarea unor astfel de servicii, dovedirea experienței similare trebuia făcută în

cunatumul de 112.000 lei de către acesta din urmă, contestatorul fiind obligat de asemenea să declare în DUAE că urmează să facă dovada îndeplinirii cerinței prin experiența subcontractantului.

În condițiile în care ofertantul este doar un furnizor el nu poate căpăta experiență în prestarea de servicii atâta vreme cât nu este autorizat și nu a prestat servicii în acest domeniu.

Consiliul constată de asemenea că deși în Formularul DUAE depus inițial, la Cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, este menționat acordul cadru nr. 61/02.07.2018 (și cele 5 contracte subsecvente) în adresa de răspuns din data de 23.03.2020 face referire la un acord cadru cu nr. „68 din 04.09.2018”, răspuns care în mod evident este neconcludent întrucât așa zisa defalcare, chiar și cu titlu de exemplu, se referă la un acord cadru neindicat de către SC ...SRL în DUAE.

În consecință, față de cele constatate anterior decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta este întemeiată, motiv pentru care criticile vor fi respinse.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a reținut în mod eronat faptul că SC ...SRL nu a uzat de prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește susținerea unui terț, Consiliul constată că pentru prestarea serviciilor contestatoarea a declarat în DUAE subcontractant pentru partea de „*Manoperă de întreținere și reparație*”, procentul fiind de 25% din valoarea contractului conform Acordului de subcontractante nr. 62/14.02.2020, și nu a dorit să uzeze de dreptul de a avea și terț susținător conform art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat DUAE pentru subcontractantul declarat, despre care a arătat în primul răspuns la solicitarea de clarificări că deține autorizație eliberată de Registrul Auto Român pentru prestarea serviciilor de reparații și întreținere, însă în conținutul acestuia nu se regăsește nicio informație referitoare la experiența similară, cerința care trebuia îndeplinită de subcontractant de vreme ce doar acesta deține autorizație de reparații și întreținere.

Consiliul constată că SC ...SRL nu a pus la dispoziție autorității contractante informații cu privire la contractele indicare ca experiență similară în Formularul DUAE pentru a se putea stabili dacă este sau nu îndeplinită cerința privind experiența similară motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.