



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 198/17.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34154/17.08.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 256/10.08.2020, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...*”, s-a solicitat:

- *în principal, anularea adresei nr. 256/10.08.2020, a procesului-verbal nr. 241/27.07.2020, privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și a raportului procedurii nr. 255/10.08.2020;*
- *obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ...SRL drept neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;*
- *în subsidiar, anularea procedurii.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. CI2108/21.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35344/24.08.2020, SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă;*
- *respingerea ca nefondată a contestației nr. 198 din 17.08.2020 depusă de SC ... SRL.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea învederează că, urmare deciziei CNSC nr. ...din 27.05.2020, autoritatea contractantă a cerut clarificări doar ofertantului cu prețul cel mai mare, respectiv societății SC ...SRL, iar oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, fără alte verificări.

Aceasta susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cerute anterior, a depus răspunsuri clare și precise în care a arătat că laptopul deține toate porturile USB cerute, are Fingerprint reader și o rezoluție superioară cerințelor din caietul de sarcini, dispune de port HDMI, un port superior ca și caracteristici față de porturile cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv port VGA, port DP.

Totodată, petenta arată că pentru produsul ..., a oferit echipamentul ..., echipament ce respecta cerințele caietului de sarcini, dar considerat ulterior deciziei CNSC neconform. Autoritatea contractantă a considerat conform Routerul ..., oferit de către SC ...SRL, respectiv echipamentul ..., iar singura deosebire între cele 2 echipamente este că routerul ... dispune de un port USB, nesolicitat în caietul de sarcini.

Referitor la proiector amfiteatru, petenta menționează că autoritatea contractantă s-a limitat la a specifica doar că produsul nu îndeplinește caracteristicile cerute prin caietul de sarcini, însă, petenta arată că lentila cu care echipamentul vine echipat standard, respectă aceste caracteristici.

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL, autoarea contestației învederează următoarele:

1. Ofertantul ...SRL se declară producător de laptopuri, respectiv echipamente de înaltă tehnologie, ce necesită capacități de producție speciale, personal cu înaltă calificare și, totodată, respectarea legislației naționale și europene în domeniul mediului și a legislației cu privire la relațiile de muncă.

În opinia sa, simpla înregistrare a unei mărci, a unui slogan la OSIM nu conferă în mod automat calitatea de producător al celui care înregistrează respectiva marcă. Astfel, producătorii au obligația de a se înscrie în registrul național al producătorilor întocmit de Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM). În urma consultării acestui registru, a constatat că furnizorul/producătorul echipamentului de tip Laptop, SC ...SRL, nu se regăsește în acest registru național. Totodată, aceasta arată că, în urma accesării site-ului Ministerului de Finanțe, a constatat că SC ...SRL nu dispune de personal angajat de la înființare și până în prezent.

2. Referitor la proiectorul ofertat de SC ...SRL, petenta arată că acest echipament nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv durata de viață a lămpii de minim 12000 ore.

În susținere, aceasta anexează un extras din manualul proiectorului, din care ar reieși că durata de viață a lămpii, în funcție de anumite condiții, pleacă de la 500 ore putând ajunge la maxim 3500 ore.

Prin cererea de intervenție nr. CI2108/21.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35344/24.08.2020, SC ...SRL a solicitat:

- *admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă;*

- *respingerea ca nefondată a contestației nr. 198 din 17.08.2020 depusă de ... SRL.*

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i) ii) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, în cauza supusă soluționării, ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii. Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, SC ... SRL nu are un interes legitim, actual și justificat în legătură cu procedura de atribuire, nu a probat nicio vătămare, atât timp cât nu există premisa (în caz de anulare a procedurii) să fie declarat câștigător. Împrejurarea că ... SRL a stat în pasivitate și nu a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. ...din 27.05.2020, nu îi deschide acestuia dreptul la acțiune, interesul contestării ofertei de pe locul I fiind al ofertantului de pe locul II.

În consecință, aceasta apreciază că lipsa de interes a contestatoarei demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în

speță nefiind aplicabile condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă.

Criticile referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SRL - laptop, ..., proiector amfiteatru (... ..), sunt apreciate de intervenientă ca fiind formulate tardiv, deoarece contestatoarea nu a atacat cu plângere, în termenul legal, Decizia CNSC nr. ...din 27.05.2020.

Referitor la oferta SC ...SRL - proiector amfiteatru (... ..), intervenienta susține că, deși ... nu mai este produs de ..., acesta poate fi în continuare comercializat de distribuitori/subdistribuitori, până la epuizarea stocurilor (produsul este nou, fără a fi utilizat anterior, fără să fi avut alți proprietari anteriori și este însoțit de certificat de conformitate CE, precum și alte omologări legale necesare în conformitate cu legislația actuală din România).

Prin Adresa importatorului/distribuitorului/subdistribuitorului, acesta certifică prin clarificarea FN din 19.08.2020 că modelul de videoproiector ... oferat (...) respectă cerințele minimale ale autorității contractante.

Proiectorul oferat, ..., este echipat în mod standard cu sistem lampă duală (2 x lămpi UHM de 380 W - lampă duală) și livrat împreună cu ... (2-pack) pentru a se respecta cerința din caietul de sarcini <lampă minim 12000 ore funcționare. Prin urmare, proiectorul oferat, ..., este capabil și garantat atât prin certificatul de garanție al producătorului ..., cât și de situația de fapt, să funcționeze 16,43 ore/zi sau, după caz, 19,16 ore/zi.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 272/02.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 37783/04.09.2020, prin care învederează Consiliului că a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, a evaluat corect și în detaliu propunerile tehnice depuse de participanții la procedură, solicitând clarificări unde a fost cazul.

Astfel, reevaluând propunerile tehnice prezentate de către participanții la procedură, răspunsurile la solicitările de clarificări, inclusiv fișele tehnice ale produselor oferate, comisia de evaluare a constatat că:

- produsele „Laptop”, „...” și „Proiector amfiteatru”, oferate de SC ... SRL, nu îndeplinesc toate caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv produsul „Laptop” oferat nu îndeplinește caracteristicile: „Fingerprint Reader” și porturile „1xUSB Type-C/ 1xDP/ 1xVGA/1 Ixdock”, produsul „...” oferat nu îndeplinește caracteristicile: „viteza minimă de 1200Mbps” și „Firewall SPI”, iar produsul „Proiector amfiteatru” nu îndeplinește caracteristicile: „3DLP”, „minim 3D ready” și „dimensiune proiecție 1.78-25.4 m (70-1,000 inches) (1.78-15.24 m) (70-600 inches)”, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- pentru produsul „Proiector amfiteatru” oferat de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că în formularul de propunere tehnică este oferată și caracteristica „Lampa 12.000 ore”, iar în fișa tehnică prezentată este specificat „Sistemul cu lampă duală cu modul releu cu lampă permite funcționarea 24/7”. Astfel, s-a solicitat să clarifice unde anume în fișa tehnică se regăsește caracteristica „lampă minim 12.000 ore”, iar în urma răspunsului la aceasta solicitare de clarificări, comisia de evaluare a considerat îndeplinite caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în evaluare propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat existența declarației de producător de calculatoare și alte echipamente electronice sub marca proprie, a certificatului ISO 9001:2008 și a certificatului de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014, cu o durată de protecție a mărcii de zece ani, certificat emis de OSIM pentru marca

Aceasta menționează că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată nici dovada înregistrării în Registrul Național al Producătorilor în cazul în care ofertantul este producător și nici dovada cu privire la personalului angajat al ofertantului, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru încheierea contractului având ca obiect „Dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 08.01.2020 și a documentației de atribuire aferente, valoarea estimată fiind de .. lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 27.01.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Declarației de participare, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici, respectiv SC ... SRL – locul I și ofertă declarată câștigătoare, SC ... SRL – ofertă clasată pe locul II și SC ... SRL – ofertă clasată pe locul III.

Împotriva deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor și clasamentul acestora SC ... SRL și SC ...SRL au formulat contestații care au fost soluționate prin Decizia nr. ...din data de 27.05.2020 prin care s-a dispus astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 166/26.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă COMUNA ... la plata către SC ...a sumei de 2.200 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr. ...nu a fost formulată plângere.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL prin care critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, solicitând:

- în principal, anularea adresei nr. 256/10.08.2020, a procesului-verbal nr. 241/27.07.2020, privind reevaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și a raportului procedurii nr. 255/10.08.2020;*

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ...SRL drept neconformă;*

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;*

- în subsidiar, anularea procedurii.*

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. ... din 19.08.2020, a sumei de ... lei, emisă de CEC BANK ... respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost formulată cerere de intervenție, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității în principiu a acesteia.

Astfel, cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL față de contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul ia act că autoarea

cererii a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care susține validitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În speță, se poate observa că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare iar motivarea intervenientei SC ... SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor părți fiind de a obține respingerea contestației SC ... SRL și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de COMUNA ... în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că SC ... SRL a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că prin cererea de intervenție a fost invocată excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL în raport cu prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i), ii) din Legea nr. 101/2016, pe cale de consecință lipsa calității de persoană vătămată cât și tardivitatea criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei sale de vreme ce decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel.

În susținerea excepțiilor intervenienta arată că SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, întrucât SC ... SRL nu are un interes legitim, actual și justificat în legătură cu procedura de atribuire, nu a probat nicio vătămare, atâta timp cât nu există premisa (în caz de anulare a procedurii) să fie declarat câștigător. Interventienta mai arată că, împrejurarea că SC ... SRL a stat în pasivitate și nu a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. ...din 27.05.2020, nu îi deschide acestuia dreptul la acțiune, interesul contestării ofertei de pe locul I fiind al ofertantului situat pe locul II.

Analizând excepția lipsei interesului invocată de intervenientă, Consiliul constată că în ceea ce privește argumentul potrivit căruia neatacarea cu plângere a Deciziei CNSC nr. ... din 27.05.2020, nu îi deschide contestatoarei dreptul la acțiune și că interesul contestării ofertei situată pe primul loc, ar fi al ofertantului care ocupă locul 2, cât și tardivitatea criticilor aduse deciziei referitoare la oferta sa pentru același argument, este nefondat.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 255/10.08.2020, după reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC din cele trei oferte depuse în procedura de atribuire doar o singură

ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cea a SC ...SRL, prin urmare, nu există un ofertant care să ocupe locul 2 în acest moment.

Este lipsit de relevanță dacă contestatoarea a formulat sau nu plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 27.05.2020, de vreme ce în prezenta cauză este criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 256/10.08.2020, ca urmare a reevaluării celor trei oferte depuse în procedura de atribuire, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

În urma reevaluării, două dintre oferte au fost respinse, oferta declarată admisibilă și câștigătoare este oferta SC ...SRL, decizie contestată de SC ... SRL atât cu privire la motivele de respingere a ofertei sale cât și oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că interesul derivă din faptul că SC ... SRL a criticat atât decizia cu privire la oferta sa cât și oferta declarată câștigătoare solicitând, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, având astfel un interes vădit de a dovedi conformitatea ofertei sale, iar în cazul respingerii contestației pentru aspecte ce țin de oferta sa, interesul subzistă cu privire la eliminarea ofertei declarată câștigătoare pentru a beneficia de oportunitatea de a participa la o nouă procedură de atribuire ca urmare a unei eventuale decizii de anulare a procedurii motivat de depunerea unor oferte inadmisibile.

Astfel, se dovedește că interesul contestatoarei este actual și justificat în legătură cu procedura de atribuire impunându-se a se analiza care au fost motivele de respingere a ofertei sale și dacă acestea sunt întemeiate cât și criticile aduse ofertei declarată câștigătoare, motiv pentru care va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea acestor critici cât și a lipsei calității de persoană vătămată, având în vedere considerentele de mai sus.

În luarea acestei decizii Consiliul a ținut seama de hotărârea C.J.U.E. din data de 4 iulie 2013, pronunțată în cauza C-100/12, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA.

Prin hotărârea sus-menționată, Curtea Europeană de Justiție a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din

urmă o prezentare ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, **dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”**.

Și în ceea ce privește excepția tardivității criticilor contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SRL legate de laptop și proiector amfiteatru (... ..) deoarece nu a fost formulată plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...din 27.05.2020, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată având în vedere că acestea vizează decizia luată de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei, dată de la care se calculează termenul de contestare, respectiv de la data de 10.08.2020.

Consiliul constată însă că argumentul adus de către intervenientă în susținerea excepțiilor, respectiv neatacarea cu plângere a Deciziei CNSC nr. ...din 27.05.2020 conduce, în fapt, la concluzia că în speță a intervenit excepția autorității de lucru judecat, excepție care urmează a fi analizată de Consiliul în soluționarea aspectelor criticate prin prezenta contestație de către SC ... SRL, aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat însă prin decizia anterioară.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 256/10.08.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, decizie motivată astfel:

„În fapt autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini – condiții generale:

- Pentru produsul «LAPTOP» îndeplinirea și a caracteristicilor: «Fingerprint Reader» și «porturi minim 1xUSB3.0/1xUSB3.0 charging/1xRJ-45/1xdock», iar conform răspunsului la adresa nr. 123/21.02.2020 ați prezentat fișa tehnică pentru acest produs netradusă iar din aceasta rezultă faptul că produsul oferat nu are încorporată așa cum a fost solicitat caracteristica «Fingerprint Reader» și porturile «1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1 1xdock». De asemenea ați precizat faptul că ați oferat un produs superior fără însă, a indica, în mod concret unde în fișa tehnică se regăsesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și nu sublinierea eventualelor specificații considerate superioare.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 123/21.02.2020 este neconcludent situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după ca, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificărilor/completările transmise nu sunt

concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» cât și dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

- Pentru produsul «...» îndeplinirea și a caracteristicilor «viteza minimă de 1200Mbps» și «Fire SPI» iar conform răspunsului la adresa nr. 123/21.02.2020 ați precizat faptul că pe pagina de internet a producătorului este specificat ca «... oferta viteza wireless de până la 1200Mbps» dar imaginea grafică prezentată pentru cele 4 valori precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări (867Mbps+11Mbps=1232Mbps) nu se regăsesc în fișa tehnică depusă în propunerea tehnică, astfel încât simple afirmații însoțite de o imagine grafică în lipsa unui document emis de producător care să confirme informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt neconcludente. De asemenea conform fișei tehnice prezentate produsul oferit nu are caracteristica «Firewall SPI» încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv alin. (3) lit. a) din același act normativ.

- Pentru produsul «proiector amfiteatru» îndeplinirea și a caracteristicilor: «3DLP», «minim 3D ready» și «dimensiune proiecție 1.78-25.4 m(70-1,000 incheas) (1.78-15.24m) (70-600 inches)» iar conform fișei tehnice prezentate, produsul oferit nu îndeplinește caracteristicile prezentate anterior.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 123/21.02.2020 este neconcludent situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» cât și dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

În apărare, contestatoarea arată că în etapa de reevaluare nu a respectat principiul nediscriminării și a tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 solicitând clarificări doar ofertei SC ...SRL care avea prețul cel mai mare iar oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă.

Contestatoarea mai arată că pentru produsul Laptop a depus răspunsuri clare și precise cu privire la solicitările de clarificări, prin care a arătat că laptopul deține toate porturile USB cerute, are Fingerprint reader și o rezoluție superioară cerințelor din caietul de sarcini, dispune de port HDMI, un port superior față de porturile cerute prin caietul de sarcini, respectiv port VGA, port DP.

În ceea ce privește produsul ..., contestatoarea arată că a oferit echipamentul ... care, în opinia sa, respectă cerințele caietului de sarcini, iar ofertantul SC ...SRL echipamentul ..., singura diferență dintre cele două echipamente este că routerul ... dispune de un port USB, nesolicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la Proiector amfiteatru, susține că autoritatea contractantă se limitează doar la afirma că produsul nu îndeplinește cerințele cerute în caietul de sarcini, precizând că lentila cu care

echipamentul vine echipat standard, respectă caracteristicile. Precizează totodată că intervenienta, în mod greșit, susține că lentila ... nu este compatibilă cu proiectorul, lucru demonstrat de „informarea” transmisă de reprezentantul oficial al

Analizând criticile aduse modului în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL și decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că într-adevăr nu au fost solicitate noi clarificări contestatoarei, decizia fiind luată pe baza documentelor deja existente și a deciziei pronunțată de Consiliu, cât și a considerentelor avute în vedere în luarea deciziei prin care nu s-a concluzionat că ar mai fi necesare astfel de demersuri.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei au fost întemeiate, acestea au făcut obiectul Deciziei nr. ... din data de 27.05.2020 nefiind necesară solicitarea unor noi clarificări, documentele și informațiile avute la dispoziție atât de Consiliul cât și ulterior de către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertei au făcut posibilă luarea unei decizii.

Asupra fiecăruia dintre motivele de respingere Consiliul s-a pronunțat anterior iar prin prezenta contestație, SC ... SRL critică noul rezultat al procedurii de atribuire, stabilit printr-un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 255/10.08.2020 și comunicat prin adresa nr. 256/10.08.2020, prin care acestuia i s-au adus la cunoștință, în fapt, ca motive de respingere a ofertei concluziile la care Consiliul a ajuns în urma analizării criticilor formulate în cauza precedentă.

Astfel, Consiliul reține că prin decizia anterioară, respectiv prin Decizia nr. ... din data de 27.05.2020, cu privire la aspectele criticate au fost stabilite următoarele:

- în analiza criticilor din dosarul nr. 553/2020, s-a reținut

„I. Oferta depusă de SC ... SRL:

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertantul SC ... SRL susține că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini, în opinia sa, autoritatea contractantă aplicând cu rea credință sau prin omisiune prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. a) din Legea nr. 98/2016.

1. Echipamentul Laptop ... g7 Intel Core (8th Gen) ofertat nu îndeplinește cerințe minime din caietul de sarcini, nu dispune de toate porturile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv lipsesc caracteristici esențiale:

- 1xUSB Type-C*
- 1xDP display port*
- 1xVGA*
- 1xdock*

2. Echipamentul Laptop ... g7 Intel Core (8th Gen) nu dispune de Fingerprint Reader.

Verificând modul în care ofertantul a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul constată că la punctul 9 – LAPTOP au fost impuse următoarele cerințe minime:

- minim 15.6 inch LED HD (1366x768) Anti-Glare,
- Intel Core minim i5-...U (2,3GHz, up to 2,8GHz, 3MB) sau echivalent
- video integrat Intel HD Graphics minim 520,
- RAM minim 4GB (1x4GB) 2133 DDR4,
- HDD minim 500GB minim 7200RPM,
- DVD+/-RW,
- Card-reader,
- Boxe,
- Camera Web minim 720p HD,
- LAN 10/100/1000,
- WLAN minim 2x2,
- Bluetooth minim 4.0,
- **Fingerprint Reader,**
- porturi: minim 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/**1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1** headphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/**1xdock,**
- adaptor minim 45W,
- Baterie minim 3 celule, Tastatura standard,
- Windows 10 Pro 64 w/Win 7 64 sau echivalent" MS OFFICE INCLUS sau echivalent
- MS OFFICE INCLUS sau echivalent

În formularul de propunere tehnică a ofertantului SC ... SRL, aceste cerințe sunt menționate ca fiind îndeplinite, însă, întucât nu a fost depusă o fișă tehnică, în etapa de evaluarea a propunerii tehnice, comisia de evaluare a stabilit, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 120/21.02.2020, că sunt necesare clarificări cu privire la specificațiile tehnice.

Astfel, cu adresa nr. 123 /21.02.2020, au fost solicitate ofertantului SC ... SRL clarificări pentru produsul laptop care a făcut obiectul punctului 1, respectiv:

«1. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului „Laptop”, cu următoarele caracteristici:

- (...)

iar dumneavoastră ați oferit în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar în urma verificărilor efectuate, nu s-a reușit identificarea produsului oferit în baza informațiilor publice disponibile.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului pentru produsul oferit, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producător nu este în limba română să solicităm să prezentați și o traducere a acesteia».

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul a transmis următorul răspuns:

«1. Referitor la produsul LAPTOP am oferit echipamentul G7 Intel Core (8th Gen) i5-8265U 1 TB HDD 8GB FullHD.

Este un echipament al producătorului Hewlett-Packard.

Anexăm fișa tehnică a producătorului pentru produsul G7 Notebook PC cu specificația că în această fișă tehnică am boldat cu galben caracteristicile cu care este echipat produsul oferit (producătorul în fișa tehnică prezentând o gamă largă de specificații pentru produsul G7 Notebook PC).

Menționăm că am echipat acest produs, suplimentar față de fișa tehnică cu HDD 1TB 7200rpm, un fingerprint reader (Scanner amprenta pentru Windows 10 Hello cu USB-A, Delock 62963) și cu licența profesională office instalată (alături de licența de win 10 PRO).

Așa cum am specificat în oferta tehnică s-a oferit un produs cu mult superior cerințelor din caietul de sarcini (rezoluție mai mare, respectiv FullHD, procesor de generația a 8-a, memorie 8 Gb (față de 4Gb ceruți), HDD cu capacitate de 1 TB (1000Gb) față de 500Gb ceruți».

Consiliul constată că răspunsul împreună cu documentele transmise de către ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări, au făcut obiectul analizei expertului cooptat, care a întocmit în acest sens Raportul de specialitate nr. 137/02.03.2020, document de care comisia de evaluare a ținut seama în stabilirea conformității ofertelor, potrivit consemnărilor din procesul verbal nr. 138/03.03.2020. Astfel, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a consemna faptul că «În urma evaluării propunerilor tehnice, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți și ținând cont de raportul expertului tehnic cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 137/02.03.2020, comisia de evaluare a concluzionat (...)» toate cele trei oferte sunt admise.

Din conținutul procesului verbal nr. 138/03.03.2020 și a raportului expertului cooptat (pag.63-64) rezultă că verificarea răspunsului, cât și a documentelor solicitate și depuse de către ofertant, a fost una superficială, Consiliul luând, cu titlu de exemplu, dar fără a se limita în soluționare doar la acesta, faptul că fișa tehnică a fost solicitată în mod expres în limba română și cu toate astea, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertei pe baza unor documente netraduse în limba română, încălcându-și astfel propria regulă.

În acest sens, reține de asemenea că în raportul expertului cooptat, așa cum a fost înșușit de către comisia de evaluare, la rubrica «Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit», fără a exista vreo dovadă a faptului că cerințele din caietul de sarcini au fost lămurite și îndeplinite de către ofertantul SC ... SRL, fiind menționată doar concluzia «Cerința îndeplinită. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul ofertat de op. economic îndeplinește cerințele autorității contractante».

Din verificarea conținutului propunerii tehnice, așa cum rezultă și din concluziile comisiei de evaluare, nu a fost prezentată la data depunerii ofertei fișa tehnică pentru produsul Laptop ofertat, iar anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a fost depusă o fișă tehnică pentru ... G7 Notebook PC din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1xdock,

Consiliul reține ca relevante în cauză dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)».

În acest caz, susținerile ofertantului prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit cărora a echipat suplimentar produsul nu pot fi reținute, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca laptopul să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv:

- **Fingerprint Reader,**
- porturi: **minim** 1xUSB3.0/ 1xUSB3.0 charging/**1xUSB Type-C/1xDP/1xVGA/1** headphone/microphone/1xAC power/1xRJ-45/**1xdock,**

Consiliul constată că ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de către autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține că în acest sens legiuitorul a stabilit potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016: «Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante».

Prin urmare, produsul ofertat trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară, așa cum afirmă ofertantul prin răspunsul la clarificări, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea

respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că legat de produsul laptop, poziția 9 din caietul de sarcini, ofertatul nu a prezentat la data depunerii ofertei fișa tehnică a produsului pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să stabilească dacă oferta îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, solicitându-se fișa tehnică tradusă în limba română.

Urmare acestui demers al autorității contractante, ofertantul nu a depus fișa tehnică în limba română, cum s-a reținut și anterior, așa cum în mod expres s-a solicitat și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv Porturile și Fingerprint Reader nu se regăsesc în specificațiile tehnice prezentate în fișa tehnică prezentată în limba engleză.

Așa cum rezultă, dealtfel, din răspunsul transmis, acesta afirmă doar că a ofertat un produs superior fără însă, a indica, în mod corespunzător unde în fișa tehnică se regăsesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și nu sublinierea eventualelor specificații considerate superioare.

În acest context, Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» cât și dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că «În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse ofertei depusă de SC ... SRL”.

- în analiza criticilor din dosarul nr. 576/2020, s-a reținut

„I. Oferta depusă de SC ... SRL:

1. (Poziția 9) Laptopul ... G7 nu beneficiază de «port 1xDP, port 1xUSB3.0 charging, port 1xUSB Type-C»;

2. (Poziția 10) ... – Potrivit fișei tehnice a seriei WF2780, nu beneficiază de «viteza minim de 1200 Mbps, firewall SPI» ci are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI;

3. (Poziția 14) Proiector amfiteatru – ... PT RZ120. Proiectorul ... , nu beneficiază de «3DLP» (este fabricat în tehnologia 1DLP), nu deține «funcția 3D ready», nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inchs), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP, nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.00 inches), în fapt, nu suportă această specificație în nicio specificație.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare pentru produsul Laptopul ... G7, nu beneficiază de «port 1xDP, port 1xUSB3.0 charging, port 1xUSB Type-C», Consiliul s-a pronunțat anterior cu ocazia soluționării contestației formulate de SC ... SRL, criticile dovedindu-se fondate, cel puțin în privința lipsei «port 1xDP» și «port 1xUSB Type-C», motiv pentru care considerentele avute în vedere în luarea deciziei anterioare vor fi reținute și cu privire la criticile fondate din prezenta contestație.

Referitor la criticile aduse de contestatoare produsului ..., poziția 10 din caietul de sarcini pentru care a fost ofertat produsul ..., potrivit cărora fișa tehnică pentru seria WF2780 confirmă faptul că produsul nu beneficiază de «viteza minim de 1200

Mbps, firewall SPI» ci are o viteză de 1167 Mbps și nu are încorporat firewall SPI, Consiliul constată următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit pentru produsul de la poziția 10 – ..., următoarele cerințe tehnice minime:

- **viteza minimă 1200Mbps,**
- Dual band simultan 2,4/5GHz; 20dBm,
- 802.11n/g/b/ac,
- Porturi ... minim 1WAN+4LAN;
- **Firewall SPI,**
- Qos,
- Buton WPS,
- Utilitar de instalare,
- Minim 4 antene omnidirecționale 5dB;
- Minim șase SSID-uri adiționale”.

Analizând propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL pentru ..., Consiliul constată că a fost depusă fișă tehnică a produsului (pag. 57-58, în limba engleză) din conținutul căreia însă nu rezultă îndeplinirea acestor două cerințe, fapt consemnat și de comisia de evaluare în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 120/21.02.2020, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea unor solicitări de clarificări.

Hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa nr. 123/21.02.2020 prin care s-a solicitat astfel:

«2. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «...», cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferit în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar din fișa tehnică a producătorului prezentată reiese că viteza este 1167 Mbps – «speeds up to 2.4GHz 300 Mbps + 5GHz 867 Mbps».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante”.

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul SC ... SRL a formulat următorul răspuns:

«2. Referitor la ... am oferit produsul ..., ..., Dual Band, 1200 Mbps, 4 Antene externe omnidirecționale.

Acest produs este singurul de pe piață care respectă toate cerințele din caietul de sarcini, iar referitor la îndeplinirea cerinței: viteza minimă 1200 Mbps, pe pagina producătorului, la adresa <http://www.netis-systems.com/home/detail/id/52.html>, producătorul specifică următoarele:

802.11ac

Bazat pe următoarea generație de tehnologie Wi-Fi-802.11ac, ... oferă viteză wireless de până la 1200Mbps, până la 3x mai rapid decât 802.11n, permițând mai multe aplicații de utilizare a unei lățimi mari de bandă, precum jocuri online și streaming video HD. (n.n. imagine).

Se poate observa că simultan routerul permite transferul la următoarele viteze: (...)

Adunând aceste viteze rezultă: 867Mbps+300Mbps+54Mbps+11Mbps=1232Mbps mai mare decât cerința caietului de sarcini de 1200Mbps».

Consiliul constată că, similar cu modul în care a fost evaluată propunerea tehnică pentru produsul laptop, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare care a ținut cont de concluzia acestuia, nu au efectuat o evaluare riguroasă a modului în care au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini după solicitarea de clarificări.

În acest sens, Consiliul reține că în raportul de specialitate nr. 137/02.03.2020, s-a consemnat la rubrica «Evaluarea răspunsului primit», «Op. Economic a prezentat

fișa tehnică a producătorului pentru produsul oferat, justificând faptul că viteza este calculată astfel: $867\text{Mbps} + 300\text{Mbps} + 54\text{Mbps} + 11\text{Mbps} = 1232\text{Mbps}$ » iar ca rezultat al evaluării a concluzionat că «În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferat de op.economic îndeplinește cerințele autorității contractante».

Însă, se observă că deși în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat o imagine grafică a celor 4 valori, acestea nu se regăsesc în fișa tehnică depusă în propunerea tehnică, astfel încât simple afirmații însoțită de o imagine grafică în lipsa unui document emis de producător care să confirme informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta din urmă este unul neconcludent, urmând a fi încadrat în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă inacceptabilă cât și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

O confirmare a faptului că produsul nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini o reprezintă chiar informația dată de producător în fișa tehnică (pagina1), respectiv «With simultaneous dual band Wi-Fi technology it offers speeds up to 2.4GHz 300Mbps+5GHz 867Mbps (...)», de unde rezultă o viteză de 1167Mbps, valoare mai mică decât 1200Mbps, solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia produsul nu ar avea încorporat firewall SPI, Consiliul constată că această cerință nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar din documentele depuse, respectiv fișa tehnică a produsului «AC1200 Wireless Dual Band ... Router» WF2780, nu este confirmată susținerea ofertantului intervenient SC ... SRL potrivit căreia „Echipamentul oferat dispune de firewall SPI încorporat în softul cu care este echipat, cât și de o multitudine de standarde de securitate pe partea de comunicații wireless”. O astfel de susținere trebuia să fie dovedită de un document emis de producătorul echipamentului, iar faptul că echipamentul are incorporate o multitudine de alte standarde de securitate nu are nicio relevanță față de cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, cerință care trebuia să fie dovedită prin fișa tehnică a produsului, respectiv că produsul are încorporat „Firewall SPI”.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționare nici apărarea autorității contractante din punctul de vedere când afirmă că «a mai ținut cont și de faptul că toate routerele au un firewall de protecție», în condițiile în care verificarea îndeplinirii cerințelor minime stabilite în propria documentație de atribuire reprezintă singurul reper la care comisia de evaluare trebuie să se raporteze, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora comisiei îi revine printre atribuții, aceea de „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini».

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii, în condițiile în care din niciun document depus la dosarul cauzei nu rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

O altă critică a contestatoarei este îndreptată împotriva deciziei de a declara conformă și câștigătoare oferta SC ... SRL, în condițiile în care pentru produsul de la poziția 14 din caietul de sarcini – PROIECTOR AMFITEATRU nu au fost îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea critică faptul că proiectorul ... PT RZ120:

- nu beneficiază de „3DLP” (este fabricat în tehnologia 1DLP);
- nu deține „funcția 3D ready”,
- nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inchs), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP,
- nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.000 inches), în fapt, nu suportă această cerință în nicio specificație.

Potrivit caietului de sarcini, pentru produsul de la poziția 14 – PROIECTOR AMFITEATRU, au fost stabilite de către autoritatea contractantă următoarele caracteristici:

- **3DLP**
- WXGA 1366x768,
- Minim 11.000 lumeni, contrast minim 10.000:1,
- Lampa minim 12.000 ore,
- DVI, HDMI, d-sub, RGB, RS232,
- Composit, RJ45,
- **Minim 3D ready,**
- Telecomandă,
- **Dimensiune proiecție 1,78-25.4 m(70-1,000 inches)(1.78-15.24 m (70-600 inches)**
- 16:10 aspect ratio”

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că pentru două dintre aceste specificații au fost solicitate clarificări cu adresa nr. 123/21.02.2020, având următorul conținut:

«3. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului «PROIECTOR AMFITEATRU», cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferit în propunerea tehnică caracteristicile acestui produs dar din fișa tehnică a producătorului prezentată reiese că produsul are următoarea caracteristică: «1DLP» și nu «3DLP» și nu am regăsit caracteristica «3D ready».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința autorității contractante și să precizați caracteristicile exacte ale produsului oferit (fără minim/maximă)».

Cu adresa nr. 25/24.02.2020 ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, Consiliul reținând ca relevantă prima parte din răspuns cât și cea referitoare la cerința 3D ready:

«Referitor la PROIECTOR AMFITEATRU, s-au solicitat prin caietul de sarcini caracteristici specifice proiecteurului PNASONIC Acest proiector a apărut pe piață în anul 2013, iar de circa 2 ani de zile, el a ieșit din fabricație, fiind înlocuit de modele cu caracteristici superioare, motiv pentru care am oferit un produs superior, respectiv proiector amfitearu/cinema profesional BEJ DLP. (...)

Referitor la caracteristica 3D ready trebuie specificate următoarele:

În prezent, pe piață există două tipuri de proiectoare 3D:

Proiectoare Full-HD 3D – Aceste proiectoare sunt capabile să proiecteze pe ecran sau pe perete două imagini separate în același timp care, privite prin intermediul unei perechi de ochelari 3D, să genereze efectul 3D. aceste proiectoare beneficiază de rezoluție Full-HD (1920x1080 pixeli) și pot primi semnal 3D direct de la sursă, cum ar fi un blu-ray player, o consolă de jocuri sau un detector 3D de televiziune, printr-o conexiune cu cablu HDMI 1.4 9 atenție, cablul HDMI 1.3 nu este compatibil cu formatul 3D).

Proiectoare 3D-Ready – Aceste proiectoare nu sunt capabile să proiecteze singure imagini în format 3D, ci au nevoie obligatoriu de o conexiune cu un PC dotat cu placa grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision. Dacă vrei să vezi filme 3D pe un proiector 3D-Ready ai nevoie și de un Blu-ray player pentru PC.

Astfel dacă se vor transmite imagini de la un PC dotat cu placa grafică cu tehnologie Nvidia 3D Vision proiectorul oferit va permite afișarea imaginilor 3D, care trebuie privite prin intermediul unei perechi de ochelari 3D.

Alături de fișa tehnică a produsului oferit am depus în SICAP și informarea producătorului care specifică faptul că cerințele caietului de sarcini duc către un produs care nu se mai fabrică fiind înlocuit de un produs superior».

Răspunsul transmis de către ofertant a fost analizat de către expertul cooptat la pagina 68-69, concluzie preluată și de către comisia de evaluare, consemnând cu privire la «Evaluarea răspunsului primit» «Op. Economic a prezentat caracteristicile oferate și justificare pentru cerințele solicitate» concluzionând că «În urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul oferat de op. economic îndeplinește cerințele autorității contractante», fără a face dovada că a făcut verificări în urma cărora să stabilească îndeplinirea cerințelor, cât și superioritatea specificațiilor tehnice oferate.

Consiliul constată însă că, la fel ca și în cazul celorlalte cerințe minime din caietul de sarcini, deși au fost solicitate clarificări pentru cerințe pentru care comisia de evaluare nu se putea stabili dacă sunt sau nu îndeplinite, ulterior, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare nu a mai verificat și analizat răspunsul primit și informațiile din documentele depuse, declarând oferta conformă cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin în procesul de evaluare a ofertelor.

Or, având în vedere că ofertantul a susținut că specificațiile tehnice ale produsului oferat sunt superioare cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să verifice superioritatea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, respectiv dacă Full HD este superior HD Ready, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurii de atribuire a fost numit un expert tehnic cooptat pentru stabilirea conformității ofertelor care trebuie să aducă argumente tehnice în acst sens.

Este reținut de asemenea că prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul nu indică, în mod clar, cum îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini pentru care au fost solicitate clarificări, cerințe care nu se regăsesc a fi îndeplinite nici prin fișa tehnică depusă în propunerea tehnică.

Astfel, cu privire la cerințele «3DLP», criticile se dovedesc fondate, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora nici prin propunerea tehnică depusă și nici ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește cerința Dimensiune proiecție 1,78-25.4 m(70-1,000 inches) (1.78-15.24 m (70-600 inches) despre care contestatoarea susține că nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-15.24 m (70-600 inchs), respectiv suportă această specificație doar împreună cu lentila ... ET-DLE055 1DLP, și că nu beneficiază de dimensiunea proiecției 1.78-25.4 m (70-1.00 inches), în fapt, nu suportă această cerință în nicio specificație, Consiliul constată că legat de aceste aspecte nu au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

Verificând fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică nu rezultă că cerința este îndeplinită, fapt dealtfel confirmat prin răspunsul dat chiar de către ofertant, iar autoritatea contractantă nu a fost în măsură să formuleze apărări cu privire la modul în care această cerință a fost îndeplinită, limitându-se la a prezenta prin punctul de vedere doar demersurile făcute cu privire la acest aspect, respectiv faptul că a solicitat o clarificare pentru produsul prevăzut la poziția 14 în caietul de sarcini - PROIECTOR AMFITEATRU, cu privire la cerințele «3DLP» și «Minim 3D ready», și că a primit un răspuns la aceasta.

Astfel, din cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ofertei depusă de SC ... SRL și cu privire la podusul 14 - PROIECTOR AMFITEATRU”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... pronunțată în data de 27.05.2020 nu a fost formulată plângere la Curtea de Apel, prin urmare, aceasta a devenit definitivă, urmând a se pune în aplicare de către autoritatea contractantă așa cum a fost pronunțată.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că în ceea ce privește criticile formulate de către contestatoare cu privire la

motivele de repingere a ofertei sale situația se încadrează în excepția puterii de lucru judecat.

În acest sens, Consiliul urmează a reține ca sunt aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 431 din C.pr.civ. conform cărora *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”*.

Consiliul constată că există triplă identitate de elemente cu privire la părți, obiect și cauză, respectiv părțile sunt aceleași ca în precedentă cauză, obiectul în constituie evaluarea ofertei în cadrul aceleiași proceduri de atribuire *„Dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: Dotare cămin cultural, comuna ..., județul ...”*, iar motivele de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL au făcut obiectul analizei în cauza pentru care a fost pronunțată Decizia nr. ...din 27.05.2020, ocazie cu care s-a constatat că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini iar oferta SC ...SRL le îndeplinește.

Ofertantul contestator, deși i-au fost aduse la cunoștință motivele pentru care Consiliul a considerat fondate criticile și a reținut inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei, acesta nu a înțeles să uzeze de dreptul de a formula plângere împotriva deciziei Consiliului, situație în care aceasta a rămas definitivă iar autoritatea contractantă, în mod corect, a pus în executare cele dispuse prin aceasta, respectiv reevaluarea ofertelor iar în cazul contestatoarei să constate neconformitate produselor ofertate, așa cum în mod corect a stabilit ca rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul constată că în aceeași situație se află și criticile aduse ofertei depusă de SC ...SRL, cu excepția criticii formulată cu privire la cerința pentru *„PROIECTOR AMFITEATRU”* potrivit căreia lampa trebuie să aibă timp de funcționare de *„minim 12.000 ore”*, cu privire la care Consiliul a admis criticile în cauza anterioară reținând că evaluarea referitoare la această cerință a fost una *„insuficientă”/„superficială”*.

Prin urmare, Consiliul constată autoritatea de lucru judecat și cu privire la criticile aduse de contestatoare legat de SC ...SRL, respectiv:

- ofertantul se declară producător de laptopuri, iar legislația în domeniu stabilește că persoanele care importă echipamente electrice și electronice (EEE) au obligația înregistrării lor în conformitatea cu prevederile Ordinului nr. 269/2019 privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare a informațiilor prevăzute de art. 9 alin.(4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente. Pentru a introduce pe piață echipamente și electronice (EEE) producătorii au obligația de a se înscrie în registrul național al producătorilor întocmit de Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM);

- în urma consultării registrului a constatat că furnizorul/producătorul echipamentului de tip Laptop, ofertantul câștigător nu se regăsește în acesta, și nici după depunerea ofertei, conform extras ANPM Lista producători din 03.07.2020, situație în care consideră că SC ...SRL a depus în fals Formularul 6 *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecție mediului”*, întrucât nu respectă condițiile din domeniul mediului și protecției mediului prevăzute de legislația în vigoare;

- pentru a fi producător de laptopuri și pentru a respecta legislația în domeniul muncii este obligatoriu ca societatea să aibă personal angajat, însă din datele obținute de pe site-ul Ministerului Finanțelor societatea nu dispune de personal angajat de la înființare până în prezent, apreciind că dacă efectuează activități de producție, așa cum declară, în situația constatată aceste activități se desfășoară cu încălcarea legislației în domeniul muncii, respectiv munca *„la negru”*, context în care Formularul 7 *„DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL SOCIAL AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ”* este un fals.

Asupra acestor aspecte, Consiliul constată că s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 27.05.2020, împotriva acesteia nu a fost formulate plângere, prin urmare, cele dispuse de Consiliul au dobândit forță obligatorie pentru părți, criticile fiind respinse ca având putere de lucru judecat.

Așa cum s-a reținut anterior, Consiliul constată că singurul aspect criticat asupra căruia nu acționează autoritatea de lucru judecat este cel legat de cerința *„lampa minim 12.000 ore”* cu privire la care contestatoarea critică faptul că Proiectorul oferat de către SC ...SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv durata de viață a lămpii de minim 12000 ore, ba mai mult chiar autoritatea contractantă afirmă că de vreme ce în fișa tehnică este menționat *„EcoFilter permite până la 12000 ore de înlocuire a filtrelor de aer”* a considerat că atât lămpile cât și eco filtrul au o durată de funcționare de 12000 ore, deși din fișa tehnică nu rezultă acest lucru.

Însă, în ceea ce privește critica referitoare la orele de funcționare ale lămpii pentru produsul Proiector amfiteatru, Consiliul constată că prin Decizia nr. ..., s-au reținut în considerente următoarele:

2. O altă critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea de către produsul menționat la poziția 14 din caietul de sarcini – PROIECTOR AMFITEATRU, a cerinței referitoare la durata de viață a lămpii care nu este de minim 12.000 ore, ci de 2.500 ore, potrivit fișei tehnice la secțiunea *«Low TCO and Environmentally Friendly Design»*.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat printre alte cerințe și cea potrivit căreia proiectorul să dețină o *«lampă minim 12.000 ore»*.

Așa cum a constatat și comisia de evaluare, în formularul propunerii tehnice este menționat de către ofertant faptul că cerința este îndeplinită de produsul ... Serie ... însă nu a fost depusă o fișă tehnică care să confirme îndeplinirea cerinței.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în ședința din data de 21.02.2020, conform procesului verbal nr. 120, comisia de evaluare a stabilit solicitarea unor clarificări cu privire la propunerea tehnică printre care și legat de produsul proiector.

Cu adresa nr. 121/21.02.2020 autoritatea contractantă a solicitat legat de acest produs, următoarele:

«4. Autoritatea contractantă a solicitat ofertarea produsului PROIECTOR AMFITEATRU, cu următoarele caracteristici: (...)

Iar dumneavoastră ați oferit în propunerea tehnică aceste caracteristici dar în urma verificărilor efectuate nu s-a reușit identificarea produsul oferit în baza informațiilor publice disponibile.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului pentru produsul oferit, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producător nu este în limba română vă solicităm prezentarea și a unei traduceri a acesteia».

Ofertantul a răspunsul solicitării prezentând fișa tehnică a produsului ... Proiector 3 DLP cu cip, din conținutul căreia nu rezultă că produsul îndeplinește cerința ci doar menționarea faptului că: «Sistemul nostru inovativ cu două lămpi, cu noua sa lampă, ajută să facă acest corp compact, oferind în același timp o luminozitate (...))», fără a rezulta timpul de funcționare minim a lămpii de 12.000 ore, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Acest fapt este confirmat de expertul cooptat care în Raportul de specialitate, deși a solicitat fișa tehnică din care trebuia să rezulte îndeplinirea cerinței a trebuit să verifice informații referitoare la cerințele din caietul de sarcini pe site-ul producătorului, a consemnat astfel:

«Op. economic a prezentat fișa tehnică pentru produsul oferit iar în urma efectuării de verificări pe site-ul producătorului s-au identificat caracteristicile produsului oferit. În urma acestor verificări s-a constatat îndeplinirea caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă».

Or, în acest context, Consiliul constată că deși au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, au fost depuse documente în acest sens, însă expertul cooptat a cărui opinie a fost însușită și de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 138/03.03.2020, nu a identificat în documentele depuse informațiile solicitate și a fost nevoit să recurgă la verificări suplimentare. În condițiile în care în fișa tehnică primită nu era prevăzut în mod expres acest parametru comisia de evaluare trebuia să solicite o altă dovadă de la producător.

Consiliul reține că ofertantul era obligat ca la solicitarea de clarificări să răspundă, în mod clar, și fără echivoc cum sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere că întrebarea nr. 4 din adresa nr. 121/21.02.2020, se referea în mod expres la dovedirea îndeplinirii cerințelor prin prezentarea fișei tehnice din care să rezulte îndeplinirea acestora, în caz contrar.

Astfel, față de modul în care comisia de evaluare cât și expertul cooptat au stabilit caracterul admisibil al ofertei, fără a verifica riguros și cu respectarea atribuțiilor ce-i revin dacă prin documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, Consiliul constată că evaluarea a fost una insuficientă și în cazul acestei oferte.

Faptul că evaluarea a fost una superficială rezultă chiar din apărările autorității contractante din punctul de vedere unde afirmă că de vreme ce în fișa tehnică este menționat «EcoFilter permite până la 12.000 de ore de înlocuire a filtrului de aer» a considerat că atât lămpile oferite, cât și eco filtrul au o durată de funcționare de 12.000 ore, produsul îndeplinind, potrivit propriilor considerații, caracteristicile solicitate, deși din fișa tehnică depusă nu rezultă, în mod concret, acest lucru, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Faptul că prin cererea de intervenție SC ...SRL indică site-uri și depune documente în încercarea de a dovedi îndeplinirea cerinței nu poate fi luat în considerare în condițiile în care acesta este obligat să facă dovada îndeplinirii cerințelor la data depunerii ofertelor sau cel târziu la data solicitării de clarificări, obligația de a dovedi îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, evaluarea ofertelor și stabilirea conformității acestora se face în procesul de evaluare până la finalizarea procedurii de atribuire și nu în etapa de contestare. Dovezile trebuie să fie depuse la autoritatea contractantă și nu la Consiliu”.

Având în vedere că prin decizia pronunțată de Consiliul s-a dispus reevaluarea ofertei pentru lămurirea acestui aspect, ca urmare a punerii în executare a deciziei, cu adresa nr. 233/13.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

„1. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul «PROIECTOR AMFITEATRU» ofertarea și a caracteristicilor «lampa minim 12.000 ore» iar în fișa tehnică prezentată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 121/21.02.2020 nu am regăsit această caracteristică.

Vă solicităm să clarificați unde anume în fișa tehnică prezentată se regăsește caracteristica amintită mai sus”.

Răspunzând solicitării de clarificări SC ...SRL a depus în dovedirea îndeplinirii cerinței un document denumit „Informare” emis de INTRANET COMPUTER SYSTEMS SRL, în calitate de „importatori sau distribuitori sau subdistribuitori” pentru anumiți producători printre care și ... prin care arată că:

„certificăm prin prezenta că modelul de videoproiector Panasonic oferat este ... care respectă cerințele minime ale autorității contractante astfel cum au fost acestea prestabilite în caietul de sarcini nr. 65 din 09.12.2019.

Proiectorul oferat, ..., echipat cu ... (2-pack) și filtru eco schimbabil inclus care permit 12000 ore funcționare, este capabil și garantat atât prin certificatul de garanție al producătorului ... cât și de situația de fapt, să funcționeze 16,43 ore/zi sau, după caz, 19.16 ore/zi.

Schema se poate calcula, astfel: 12000 ore (durata viață lampa 2-pack cu filtru inclus): 730 zile (perioada de garanție solicitată de achizitor inclusive zilele nelucrătoare – sâmbătă și duminică) = 16,43 ore/zi de funcționare.

Atașăm prezentei înfromări, fișa tehnică a setului de lămpi ce vor fi livrate împreună cu proiectorul

Noi, INTRANET COMPUTER SYSTEMS SRL, garantăm calitatea și performanțele produsului <videoproiector> și îl autorizăm prin prezenta pe Enterprise Focused Solution SRL să asigure pentru videoproiectorul Panasonic ..., îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractual de achiziție publică, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și de asistență tehnică”.

A fost atașată o copie a Manualului de utilizare „User manual (2-pack) ETLAD310AW” în conținutul căruia este menționat la secțiunea „Additional parameters of the Panasonic ... (2-Pack) ETLAD310AW”, **„Watts 380W UHM (12000 hours ECO).**

Prin urmare, produsul oferat de către SC ...SRL poate fi echipat cu parametri adiționali, existând posibilitatea de a înlocui lampa cu care este dotată standard cu „lampa de înlocuire”, așa cum este precizat în manualul de utilizare tradus în limba română (pag.1 penultima propoziție). Așa cum rezultă din documentul depus ca urmare a solicitării

de clarificări inclusiv tradus în limba română proiectorul oferat de către SC ...SRL are în dotare lampa care îndeplinește cerința din caietul de sarcini „*lampa minim 12.000 ore*” de funcționare.

La o astfel de concluzie a ajuns și expertul cooptat care în conținutul Raportului de specialitate nr. 240/24.07.2020 a menționat la pag. 16,17/81 faptul că:

„Astfel în urma primirii deciziei CNSC nr. ...din 27.05.2020 s-au solicitat operatorului economic clarificări cu privire la caracteristica «lampa minim 12.000 ore» prin adresa nr. 233 din 13.07.2020.

Operatorul economic a răspuns la această solicitare prezentând informare de la importator/distribuitor/subdistribuitor cu privire la respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini nr. 65/09.12.2019 și manualul de utilizare pentru lampă care va fi livrată împreună cu traducerea acestuia unde este precizată inclusiv durata de funcționare a acesteia de 12000 ore”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ... SRL cu privire la neîndeplinirea de către produsul Proiector amfiteatru oferat de SC ...SRL a cerinței „*lampa minim 12.000 ore*” de funcționare cât și dobândirea autorității de lucru judecat cu privire la restul criticilor aduse ofertei acestuia cât și a criticilor formulate cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL.

Pecă le de consecință, având în vedere decizia de respingere ca nefondată a contestației SC ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție a SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

