

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.07.2025

I. Prin contestația nr. 41/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24930/16.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva raportului final al procedurii nr. 2147/04.04.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Îmbunătățirea mersului de tren prin introducerea trenurilor de mers cadențat în jurul orașelor mari din România”*, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.07.2024, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

- în situația în care nu este posibilă remedierea procedurii prin actul atacat, anularea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 4.9/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 25311/17.04.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2147/04.04.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului final aferent prezentei proceduri nr. 2147/04.04.2025

2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire către operatorii economici participanți la procedură, respectiv comunicarea nr. 2173/ 07.04.2025 către contestatoare, comunicarea nr. 2174/07.04.2025 către asocierea al cărei lider este ..., comunicarea nr.

2175/ 07.04.2025 către asocierea al cărei lider este ..., precum și a oricăror acte subsecvente ale autorității contractante ulterioare raportului final al procedurii atacat;

3. pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de asocierea ... - ... și la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., precum și adoptarea măsurilor de remediere care se impun, solicitând Consiliului să constate următoarele încălcări grave ale legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă:

3.1. autoritatea contractantă, în mod eronat, a admis oferta depusă de asocierea ... - ..., întrucât această ofertă este inacceptabilă.

3.2. autoritatea contractantă, în mod eronat, a admis oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., întrucât această ofertă este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

3.3. obligarea autorității contractante ca, în aplicarea criteriului de atribuire, să țină cont de clarificare din oficiu publicată sub nr. DF1218779 / 18.07.2024, publicată în SEAP la data de 26.07.2025, prin care s-a modificat criteriul de atribuire cu privire la punctarea experților cheie, întrucât autoritatea contractantă a realizat evaluarea pe criteriul prevăzut în anunțul de participare inițial, fără a ține cont de clarificarea emisă.

3.4. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare pentru respectarea legii, astfel încât, în cadrul etapei de „licitație electronică”, să solicite operatorilor economici admiși în această etapă să introducă prețul asumat prin formularul de ofertă semnat (propunerea financiară inițială).

4. având în vedere cele consemnate în procesul-verbal nr. 2276/ 09.04.2025, prin care autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice cu ocazia punerii la dispoziția contestatoarei a informațiilor din ofertele celorlalți doi competitori, ... solicită studierea completă a dosarului achiziției publice, cu celeritate și în termen util, astfel încât să fie în măsură a formula concluzii scrise în cadrul prezentului dosar.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ... care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 41/14.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24930/16.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... învederează următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2147 din 04.04.2025, a fost informată în legătură cu următoarele aspecte:

1. Schimbarea/actualizarea membrilor comisiei în timpul desfășurării procedurilor de evaluare tehnică și financiară, conform raportului final al procedurii nr. 2147 04.04.2025.

Raportat la aceste schimbări/actualizări a comisiei de evaluare, ... menționează de faptul că ofertanții au completat declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, actualizată, conform fișei de date a achiziției. Pe parcursul desfășurării licitației autoritatea contractantă a schimbat/actualizat comisia fără să notifice contestatoarea de aceasta și implicit să transmită declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, actualizată pentru noua comisie.

Precizează că persoanele propuse ca noi membrii în comisia de evaluare, în speță dna ... și respectiv dna. ..., nu sunt menționate în fișa de date a achiziției, ca fiind persoanele cu funcții de decizie, membrii de rezervă etc., în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

De asemenea, afirmă că, referitor la dna ..., raportul final nu menționează dacă a fost semnată declarația de confidențialitate și imparțialitate, precum și restul declarațiilor, formularelor cerute de lege, art. 130 alin. (1), (2) din Hotărârea nr. 395 din 2 iunie 2016, drept pentru care solicită CNSC să verifice respectarea procedurilor legale cu privire la înlocuirea membrilor comisiei și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

2. Contestatoarea învederează că în urma analizei dosarului de achiziție publică, din documentele prezentate și în raportul final al procedurii nr. 2147/04.04.2025 este prezentat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr.1825/21.03.202, doar prezentarea propunerii financiare actualizate - Formularul 11 și a anexelor acesteia, susținând că Asocierea ... - ... a transmis răspuns prin adresa nr. 230/ 24.03.2025, care, cel puțin aparent este neconform raportat la art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul în care nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, considerând următoarele motive:

- prin adresa nr. 1825/24.03.2025 comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... - ... prezentarea propunerii financiare actualizată - Formularul 11, fără a lua în considerare prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016. O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat,

fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- comisia de evaluare nu a menționat ca prețul ofertat de Asociera ... - ..., în urma derulării licitației electronice este aparent neobișnuit de scăzut (10.485.000,00 lei), reprezentând 65,86 % din valoarea estimată a achiziției (15.917.981,00 lei).

Or, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, menționează că justificarea prețului ofertat trebuie să fie însoțită de documente justificative concludente, cum ar fi, dar fără a se limita la: contractele de muncă încheiate cu experții cheie, contractele de colaborare cu colaboratorii și orice alte documente concludente de unde să rezulte clar modul de formare al prețului din cadrul propunerii financiare.

În acest sens, arată că Asociera ... - ... a răspuns prin adresa 230 / 24.03.2025 astfel: Anexa 1 - Descompunerea Propunerii Financiare pe fiecare activitate și factor financiar relevant; Anexa 2 - Descompunerea Propunerii Financiare pe fiecare expert menționat; Anexa 3 - Descompunerea Propunerii Financiare pe fiecare livrabil.

În urma analizării documentelor depuse de ofertant, contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

- Ofertantul, mai sus menționat, a depus un tabel, din Anexa 1, privind fundamentarea prețului, respectiv costul cu Activitățile / cheltuielile propuse, fără a fi menționat un profit rezonabil în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

- Ofertantul a menționat doar prețul propus pentru procurarea licenței de software de modelare - 495.000,00 lei, fără a prezenta o ofertă fermă de la producător sau un furnizor autorizat pentru acesta conform art. 210 alin. (2) lit. b), din Legea 98/2016.

În sprijinul criticilor sale, invocă jurisprudența CNSC-ului.

Având în vedere aceste aspecte, societatea ... solicită CNSC-ului să verifice respectarea procedurilor legale cu privire la justificarea propunerii financiare depusă de Asociera ... - ..., prin adresa 230/24.03.2025 și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

3. În ceea ce privește completarea propunerii tehnice depusă de Asociera ... - ..., contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6263/19.09.2024, autoritatea contractantă solicită dovada cerinței minime privind experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire, actualizată ca urmare a clarificărilor din oficiu conform fișei de date actualizate ca urmare a clarificării din oficiu nr. 4665/16.07.2024. Cerința nr. 1: Experiența similară s-a modificat din „realizarea/implementarea a maximum 3 (trei) contracte similare

recepționate" în „realizarea/implementarea a minim 3 (trei) contracte similare recepționate”.

Conform adresei nr. 205/24.09.2024, Asocieria ... -... menționează faptul că în ofertă din cadrul Secțiunii I. Documente de calificare „*au fost incluse documente justificative pentru 2 proiecte.*”

Prin aceeași adresă, Asocieria ... - ..., transmite autorității contractante, în completarea propunerii tehnice, al 3 (trei)-lea proiect privind experiența similară.

În opinia sa, conform fișei de date actualizate și a caietului de sarcini cap. 4.1.1 alin. (3), ofertantul mai sus amintit, cel puțin aparent, nu a respectat cerința minimă privind experiența, la data limita de depunere a ofertelor.

Având în vedere aceste aspecte, ... solicită CNSC să verifice respectarea procedurilor legale cu privire la dovada cerinței minime privind experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire depusă de Asocieria ... - ... și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

4. Cu privire la organizarea licitației electronice, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1468/07.03.2025 autoritatea contractantă solicită Asocierii ... - ... - ..., depunerea documentelor justificative DUAЕ, întrucât această ofertă s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire.

Ulterior, ofertanții au fost notificați prin SEAP cu privire la organizarea unei licitații electronice în intervalul 19.03.2025 16:00 - 20.03.2025 16:00 având ca obiect „*Îmbunătățirea mersului de tren prin introducerea trenurilor de mers cadențat în jurul orașelor mari din România*” Număr de referință:-Mers cadențat Cod CPV principal: 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2).

O critică pe care ... o aduce organizării și desfășurării acestei licitații electronice, după transmiterea adresei ARF nr. 1468/07.03.2024 este întemeiată pe dispozițiile Anexei 1, art. 114, paragraf (3) din Hotărâre nr. 395 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prin care se menționează expres faptul că pentru categoria de contracte din care face parte și acest contract, nu poate fi utilizată licitația electronică.

Drept pentru care, ... solicită CNSC să verifice respectarea procedurilor legale cu privire la efectuarea licitației electronice pentru codul CPV 71241000-9, al procedurii și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

Pentru toate aceste patru considerente, solicită CNSC să verifice întreg procesul de evaluare tehnice și financiare a procedurii, raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 2147 din 04.04.2025 comunicat

contestatoarei prin SEAP în data 07.04.2025, și implicit toate documentele din dosarul achiziției. În urma analizării acestora, CNSC să pronunțe o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă să emită un act / să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, iar în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, ... solicită CNSC să anuleze procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 44/22.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25985/23.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211235944/1 din 22.04.2025, în valoare de 320.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 2599/23.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26243/24.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Referitor la punctul 1, respectiv: *Schimbarea / actualizarea membrilor comisiei în timpul desfășurării procedurilor de evaluare tehnică și financiară*, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 126 și art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Așadar, consecința prevederilor legale mai sus enunțate reprezintă constituirea unor comisii, în litera legii, în vederea asigurării unei evaluări în limitele impuse de legislația în vigoare.

În acest sens, ... menționează că emiterea deciziilor de constituire a comisiilor de evaluare s-a făcut cu respectarea și pentru a putea fi respectate dispozițiile HG nr. 395/ 2016.

Astfel, raportat la prevederile de mai sus, situația în care un membru al comisiei de evaluare nu este prezent la ședința evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate uza de dreptul de a înlocui respectivul membru cu un membru de rezervă, iar în momentul în care nu poate uza nici de membrul de rezervă, comisia de evaluare, pentru a putea lua deciziile cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot prezenți, trebuie completată prin emiterea unei alte decizii de constituire a comisiei de evaluare, iar situația în speță nu contravine prevederilor în materie.

Ori, după cum rezultă din economia textului de lege citat mai sus, legiuitorul pune în sarcina autorității contractante atât obligații cât și unele drepturi pe care le are aceasta în raport cu componența comisiei de evaluare, respectiv: desemnarea membrilor comisiei de evaluare; după caz, desemnarea specialiștilor externi; numirea persoanei responsabile cu derularea procedurii; nominalizarea membrilor de rezervă; înlocuirea unui membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă, dacă situația o va impune.

Drept urmare, în opinia sa, așa cum reiese din coroborarea prevederilor redată mai sus, constituirea comisiei de evaluare se realizează anterior momentului deschiderii solicitărilor de participare/ofertelor și a oricăror activități de evaluare, implicarea unor alte persoane decât cele nominalizate în comisia de evaluare, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor sau, după caz, a solicitărilor de participare, este posibilă doar în cazurile expres prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv când un membru al comisiei de evaluare este înlocuit cu un membru de rezervă [art. 126 alin. (10) și (11) din Anexa la HG nr. 395/2016]”, precum și atunci când evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în diverse domenii (achiziții publice, tehnic, financiar, juridic, etc.), iar autoritatea contractantă poate desemna, oricând pe parcursul procesului de evaluare, pe lângă comisia de evaluare specialiști externi, numiți experți cooptați [art. 126 alin. (3), art. 128 din Anexa la HG nr. 395/2016].

Prin urmare, datorită fluctuației de personal (încetarea raporturilor de serviciu ale dlui ..., precum și ale dnei ...) și raportat la prevederile menționate mai sus, având în vedere că pentru a putea fi îndeplinită condiția prevăzută de lege (Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot) autoritatea contractantă a emis deciziile de constituire a comisiei de evaluare.

Raportat la prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, afirmă că, fiind o instituție juridică complexă, „conflictul de interese” reunește, atât norme de drept penal, cât și de drept administrativ, iar definiția este prevăzută în art. 59 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 60 din actul mai sus menționat în care sunt enumerate situațiile potențial generatoare de conflict de interese, ... precizează că, în această speță, acestea nu se referă la obligația ofertanților de a actualiza automat declarațiile privind evitarea conflictului de interese la orice modificare ulterioară depunerii ofertei a comisiei de evaluare. Declarația ofertantului conform DUAЕ vizează exclusiv persoanele indicate în fișa de date a achiziției, la momentul depunerii ofertei, în raport cu care nu trebuie să se afle în conflict de interese .

Referitor la punctul 2, respectiv: *În urma analizei dosarului de achiziție publică, din documentele prezentate și în raportul final al procedurii nr. 2147/04.04.2025 este prezentat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1825/21.03.2025, doar prezentarea propunerii financiare actualizate - Formularul 11 și a anexelor acesteia, ... învederează următoarele:*

Conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări, numai dacă identifică o

ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut. Această determinare este una discreționară, dar motivabilă și nu automată - faptul că prețul este sub 80% din valoarea estimată poate fi un indicator, dar nu este o condiție absolută, ci presupune o analiză de context.

De asemenea, precizează că potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare poate decide că o ofertă este neobișnuit de scăzută doar dacă, prin comparație cu prețurile pieței, există semnale privind imposibilitatea realizării contractului în condiții de calitate, în vederea respectării cerințelor legale:

- Comisia a solicitat justificări prin adresa nr. 1825/21.03.2025 - deci a respectat obligația legală privind solicitarea justificării prețului la evaluarea propunerii financiare;
- Ofertantul a răspuns detaliat prin adresa nr. 230/24.03.2025 cu, explicații privind structura prețului și descompunerea pe activități, experți și livrabile,

fiind respectate cerințele art. 210 alin. (2) și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Or, faptul că nu a fost atașată o ofertă fermă de la un furnizor software nu duce automat la respingerea justificării - în practică, CNSC a acceptat justificări și pe bază de estimări realiste, corespunzătoare cu prețurile pieței (ex. Decizia CNSC nr. ...). Totodată, ... subliniază că ambele firme din Asocierea ... - ... au referințe bune, în ceea ce privește prestarea unor contracte similare, dețin diverse pachete software de modelare și au experiență în vederea estimării prețului unei astfel de licențe software. În plus, dat fiind că în ...ia există doar 2 firme care comercializează pachete software de modelare în transporturi de circulație internațională (PTV VISUM și EMME), iar acestea au format o asociere care a depus și ea la rândul său o ofertă la prezenta procedură de achiziție, includerea unei oferte de preț pentru software de modelare în transporturi de la unul dintre ofertanții contracandidați la prezenta procedură ar fi pus Asocierea ... - ... într-o poziție de distorsionare a concurenței.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lipsa unei rubrici dedicate „profitului” nu este un motiv de respingere, atâta timp cât prețul total acoperă toate costurile și nu este dovedit că subestimează activități esențiale. Din analiza comisiei de evaluare prețurile pentru fiecare activitate și livrabil sunt rezonabile și în linie cu prețurile de piață, și totodată remunerațiile personalului cheie și suport sunt similare cu veniturile salariale din sectorul de activitate. Totodată, ... subliniază că ofertantul nu are obligația legală de a introduce separat o rubrică distinctă privind profitul, iar atâta timp cât acesta s-a asigurat că poate presta activitățile solicitate, incluzând în prețurile defalcate toate cheltuielile (inclusiv o marjă rezonabilă de profit), comisia de evaluare concluzionând că prețurile sunt rezonabile, în linie cu prețurile de piață și asigura posibilitatea desfășurării activităților.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CNSC-ului.

Totodată, ... precizează că CNSC nu poate substitui analiza de oportunitate a comisiei de evaluare, ci doar verifică dacă s-au respectat prevederile legale.

În ceea ce privește solicitarea unei noi justificări a prețului, după derularea fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă arată următoarele:

- la evaluarea propunerii financiare au fost aplicate prevederile art. 210 din Legea 98/2016, precum și art. 136 din HG nr. 395/2016, prin solicitarea justificărilor necesare atunci când se identifică o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut;

- această obligație este unică, nu repetitivă, și se aplică în faza de evaluare financiară, înainte de declararea ofertei câștigătoare;

- nu există nicio prevedere legală, care să impună reluarea solicitării de justificări după licitația electronică, chiar dacă prețul s-a modificat ușor, acesta fiind de fapt scopul și esența fazei de licitație electronică - acela de a obține o reducere de preț din partea ofertanților în vederea reducerii cheltuielilor din partea autorității contractante.

- modificarea prețului Asocierii ... - ... este nesemnificativă, în raport cu valoarea ofertei inițiale pentru care s-au solicitat justificări ale prețului (fiind o reducere de numai 4,6%), aceasta nemodificând natura ofertei, iar reducerea: nu aduce oferta sub un nou prag critic specificat clar în legislație; nu afectează structura justificării de preț deja furnizate; nu schimbă raportul dintre costuri și obiectul contractului; prețul este în continuare sustenabil și ofertantul poate presta activitățile

În opinia sa, comisia de evaluare nu este obligată să solicite noi justificări dacă prețul rămâne în aceeași logică economică a ofertei și sub aceleași ipoteze și structuri cost-activitate-livrabil ca în justificarea anterioară (ceea ce a rămas, dovadă fiind noua oferta defalcată de preț și menținerea structurii costurilor).

... menționează că licitația electronică este o etapă de dinamică competitivă, nu de reevaluare, conform art. 114 alin. (1) din HG nr. 395/2016, așadar, prețul final obținut în urma acestei etape nu este o nouă ofertă, nu trebuie să se reia analiza de conformitate, iar justificarea prețului rămâne valabilă dacă structura de cost nu s-a schimbat. În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

În concluzie, în opinia sa, contestația formulată de ..., cu privire la lipsa unei a doua solicitări de justificare a prețului după desfășurarea licitației electronice, este neîntemeiată, întrucât cadrul legal aplicabil [art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016] nu impune solicitarea repetată de justificări pentru un preț deja analizat și justificat, în mod corespunzător. Reducerea prețului rezultat din licitația electronică (4,6%) nu modifică natura ofertei și nu generează o nouă obligație de reevaluare din partea comisiei, fiind o ajustare marginală în cadrul unei etape de natură competitivă. În plus,

documentele justificative au fost deja prezentate anterior și evaluate favorabil, iar legislația nu prevede o reluare automată a analizei de conformitate după această etapă.

Referitor la punctul 3, respectiv: *Completarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... - ...*, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și fără temei în drept.

În acest sens, ... subliniază că potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 are dreptul să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertanți, cu condiția ca aceste clarificări să nu aibă ca efect completarea ofertei sau modificarea elementelor esențiale ale acesteia.

Și potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că această solicitare nu a avut un caracter imperativ sau eliminatoriu, ci a fost emisă în spiritul bunei-credințe și a transparenței procedurale, mai ales că în urma analizei contractelor deja prezentate, s-a constatat că:

- valoarea cumulată a celor 2 contracte depășește pragul solicitat;
- natura și complexitatea activităților sunt similar și relevante pentru obiectul contactului de față;
- beneficiarii și rezultatele sunt clare, verificabile și conforme, în speță, Asocierea ... - ... a depus, încă de la termenul-limită de depunere a ofertelor, două contracte care însumau o valoare cumulată peste plafonul minim solicitat prin documentația de atribuire (15.000.000 lei fără TVA). Mai mult, cerința referitoare la existența a minim 3 contracte similare a fost formulată în forma sa finală prin clarificarea emisă de autoritatea contractantă la data de 19.07.2024, așadar, într-un termen rezonabil anterior depunerii ofertei.

Ulterior, în cadrul procesului de clarificare solicitat de comisia de evaluare (adresa nr. 6263/19.09.2024), ofertantul a furnizat documente justificative suplimentare pentru un al treilea contract. Acestea au avut rolul de a întări și confirma îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu de a introduce o ofertă nouă sau de a completa lipsa unui document esențial.

... susține că, din analiza conținutului DUAE și a documentației de calificare, rezultă că toate contractele relevante au fost menționate încă de la depunere, astfel că transmiterea documentelor justificative nu constituie completare, ci clarificare conform art. 137.

De asemenea, menționează că art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că nu poate exclude o ofertă doar pentru o

neconcordanță formală în documente, atâta timp cât din conținutul ofertei reiese clar că cerința este îndeplinită.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC-ului.

Autoritatea contractantă arată că, prin transmiterea celor trei contracte, ofertantul nu a modificat natura propunerii sale tehnice, ci a dovedit, în mod concret, că îndeplinește cerința esențială privind experiența similară. Nu există niciun indiciu că a fost favorizat, în mod nelegal, ci dimpotrivă, i s-a permis un drept legal de a-și demonstra capacitatea profesională.

În plus, ... menționează că în documentația de atribuire - respectiv în fișa de date a achiziției - în forma inițială, cerința de calificare privind experiența similară era formulată clar: se solicită prezentarea a minim 1 și maxim 3 contracte similare, care să dovedească îndeplinirea unui prag valoric cumulat de 15.000.000 lei, fără TVA, prestări efectuate în ultimii 3 ani. Autoritatea contractantă opinează că această formulare era corectă, echilibrată și în conformitate cu legislația incidentă, inclusiv cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, pe care îl citează.

Astfel, în opinia sa, cerința privind îndeplinirea experienței similare, trebuie să fie: stabilită la nivel valoric în cuantum de cel mult valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; cantitatea minimă pentru care trebuie să se demonstreze experiența similară nu poate depăși nr. de contracte ce urmează să fie furnizate (adică 1)

Deci nu se pot solicita dovedirea experienței cu minim 3 contracte. Acest lucru contravine art. 3 alin. (3) lit. b), iar autoritatea contractantă a remediat această eroare prin raportare la fișa de date inițială. Cerința minimă trebuie să fie egală cu numărul de contracte ce urmează a fi prestate (adică minim 1). Cerința maximă trebuie stabilită de autoritatea contractantă în mod rezonabil păstrând proporționalitatea, transparența și concurența, la maxim 3 contracte similare prestate în ultimii 3 ani (conform recomandărilor ANAP). Concret trebuie impusă o limită minimă egală cu numărul de contracte și o limită maximă rezonabilă pentru a preveni accesul la prestarea unui astfel de contract a unei companii fără experiență [practic ca să nu fie setat un plafon maxim (cum era în fișa de date inițială) ci setat doar un plafon minim, practic un ofertant trebuie să vină cu minim 3 contracte a căror valoare cumulată este egală cu valoarea solicitată, dar poate veni și cu 15.000.000 de contracte a câte 1 leu fiecare]

Ulterior lansării procedurii de achiziție, precizează că a emis o clarificare din oficiu (nr. 4665/19.07.2024), prin care a modificat cerința de experiență similară, impunând prezentarea a minim 3 contracte, această modificare fiind în contradicție cu prevederile legale întrucât contravine art. 3 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care prevede: „Nivelul impus [...] nu poate fi mai mare decât cantitatea de

servicii [...] ce vor fi prestate în baza contractului [...] care urmează să fie atribuit”.

În cazul de față, ... urma să încheie un singur contract, iar impunerea unei cerințe de minim 3 contracte similare pentru dovedirea capacității reprezintă o supradimensionare nerezonabilă și o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură.

Potrivit art. 3 alin. (2) lit. b) din aceeași Instrucțiune, autoritatea contractantă trebuia să stabilească un plafon maxim rezonabil (ex: max. 3 contracte) ci și nu o limită minimă care depășește numărul contractelor ce urmează a fi atribuite (care în speță este 1).

Prin urmare, susține că modificarea cerinței a fost o eroare materială, revenind ulterior implicit asupra acesteia, raportându-se, în evaluare, la cerința inițială, corectă și legală, asigurând un tratament egal și nediscriminatoriu, precum și o abordare în linie cu prevederile legislative (cerința fiind de min. 1 contract și maxim 3 în ultimii 3 ani, nu de minim 3 contracte).

Or, dacă ... ar fi considerat că cerința privind experiența similară este formulată neclar, excesiv sau nelegal, avea obligația de a formula o solicitare de clarificări sau o contestație la momentul oportun, nu *post factum*, după comunicarea rezultatului procedurii.

În final, ... subliniază că toți ofertanții au fost evaluați, în raport cu aceleași cerințe, în forma corectă, echitabilă și legală prevăzută în documentația de atribuire. Nu a fost favorizat niciun operator economic și nu a fost afectat principiul tratamentului egal sau al concurenței loiale.

Astfel, solicită CNSC respingerea cererii, ca neîntemeiată și tardivă dat fiind că:

- modificarea fișei de date prin clarificare a fost nelegală și contrară Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017;

- ... a procedat corect și legal prin revenirea implicită la cerința inițială;

- ... nu a sesizat lipsa de legalitate a prevederilor privind experiența similară exploatând, în mod vădit, această inconsistență în cadrul contestației în favoarea lor,

clarificările solicitate ofertantului au vizat dovedirea unor contracte deja menționate, nu au avut caracter de completare, contestația este tardivă în raport cu Legea 101/2016, art. 8 alin. (2).

Referitor la punctul 4, respectiv: *Organizarea licitației electronice*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contestația formulată de către asocierea ... - ... - ... cu privire la legalitatea desfășurării etapei de licitație electronică este tardivă și neîntemeiată, fiind formulată după consumarea tuturor etapelor procedurale și în lipsa oricărei reacții anterioare din partea contestatoarei, față de conținutul documentației de atribuire.

... reamintește că în documentația publicată în SEAP (Fișa de date a achiziției), a menționat, expres, în secțiunea corespunzătoare faptul că

se va utiliza licitația electronică, bifând în mod explicit opțiunea „DA”. Această mențiune a fost vizibilă și accesibilă tuturor ofertanților încă de la momentul lansării procedurii, și putea fi contestată sau clarificată anterior termenului-limită pentru depunerea ofertelor.

În ipoteza în care, oricare dintre operatorii economici participanți la procedură nu ar fi înțeles modul de desfășurare al etapei de licitație electronică într-o singura rundă, ... consideră că acest aspect ar fi putut fi clarificat și/sau notificat/contestat în termenul legal, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la momentul luării la cunoștință din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv data publicării documentației în SEAP.

Comisia de evaluare a constatat faptul că este necesar a se derula etapa de „Licitație electronică”, pentru a se putea apoi solicita, ofertantului clasat pe primul loc, documentele justificative actualizate prin care să dovedească/probeze îndeplinirea cerințelor de calificare asumate de ofertant, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevede, în mod expres, următoarele: *„Nu se poate invoca în susținerea contestației niciun motiv care ar fi putut fi invocat în cadrul unei solicitări de clarificări, dacă nu a fost formulată o astfel de solicitare, cu excepția cazurilor în care documentația de atribuire este în mod evident contrară legii”*.

Or, în speță, ... nu a formulat nicio solicitare de clarificare privind legalitatea licitației electronice, deși, codul CPV era indicat clar în anunț și orice ofertant ar fi avut timp rezonabil pentru a ridica această problemă înainte de depunerea ofertei.

În schimb, contestatoarea a participat activ la licitația electronică, și-a îmbunătățit oferta, beneficiind de această etapă de competiție. Așadar, nu poate invoca ulterior, în mod contradictoriu, faptul că licitația electronică ar fi fost ilegală, după ce a acceptat documentația de atribuire (prin depunerea ofertei) și a participat la această etapă de licitație electronică.

În opinia sa, această conduită este contrară principiului *„venire contra factum proprium”*, dar mai ales încalcă rațiunea de protecție a termenelor procedurale și stabilitate a raporturilor juridice din achiziții publice. Practic, ofertantul a acceptat regulile jocului, iar după ce a pierdut avantajul competiției, contestă retrospectiv regulile pe care le-a acceptat tacit.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cererea este tardivă, având în vedere că: ... nu a formulat solicitări de clarificări, deși era evident (din CPV și Anexa 1) că licitația electronică nu este permisă; a acceptat regulile jocului, participând și modificând prețul în cadrul licitației electronice; abeneficiat de posibilitatea de a îmbunătăți oferta, fiind asigurată concurența, proporționalitatea și transparența

Deși este adevărat că licitația electronică pentru codul CPV 71241000-9 nu este o etapă necesară a fi aplicată potrivit Anexei 1 din HG nr. 395/2016, totuși această excepție nu a fost invocată anterior de către ..., iar conform jurisprudenței, o astfel de eroare, necontestată la timp, justifică automat anularea procedurii. În lipsa unei obiecții formale formulate în perioada legală, eroarea trebuie tratată ca o inadvertență acceptată tacit, iar procedura nu poate fi anulată decât dacă se dovedește că aceasta a viciat, în mod grav, rezultatul procedurii - ceea ce nu este cazul aici.

Membrii comisiei de evaluare au avut în vedere următoarele:

a. solicitarea transmisă în data de 12.03.2025 la administratorul SEAP, de a putea trece de etapa de evaluare financiară la etapa de verificare a documentelor justificative DUAE actualizate.

În documentația de atribuire nr. DF1218779, la anunțul de participare nr. .../02.07.2024 - JOUE nr. 393412-2024, în secțiunea IV din procedură la pct. IV.1.6 Informații despre licitația electronică, s-a selectat greșit opțiunea „Da”, astfel în prezent procedura este inclusă în categoria procedurilor de licitație electronică, în loc de licitație deschisă, așa cum este precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire;

b. răspunsul SEAP nr. RFS625903, înregistrat la ARF sub nr. 1601/13.03.2025: *„La lansarea documentației de atribuire în pagina de setare a informațiilor ați bifat opțiunea de licitație electronică cu DA, datele setate în această secțiune nu se pot modifica. Informația setată de dvs. este disponibilă în secțiunea IV. 1.6) Informații despre licitația electronică: Se va organiza o licitație electronică: Da și nu puteți atribui această procedură dacă nu organizați licitația electronică”*.

În condițiile anterioare, membrii comisiei de evaluare, ținând cont și de condiționările SEAP, au generat invitațiile de participare la licitația electronică, iar în anunțul de începere a licitației electronice s-au stabilit următoarele: data începerii Licitației electronice: 19.03.2025, ora 16:00; data finalizare Licitației electronice: 20.03.2025, ora 16:00; durata licitației electronice: 1 zi; număr runde: 1.

În vederea realizării etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a introdus în SEAP informațiile solicitate automat de sistemul electronic. Autoritatea contractantă a invitat toți ofertanții să-și îmbunătățească ofertele. Invitația se transmite simultan, tuturor ofertanților respectivi. Invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice au fost generate și transmise automat de către sistem la adresa de poșta electronică (e-mail) înregistrată în sistem ca adresa de contact.

În cadrul licitației electronice ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

Începând cu data de 19.03.2025, ora 16:00 și până la data de 20.03.2025, ora 16:00, s-a desfășurat ședința de licitație electronică în

vederea evaluării ofertelor financiare depuse în SEAP în etapa de Licitatie Electronica în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „îmbunătățirea mersului de tren prin introducerea trenurilor de mers cadentat în jurul orașelor mari din România”

După expirarea termenului de desfășurare a licitației electronice, comisia de evaluare a constatat ca operatorii economici care au depus propuneri financiare sunt: Asocierea ... - ... - ... și ... - 11.100.000 lei fără TVA; Asocierea ... - ... - ... - 10.488.918,20 lei fără TVA; Asocierea ... - ... - 10.485.000 lei fără TVA.

Astfel, în urma licitației electronice, clasamentul final în urma acordării punctajului total pentru cele trei oferte este:

	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasare
Asocierea ... - ...	40	60	100 puncte	Locul 1
Asocierea ... - ... - ...	40	59,98	99,98 puncte	Locul 2
Asocierea ... - AV TRANSPORT(.. .)	40	56,68	96,68 puncte	Locul 3

... menționează că principiile fundamentale au fost respectate, adică: toți ofertanții au fost informați și au participat în aceleași condiții; nu a fost afectată egalitatea de tratament sau concurența; niciun ofertant nu a fost prejudiciat prin desfășurarea licitației electronice; valoarea contractului nu a fost afectată de natura procedurală a etapei de licitație electronică. Referitor la acest aspect, invocă jurisprudența CNSC-ului

În concluzie, ... solicită CNSC respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen, deși toate elementele erau cunoscute ofertantului, acesta acceptând tacit documentația și nu a invocat excepția de nelegalitate. Participarea la etapa de licitație electronice echivalează cu acceptarea tacită a acestei etape. În plus, nu s-a produs niciun prejudiciu procedural, iar principiile legalității, proporționalității și transparenței au fost respectate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 318.359,62 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în copie, actul/ actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Totodată, având în vedere mențiunea generică „să verificați întreg procesul de evaluare tehnice și financiare a procedurii, raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 2147 din 04.04.2025 comunicat societății noastre prin SEAP în data 07.04.2025 și implicit toate documentele din dosarul achiziției”, Consiliul a solicitat ... precizarea clară a obiectului contestației, inclusiv a solicitărilor concrete cu privire la critice expuse.

Prin adresa nr. 47/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27108/28.04.2025, ... învederează următoarele:

Referitor la mențiunea generică de verificare a întregului proces de evaluare tehnice și financiare, contestatoarea prezintă succint și concret solicitările la criticile expuse:

Critica nr. 1. *Schimbarea / actualizarea membrilor comisiei în timpul desfășurării procedurilor de evaluare tehnică și financiară: ... solicită CNSC să verifice, dacă actualizarea comisiei de evaluare s-a realizat conform legii - în speță modul de desemnare noilor membri intrați în comisia de evaluare.*

... subliniază că prin contestație a criticat faptul că, dna. ..., în calitate de membru al comisiei de evaluare, a fost înlocuită cu dl. ..., care ulterior a fost înlocuit cu dna. ..., fără ca aceasta din urmă să fie precizată în lista persoanelor cu funcții de decizie conform fișei de date a achiziției sau în cadrul anunțului de participare/simplificat ca fiind membri de rezervă.

... critică modul de desemnare dnei. ... care a intrat în comisie prin prisma faptului că în calitate de operator economic interesat de procedura de atribuire nu a avut posibilitatea să analizeze o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate de art. 60 din Lege și HG nr. 395/2016 art. 1 alin. (2) și (3) și art. 6 și de asemenea faptul că dna. ... nu este menționată ca fiind membru de rezervă.

Așadar, ... solicită CNSC să verifice respectarea procedurilor legale cu privire la modul de desemnare, înlocuirea membrilor comisiei și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

Critica nr. 2. *În urma analizei dosarului de achiziție publică, din documentele prezentate și în raportul final al procedurii nr. 2147/04.04.2025 este prezentat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1825/21.03.202, doar prezentarea propunerii financiare actualizate - Formularul 11 și a anexelor acesteia.*

Contestatoarea precizează că obiectul acestei critici, îl constituie nerespectarea Legii nr. 98/2016 art. 210 alin. (1) prin care legiuitorul obligă autoritatea contractantă să solicite o clarificare a prețului, cel puțin o dată. În dosarul achiziției, ce i-a fost pus la dispoziție, pentru studiu, ... nu a identificat o astfel de cerere de clarificare nici în prima parte de evaluare financiară a ofertelor, nici în faza de licitație electronică.

De asemenea, contestatoarea susține că prin adresa nr. 1825/21.03.2025, nu s-au solicitat clarificări a prețului neobișnuit de

scăzut, ci doar actualizarea Formularului 11 cu anexele aferente, după licitația electronică și prezentarea documentelor justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ. Totodată, ... menționează că din răspunsul asocierii ... - ..., adresa 230/24.03.2025 din Formularul 11 și anexele acestuia prezentate, nu reiese, în mod clar, dacă este inclus și cota de profit rezonabil, raportat la activități în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

... consideră că prevederile Legii nr. 98/2016 art. 210 alin. (1) coroborate cu prevederile Hotărârii nr. 395/2016, art. 136 alin. (1) sunt clare, imperative și obligatorii de aplicat, nelăsând la latitudinea autorității posibilitatea de a transmite solicitarea de clarificări sau nu, sau de a efectua analize contextuale.

În continuarea reia argumentele menționate în cadrul contestației, pe acest aspect, solicitând verificarea respectării procedurilor legale cu privire la justificarea prețului din propunerea financiară depusă de Asocieria ... - ..., prin adresa 230/24.03.2025 și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

Critica nr. 3. - *Completarea ofertei tehnice depusă de Asocieria ...*

-

Contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției actualizate prin clarificarea din oficiu nr. 4656/16.07.2024, autoritatea contractantă solicită tuturor ofertanților experiența similară prin îndeplinirea și justificarea de ofertanți a două cerințe independente și anume:

- Cerința nr. 1 *Experiența similară în „realizarea/implementarea a minim 3 (trei) contracte similare recepționate”;*

- Cerința nr. 2 *„Valoarea totală cumulată care va fi luată în considerare pentru experiența similară reprezentând servicii de consultanță în modelare transport de călători este de 15.000.000,00 lei (fără TVA)”.*

Or, asocieria ... - ..., menționează, în adresa nr. 205/24.09.2024, faptul că în ofertă din cadrul Secțiunii I. Documente de Calificare „*au fost incluse documente justificative pentru 2 proiecte*”. În DUAЕ-urile completate de ... - ... și puse la dispoziția societății ... spre analiză de autoritatea contractantă, nu sunt menționate denumirile documentelor justificative sau alte contracte relevante inovate ca experiență similară, care sunt o cerință de calificare esențială, care trebuia dovedită complet la data-limită de depunere a ofertelor.

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul Asocieria ... -..., transmite autorității contractante, după data limită de depunere a ofertelor 28.08.2024, prin adresa 205/24.09.2024, al 3 (trei)-lea proiect privind experiența similară, nedeclarat inițial prin propunerea tehnică disponibilă, DUAЕ etc. ... consideră, că asocieria ... - ... nu a respectat cerința nr. 1, obligatorie tuturor ofertanților, menționată în clarificarea din oficiu și că această transmitere constituie nu doar un mecanism de

clarificare, explicare, ci completarea și modificarea naturii propunerii tehnice din 2 în 3 contracte.

Așadar, ... solicită verificarea respectării procedurilor legale cu privire la dovada cerinței minime privind experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire depusă de Asocierea ... - ..., data limită de depunere a ofertelor, și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

Critica nr. 4. Organizarea licitației electronice.

Societatea ... precizează că această critică o aduce atât societății sale în calitate de ofertant, cât și autorității.

... arată că, critica adusă societății sale, pentru că nu au fost depuse toate diligențele în a transmite clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor cu 20 zile, chiar dacă această încălcare nu putea fi remediată printr-o simplă solicitare de clarificări, fiind un viciu de legalitate evident. Contestatoarea arată că, ulterior, după primirea adresei ARF nr. 1468/07.03.2024, a fost în imposibilitatea de transmite în SEAP clarificările necesare.

Contestatoarea invocă și redă prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că licitația electronică organizată nelegal afectează serios principiul legalității și principiul de remediere promptă a documentației nelegale. În opinia sa, rezultatele obținute printr-un mecanism interzis trebuie eliminate.

Drept urmare, ... solicită verificarea respectării procedurilor legale privind utilizarea licitației electronice pentru codul CPV 71241000-9, al procedurii și să dispună măsurile necesare pentru restabilirea legalității.

În acest sens, arată că solicitările concrete la criticile expuse, pe care le cere CNSC-ului să le verifice sunt:

1) respectarea procedurilor legale cu privire la modul de desemnare și înlocuire a membrilor comisiei;

2) procedura de evaluare financiară - cu privire la justificarea prețului din propunerea financiară depusă de Asocierea ... - ...;

3) procedura de evaluare tehnică - cu privire la dovada cerinței minime privind experiența similară depusă de Asocierea ... - ... la data limită de depunere a ofertelor;

4) continuarea procedurii de atribuire fără a lua în considerare rezultatele licitației electronice, întrucât autoritatea contractantă recunoaște eroarea evidentă (folosirea licitației electronice interzise pentru CPV 71241000-9) astfel se poate proteja legalitatea procedurii fără a anula întreaga licitație, dacă alte aspecte nu sunt afectate și de asemenea poate fi respectat principiul proporționalității (se anulează doar ceea ce este afectat, ilegal). În situația în care Consiliul constată că anularea strict a etapei de licitație electronică și continuarea procedurii fără rezultatele acestei etape, afectează respectarea legii, fundamentele procedurii și încrederea în derularea sa corectă, ... solicită anularea procedurii.

În urma analizării acestor solicitări, ... solicită CNSC să pronunțe o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, inclusiv asupra raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 2147 din 04.04.2025, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, iar în situația în care nu este posibilă remedierea solicită anularea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 4.9/17.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25311/17.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... învederează următoarele:

Prin comunicarea nr. 2173/07.04.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștință faptul că *„în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Îmbunătățirea mersului de tren prin introducerea trenurilor de mers cadențat în jurul orașelor mari din România» Cod CPV 71241000-9: «Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize», oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.»*

Motivele care au stat la baza acestei decizii, conform comunicării mai sus amintite sunt următoarele: *„Cu un punctaj total de 96,68, și un preț ofertat de 11.100.000 lei, fără TVA, oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul trei în clasamentul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocieria ... - ..., cu un preț ofertat de 10.485.000 lei (fără TVA), obținând un punctaj total de 100 puncte.”

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă motivele de anulare a raportului final al procedurii nr. 2147/04.04.2025:

Oferta depusă de asocieria ... - ... este inadmisibilă și inacceptabilă, neîndeplinind cerința minimă de valoare cumulată de contracte similare de minim 15.000,000 lei, fără TVA.

În susținerea afirmației sale, ... redă cerința minimă nr. 1, privind Capacitatea tehnică și profesională, respectiv cerința minimă cu privire la experiența similară, precizând că Asocieria ... - ... a prezentat în oferta depusă, pentru dovedirea experienței similare, 2 contracte. Astfel, oferta depusă de această asocierie este inacceptabilă, întrucât dovedirea experienței similare presupune prezentarea a *„minim 3 (trei) contracte similare recepționate”*.

De asemenea, ... susține că oferta depusă de asocieria ... - ... cuprinde o secțiune intitulată *„Referințele Asocierii pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară”*, prin care asocieria ... - ... preia cerința de demonstrat astfel: *„Valoarea financiară cumulată din realizarea / implementarea a maximum 3 (trei) contracte similare recepționate într-o perioadă de cel mult 3 (trei) ani raportată la termenul de depunere a ofertelor.”*

În opinia sa, autoritatea contractantă a favorizat asocierea ... - ..., încălcând principiul tratamentului nediscriminatoriu, solicitând prin adresa nr. 6263/19.09.2024, ca această asociere să își completeze oferta, peste termenul limită de depunere a ofertelor. La această solicitare de clarificări, asocierea ... - ... răspunde prin adresa nr. 205 / 24.09.2024, motivând astfel: *„În cadrul Opisului la Ofertă la poziția 10, este menționat documentul «Referințele Asocierii pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară», iar documentul este inclus în cadrul Secțiunii I. Documente de calificare, de la pagina I-32/71 până la pagina I-46/71. În cadrul acestui document sunt incluse detalii cu privire la experiența similară, și au fost incluse documente justificative pentru 2 proiecte ale căror valoare însumată era mai mare decât cerința minimă inițială, respectiv Proiectul «Elaborarea și analiza modelului de transport pentru HS2 din Regatul Unit» cu o valoare de 10.628.064 lei și Proiectul «Servicii de inginerie pentru elaborarea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru provincia ... (KP), incluzând orașele ..., și ..., și designul conceptual pentru Proiectele Prioritare din ...» cu o valoare de 6.412.733,57 lei. Având în vedere modificarea cerinței prin clarificarea din oficiu nr. 4665/19.07.2024, vă transmitem atașat, în copie conform cu originalul (în limba engleză) și în traducere autorizată în limba română, Certificatul de Finalizare aferent celui de-al treilea proiect respectiv «Studiu de fezabilitate ... Expres» cu o valoare de 4.025.984,45 lei”*

Or, cerința a fost modificată de autoritate contractantă prin emiterea unei clarificări la data de 19.07.2024, anterior datei limită de depunere a ofertelor, prin urmare asocierea ... - ... a depus o ofertă care nu este acceptabilă, nerespectând cerința cu privire la prezentarea a minim 3 contracte reprezentând experiență similară.

De asemenea, susține că valoarea cumulată a celor trei contracte prezentate de asocierea ... - ... ca experiență similară este inferioară plafonului minim stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 15.000.000,00 lei (fără TVA), după cum urmează:

i. Referitor la proiectul *„Elaborarea și analiza modelului de transport pentru HS2”*, pentru care s-a prezentat Certificat la finalizare: adresa HS2 FN din 20.08.2024 emis de HS2 LIMITED, Londra, Regatul Unit, perioada de prestare este: *„iunie 2016 - septembrie 2021”*. Valoarea totală pentru perioada menționată, reținută de comisia de evaluare, este de 10.628.064 lei. Ori, acest contract este un contract multianual, după cum precizează chiar beneficiarul proiectului în recomandare emisă, respectiv are ca obiect mentenanța și actualizarea periodică a modelului de transport predat în faza inițială a proiectului. Pentru respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare ar fi trebuit să rețină ca experiență similară, valoarea aferentă doar perioadei de 3 ani înainte de termenul limită de depunere a ofertei, astfel

cum a procedat și în cazul ofertei depuse de asocierea ... - ... - ..., respectiv să rețină doar valoarea serviciilor prestate în anul 2021.

ii. Referitor la proiectul „*Servicii de inginerie pentru elaborarea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru provincia (KP), incluzând orașele ..., ... și ..., și designul conceptual pentru Proiectele Prioritare din ...*”, s-a prezentat Certificat la finalizare: Contract: FR04T21E51 (contract CZZ2384-07). În acest certificat, beneficiarul precizează că „*Scopul acestui contract constă în furnizarea de servicii de consultanță pentru elaborarea Planurilor de mobilitate urbană (PMUD) în trei orașe din provincia din ..., ca parte a programului «MYC Asia»*”.

Consideră că experiența similară solicitată este foarte specifică și cuprinde exclusiv „*servicii de consultanță în modelare transport de călători respectiv dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel național/ regional*”, ceea ce exclude Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă, care se realizează strict la nivelul unei localități.

În opinia sa, nu se precizează în certificatele de finalizare emise care este valoare serviciilor aferente strict activității de modelare transport public de călători în cadrul proiectului. Astfel, componentele IV, V, VI, VII, VIII din acest proiect nu constau în activități de modelare transport public de călători.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în considerare valoarea de 6.412.733,57 Lei, aferentă bugetului total al acestui contract prezentat în susținere experienței similare.

iii. Referitor la contractul de elaborare „*Studiu de fezabilitate ... Expres*”, s-a prezentat Certificat de finalizare contract: FR04T22A 18, eliberat de către contractantul principal EGIS, pentru client final Arabia Saudită. Comisia de evaluare a descris în detaliu, în Procesul-verbal nr. 2115 din 03.04.2025, activitățile care s-au derulat pentru elaborarea Studiului de fezabilitate, din care „*Model EMME pentru 2030+ 20 de ani*” este dezvoltat doar ca model de exploatare, în cadrul activității suport Analiza economică și financiară, care este doar una dintre zecile de activitățile ale proiectului. În aceste condiții, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să accepte întregul buget al proiectului, de 813.905,68 Euro, fără TVA, ci ar fi trebuit să solicite defalcarea componentei de transport public de călători, care în orice caz nu este menționată ca fiind una din activitățile contractului. Mai mult, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în considerare acest contract pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât ofertantul și-a completat oferta după termenul limită de depunere a ofertelor.

... solicită CNSC să constate că asocierea ... - ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată și să dispună autorității contractante reevaluarea acestei oferte sub aspectul admisibilității.

Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... - ... -... este inadmisibilă, fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Susține că această oferta este inacceptabilă, neîndeplinind cerința minimă de valoare cumulată de contracte similare de minim 15.000.000 lei, fără TVA, prezentând următoarele documente justificative pentru dovedirea experienței similare:

i. Experiența similară prezentată de asociatul ..., dovedită prin prezentarea unei scrisori de recomandare, emisă de ..., pentru o valoare cumulată totală de 5.162.706,35 Lei, rezultată din participarea la următoarele proiecte:

„1. «Reabilitarea liniei de cale ferată ... - ... - Frontieră» - Studiu de Fezabilitate - 16,499,990.00 lei;

2. Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată ... - ..., Subsecțiunea 2: ... - ... - 49,314,755.00 lei;

3. Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru modernizarea liniei de cale ferată ... - ... - 41,842,445.00 lei;”

... solicită CNSC să constate că în documentul prezentat nu se menționează valoarea aferentă doar componentei de modelare în transport public de călători, pentru fiecare proiect similar în parte, nefiind respectate prevederile din documentația de atribuire, respectiv: ofertantul trebuie să prezinte *„numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”*

ii. Experiența similară prezentată de asociatul ..., dovedită prin prezentarea unei scrisori de recomandare, emisă de Direcția Generală de Reglementare Feroviară din Turcia, pentru proiectul *„Consolidarea capacității DGRTS în Turcia”* în perioada 01.07.2020 - 31.12.2022, pentru o valoare totală a proiectului de 2.285.000,00 Euro, din care comisia de evaluare a reținut ca experiență similară suma indicată în răspunsul la clarificările solicitate, transmis de ... cu nr. 47/24.09.2024, respectiv: *„Contractul ... în valoare de 2.285.000,00 € din care: an 2020 suma de 228.500 € - nu se calculează în evaluare; an 2021 suma de 914.000 €*4,9204 = 4.497.245,6 lei; an 2022 suma de 1.142.500 €*4,9315 = 5.634.238,75 lei”*.

... solicită să țină cont de faptul că proiectul prezentat drept experiență similară a avut ca obiect activitățile principale, pe care le enumeră.

În opinia sa, nu poate fi considerat că întreg bugetul proiectului a fost alocat modelării transportului public de călători. Din descrierea activităților proiectului, rezultă că o singură activitate (prima activitate din lista de mai sus) din cele 11 poate constitui experiență similară specifică, prin urmare numai o fracțiune din bugetul total al proiectului poate fi alocat modelării transportului public de călători. Mai mult, ... solicită CNSC să constate că activitatea de modelare de transport public de călători este un obiect secundar (accesoriu) al proiectului, scopul

principal al proiectului fiind creșterea capacității instituționale, prin cele 10 activități principale.

Prin urmare, susține că membrii comisiei de evaluare nu puteau să rețină întreaga valoare de 10.131.484,35 lei aferentă prestărilor din anii 2021 și 2022, ca experiență similară, astfel că nu poate să accepte „*Valoarea totală contracte similare = 15.294.190,7 lei (4.497.245,6 + 5.634.238,75 + 5.162.706,35 - 15.294.190,7)*” susținută de ofertant, ci o valoare mult mai mică.

În consecință, ... solicită CNSC să constate că asocierea ... - ... - ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este neconformă, întrucât 2 experți cheie propuși nu îndeplinesc cerințele minime de conformitate privind experiența profesională specifică, iar un expert cheie nu îndeplinește cerința privind experiența profesională generală

i. Pentru Manager proiect/Coordonator echipă s-au solicitat următoarele cerințe prin caietul de sarcini al achiziției: *„în cadrul ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de ofertant prin DUAЕ, acesta poate prezenta: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Din respectivele documente trebuie să rezulte o experiență de 5 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract [conform a se vedea în acest sens exemplul de la art. 2 alin. (2) Instrucțiunii nr. 112017, pentru o asemenea funcție] în raport cu activitățile de realizare a obiectului contractului, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector”.*

Pentru ocuparea acestei poziții, asocierea ... - ... - ... a propus pe dl. ..., iar din Curriculum Vitae depus de ofertant, se observă că persoana propusă ocupă poziția de Manager de proiect la ... din 04/2020, ceea ce înseamnă că la data limită de depunere a ofertelor (08/2024), expertul propus deținea o experiență, astfel cum a fost solicitată de autoritate contractantă, de maxim 4 ani și 4 luni, iar anterior nu a mai ocupat nicio funcție similară *„în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector”*. Astfel, persoana propusă pentru această poziție nu deține experiența generală minimă de 5 ani impusă prin documentația de atribuire în vederea acceptării de către comisia de evaluare și astfel oferta asocierii ... - ... - ... este neconformă,

ii. Pentru Expert Cheie 1: Expert modelare transport de călători s-au solicitat următoarele cerințe prin caietul de sarcini al achiziției:

„Experiență profesională specifică: Experiență ca expert în modelare transport de călători în cel puțin 3 proiecte ce au inclus dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel național/regional, în care a realizat activități de modelare în transporturi și/sau dezvoltare de funcționalități de organizare și analiză a datelor de modelare în transporturi.”

Pentru ocuparea acestei poziții, asocierea ... - ... - ... a propus pe dl. ..., pentru care comisia de evaluare a reținut prin procesul-verbal de evaluare nr. 480 din 23.01.2025 că a participat în 8 proiecte similare.

În opinia sa, niciunul dintre proiectele prezentate nu au ca obiect modelarea „transportului de călători”, întrucât, potrivit recomandărilor prezentate pentru acest expert: cele 4 proiecte din Scrisoarea de recomandare din 26.08.2024 emisă ... sunt proiecte de dezvoltare a infrastructurii rutiere, care includ modelarea traficului rutier de autoturisme și nu includ modelarea transportului public de călători (respectiv, transport cu mijloace de transport public călători, de exemplu autobuz, tren, microbuz, avion etc) Modelul declarat ca fiind utilizat de către acest expert este Modelul Național de Transport CESTRIN care nu conține modelarea transportului public de călători; cele 4 proiecte din Scrisoare de recomandare nr. 8002 / 20.08.2024 emisă de EXPERT TRANSPORTURI de asemenea nu respectă cerința minimă stabilită, din motive identice cu cele expuse în paragraful anterior.

ii. Pentru Expert Cheie 2: Inginer trafic feroviar s-au solicitat următoarele cerințe prin clarificarea DF1218779: Experiență în calitate de expert cheie în minim 3 proiecte ce au inclus analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate: 0 puncte; în mai puțin de 3 proiecte, oferta se respinge ca neconformă cu cerințele tehnice; Experiență în calitate de expert cheie în 4 proiecte ce au inclus analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate: 3 puncte; experiență în calitate de expert cheie în 5 sau mai multe proiecte ce au inclus analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate: 6 puncte.

Pentru ocuparea acestei poziții, asocierea ... - ... - ... a propus pe dl. ..., pentru care comisia de evaluare a reținut prin procesul-verbal de evaluare nr. 480 din 23.01.2025 că a participat în 5 proiecte similare. Ori, se constată că următoarele proiecte nu conțin „*analiza obligației de serviciu public/ restructurare căi ferate*”, deci nu pot fi reținute ca experiența profesională similară:

- Proiectul pentru care s-a prezentat „*Certificat de bună execuție emis de Ministerul Transporturilor, Turismului și Sportului din Irlanda din 11 decembrie 2019*”, derulat între noiembrie 2012 și martie 2013 și în care dl. ... a fost responsabil de „probleme de capacitate și de tarificare” și nu de „*analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate*”

- Proiectul pentru care s-a prezentat „*Certificat de bună execuție, ... 6 februarie 2018*”, respectiv „*Îmbunătățirea conexiunii feroviare transfrontaliere Euregio*”, și în care dl. ... a fost coordonator de

proiect, neavând activități privind „analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate”

- Proiectul pentru care s-a prezentat „*Certificat de bună execuție emis de Metropolregion Mitteldeutschland, Leipzig din 13 decembrie 2021*”, și în care dl. ... a fost „*manager de proiect și expert în operarea automată a trenurilor*”, neavând responsabilități privind „analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate”.

Prin urmare, persoana propusă nu îndeplinește cerința minimă, potrivit precizării autorității contractante: „*mai puțin de 3 proiecte, oferta se respinge ca neconformă cu cerințele tehnice.*”

Referitor la aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a algoritmului de punctare și a evaluării conformității ofertelor în funcție de experiența specifică minimă a experților cheie, ... învederează următoarele:

Autoritate contractantă a modificat, prin clarificarea din oficiu publicată sub nr. DF1218779 / 18.07.2024, publicată în SEAP la data de 26.07.2025, algoritmul de punctare al experților cheie, modificând de asemenea nivelul minim de conformitate a ofertelor, respectiv numărul minim de proiecte pe care experții cheie trebuie să îl îndeplinească.

Cu prilejul evaluării propunerilor, comisia de evaluare s-a raportat, în mod eronat, la algoritmul prevăzut inițial în documentația de atribuire publicată, evaluând cerințele minime de conformitate referitoare la experții cheie și acordând punctajele pentru evaluarea experienței similare a experților cheie după prevederile inițiale și nu după criteriile modificate prin clarificarea emisă.

Referitor la aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a etapei de „licitație electronică” în cadrul unei proceduri de achiziție de servicii intelectuale, contestatoarea prezentând observațiile sale, în acest sens.

Prin urmare, ... solicită CNSC să dispună adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, respectiv să solicite operatorilor economici admiși în etapa de „licitație electronică” să introducă prețul asumat prin formularul de ofertă semnat (propunerea financiară inițială).

Referitor la cererea de acces la studierea în mod complet a dosarului achiziției publice, contestatoarea precizează următoarele:

Societatea sa a formulat cerere de acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, solicitând informațiile care nu au fost declarate de ofertanții ca fiind informații confidențiale. Prin procesul-verbal de punere la dispoziție informații nr. 2276/09.04.2025, ... a formulat obiecții, întrucât autoritatea contractantă a refuzat să asigure accesul la documentele privind experiența profesională generală și specifică a ofertantului desemnat câștigător, respectiv ... - ..., în ciuda faptului că prin declarația sa acesta a justificat confidențialitatea acestor informații, invocând legislația GDPR. Contestatoarea opinează că

autoritatea contractantă era obligată prin urmare să-i asigure accesul anonimizat la aceste informații, cu respectarea prevederilor legislației GDPR.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25487/22.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211231679/1 din 17.04.2025, în valoare de 318.360,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2626/24.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26501/24.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Acceptarea fără obiecții a documentației de atribuire (prin depunerea unei oferte fără solicitare de clarificări) încheie calea de atac asupra acelor părți ale documentației. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră: *„Nu se poate invoca în susținerea contestației niciun motiv care ar fi putut fi invocat în cadrul unei solicitări de clarificări, dacă nu a fost formulată o astfel de solicitare, cu excepția cazurilor în care documentația de atribuire este în mod evident contrară legii.”*

Concluzionând, ... nu a formulat solicitări de clarificări, acesta acceptând modalitatea de desfășurare prin participarea la licitația electronică.

Referitor la motive de anulare a raportului final al procedurii nr. 2147/04.04.2025 autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestația ... este neîntemeiată, deoarece modificarea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției cu privire la Experiența Similară a fost o eroare materială care a fost îndreptată prin raportarea la cerințele inițiale, ținând seama de prevederile Instrucțiunii Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, art. 3, pe care îl citează.

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertanți, cu condiția ca aceste clarificări să nu aibă ca efect completarea ofertei sau modificarea elementelor esențiale ale acesteia. Această solicitare nu a avut un caracter imperativ sau eliminatoriu, ci a fost emisă în spiritul bunei-credințe și a transparenței procedurale, mai ales ca în urma analizei contractelor deja prezentate, s-a constatat că: valoarea cumulată a celor 2 contracte depășește pragul solicitat; natura și complexitatea activităților sunt similar și relevante pentru obiectul contactului de față, beneficiarii și rezultatele sunt clare, verificabile și conforme.

În speță, Asocierea ... - ... a depus, încă de la termenul-limită de depunere a ofertelor, două contracte care însumau o valoare cumulată peste plafonul minim solicitat prin documentația de atribuire (15.000.000 lei fără TVA). Mai mult, cerința referitoare la existența a minim 3 contracte similare a fost formulată în forma sa finală prin clarificarea emisă de autoritatea contractantă la data de 19.07.2024, așadar, într-un termen rezonabil anterior depunerii ofertei.

Ulterior, în cadrul procesului de clarificare solicitat de comisia de evaluare (adresa nr. 6263/19.09.2024), ofertantul a furnizat documente justificative suplimentare pentru un al treilea contract. Acestea au avut rolul de a întări și confirma îndeplinirea cerinței de experiență similară, nu de a introduce o ofertă nouă sau de a completa lipsa unui document esențial. Din analiza conținutului DUAE și a documentației de calificare, rezultă că toate contractele relevante au fost menționate încă de la depunere, astfel că transmiterea documentelor justificative nu constituie completare, ci clarificare conform art. 137.

De asemenea, art. 132 alin. (2) din HG 395/2016 prevede că autoritatea contractantă nu poate exclude o ofertă doar pentru o neconcordanță formală în documente, atâta timp cât din conținutul ofertei reiese clar că cerința este îndeplinită.

În concluzie, cerința privind îndeplinirea experienței similare, trebuie să fie:

- Stabilită la nivel valoric în quantum de cel mult valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit;

- Cantitatea minimă pentru care trebuie să se demonstreze experiența similară nu poate depăși numărul de contracte ce urmează să fie furnizate (adică 1).

Deci nu se pot solicita dovedirea experienței cu minim 3 contracte. Acest lucru contravine art. 3 alin. (3) lit. b) din instrucțiunea mai sus enunțată, iar autoritatea contractantă a remediat această eroare prin raportare la fișa de date inițială. Cerința minimă trebuie să fie egală cu numărul de contracte ce urmează a fi prestate (adică minim 1). Cerința maximă trebuie stabilită de autoritatea contractantă, în mod rezonabil, păstrând proporționalitatea, transparența și concurența, la maxim 3 contracte similare prestate în ultimii 3 ani (conform recomandărilor ANAP). Concret trebuie impusă o limită minimă egală cu nr. de contracte și o limită maximă rezonabilă pentru a prevenii accesul la prestarea unui astfel de contract a unei companii fără experiență (practic ca să nu fie setat un plafon maxim (cum era în fișa de date inițială) ci setat doar un plafon minim, practic un ofertant trebuie să vină cu minim 3 contracte a căror valoare cumulată este egală cu valoarea solicitată, dar poate veni și cu 15.000.000 de contracte a câte 1 leu fiecare)

... precizează faptul că ofertele au fost evaluate, în raport cu aceleași cerințe, respectându-se principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziții publice în condiții de tratament egal și în mod transparent.

Raportat la conținutul contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că, solicitările ofertantului pot avea drept consecință modificarea documentației de atribuire, situație ce contravine prevederilor legale aplicabile în materie.

Referitor la susținerile formulate de ... privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertantul Asocierea ... - ..., ... face următoarele precizări:

Distincția între cerințele de calificare și cerințele tehnice (de organizare și metodologie): ... confundă două categorii distincte de cerințe din documentația de atribuire:

Cerința privind experiența similară este o cerință de calificare, reglementată de art. 173 și urm. din Legea nr. 98/2016 și detaliată în HG 395/2016, Anexa 2, cap. II - Capacitatea tehnică și/sau profesională. Aceasta vizează dovedirea capacității ofertantului de a presta servicii similare celor ce urmează a fi contractate, pe baza unor contracte anterioare finalizate.

Cerințele din caietul de sarcini, cap. 4.1.1, alin. (3) fac referire la modul de organizare propus pentru implementarea contractului ce urmează a fi atribuit, reprezentând o componentă a propunerii tehnice și nu o condiție de calificare. Aceste cerințe nu au rolul de a suplini ori de a dubla cerințele de calificare.

Respectarea cerinței privind experiența similară la data-limită de depunere a ofertelor: Conform fișei de date a achiziției, cerința privind experiența similară prevedea: *„realizarea/implementarea a minimum 3 (trei) contracte similare recepționate”* în raport cu obiectul procedurii.

Asocierea ... - ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, două contracte relevante care îndeplinesc cumulativ cerința privind scopul, complexitatea și valoarea. Autoritatea contractantă a analizat și constatat că prin cele două contracte se îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției, fiind vorba despre o cerință cumulativă, nu nominală.

Contractul suplimentar transmis de ofertant, ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a avut rol suplimentar și confirmativ, nefiind determinant pentru calificare, deoarece cerința minimă era deja îndeplinită. Conformitatea cu legislația aplicabilă:

Potrivit art. 134 alin. (2) și (5) din HG 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și de a evalua dacă cerințele de calificare sunt îndeplinite pe baza documentelor prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor, completate, dacă este cazul, în urma clarificărilor.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ, *„documentele justificative pot fi prezentate pentru completarea informațiilor furnizate, dar nu pentru remedierea unei lipse totale a acestora.”*

Prin urmare, în speță, informația a fost completată, nu suplinită *ex novo*, iar cerința de calificare era deja satisfăcută prin documentele transmise inițial.

Referitor la lit. A) pct. ii) în ceea ce privește contractul cu PMUD-urile din ..., ... susține că acesta a fost considerat similar dat fiind faptul că a presupus modelare de transport de călători și dezvoltarea unui model la nivel regional - de menționat este faptul că PMUD-urile nu se limitează la nivelul orașelor conform Ghidului Eltis SUMP, Ghidului JASPERS PMUD, legii nr. 350/2001 și Ordinului nr. 233/2016 este realizat la nivelul zonelor de influență de mobilitate regională, ceea ce s-a și realizat în cadrul contractului respectiv. Totodată, lipsa expresă a termenilor „național/regional” nu exclude automat proiectul dacă substanța activităților și aria geografică corespunde cernitelor, dat fiind cuprinderea geografică [a cuprins realizarea unui model la nivelul unei întregi provincii (similară unei regiuni), incluzând mai multe orașe].

Referitor la lit. A) pct. i) și iii) în ceea ce privește admiterea valorică a celorlalte 2 contracte prin defalcarea veniturilor pe an sau pe activități, autoritatea contractantă precizează că solicitarea este neîntemeiată, dat fiind că ... a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, acceptând valorile contractelor prezentate ca experiență similară, fără să ceară defalcarea acestora pe activități strict de modelare, dat fiind că cerința privind experiența similară se referă la experiență în domeniul consultanței prin implicarea în contracte ce au inclus dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel național/regional, în care s-au realizat activități de modelare în transporturi. Este de la sine înțeles că orice proiect / contract, de o natură similară, pe lângă activitățile concrete de modelare în transporturi au presupus și alte activități conexe cum ar fi management de proiect, culegere de date, consultări / workshopuri, analize ale situației existente, evaluări de opțiuni și scenarii, prognoze, analize de impact, dezvoltări de concept operațional, descrieri tehnice, activități de raportare, etc, ori autoritatea contractantă a avut în vedere implicarea în contracte similare care au presupus și activități de consultanță în modelarea transporturilor, motiv pentru care s-a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu ofertanților, fiind acceptate ca similare contractele prezentate de toți ofertanții, fără a se solicita niciunui ofertant defalcarea și extragerea valorii din cadrul contractelor strict a activității de modelare.

Referitor la lit. B) *Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este inadmisibilă, fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă* și referitor la lit. B.1. *Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este inacceptabilă, neîndeplinind cerința minimă de valoare cumulată de contracte similare de minim 15.000.000 lei fără TVA, respectiv referitor la pct. i) și pct. ii) în ceea ce privește experiența similară solicitată de autoritatea contractantă și dovedită de ... și ... prin documentele justificative, ...*

precizează că, solicitarea ... pentru defalcarea veniturilor pe an sau pe activități este neîntemeiată, dat fiind că autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, acceptând valorile contractelor prezentate ca experiența similară, fără să ceară defalcarea acestora pe activități strict de modelare, dat fiind că cerința privind experiența similară se referă la experiență în domeniul consultanței prin implicarea în contracte ce au inclus dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel național/regional, în care s-au realizat activități de modelare în transporturi. Este de la sine înțeles că orice proiect / contract, de o natură similară, pe lângă activitățile concrete de modelare în transporturi au presupus și alte activități conexe cum ar fi management de proiect, culegere de date, consultări/workshopuri, analize ale situației existente, evaluări de opțiuni și scenarii, prognoze, analize de impact, dezvoltări de concept operațional, descrieri tehnice, activități de raportare, etc, ori autoritatea contractantă a avut în vedere implicarea în contracte similare care au presupus și activități de consultanță în modelarea transporturilor, motiv pentru care s-a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu ofertanților, fiind acceptate ca similare contractele prezentate de toți ofertanții, fără a se solicita niciunui ofertant defalcarea și extragerea valorii din cadrul contractelor strict a activității de modelare.

Referitor la lit. B.1. *Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este neconformă, întrucât 2 experți cheie propuși nu îndeplinesc cerințele minime de conformitate privind experiența profesională specifică, iar un expert cheie nu îndeplinește cerința privind experiența profesională generală, ... redă algoritmul de calcul pentru toți experții cheie, din cadrul fișei de date a achiziției - capitolul II.2.5 Criterii de atribuire.*

Referitor la pct. i) *în ceea ce privește experiența pentru funcția de Manager proiect / Coordonator echipă*, autoritatea contractantă învederează că domnul Teodor Gavriș, are o experiență de peste 5 ani, având în vedere toate documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

- Manager proiect la ..., începând cu data de 04/2020, care la data depunerii ofertei (08/2024) rezultă o experiență de 4 ani și 4 luni;

- Manager proiect pentru cele două proiecte de actualizare studii de trafic pe baza Modelului National de Transport, derulate între februarie 2018 și aprilie 2020 conform documentatului nr. CAI 528/20.08.2024 emis de EuroCogen Filiala Aninoasa, din care rezultă o experiență de 2 ani și 2 luni;

- Experiența totală ca manager de proiect pentru domnul Teodor Gavriș este de 6 ani și 6 luni.

Referitor la pct. ii) *în ceea ce privește proiectele prezentate pentru a dovedi calificarea pentru funcția de Expert cheie 1 - Expert modelare transport de călători* domnul Călin Ioan Șerbu, autoritatea contractantă precizează că au fost identificate 8 proiecte în care acesta a desfășurat

activități de dezvoltare/utilizare a modelelor de transport la nivel european/național/ regional, după cum urmează:

- Scrisoare de recomandare din 26.08.2024-SC ... referință proiect pentru Studiul de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Drum de mare viteză București - Alexandria - Contract nr. 92/28876/13.04.2022, beneficiar ..., pentru Studio de trafic, Analiza cost beneficiu;

- Studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții Drum de mare viteză Fiua I - Drobeta Turnu Severin - Contract nr. 92/55588/09.06.2023 - beneficiar ..., pentru Studiu de trafic, Analiza cost beneficiu;

- Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire (AC) pentru obiectivul de investiții „Orbital București drumul radial 9 (DR9- Sud Expres)” - Contract nr. 09 din data 19.04.2023 - beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană București (ADIZMB), pentru Studiu de trafic, Analiză cost beneficiu;

- Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire (AC) pentru obiectivul de investiții „Orbital București drumul radial 10 (DR 10 - Măgurele Expres)” beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană București (ADIZMB), pentru Studiu de trafic, Analiză cost beneficiu;

- Scrisoare de recomandare - din nr. 8002/-20.08.2024 - EXPERT TRANSPORTURI pentru domnul inginer ..., pentru proiectul „Servicii de elaborare PUZ, SF, PAC/DTAC, PTE și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Varianta ocolitoare ... Nord - Alternativa pentru descongestionarea traficului rutier pe DN1H în localitățile ..., ..., ...»” - Contract nr. 223/20.04.2023 beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană Atribuții: de utilizare a Modelului Național de Transport - CESTRIN, - modelare - reprezentare computerizată a rețelelor de transport rutier, transport public, călători și marfă etc. a variantelor de traseu propuse; corectarea matricelor de origine - destinație; - calibrarea - validarea matricelor a modelului și a relației acestuia cu datele măsurate, procesul de comparare (validare) a datelor de ieșire din model cu serii de date independente (AADT); - pachetul de modelare software utilizat a fost VISUM;

- Actualizare studiu de fezabilitate și proiect tehnic, DTAC varianta de ocolire Miercurea-Ciuc - Contract nr. 310/27.03.2023 - beneficiar Municipiul Miercurea Ciuc - Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire (AC) pentru obiectivul de investiții Orbital București drum radial 1 (DR 1

- VEST EXPRES) - Contract nr. 8/19.04.2024- beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană București (ADIZMB);

- Elaborare documentație tehnică Studiu de Fezabilitate (SF), elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) și obținerea Autorizației de Construire pentru obiectivul de investiții „*Drumuri radiale conexe Autostrăzii de Centura București A0 - DR4 - Nord Expres*” - Contract nr. 16/24.07.2024 beneficiar Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană București (ADIZMB).

Pct. iii) în ceea ce privește proiectele prezentate pentru a dovedi calificarea pentru funcția de Expert cheie 2 - Inginer trafic feroviar ..., autoritatea contractantă precizează că au fost identificate 5 proiecte în care acesta a desfășurat activități de analiză obligație de serviciu public/restructurare căi ferate, după cum urmează:

- Certificat de bună execuție - Ministerul Transporturilor, Turismului și Sportului din Irlanda din 11 decembrie 2019 ref. proiect derulat între noiembrie 2012 și martie 2013, semnat John Dunican Divizia de reglementare a transportului public pentru ... (probleme de capacitate și de tarificare) și compania ...;

- Certificat de bună execuție, ... 6 februarie 2018 eliberat pentru dl. ...) în calitate de coordonator de proiect, inginer de căi ferate) și compania ..., Germania în cadrul proiectului „*îmbunătățirea conexiunii feroviare transfrontaliere Euregio*”.Proiectul a fost derulat în perioada iunie 2016-septembrie 2017;

- Certificat de bună execuție - Metropolregion Mitteldeutschland, Leipzig din 13 decembrie 2021 referitor proiect derulat între aprilie 2021 și decembrie 2021, semnat John Heinrich Director general Metropolregion Mitteldeutschland management pentru ... (manager de proiect și expert în operarea automată a trenurilor (ATO) și compania ... pentru proiectul Infrastructura feroviară în regiunea de inovare Mitteldeutschland (Regiunea de inovare Germania Centrală);

- Certificat de bună execuție - Institutul de Inovare, Leipzig din 13 decembrie 2020 referitor proiect derulat între octombrie 2016 și martie 2019, semnat Dr. Manfred Ninaus Președinte științific Institutul de Inovare pentru ... (în calitate de expert al industriei feroviare) și compania ...; Scrisoare de recomandare pentru d-l ... (manager de proiect) pentru colaborarea cu succes la proiectul „Consolidarea capacității DGRTS în Turcia” în perioada 01.07.2020 - 31.12.2022.

Referitor la aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a algoritmului de punctare și a evaluării conformității ofertelor în funcție de experiența specifică minimă a experților cheie, ... solicită CNSC respingerea acestei susțineri, având în vedere faptul că acesta a fost aplicat corect, contrar celor afirmate de către contestatoare, așa cum a fost prezentat în cuprinsul documentației de atribuire.

Referitor la aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a etapei de „licitație electronică” în cadrul unei proceduri de achiziție de servicii intelectuale, ... învederează următoarele:

Licitatia electronică este o etapă de dinamică competitivă, nu de reevaluare, iar conform art. 114 alin. (1) din HG 395/2016, licitația electronică este: *„o etapă ulterioară evaluării inițiale, desfășurată exclusiv pe componenta financiară, în scopul îmbunătățirii ofertelor”*, așadar, prețul final obținut în urma acestei etape nu este o nouă ofertă, nu trebuie să se reia analiza de conformitate, iar justificarea prețului rămâne valabilă dacă structura de cost nu s-a schimbat

Autoritatea contractantă susține că contestarea privind legalitatea desfășurării etapei de licitație electronică este tardivă și neîntemeiată, fiind formulată după consumarea tuturor etapelor procedurale și în lipsa oricărei reacții anterioare din partea ... față de conținutul documentației de atribuire.

... consideră că este esențial de reamintit că în documentația publicată în SEAP (fișa de date a achiziției), a menționat expres în secțiunea corespunzătoare faptul că se va utiliza licitația electronică, bifând în mod explicit opțiunea „da”. Această mențiune a fost vizibilă și accesibilă tuturor ofertanților încă de la momentul lansării procedurii, și putea fi contestată sau clarificată anterior termenului-limită pentru depunerea ofertelor.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se prevede în mod expres: *„Nu se poate invoca în susținerea contestației niciun motiv care ar fi putut fi invocat în cadrul unei solicitări de clarificări, dacă nu a fost formulată o astfel de solicitare, cu excepția cazurilor în care documentația de atribuire este în mod evident contrară legii.”*

Or, în speță, contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificare privind legalitatea licitației electronice, deși, codul CPV era indicat clar în anunț și orice ofertant ar fi avut timp rezonabil pentru a ridica această problemă înainte de depunerea ofertei.

În schimb, ... a participat activ la licitația electronică, și-a îmbunătățit oferta, beneficiind de această etapă de competiție. Așadar, nu poate invoca ulterior, în mod contradictoriu, faptul că licitația electronică ar fi fost ilegală, după ce a acceptat documentația de atribuire (prin depunerea ofertei) și a participat la această etapă de licitație electronică.

Autoritatea contractantă susține că această conduită este contrară principiului *„venire contra factum proprium”*, dar mai ales încalcă rațiunea de protecție a termenelor procedurale și stabilitate a raporturilor juridice din achiziții publice. Practic, ofertantul a acceptat regulile jocului, iar după ce a pierdut avantajul competiției, contestă retrospectiv regulile pe care le-a acceptat tacit.

Astfel cererea este tardivă, având în vedere că:

- ... nu a formulat solicitări de clarificări, deși era evident (din CPV și Anexa 1) că licitația electronică nu este permisă;
- A acceptat regulile jocului, participând și modificând prețul în cadrul licitației electronice;
- A beneficiat de posibilitatea de a îmbunătăți oferta, fiind asigurată concurența, proporționalitatea și transparența

Deși este adevărat că licitația electronică pentru codul CPV 71241000-9 nu este o etapă necesară a fi aplicată potrivit Anexei 1 din HG nr. 395/2016, totuși această excepție nu a fost invocată anterior de către contestatoare, iar conform jurisprudenței, o astfel de eroare, necontestată la timp, justifică automat anularea procedurii. Or, în lipsa unei obiecții formale formulate în perioada legală, eroarea trebuie tratată ca o inadvertență acceptată tacit, iar procedura nu poate fi anulată decât dacă se dovedește că aceasta a viciat, în mod grav, rezultatul procedurii - ceea ce nu este cazul aici.

... menționează că principiile fundamentale au fost respectate.

De asemenea, învederează că în cazul unor spețe similar disponibile pe portalul CNSC (Speța CNSC nr. 5805/2017, Speța CNSC nr. 1234/2018, Speța CNSC nr. 5678/2019) CNSC a respins ca tardivă contestația depusă de un ofertant care a participat la o procedură de achiziție publică, fără a solicita clarificări sau a contesta documentația de atribuire înainte de depunerea ofertei. Ofertantul a formulat o contestație privind aspecte ale documentației, însă CNSC a considerat că aceasta este tardivă, întrucât nu au fost respectate termenele și condițiile prevăzute de lege pentru formularea unor astfel de obiecții (adică să fi depus contestație sau solicitare de clarificare măcar, înainte de depunere ofertei). Astfel de devizii subliniază importanța respectării termenelor legale pentru formularea contestațiilor și a obligației ofertanților de a semnală eventualele neconcordanțe sau ilegalități din documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la cererea de studiere, în mod complet, a dosarului achiziției publice formulată de

În concluzie ... solicită respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată. Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen, deși toate elementele erau cunoscute ofertantului, acesta acceptând tacit documentația și nu a invocat excepția de nelegalitate. Participarea la etapa de licitație electronică echivalează cu acceptarea tacită a acestei etape. În plus, nu s-a produs niciun prejudiciu procedural, iar principiile legalității, proporționalității și transparenței au fost respectate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în copie, dovada luării la cunoștință de actele atacate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice și copia ofertelor depuse

de asocierea ... - ... - ...; asocierea ... - ..., inclusiv corespondența purtată cu aceștia pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 3466/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35626/30.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: *„Având în vedere că anumite fișiere nu se deschid de pe CD-ul transmis de dvs. prin adresa nr. 3466/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35626/30.05.2025, vă solicităm retransmiterea documentelor cerute prin adresa CNSC nr. ... pe un stick.”*

Prin adresa nr. 3918/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40799/19.06.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 4.9/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25311/17.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 03.07.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 01.07.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 7.2/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44729/03.07.2025, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

... prezintă susțineri cu privire la contestația depusă de ..., respectiv referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2599/23.04.2025.

Referitor la cerințele privind experiența similară, ... învederează următoarele:

Potrivit opisului cu documente care fac obiectul dosarului de achiziție, anexă la adresa ... nr. 40799/19.06.2025, pag. 6, dosarul achiziției cuprinde „Clarificări din oficiu”. În directorul „6. Clarificări din oficiu” din setul de documente în format electronic pus la dispoziție de către Consiliu, ... susține că a regăsit următoarele fișiere:

1. Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_DF1218779 (1), respectiv un fișier creat la data de 22.04.2025, din SEAP. Prin această modificare de tip „corecție”, care a fost generată prin SEAP la „17.07.2024 10:03”, au fost schimbate cerințele privind „Capacitatea tehnică și profesională”, cu următoarea justificare: „Urmare Solicitării de clarificări primită de la ... înregistrată la ARF cu nr. 4330/08.07.2024.” Această clarificare a fost publicată în SEAP.

2. Clarificare din oficiu nr. 4656 din 16.07.2024, care conține scanarea unui document semnat în format tipărit, iar documentul .pdf a fost creat în data de 17.07.2024. Prin această clarificare s-au adus modificări clauzelor contractuale. Această clarificare a fost publicată în SEAP.

3. Clarificare_Oficiu_Erată_Automată_DF1218779 (1), respectiv un fișier creat la data de 22.04.2025, din SEAP. Prin această modificare de tip „corecție”, care a fost generată prin SEAP la „26.07.2024 13:31”, a fost schimbat algoritmul de punctare a experienței experților cheie, „Urmare a solicitării de clarificare transmisă de ofertantul ..., înregistrată la ARF cu nr. 4740/18.07.2024.” De asemenea, au fost schimbate cerințele privind „Capacitatea tehnică și profesională”, modificate anterior prin erata din 17.07.2024. Această clarificare a fost publicată în SEAP.

Prin această clarificare, a fost modificată documentația de atribuire în conformitate cu cerințele conținute în documentul Clarificare din oficiu nr. 4901_25.07.2024 Systra, care cuprinde scanarea unui document semnat în format tipărit, iar documentul .pdf a fost creat în data de 25.07.2024. Această clarificare nu a mai fost publicată în SEAP, în forma de document original scanat.

4. Clarificare din oficiu nr.4902_25.07.2024 ..., care conține scanarea unui document semnat în format tipărit, iar documentul .pdf a fost creat în data de 25.07.2024. Prin această clarificare s-au adus modificări unor cerințe ale caietului de sarcini. Această clarificare a fost publicată în SEAP.

5. Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 4903_25.07.2024, care conține scanarea unui document semnat în format tipărit, iar documentul .pdf a fost creat în data de 25.07.2024. Prin această clarificare s-au adus modificări unor cerințe ale caietului de sarcini. Această clarificare a fost publicată în SEAP.

6. Erata extindere termen depunere oferte, care conține scanarea unui document semnat în format tipărit, iar documentul .pdf a fost creat în data de 06.08.2024. Prin această erată a fost extins termenul limită de depunere a ofertelor. Această clarificare a fost publicată în SEAP.

Corespunzător modificărilor aduse de către autoritatea contractantă documentației de atribuire, au fost generate 3 erate publicate în Jurnalul European (<https://ted.europa.eu/TED>), care sunt prezente în dosarul achiziției în directorul 10. Erate, respectiv, ..., ... și

... solicită Consiliului să constate că, în ceea ce privește experiența similară, cerința care a rămas definitivă, în ultima variantă publicată în SEAP, respectiv Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_ DF1218779 din 26.07.2024 este: *„Valoarea financiară cumulată din realizarea/implementarea a minim 3 (trei) contracte similare recepționate într-o perioadă de cel mult 3 (trei) ani raportată la termenul de depunere a ofertelor”*.

Prin urmare, ... consideră că oferta depusă de asocierea ... - ... este inacceptabilă, întrucât dovedirea experienței similare presupune prezentarea a „minim 3 (trei) contracte similare recepționate”. Ori, asocierea ... - ... a prezentat în oferta depusă 2 contracte ca experiență similară, iar autoritatea contractantă a favorizat asocierea ... - ...,

încălcând principiul tratamentului nediscriminatoriu, solicitând prin adresa nr. 6263/19.09.2024, ca această asocieră să își completeze oferta, peste termenul limită de depunere a ofertelor, cu un al treilea contract.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei ... -

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2626/24.04.2025, ... arată următoarele:

... solicită Consiliul să constate că și prin punctul de vedere depus în dosarul contestației formulate de societatea sa, autoritatea contractantă recunoaște că, în mod deliberat, cu prilejul evaluării, a modificat cerințele minime cu privire la experiența similară (pag. 3):

„Contestația ... este neîntemeiată deoarece modificarea cerințelor din cadrul fișei de date cu privire la Experiența Similară a fost o eroare materială care a fost îndreptată prin raportarea la cerințele inițiale, ținând seama de prevederile Instrucțiunii Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 potrivit căreia: (...)”

În continuare, autoritatea contractantă recunoaște pur și simplu că asocieră ... - ... *„a depus, încă de la termenul limită de depunere a ofertelor două contracte”, iar „ulterior, în cadrul procesului de clarificare solicitat de comisia de evaluare (adresa nr. 6263/19.09.2024), ofertantul a furnizat documente justificative suplimentare pentru un al treilea contract”.*

... solicită Consiliului să constate că aceasta este o recunoaștere a autorității contractante a propriei culpe și să rețină faptul că, în mod nelegal, și contrar propriei documentații de atribuire aprobate, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de ... - ..., care însă nu respectă cerințele minime privind experiența similară.

Contrar oricăror evidențe, autoritatea contractantă susține că *„toate contractele relevante au fost menționate încă de la depunere”,* în condițiile în care oferta ... - ... depusă până la termenul limită stabilit cuprinde doar 2 contracte. Nu este vorba de o „neconcordanță formală în documente”, cum pretinde autoritatea contractantă, ci neîndeplinirea clară a criteriului de selecție.

Din nou, autoritatea contractantă recunoaște că *„a remediat această eroare prin raportare la fișa de date inițială”,* adică recunoaște că a modificat criteriul de selecție cu ocazia evaluării.

În baza recunoașterii de către autoritatea contractantă a faptului că *„asocieră ... - ... a prezentat, în cadrul Documentelor de Calificare, două contracte relevante”,* ... solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a nerespectat cerința de calificare privind experiența similară stabilită prin propria documentație de atribuire și să dispună obligarea autorității contractante la respectarea strictă a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, cu prilejul evaluării.

Referitor la acceptarea de către autoritatea contractantă a unor contracte prezentate, care în mod evident nu susțin cerința privind experiența similară, ... opinează că este vorba de o recunoaștere de către autoritatea contractantă a propriei culpe.

Astfel, afirmația că „*autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților acceptând valorile contractelor prezentate ca experiență similară, fără să ceară defalcarea acestora pe activități strict de modelare*” echivalează cu recunoașterea explicită de către autoritatea contractantă a faptului că nu a aplicat strict criteriul de calificare prevăzut: în domeniul consultanței privind modelarea în transportul public de călători respectiv dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel național/european. Cerința trebuie îndeplinită exclusiv prin contracte de la nivel național/european, astfel încât acceptând orice alt tip de contracte (la nivelul orașelor, de tip PMUD, etc), autoritatea contractantă nu a pus în aplicare criteriul de calificare stabilit.

Din nou, autoritatea contractantă recunoaște la pag. 6-7 din punctul de vedere contractante nr. 2626/24.04.2025 că a aplicat algoritmul de punctare prin raportare la prevederile din fișa de date: Pentru toți experții cheie, conform celor precizate în fișa de date la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, algoritmul de calcul a fost după cum urmează: Ori, criteriul de punctare, precum și cerința minimă de conformitate au fost modificate prin Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1218779 din 26.07.2024.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit căror domnul Gavris Teodor Alexandru îndeplinește cerința privind experiența generală minimă de 5 ani ca manager de contract, ... precizează că din nou autoritatea contractantă a permis operatorului economic modificarea ofertei, întrucât în setul de documente pus la dispoziția sa prin procesul-verbal nr. 2276/09.04.2025 se regăsește un CV în care nu este precizată poziția de manager de proiect la EuroCogen ..., dar în dosarul achiziției prezentat de autoritatea contractantă Consiliului se regăsește un CV modificat.

Referitor la apărările autorității contractante legate de experiența similară a domnului ..., ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în realitate nu a răspuns criticilor formulate de societatea sa, respectiv nu a probat verificarea îndeplinirii cerinței minime cu privire la „*modelare transport de călători*”, toate studiile enumerate de autoritatea contractantă la pag. 7-8 din punctul de vedere nr. 2276/09.04.2025 fiind studii de trafic rutier de autoturisme și nu includ modelarea transportului public de calatori.

Referitor la apărările autorității contractante legate de experiența similară a domnului ..., ... solicită Consiliului să constate că în realitate autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor formulate de societatea sa, respectiv nu a probat verificarea îndeplinirii cerinței minime cu privire

la „analiza obligației de serviciu public/restructurare căi ferate”, toate studiile enumerate de autoritatea contractantă la pag. 8-9 din punctul de vedere nr. 2276/09.04.2025 necuprinzând activități de analiză a obligației de serviciu public/restructurare căi ferate, ci se referă la „probleme de capacitate și de tarificare”, „coordonator de proiect” și „manager de proiect și expert în operarea automată a trenurilor”.

În legătură cu apărările autorității contractante legate de organizarea etapei de licitație electronică, ... arată următoarele:

Strategia de contractare aprobată de autoritatea contractantă sub nr. 3986/19.06.2024 cuprinde paragraful de la pag. 11, capitolul 3.3. Alegerea și justificarea procedurii de atribuire, pe care îl citează:

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit prin strategia de contractare că „nu se va mai organiza în cadrul procedurii de atribuire o etapă finală de licitație electronică”.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante din punctul de vedere 2626/24.04.2025 cu privire la tardivitatea contestării prevederilor documentației de atribuire legate de organizarea „licitației electronice”, ... solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire aprobată de autoritatea contractantă nu prevede organizarea vreunei licitații electronice, fiind în realitate vorba de o eroare umană intervenită cu prilejul lansării procedurii în SEAP.

Din corespondența purtată de autoritatea contractantă cu operatorul SEAP, rezultă că autoritatea contractantă recunoaște această eroare umană și solicită recomandări de remediere, iar operatorul SEAP a formulat răspunsul că, odată inițiată procedura, aceasta nu mai poate fi modificată sau anulată și autoritatea contractantă este obligată să o deruleze, după cum rezultă din punctul de vedere 2626/24.04.2025:

«în documentația de atribuire nr. DF1218779, la anunțul de participare nr. .../02.07.2024 - JOUE nr. 393412-2024, în secțiunea IV din procedură la pct. IV.1.6 Informații despre licitația electronică, s-a selectat greșit opțiunea „Da”, astfel în prezent procedura este inclusă în categoria procedurilor de licitație electronică, în loc de licitație deschisă, așa cum este precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

b. răspunsul SEAP nr. RFS625903, înregistrat la ARF sub nr. 1601/13.03.2025, cităm: „La lansarea documentației de atribuire în pagina de setare a informațiilor ați bifat opțiunea de licitație electronică cu Da, datele setate în această secțiune nu se pot modifica. Informația setată de dvs. este disponibilă în secțiunea IV. 1.6) Informații despre licitația electronică: Se va organiza o licitație electronică: Da și nu puteți atribui această procedură dacă nu organizați licitația electronică”».

Legat de susținerea autorității contractantă că ... a contestat documentația de atribuire și prin urmare contestația este tardivă și neîntemeiată, ... solicită Consiliului să constate că, dimpotrivă, societatea sa susține că autoritatea contractantă este ținută să respecte

strict documentația de atribuire care a dobândit forță obligatorie prin necontestare.

... precizează că, capătul său de contestare referitor la „licitația electronică” privește aplicarea (derulare procedurii de atribuire) în viitor, ca urmare a obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

În acest sens, ... a solicitat Consiliului ca, după anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reluarea evaluării cu privire la celelalte două oferte, autoritatea contractantă să fie obligată să adopte măsura de remediere a propriei culpe, respectiv să transmită instrucțiuni ofertanților să introducă prețul asumat prin propunere financiară (formularul de ofertă) în etapa de licitație electronică, astfel încât autoritatea contractantă să respecte propria documentație de atribuire aprobată de ordonatorul de credite.

Prin urmare, faptul că ... *„nu a formulat nicio solicitare de clarificare privind legalitatea licitației electronice”,* că *„a participat activ la licitația electronică, îmbunătățindu-și oferta”* nu prezintă relevanță și nu absolvă autoritatea contractantă de adoptarea măsurilor de remediere, adică respectarea strictă a documentației de atribuire, care nu prevede organizarea unei licitații electronice.

Tocmai, datorită faptului că ... a acceptat documentația de atribuire, societatea sa insistă ca de asemenea autoritatea contractantă să respecte propria documentația de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă recunoaște la pagina 10 din Punctul de vedere 2626/24.04.2025 că *„era evident (din CPV și Anexa 1) că licitația electronică nu este permisă”*.

Modificarea prețului de către ... în cadrul „licitației electronice” nu prezintă nicio relevanță, întrucât obligarea autorității contractante la reluarea evaluării conduce, în mod evident și la anularea „etapei finale” de „licitație electronică”.

Prețul ofertat de ... este cel exprimat, conform legislației achizițiilor, în Formularul de Ofertă.

Strategia de contractare nu prevede *„îmbunătățirea ofertelor”*, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. Afirmatia autorității contractante potrivit căreia *„În lipsa unei obiecții formale formulate în perioada legală, eroarea trebuie tratată ca o inadvertență acceptată tacit, iar procedura nu poate fi anulată decât dacă se dovedește că aceasta a viciat în mod grav rezultatul procedurii - ceea ce nu este cazul aici”* este contrară oricărui bun simț juridic, întrucât, prin *„îmbunătățirea ofertelor”*, se modifică prețurile ofertate, respectiv se schimbă clasamentul ofertelor, deoarece algoritmul de punctare ia în considerare și prețul ofertat.

... nu contestă derularea unei *„proceduri formale”* de *„licitație electronică”*, ci solicită adoptarea măsurilor de remediere a erorii autorității contractante, în modalitatea expusă în contestația formulată.

... precizează de asemenea că spețele invocate de autoritatea contractantă nu au caracter de similaritate cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Îmbunătățirea mersului de tren prin introducerea trenurilor de mers cadențat în jurul orașelor mari din România”*, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.07.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată de 15.917.981 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul acelu... document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 2147/04.04.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2, oferta depusă de ... pe locul 3.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211235944/1 din 22.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211231679/1 din 17.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează, pe de o parte modul în care *„membrii comisiei de evaluare au fost schimbați sau actualizați”*, iar pe de altă parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând Asocierii ... -

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este comunicarea rezultatului procedurii nr. 2174/07.04.2025.

În data de 16.04.2025, societatea ... a înaintat atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 24930/16.04.2025, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 16.04.2025, prin e-mail, conform dovezilor existente.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 15.917.981 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 16.04.2025, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 17.04.2025, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, resping excepția tardivității, Consiliul se va pronunța asupra fondului contestației în cauză.

Referitor la critica societății contestatoare asupra modului de schimbare a celor doi membrii ai comisiei de evaluare, respectiv: d-nul ... și d-na ..., Consiliul constată că în raportul final al procedurii nr. 2147/04.04.2025, autoritatea contractantă a precizat faptul că, până la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, componența comisiei de evaluare a fost actualizată prin înlocuirea d-lui ... - membru cu drept de vot cu d-na ..., conform Deciziei Președintelui ARF nr. 235/12.09.2024, motivat de faptul că între timp d-l ... și-a schimbat locul de muncă. De asemenea, în același document se menționează că, până la finalizarea etapei de licitație electronică, componența comisiei de evaluare a fost modificată din nou, prin Decizia Președintelui ARF nr. 29/11.03.2025, în sensul că d-na ..., membru cu drept de vot, urmare a schimbării locului de muncă, a fost înlocuită cu d-na

Legat de aceste aspect, Consiliul reține că nemulțumirea societății contestatoare se referă la faptul că a completat declarația privind neîncadrarea în situațiile impuse de art. 60 Legea nr. 98/2016, astfel că ar fi existat o potențială împrejurare ca între societatea sa și cele două persoane, respectiv ... și ..., declarația în discuție să sufere o modificare și să fie nevoită în a transmite alta.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, motivat de faptul că deși a cunoscut aceste persoane urmare a întocmirii raportului procedurii, prin contestație sa societatea ... nu a prezentat probe care să conducă la existența unui posibil conflict de interese, în sensul prevederilor art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 59](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/ candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/ candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află

într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 [alin. \(2\)](#) și [\(3\)](#).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. d\)](#), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală."

De asemenea, în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar exista menționată declarația de confidențialitate și imparțialitate completată și semnată de către ..., Consiliul nu o va reține, întrucât, la dosarul cauzei, există acest document, întocmit și semnat de persoana în cauză, în data de 14.03.2025.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece, autoritatea contractantă, prin demersurile sale, a respectat dispozițiile 126 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare."

În continuare, Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ...
-

Astfel, prima observație se referă la faptul că prin adresa nr. 1825/21.03.202, autoritatea contractantă ar fi solicitat asocierii criticată doar prezentarea propunerii financiare actualizate - Formularul 11, fără a lua în considerare art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, autoritatea avea obligația de a solicita asocierii în cauză justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea acesteia reprezintă 65,86% din valoarea estimată.

Potrivit raportului procedurii nr. 2147/04.04.2025, după expirarea termenului de desfășurare a licitației electronice, valoarea Asocierea ... - ... este de 10.485.000, 00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 65,86%.

Având în vedere valoarea de mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Prin urmare, față de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat, raportat la valoarea procentuală de 65,86%. din valoarea estimată a propunerii financiare a Asocierii ... - ..., este evident că ne aflăm în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri acestui ofertant cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta sa.

În același sens sunt și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016, menționate anterior, conform cărora în cazul în care membrii comisiei de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita operatorului economic care a depus oferta în cauză, explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Relevante, pe aceste aspect, sunt și prevederile art. 210 alin. (2) din lege, potrivit cărora: *„Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”,* în sensul că explicațiile/detaaliile prezentate de către ofertant, conform alin. (1) al acelu... articol, vor fi însoțite de probe concludente față de elementele stabilite de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind

prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare etc.

Pe de altă parte, în cazul în care ofertantul nu ar prezenta informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, comisia de evaluare va considera oferta neconformă, fiind incidente prevederile alin. 4 al art. 210 din lege, respectiv: *„Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#)”*.

În susținerea celor evocate este și Decizia civilă nr. 651/2024, emisă de către Curtea de apel Cluj.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității, din punctul său de vedere nr. 2599/23.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr 26243/24.04.2025, conform căreia, prin adresa nr. 1825/21.03.2025, a solicitat asocierii criticată justificarea prețului în evaluarea ofertei, deoarece, din lecturarea acestei adrese, nu rezultă o asemenea solicitare, ci doar faptul că Asocierea ... - ... va trebui să în încarce în SEAP oferta financiară *„actualizată p valoarea ofertată în cadrul licitației electronice, respectiv suma de 10.485.000 lei fără TVA”*.

Mai mult, în apărările sale din punctul de vedere, autoritatea nu face trimitere la o altă adresă prin care ar fi cerut acestei asocieri justificarea prețului înainte de etapa licitației electronice, ci afirmă: *„Comisia a solicitat justificări prin adresa nr. 1825/21.03.2025”*, adresă în conținutul căreia nu s-a regăsit o asemenea solicitare.

Or, prin normele citate anterior, legiuitorul a stabilit foarte clar situația aplicării lor, neexistând nicio derogare pe acest aspect.

În concluzie, Consiliul constată că este întemeiată această critică a societății ..., astfel că va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări către Asocierea ... - ..., conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Următoarea observație a contestatoarei de referă la faptul că Asocierea ... - ... și-ar fi completat oferta tehnică, în urmă răspunsului la solicitare de clarificări nr. 6263/19.09.2025, motivat de faptul că privitor la experiența similară, în ofertă, în cadrul secțiunii I –Documente de Calificare, asocierea de mai sus, prin răspunsul nr. 205/24.09.2024, a menționat că *„au fost incluse documente justificative pentru două proiecte”*, iar ulterior, prin răspuns, transmite, *„în completarea propunerii tehnice, al 3(trei)-lea proiect privind experiența similară”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că modul de dovedire a experienței similare este prevăzut la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date achiziției, astfel: *„CERINȚA NR.1: Experiența similară Modalitatea de indeplinire: Ofertantul va declara în DUAE, în sensul dovedirii experienței similare, că a prestat servicii de consultanță în modelare transport de călători*

respectiv dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel national/regional. Ofertantul trebuie să aibă experiență de cel puțin 3 ani în domeniul consultanței privind modelarea în transportul public de călători respectiv dezvoltarea/utilizarea modelelor de transport la nivel national/european. Experiența similară a vizat consultanță pentru procese de modelare de transport care au cuprins, fără a se limita, termeni și concepte de genul: (...) Valoarea totală cumulată care va fi luată în considerare pentru experiența similară reprezentând servicii de consultanță în modelare transport de călători este de 15.000.000,00 lei (fără TVA). Valoarea financiară cumulată din realizarea/implementarea a maximum 3 (trei) contracte similare recepționate într-o perioadă de cel mult 3 (trei) ani raportată la termenul de depunere a ofertelor pentru procedura ce face obiectul prezentei strategii de contractare (...), fiind un criteriu de calificare, în sensul dispozițiilor art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) capacitatea tehnică și profesională”.

Prin urmare, nu constituie element al propunerii tehnice, așa cum se menționează la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din aceeași fișă de date.

Pe acest aspect, prin clarificarea postată în SEAP în data de 18.07.2024, la poz. ..., autoritatea contractantă a modificat următoarea cerință: „Valoarea financiară cumulată din realizarea/implementarea a maximum 3 (trei) contracte similare recepționate într-o perioadă de cel mult 3 (trei) ani raportată la termenul de depunere a ofertelor pentru procedura ce face obiectul prezentei strategii de contractare”, în: „Valoarea financiară cumulată din realizarea/ implementarea a minim 3 (trei) contracte similare recepționate într-o perioadă de cel mult 3 (trei) ani raportată la termenul de depunere a ofertelor pentru procedura ce face obiectul prezentei strategii de contractare.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4263/19.09.2024, a solicitat Asocierii ... - ... «dovada cerinței minime privind experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire, actualizată urmare clarificărilor din oficiu Conform Fișei de date actualizate ca urmare a clarificării din oficiu nr. 4665/16.07.2024. Cerința nr. 1: Experiența similară, s-a modificat din „realizarea/implementarea a maximum 3 (trei) contracte similare recepționate”, în „realizarea/ implementarea a minim 3 (trei) contracte similare recepționate».

Asocierea în cauză a comunicat răspunsul nr. 205/24.09.2024, astfel: «În cadrul Opisului la Ofertă la poziția 10, este menționat documentul „Referintele Asocierii pentru îndeplinirea cerinței minime privind experienta similara”, iar documentul este inclus in cadrul Secțiunii I. Documente de Calificare, de la pagina I-32/71 pana la pagina I-46/71. În cadrul acestui document sunt incluse detalii cu privire la experienta similara, si au fost incluse documente justificative pentru 2 proiecte ale căror valoare însumată era mai mare decât cerința minimă inițială, respectiv Proiectul „Elaborarea și analiza modelului de transport pentru HS2 din Regatul Unit” cu o valoare de 10.628.064 lei și Proiectul „Servicii de inginerie pentru elaborarea Planurilor de

mobilitate urbană durabilă pentru provincia ... (KP), incluzând orașele ..., ... și ..., și designul conceptual pentru Proiectele Prioritare din ...” cu o valoare de 6.412.733,57 lei.

Având în Vedere modificarea cerinței prin clarificarea din oficiu nr. 4665/19.07.2024, vă transmitem atasat, în copie conform cu originalul (în limba engleză) și în traducere autorizată în limba română, Certificatul de Finalizare aferent celui de-al treilea proiect respectiv „Studiu de fezabilitate ... Expres” cu o valoare de 4.025.984,45 lei.»

Verificând informațiile și reperele furnizate de către Asocieria ... - ..., Consiliul constată că, într-adevăr la paginile indicate, aferente *Secțiunii I- Documente de calificare* se regăsesc informațiile traduse autorizat asupra contractelor cu valoare de 10.628.064 lei, respectiv 6.412.733,57 lei, care însumează: 17.040.797,57 lei, valoare acoperitoare pentru ceea ce înseamnă condiția impusă de 15.000.000 lei.

Faptul că asocieria criticată, urmare a solicitării de mai sus, a comunicat și al treilea contract, a fost în scopul îndeplinirii cerinței *„minim 3 (trei) contracte similare recepționate”*, potrivit clarificării din oficiu menționată anterior, act care face parte integrantă din conținutul documentației de atribuire.

Privitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia prin transmiterea celui de-al treilea contract ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece, așa cum s-a precizat mai sus, demonstrarea experienței similare nu face parte din propunerea tehnică, iar pe de altă parte, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a permis: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Or, în cazul de față, prin faptul că asocieria a prezentat, de la început, cele două contracte, se consideră un început de probă, îndeplinind condiția valorică impusă, iar transmiterea celui de-al treilea contract este conformă cu această normă legală, autoritatea contractantă, pe acest aspect, respectând și principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Ultima observație a societății contestatoare vizează *„organizarea licitației electronice”*.

În conținutul anunțului de participare nr. .../02.07.2024, la cap. IV.1.6 – Informații despre licitația electronică, se precizează: *„Se va organiza o licitație electronică: Da”*, informație preluată și în fișa de date la același capitol, situație care presupune respectarea dispozițiilor Paragrafului 3 - Licitatie electronică, de la Secțiunea a 2-a – Instrumente și tehnici specifice de atribuire a contractelor de achiziție publică, din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, orice altă observație legată de acest aspect, va fi respinsă, ca tardivă, de către Consiliul.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc termenele legale de înaintare a unei contestații, precum și de cele ale alin. (2) ale acelu... articol, potrivit cărora: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a avut nicio o obiecție cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei, se prezumă că a înțeles și acceptat toate mențiunile, prevederile etc. aferente derulării acestei proceduri de atribuire, astfel că orice critică în acest sens este tardivă.

Față de acest aspect, pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul va respinge ca tardivă și observația asupra adresei nr. 1468/07.03.2025, dat fiind dată la care aceasta a fost emisă, raportat la data de înaintare a contestației.

Legat de solicitarea generică, a contestatoarei, către CNSC de a verifica *„întreg procesul de evaluare tehnic(ă) și financiar(ă) a procedurii”*, Consiliul o va respinge, motivat de faptul că nu se poate substitui comisiei de evaluare care are obligațiile impuse de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, Consiliul se pronunță doar asupra cererilor punctuale cu care a fost investit, raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

În ceea ce privește invocarea altor decizi ale CNSC-ului, Consiliul are în vedere faptul că soluționarea unei contestații se efectuează doar pe baza dosarului aferent, cauzele fiind diferite.

În concluzie, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 25147/04.04.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., doar referitor la analiza propunerii financiare.

Va obliga, autoritatea la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... - ..., cu aplicarea normelor legale citate în acest sens, conform motivării anterioare.

Va respinge ca tardivă critica referitoare la organizarea licitației electronice.

Va respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât remedierile dispuse în sarcini autorității contractante respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ..., a cărei oferta s-a situat pe locul al treilea, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ... - ..., precum și stabilirea admisibilității ofertei clasată pe locul al treilea, depusă de către Asocierea ... -... -

În ceea ce privește criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare depusă de către Asocierea ... - ..., Consiliul constată că prima critică se referă la modul în care a fost îndeplinită cerința de respectare a experienței similare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*.

Legat de acest aspect, se reține că această critică este comună cu cea a contestatoarei ..., astfel că, pe baza raționamentului de mai sus în soluționarea ei, Consiliul va respinge o va respinge ca neîntemeiată.

Având în vedere că aceasta este singura observație a contestatoarei referitoare la oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, care nu a fost reținută ca întemeiată, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile asupra ofertei clasate pe locul al doilea, depusă de către Asocierea ... -... -

Pe cale de consecință, întrucât critica referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu a fost dovedită, ea fiind reținută ca neîntemeiată, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, în ceea ce privește observația sa doar cu privire la modul de îndeplinire a experienței similare a fost înlăturat. Astfel că, din acest punct de vedere, s-a considerat că oferta clasată pe primul loc a respectat cerința în cauză.

Prin urmare, neexistând alte observații asupra ofertei Asocierii ... - ..., se prezumă că societatea contestatoare a acceptat că toate celelalte prevederi ale documentației de atribuire au fost au fost îndeplinite.

În concluzie, posibilitatea ca societatea ... să se claseze pe locul 1 este înlăturată, astfel că privitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/ 2016.

Astfel, față de cele evocate, având în vedere că oferta contestatoarei, la acest moment, nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

De asemenea, și în ceea ce privește criticile aferente organizării licitației electronice, Consiliul pe baza raționamentului de mai sus prin care a soluționat observația contestatoarei ..., le va respinge ca tardive.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

-va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al asocierii ... - ... - ..., și va anula raportul procedurii nr. 25147/04.04.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., doar referitor la analiza propunerii financiare; va obliga, autoritatea la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... - ..., cu aplicarea normelor legale citate în acest sens, conform motivării anterioare; va respinge ca tardivă critica referitoare la organizarea licitației electronice; va respinge ca nefondate celelalte critici;

- va respinge contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ... - ..., astfel: ca nefondată critica referitoare la modul de îndeplinire al experienței similară de către Asocierea ... - ...; ca lipsite de interes criticile aspra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către Asocierea ... -... - ...; ca tardive criticile referitoare la licitația electronică.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația aparținând societății

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 25147/04.04.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., doar referitor la analiza propunerii financiare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare a Asocierii ... - ..., cu aplicarea normelor legale citate în acest sens, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca tardivă critica referitoare la organizarea licitației electronice. Respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, astfel: ca

nefondată critica referitoare la modul de îndeplinire al experienței similare de către Asocieria ... - ...; ca lipsite de interes criticile aspra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către Asocieria ... -... - ...; ca tardive criticile referitoare la licitația electronică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50(cincizeci) pagini