C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr. 404/06.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9210/09.03.2020, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată prin ... , în calitatea de administrator, împotriva documentației din cadrul licitației publice organizată de ... , cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, divizată pe loturi, pentru lotul nr.1, privind atribuirea contractului având ca obiect ”Furnizare paturi spital: Adulți și copii”, se solicită renunțarea la sistemul de încălzire pacient sau divizarea pe loturi distincte, modificarea prevederilor nelegale din caietul de sarcini privind durata contractului, în sensul stabilirii unei durate rezonabile de până la 31.12.2020 și un termen de livrare de maxim 90 de zile care să curgă de la transmiterea și comunicarea comenzii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică, pentru lotul 1, unele prevederi din documentația de atribuire, din considerentele prezentate în continuare.

Contestatorul, în urma analizării cerințelor din fișa de date, ale caietului de sarcini, coroborat cu prevederile draftului de contract propus de autoritatea contractanta, reclamă faptul ca autoritatea contractanta încearcă să includă în cuprinsul documentaţiei cerinţe artificiale , reale piedici pentru operatorii economici dornici să depună oferte încercând să "dedice" prezenta procedura unui singur operator economic care are deja produsele pe stoc.

Totodată, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractanta a mai inițiat aceasta procedură la data de 21.02.2020

publicând în SICAP anunţul de participare ... care avea acelaşi obiect și împotriva căreia ... S.R.L. a depus contestație la data de 26.02.2020, rămasă fără obiect datorită anulării procedurii de către autoritatea contractantă.

Dintre cerințele artificiale ale documentației de atribuire ale prezentei proceduri, contestatorul amintește:

1. Coroborând durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții prevăzută la cap II.2.7 din fișa de date, care este de 90 zile cu:

Art. 16 alin. *"Furnizorul are obligația de a livra produsele la destinația finală indicată de achizitor respectând:*

a) datele din graficul de livrare și

b) termenul contractual stabilit"

și cu:

Art.13.1. alin.(1) *"Furnizorul are obligația de a începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens din partea Achizitorului. Ordinul de începere a furnizării produselor de către Achizitor în termen de 1 zi de la constituirea garanției de bună execuție, dar nu mai târziu de (...)"*,

Precum și cu cerințele caietului de sarcini privind condițiile de livrare și recepție *"Furnizorul are obligația de a livra produsul la destinația finală, inclusiv montarea acestora în maxim 30 de zile calendaristice de la primirea comenzii ferme*."

Față de cele arătate, contestatorul precizează că termenul de livrare și durata contractului se impune a fi stabilit tocmai în considerarea faptului că, potrivit Ordinului nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, „angajarea cheltuielilor se efectuează în tot cursul exercițiului bugetar, astfel încât să existe certitudinea că bunurile și serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, și se vor plăti în exercițiul bugetar respectiv. Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioada în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat, plătit pana la 31 decembrie a exercițiului bugetar curent respectiv ultima zi de plata prevăzută in programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale".

Așadar, conform legislației in vigoare durata unui contract de achiziție publică/sectorial nu poate depăși durata unui an bugetar, cu excepția contractelor aferente unor programe, proiecte, subproiecte și altele asemenea, care se desfășoară pe o perioada mai mare de un an (acțiuni multianuale) și care au fost aprobate conform legislației privind finanțele publice, arată contestatorul. Nefiind vorba de un contract multianual , contestatorul deduce astfel că acest contract este aferent anului bugetar 2020, însă autoritatea contractantă în mod abuziv și discreționar a prevăzut ca durata acestuia să fie de 90 zile , în condițiile în care legiuitorul i-a oferit opțiunea de a-l declara valabil pana la data de 31.12.2020.

Astfel, contestatorul arată faptul că durata contractului coroborata cu termenul de livrare prevăzut in caietul de sarcini - *30 zile de la primirii comenzii ferme* sunt excesiv de mici și împiedică participarea operatorilor economici la prezenta procedură.

Contestatorul argumentează termenele excesiv de mici raportate la complexitatea produsului și cantitatea relativ mare de 210 bucăți. Contestatorul reiterează solicitarea unor termene rezonabile justificat și de faptul că produsele solicitate de autoritatea contractanta sunt produse personalizate și că ele nu sunt produse care au dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piața de mobilier/echipamente medicale, termenul de livrare solicitat de autoritatea contractanta fiind unul foarte scurt și nerealist.

Contestatorul expune faptul că, din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier si echipamente medicale (din Europa si Asia), în concret, termenele de producție/execuție și transport sunt de circa 45 zile producție și in medie alte 45 zile trebuie alocate transportului.

Contestatorul pune în vedere și faptul că în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă produsele incluse în Lotul 1 la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producere de aproximativ 45 de zile , necesar fabricării acestui mobilier sa i se adauge și un termen de livrare a acestor produse de aproximativ 45 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul.

Astfel, contestatorul evidențiază că termenul de livrare stabilit în documentele de licitație trebuie să fie îndeajuns de rezonabil încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului, ori din modul în care autoritatea contractanta a stabilit acest termen de livrare, rezulta exact contrariul.

2. Referitor la divizarea lotului 1 în două loturi distincte, unul pentru paturi multifuncționale adulți dotate cu saltea și altul pentru sistem de încălzire pacient, contestatorul menționează că în pofida experienței pe piața aparaturii și tehnicii medicale de peste 20 de ani, participării la numeroase proceduri de achiziție publică cu obiect similar, în practica de până acum nu a întâlnit proceduri în care paturile de spital să fie achiziționate împreună cu sistemul de încălzire pacient. Însăși autoritatea contractantă afirmă în descrierea prezentată în caietul de sarcini că aceste sisteme de încălzire/paturi sunt necesare doar în anumite secții, arată contestatorul.

Totodată, contestatorul precizează că sistemul de încălzire pacient nu este un accesoriu al patului de spital indiferent dacă acesta este mecanic sau electric. Din categoria accesoriilor pentru paturi spital, contestatorul amintește: suport de ridicare, tăblii pat, stativ perfuzii, sistem protecție laterale, roți, saltea.

Concluzia contestatorului este aceea că autoritatea contractantă a introdus în mod artificial și din motive pur restrictive cerința ca patul să aibă pe lângă saltea și acest sistem de încălzire pacient, adresându-se în acest fel doar unui operator economic care comercializează și astfel de

produse și nu tuturor operatorilor economici consacrați în furnizarea paturilor de spital.

Contestatorul arată și faptul că autoritatea contractantă organizează pe cale separată proceduri de achiziționare sisteme de încălzire pacient în funcție de necesitate, potrivit unor capturi de ecran din SICAP.

3. Referitor la cerințele caietului de sarcini pentru lotul nr. 1, contestatorul solicită autorității contractante ca dimensiunile să permită o toleranță de ± 10 cm.

Pentru a nu fi restricționată excesiv concurența și pentru a permite accesul mai multor operatori economici la prezenta procedură, contestatorul învederează punctual și alte cerințe ale caietului de sarcini care trebuie modificate/acceptate, respectiv:

a) Privind solicitarea panourilor cap/picioare din plastic ABS, se solicită ca autoritatea contractantă să accepte si panouri cap/picioare din plastic PE, acestea neavând un impact negativ în calitatea actului medical sau a calității produsului;
b) Privind solicitarea contradictorie ca husa saltelei să fie din PU, iar ulterior să fie din 100% poliester, contestatorul informează că PU este materialul cel mai calitativ, având elasticitate mult superioara, oferind pacienților un nivel de confort ridicat.

Contestatorul învederează și faptul că cerințele autorității contractante sunt specifice unui anume producător și nu reflectă cerințele conform standardelor, enumerate mai jos:

- Densitate: 22 ± 2kg/m3 ISO-845
- Duritate 40%: 180 ± 15% ISO 2439
- Rezistență la tracțiune >0.08 N/mm2 : ISO 1798
- Rezistență la tensiune (elongație la rupere) : >140% ISO 1798
- Rezistență la rupere : >2,7 N/cm ASTM D 3574
- Elasticitate >35% ASTM D 3574

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să întocmească cerințele conform standardelor și nu conform specificațiilor pe care le are salteaua unui singur producător.

Privind cererea suspendării procedurii de achiziție publică, contestatorul invocă prevederile art.22 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul justifică cererea de suspendare ca fiind o măsură asiguratorie ce se impune pentru a se garanta accesul în condiții egale la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați.

În ipoteza în care nu s-ar dispune suspendarea procedurii de atribuire, contestatorul consideră că ar fi privat de dreptul de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar documentația de atribuire își produce efectele asupra subscrisei, precum și asupra operatorilor economici interesați de participarea la procedură, având în mod evident efectul descurajării participării la procedura amintită mai sus.

Contestatorul susține că participarea sa, cât și a altor operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este strict dependentă de punerea documentaţiei de atribuire în concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Prin punctul de vedere cu nr. 3720/10.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9575 din 10.03.2020, autoritatea contractantă ... , solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

1. Referitor la primul capăt de cerere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, precum și pentru lipsa dovezii depunerii cauțiunii;
2. Referitor la al doilea capăt de cerere -renunțarea la sistemul de încălzire pacient autoritatea contractantă consideră o ingerință a ofertantului în elaborarea propriului caiet de sarcini al autorității contractante;
3. Referitor la al treilea capăt de cerere : autoritatea contractanta deși se afla în plin proces de acreditare al unității conform Ordinului nr.446/2017 si datorita urgentei a prevăzut in documentația de atribuire ca durata contractului sa fie de 90 de zile, termen legal, dar pentru a nu perturba desfășurarea procedurii de achiziție si a concurentei in data de 10.03.2020, a emis erata nr.EN1017299/10.03.2020, la documentația de atribuire, in SIC AP prin care am modificat de la 30 de zile la 90 de zile condițiile de livrare si recepție prevăzute în caietul de sarcini;

   Aceasta modificare este opozabila părților, si reprezintă o măsură de remediere care este publică, toți operatorii economici interesați luând cunoștință de existența sa.
4. Referitor la al patrulea capăt de cerere : prin care se solicita suspendarea procedurii conform art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, propunem respingerea sa pentru lipsa cauțiunii și datorita faptului ca autoritatea contractanta a modificat prin erata (nr.EN1017299/10.03.2020) de la 30 de zile la 90 de zile condițiile de livrare și recepție prevăzute în caietul de sarcini Aceasta erata este publicata in SICAP si a corelat prevederile din fisa de date cu cele din caietul de sarcini

Cu privire la **pct.II**, autoritatea contractanta susține că nu poate diviza lotul 1 în doua loturi distincte deoarece acel sistem încălzire pacient nu este accesoriu fiecărui pat ci este un sistem care poate fi folosit la toate paturile. Fisa tehnica este explicita in acest sens, la fel și caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 141 alin.(l) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractanta "*are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractului si de a stabili dimensiunea si obiectul loturilor* "

Cu privire la **pct.III** în care ofertantul solicita modificarea caietului de sarcini cu privire la toleranta de + sau - 10 cm a dimensiunilor, autoritatea contractantă consideră ca ofertantul stabilește nevoile și cerințele tehnice în locul autorității contractante, ingerința pe care o consideră de neacceptat. (art. 141 alin. 1 din Legea nr. 98/2016).

Referitor la panouri cap/picioare din plastic ABS, autoritatea contractanta nu acceptă aceste modificări solicitate de către contestator considerând ca aceste cerinţe nu corespund exigentelor și trebuințelor acesteia.

Față de critica cu privire la husa saltelei autoritatea contractantă arată ca operatorul economic ce contesta face o confuzie între saltea care trebuie să aibă țesătura 100 % din poliester și husă care trebuie să fie antibacteriană PU.

Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea cerințelor din standardele enumerate în caietul de sarcini si fisa tehnica , autoritatea contractantă precizează ca ele se află în limitele prevăzute și acceptate de ISO-845, ISO-2439, ISO-1798 și ASTM D 3574.

În ceea ce privește suspendarea procedurii autoritatea contractantă consideră ca motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate și nefondate, fiind formulate cu scopul de a modifica caietul de sarcini și cerințele tehnice cu caracteristicile produsului sau, ceea ce presupune restricționarea concurentei altor operatori economici interesați, precum și tergiversarea procedurii de achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că operatorul/contestatorul nu face dovada ca a suferit vreun prejudiciu.

Autoritatea contractantă concluzionează precizând că cerințele stabilite nu încalcă principiile în materia achizițiilor publice și nu restrâng concurența între operatorii economici interesați.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedurii simplificată, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ”Furnizare paturi spital: Adulți și copii”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ... .

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a întregului contract este de ... lei, fără TVA, fiind împărțit în 2 loturi.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 471/C7/399 din 12.03.2020 prin care solicitarea formulată de ... S.R.L. cu privire la suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire a procedurii pentru lotul 1 – ”Paturi multifuncționale adulți”, contestatorul formulând critici referitoare la prevederi din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. se solicită divizarea lotului 1 în două loturi distincte sau eliminarea prevederii din caietul de sarcini prin care se solicită ca pachetul cu paturi pentru adult să aibă în standard un sistem de încălzire pacient prevăzut cu pătură cu dimensiuni pentru adult;
2. se solicită modificarea duratei contractului și a termenului de livrare;
3. se solicită modificarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini referitoare la dimensiuni, la materialele pentru panouri cap/picioare și husa saltelei precum și la densitatea, duritatea,

rezistența la tracțiune, rezistența la tensiune, rezistența la rupere și elasticitatea saltelei;

1. Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește solicitarea de divizare a lotului 1 în două loturi distincte, sunt relevante prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei*", respectiv *„în situaţia în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligaţia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi"*.

Astfel, Consiliul constată că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice stabilește că atribuirea pe loturi este o opțiune a autorității contractante, limitată la dimensiunea cantitativă sau calitativă a contractelor, în raport cu posibilitatea efectivă de ofertare deținută de viitorii ofertanți, pornind de la capacitatea sau specializarea acestora.

Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea pe loturi contractelor de achiziție publică, respectiv lotul 1 – Paturi adulți cu o funcție mecanică, saltea și husă impermeabilă detașabilă, laterale și secțiuni ajustabile și accesorii incluse, și lotul 2 – Paturi copii.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică, aceasta nu are obligația să justifice decizia de a nu diviza în mai multe loturi contractul ce face obiectul unui lot, nefiind aplicabile prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că solicitarea ca paturile pentru adulți să fie dotate cu sistem de încălzire pacient reprezintă o restrângere a concurenței, susținând că în acest fel este favorizat un anumit operator economic, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că ... S.R.L. nu a prezentat dovezi concrete în acest sens, iar, pe de altă parte, are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condiţiile prevăzute de lege.

Consiliul nu reține ca fiind concludentă în soluționare argumentația contestatorului referitoare la faptul că alte autorități contractante au organizat pe loturi procedurile de achiziționare a sistemelor de încălzire pacient, întrucât fiecare autoritate contractantă are posibilitatea stabilirii specificațiilor tehnice pentru produsele ce urmează a fi achiziționate în funcție de propriile nevoi, motiv pentru care respinge, ca nefondată solicitarea formulată de ... S.R.L, de divizare a lotului 1 în mai multe loturi.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a prevederii din caietul de sarcini prin care se solicită ca pachetul cu paturi pentru adult să aibă în standard un sistem de încălzire pacient prevăzut cu pătură cu dimensiuni pentru adult, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea „Specificații tehnice", este prevăzut că „*Pachetul cu paturi pentru adult să aibă în standard un sistem de încălzire pacient prevăzut cu pătură cu dimensiuni pentru adult, după cum urmează: Sistem de încălzire pacient prin conducție și radiantă cu distribuție uniformă, destinat prevenirii sau tratării hipotermiei și pentru a furniza căldură pacienților, și, de asemenea, destinat pacienților care nu își pot menține starea de normotermie, în spitale sau centre chirurgicale, înainte, în timpul sau după intervențiile chirurgicale, în secțiile aferente (ATI, bloc operator, post-operator, centre sau unități de primire urgențe, etc.)*".

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 care definesc specificațiile tehnice ca fiind cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante, precum și cele de la art. 155 alin. (6) din același act normativ care stabilesc că „*Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*".

Astfel, cu privire la accesul operatorilor economici la prezenta procedură de atribuire, Consiliul are în vedere că ... S.R.L. nu a precizat, în mod concret, dovezi cu privire la restrângerea concurenței, limitându-se doar să afirme că „*autoritatea contractantă a introdus în mod artificial și din motive pur restrictive cerința ca patul să aibă pe lângă saltea și acest sistem de încălzire pacient, adresându-se în acest fel doar unui operator economic care comercializează și astfel de produse și nu tuturor operatorilor economici consacrați în furnizarea paturilor de spital*", în condițiile în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire în vederea satisfacerii nevoilor proprii și nu în funcție de ofertele furnizorilor consacrați într-un anumit domeniu.

2. Cu privire la solicitarea de modificare a duratei contractului și a termenului de livrare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SICAP anunțul de tip erată nr. EN 1017299/10.03.2020, în cuprinsul căruia a precizat că „Se modifică în caietul de sarcini cap. I Cerințe Generale din Specificațiile tehnice: Condiții de livrare și recepție, astfel: Furnizorul are obligația de a livra produsele la destinația finală, inclusiv montarea acestora, în minim 90 zile calendaristice de la primirea comenzii ferme, dar nu mai mult de 120 zile", rezultând că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările formulate de ... S.R.L. în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire au fost modificate de către ... în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

3. În ceea ce privește solicitarea de modificare a unor specificații tehnice din caietul de sarcini, referitoare la dimensiuni, la materialele

pentru panouri cap/picioare și husa saltelei precum și la densitatea, duritatea, rezistența la tracțiune, rezistența la tensiune, rezistența la rupere și elasticitatea saltelei, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute, între altele, următoarele specificații tehnice:

- *„dimensiunile platformei pentru saltea să fie următoarele: 200 x 90 cm;*
- *sa aibă în configurație panouri cap și picioare confecționate din plastic ABS;*
- *dimensiuni panouri: 96 x 48 cm;*
- *saltea antidecubit prevăzută cu husă antibacteriană PU;*
- *dimensiuni: 200 x 90 cm;*
- *densitate: 22 kg/m3 conform standardului ISO 845;*
- *duritate: 160 N conform standardului ISO 2439 (40%);*
- *rezistența la tracțiune: 0,09 N/mm2 conform standardului ISO 1798;*
- *rezistența la tensiune: 3,0 N/cm;*
- *elasticitate: 40% conform ASTM D 3574*".

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu motivează necesitatea achiziționării unor paturi cu o anumită dimensiune (200 x 90 cm) și de ce nu sunt acceptate și paturi cu dimensiuni apropiate (de ex. 195 x 85 cm sau 205 x 95 cm).

De asemenea, Consiliul constată că nici cu ocazia formulării punctului de vedere nr. 9575/10.03.2020 la contestația formulată de ... S.R.L., autoritatea contractantă nu prezintă o motivare judicioasă pentru dimensiunile paturilor ce urmează a fi achiziționate, limitându-se să precizeze doar că, prin solicitarea de stabilire a unei toleranțe pentru dimensiunile paturilor, ofertantul stabilește nevoile și cerințele tehnice în locul autorității contractante, ingerință considerată de neacceptat.

De asemenea, Consiliul constată că și cu privire la celelalte specificații tehnice invocate de contestator, autoritatea contractantă nu prezintă justificări pentru dimensiunile/valorile exacte stabilite prin caietul de sarcini cu privire la caracteristicile saltelei.

În aceste condiții, Consiliul constată că impunerea unor dimensiuni/valori fixe pentru produsele achiziționate contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea caietului de sarcini prin stabilirea unei valori minime sau maxime sau stabilirea unui interval pentru dimensiunile solicitate pentru podusele ofertate, respectiv pentru dimensiunile și caracteristicile paturilor și a saltelelor ce urmează a fi ofertate și aducerea acestor modificări la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea lor în SICAP.

Acestea fiind, în condițiile în care unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... .

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea dimensiunilor/caracteristicilor paturilor și saltelelor ce urmează a fi ofertate pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen precizat anterior, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire a modificărilor adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... .

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea dimensiunilor/caracteristicilor paturilor și saltelelor ce urmează a fi ofertate pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen precizat anterior, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire a modificărilor adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.