

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.05.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20211/23.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4488/13.03.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..., ...»”,* cod CPV 30000000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../05.02.2025, s-au solicitat anularea comunicatului nr. 4488/13.03.2026 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22555/30.03.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes legitim, actual și direct, iar în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în etapa de reevaluarea, inclusiv a comunicărilor nr. 4488/13.03.2026 și nr. 4489/13.03.2026.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00065] Contestație ...-docx20.03.2026 (1)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.414,24 lei.

Prin adresa nr. 4762/25.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21441/25.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00066] PUNCT DE VEDERE NR.4762 din 25.03.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../05.02.2025.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21676/26.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212225174/1 din 24.03.2026, în valoare de 6.415,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22555/30.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes legitim, actual și direct, iar în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în etapa de reevaluarea, inclusiv a comunicărilor nr. 4488/13.03.2026 și nr. 4489/13.03.2026.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00067] Interventie CNSC - ... - ... 2026 C6 (1)-semnat.pdf.p7s”,

postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 05.02.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4762/25.03.2026 și prin cererea de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29719/24.04.2026, ... a înaintat note scrise.

1. Cu privire la pretinsa „lipsă de interes” raportată la termenul de finanțare (31.03.2026), contestatoarea învederează următoarele:

Susținerea autorității contractante este nefondată și speculativă.

Interesul în promovarea contestației este dat de existența unei vătămări actuale și de posibilitatea înlăturării acesteia prin anularea actului contestat, conform Legii nr. 101/2016. În speță, interesul ... este evident, întrucât:

- actul contestat (comunicatul nr. 4488/13.03.2026) produce efecte juridice directe și imediate prin declararea ofertei ca neconformă;
- această declarare afectează, în mod direct, șansa reală de atribuire a contractului;
- remediul solicitat (anularea comunicării și reevaluarea ofertei) este pe deplin apt să producă un efect util juridic.

Astfel, susținerea autorității contractante este neîntemeiată și vădit speculativă.

În primul rând, contestatoarea subliniază că prezenta procedură de achiziție nu a fost derulată sub condiție suspensivă raportată la obținerea sau menținerea finanțării externe, astfel încât derularea și finalizarea contractului nu sunt condiționate exclusiv de existența unui program de finanțare cu termen limită. În consecință, autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a asigura executarea contractului, inclusiv din buget propriu, împrejurare care înlătură orice argument privind imposibilitatea obiectivă a finalizării procedurii.

În al doilea rând, ... precizează că pe durata soluționării litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara nu a fost dispusă suspendarea procedurii de achiziție. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să procedeze la semnarea contractului cu ofertantul ..., asumându-și, în mod expres, riscul juridic al unei soluții nefavorabile în dosarul aflat pe rol.

În opinia sa, acest comportament procedural exclude posibilitatea ca ulterior să fie invocat termenul programului de finanțare ca motiv pentru a restrânge accesul la controlul de legalitate sau pentru a susține lipsa interesului. Autoritatea contractantă nu poate invoca propriul risc procedural și propria opțiune de a nu aștepta soluționarea definitivă a litigiului pentru a justifica limitarea efectelor unei hotărâri judecătorești.

În al treilea rând, contestatoarea menționează că semnarea contractului cu un operator economic a cărui ofertă a fost ulterior constatată ca neconformă prin hotărâre judecătorească definitivă

reprezintă o conduită ce nu poate produce efecte juridice opozabile societății ..., în sensul înlăturării interesului procesual. Dimpotrivă, tocmai această conduită consolidează interesul legitim a contestatoarei de a obține anularea actului nelegal și reluarea procedurii cu respectarea cadrului stabilit de instanță.

Prin urmare, invocarea termenului de finanțare nu poate prevala asupra principiului legalității și nu poate conduce la înlăturarea interesului procesual, care este actual, direct și personal.

În plus, jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice reține că interesul se analizează prin raportare la utilitatea concretă a soluției în cadrul procedurii, nu la eventuale constrângeri administrative sau de finanțare invocate de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la pretinsa „lipsă a cauțiunii”, ... susține că afirmația este în mod obiectiv eronată.

... arată că a achitat cauțiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016, dovada fiind anexată contestației. Prin urmare:

- condiția de admisibilitate privind cauțiunea este îndeplinită integral;
- nu există niciun motiv legal de respingere pe acest temei;

În opinia sa, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii asupra cauțiunii, aceasta avea obligația de a le verifica prin raportare la dosarul cauzei, nu de a formula o excepție neîntemeiată.

Astfel, atât excepția lipsei de interes, cât și cea privind cauțiunea:

- sunt neîntemeiate în fapt și în drept;
- nu afectează admisibilitatea contestației;
- nu pot împiedica analiza pe fond a nelegalităților grave invocate (încălcarea hotărârii Curții de Apel, extinderea nelegală a reevaluării, comunicări în afara SEAP etc.).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... copia dosarului achiziției publice și copia propunerii tehnice depuse de ... și corespondența purtată că aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 5454/04.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32480/ 05.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..., ...»*”, cod CPV 30000000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../05.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 320.712,28 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 4487/13.03.2025 s-a stabilit că oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212225174/1 din 24.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Hotărârii Curții de Apel Timișoara nr. 94/27.01.2026, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4487/13.03.2026, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4488/13.03.2026, în conținutul căroră consemnat, printre altele, că oferta societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, menționându-se că : *«În urma reevaluării dispuse de CAT, ofertantului i s-au adresat întrebări referitoare la propunerea sa tehnică. (...) Prin răspunsul său ambiguu și prin documentele depuse în oferta tehnică inițială (...)»*; *„nu ați răspuns concludent”*; *„Oferta este neconformă (...) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”*.

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care ...a înțeles să aplice cele stabilite de către Curtea de Apel Timișoara, afirmând că autoritatea nu ar fi pus în executare întocmai și cu bună credință cele stabilite de către instanță, extinzând, în mod nelegal, reevaluarea ofertei sale.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 22555/30.03.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt*

întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii și a lipsei de interes a contestatoarei considerând că nu este persoană vătămată, precum și excepția „tardivității criticilor formulate de contestator cu privire la reluarea și modalitatea de desfășurare a reevaluării ofertelor”, invocate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea afirmă că această contestația nu a fost însoțită de „dovada plății cauțiunii la data depunerii”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția de mai sus, deoarece la dosarul cauzei există recipisa de consemnare nr. 212225174/1 din 24.03.2026, în valoare de 6.415,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, pe numele societății ..., aferentă dosarului nr.

Prin urmare, societatea contestatoare a respectat prevederile art. 61¹ lit. a) alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)”.*

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității, în sensul că: „întrucat programul care asigura finanțarea acestui proiect are termenul limita anuntat la 31.03.2026, data la care contractul de finantare expira iar finanțarea nu mai este asigurata”, întrucât interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în urma reevaluării ofertei ..., dispusă de către Curtea de Apel Timișoara, în sensul respingerii acesteia, oferta sa fiind clasată pe locul al doilea ar avea șansa ocupării primei poziții în clasament și, eventual, atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția „tardivității criticilor formulate de contestator cu privire la reluarea și modalitatea de desfășurare a reevaluării ofertelor”, deoarece acestea vizează modul în care autoritate contractantă a aplicat cele dispuse de către Curtea de Apel Timișoara, pe de o parte, iar pe de altă parte, criticile sale vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4488/13.03.2026. Or, față de acesta adresa, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, (care sunt incident în cazul de față – valoarea de estimare fiind 320.712,28 lei, fără TVA), societatea ... a respectat termenul de formulare a contestației (20.03.2026 – dat de comunicare a contestației), ultimul termen legal fiind 23.03.2026.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 5 din Legea n. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite prin Hotărârea definitivă a Curții de Apel Timișoara, 94/27.01.2026, prin care s-a dispus:

„Admite contestația formulată de contestatoarea ...y S.R.L. în contradictoriu cu intimații ... și

Dispune anularea raportului procedurii nr.7196/22.08.2025 întocmit de autoritatea contractantă ... și reevaluarea ofertei depusă de societatea (...).
Definitivă.”

De asemenea, în aceeași hotărâre a instanței se regăsesc următoarele precizări:

«Verificând prima critică formulată de contestatoarea ...y S.R.L., instanța observă, că prin documentația de atribuire (caiet de sarcini), s-a prevăzut pentru echipamentul laptop, printre altele, cerința minimă privind placa de sunet, ca aceasta să suporte 32 bit / 384 kHz, putere ieșire minim 1.3V/65mW @ 32fl; 1.93V/12mW @300ohm, THD maxim 0.005%, frecvență răspuns minim 12-50Khz.

Analizând oferta tehnică depusă de ..., în cuprinsul dosarului de achiziție depus de autoritatea contractantă, instanța constată, că în privința laptopului oferat de această societate, nu se menționează absolut nimic cu privire la această cerință minimă obligatorie (pagina 53 și 64 din oferta tehnică).

Referitor la a doua critică, instanța reține, că prin documentația de atribuire (caiet de sarcini), s-a prevăzut pentru echipamentul display interactiv (tablă interactivă), printre altele, cerința minimă referitoare la formate video și audio suportate „Formate video suportate: Dolby Vision, HDR10+, HLG Formate audio suportate: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos Telecomandă cu conectivitate Bluetooth, cu microfon și accelerometru integrate”.

Din lecturarea ofertei tehnice depusă de în cuprinsul dosarului de achiziție depus de autoritatea contractantă, instanța constată, că se confirmă și această susținere a contestatoarei, în sensul că în cuprinsul ofertei nu se menționează nimic despre această cerință (pag. 63 din oferta tehnică).

În ceea ce privește a treia critică, instanța constată, că prin documentația de atribuire (caiet de sarcini), s-a prevăzut pentru echipamentul „Imprimantă 3D policoloră”, printre altele, cerința minimă ca acesta să fie policoloră.

Verificând oferta tehnică depusă de societatea, instanța constată, că sunt reale susținerile contestatoarei, în sensul că ofertantul a descris în mod clar imprimanta ca având capacități de imprimare în negru/gri.

Mai mult, instanța a lecturat și documentele tehnice care însoțesc oferta tehnică depusă de societatea, aflate în dosarul de achiziție depus de autoritatea contractantă, constând în manuale de utilizare, specificații tehnice de inginerie, declarații de conformitate emise de producători, instrucțiuni de utilizare, însă nici aceste înscrisuri nu au aptitudinea să demonstreze îndeplinirea cerințelor minimale mai sus arătate, cuprinse în caietul de sarcini.

(...)»

Prin urmare, față de cele relatate anterior, Curtea de Apel Timișoara a hotărât limitele pe care autoritatea contractantă trebuie să le aplice, astfel că orice demers al său, legat de o reevaluare a propunerii tehnice a societății ..., pe care, deja, inițial, a stabilit că este conformă, nu este legal, deoarece nu respectă Hotărârea Curții de Apel Timișoara, 94/27.01.2026, autoritatea încălcând dispozițiile art. 35 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, care prevăd că: „*Hotărârea prin care instanța judecătorească soluționează plângerea este definitivă*”, în condițiile în care în conținutul acestei hotărâri instanța a dispus foarte clar doar: „*reevaluarea ofertei depusă de societatea ...*”.

Astfel, în urma deciziei definitive a Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze numai propunerea tehnică a societății ... și nu să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei care era deja conformă.

Prin urmare, întrucât propunerea tehnică a societății ...Y SRL, este conformă, nu se mai impun alte cereri de lămuriri din partea autorității contractante în acest sens.

Așa cum rezultă din actele întocmite ulterior deciziei instanței, autoritatea nu a reevaluat oferta societății ..., în sensul aplicării art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/206: „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, determinat de precizarea:

Mai mult, instanța a lecturat și documentele tehnice care însoțesc oferta tehnică depusă de societatea ..., aflate în dosarul de achiziție depus de autoritatea contractantă, constând în manuale de utilizare, specificații tehnice de inginerie, declarații de conformitate emise de producători, instrucțiuni de utilizare, însă nici aceste înscrisuri nu au aptitudinea să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime mai sus arătate, cuprinse în caietul de sarcini”,

ci, pe de o parte, a desemnat-o din nou pe aceasta câștigătoare, iar pe de altă parte, a continuat cu solicitarea de clarificări și respingerea ofertei contestatoarei, aspecte nepermise raportat la cele decise de Curtea de Apel Timișoara.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia: „*Autoritatea contractanta UAT ... a decis sa aplice întocmai dispozițiile CAT, din decizia 94/27.01.2026 si să reevalueze comparativ ofertele tehnice din procedura (...)*”, deoarece niciunde în conținutul deciziei instanței nu s-ar fi dispus acest lucru sau ar fi reieșit ca autoritatea să fie obligată a „reevalua comparativ ofertele tehnice”, pe de o parte, iar pe de altă parte, verificarea propunerilor tehnice, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de*

sarcini”, se face raportat la conținutul caietului de sarcini și nu prin compararea ofertelor.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va anula decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acesteia, respectiv de declarare conformă și câștigătoare a ofertei ..., întrucât ...și-a depășit atribuțiile, raportat la cele stabilite definitiv prin Hotărârea Curții de Apel Timișoara, așa cum dispun prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia corespondența autorității s-a efectuat prin pe e-mail și nu prin intermediul platformei SEAP, Consiliul ținea seama de următoarele explicații ale autorității, din punctul său de vedere nr. 4762/25.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 21441/25.03.2026: *„întrucât prin încheierea contractului și publicarea anunțului de atribuire, comunicările cu ofertanții nu mai puteau avea loc prin intermediul SEAP, li s-a comunicat ofertanților ca forma de comunicare ramane electronica, dar nu mai are loc prin SEAP, ci prin e-mailul , la adresa AC publicata în FDA și la ofertanți adresa comunicata prin DUAE.”*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ...Y SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și va anula raportul procedurii nr. 4487/13.03.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale societății contestatoare și societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4488/13.03.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la aplicarea celor stabilite definitiv de către Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea nr. 94/27.01.2026, respectiv la respingerea, ca neconformă, a ofertei societății ... și revenirea la conformitatea propunerii tehnice a societății ...Y SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către societatea ...Y SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și anulează raportul procedurii nr. 4487/13.03.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale societății contestatoare și societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4488/13.03.2026.

Obligă autoritatea contractantă la aplicarea celor stabilite definitiv de către Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea nr. 94/27.01.2026, respectiv la respingerea, ca neconformă, a ofertei societății ... și revenirea la conformitatea propunerii tehnice a societății ...Y SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

