



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului și CUI ..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 627/27.03.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în principal anularea actului de respingere a ofertei comunicate prin adresa nr. 627/27.03.2023,

-în subsidiar, repunerea în drepturi și continuarea participării la achiziția publică

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 19.01.2023 și având în vedere că valoarea estimată este de 469.000 lei, în raport de dispozițiile art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și 2¹ din Legea 101/2016, a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în suma de 9.380 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată, iar în conformitate cu prevederile art. 16, alin. (1) din Legea 101/2016, a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

Contestatorul arată că motivele care stau la baza contestației sunt menționate în adresa nr. 3533/29.03.2023:

„În urma analizării ofertei tehnice prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că, aceasta nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, neexistând extensia „p7s” sau „p7m”, după caz, pentru fișierele semnate electronic cu semnătură electronică extinsă.

În urma analizării acestui document, comisia a constatat și a consemnat că, nici în interiorul documentului menționat nu există nicio semnătură electronică extinsă, nefiind aplicată semnătura pe nicio pagină din cadrul acestui document.

Mai mult, în Fișa de date a achiziției la cap. VI. 3. Informații suplimentare au fost specificate următoarele mențiuni: „Toate documentele prezentate de către Operatorii economici indiferent de calitatea pe care o au în această procedură, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 60, alin. 4, din HG 395/2016. Toate solicitările de clarificări, răspunsul la solicitările de clarificări cerute de operatorii economici sau formulate de autoritatea contractantă, decizii CNSC, contestată, măsuri de remediere, alte documente vor fi postate în SEAP”.

În acest caz, comisia de evaluare a respins oferta dvs., ca ofertă inacceptabilă în conformitate cu art. 137, alin. (2), lit. j) din HG 395/2016”.

Contestatorul solicită în fapt, anularea documentului de respingere a ofertei precum și repunerea în drepturi în vederea participării în continuare a SRL la procedura de achiziție publică

În drept contestatorul face precizarea că extensia „p7s” sau „p7m” rezultă din procesul de criptare al ofertei financiare și nicidecum al ofertei tehnice. Se arată că operatorul economic este obligat să încarce și să creeze în SEAP doar oferta financiară și prețul acesteia în câmpurile dedicate acestei secțiuni. Documentele ofertei tehnice uploadate de către contestator au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, acesta atașându-le ca dovezi prezentei contestații.

Consideră petentul că nu se face vinovat de precizările prevederilor art. 60, alin. (4) din HG 395/2016.

În sprijinul contestației, petentul depune următoarele mijloace de probă:

- Oferta tehnică semnată cu semnătură electronică extinsă
- Printscreen din sistemul electronic de achiziție publică SEAP cu încărcarea ofertei tehnice semnate cu semnătură electronică extinsă
- Dovada de plată a cauțiunii.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea documentului de respingere a ofertei precum și repunerea în drepturi în vederea participării în continuare la procedura de

achiziție publică ..., organizată de conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerilor financiare transmise în sistemul SEAP de către ofertanți, în conformitate cu documentația de atribuire în cadrul procedurii, a constat că fișierul cu numele [...] Oferta FINANCIARA pdf, depus de către ofertantul SRL, nu este semnat electronic cu extensia p7s sau p7m.

Mai mult, în urma analizării fișierul de propunere financiară și a semnăturii electronice, Comisia de evaluare a constatat în cadrul acestuia, că aceasta nu este validă, fiind constatată eroare în timpul verificării semnăturii.

Având în vedere principiile care stau la baza achizițiilor publice, față de toți operatorii economici participanți la procedură și care au transmis documentele semnate cu extensia p7s, cu semnătură electronică extinsă furnizată de un operator economic acreditat în domeniu, în condițiile Legii, comisia de evaluare, pe baza informațiilor prezentate în documentația de atribuire, în special Fișa de date a achiziției, cap.VI.3 *Informații suplimentare*, dar și cap.IV.4.2, care prevăd în mod clar că propunerile financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, Comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 137, alin. (2), lit. j) din HG 395/2016, respinge oferta ca inacceptabilă, datorita faptului că, propunerea financiară nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile Legii.

Mai mult, autoritatea contractantă reține că contestatorul menționează în contestație că propunerea financiară cu extensia „p7s” sau „p7m”, rezultă din procesul de criptare al ofertei financiare în SEAP, ceea ce nu este corect deoarece, aceste extensii la fișiere („p7s” sau „p7m”) rezultă din semnarea fișierelor electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat furnizat de un operator economic acreditat în domeniu, în condițiile Legii.

Astfel, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată și să mențină ca legale toate actele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de 9.380,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 629/27.03.2023, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL și SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 74,93 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 627/27.03.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul solicita anularea actului de respingere a ofertei sale comunicat prin adresa nr. 627/27.03.2023, repunerea în drepturi și continuarea participării la achiziția publică

Consiliul retine ca, în conformitate cu art. 137, alin. (2), lit. j) din HG 395/2016, autoritatea contractanta a respins oferta SRL ca inacceptabilă, datorita faptului că propunerea financiară nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile Legii.

Potrivit prevederilor art. 137, alin. (2), lit. j) din HG 395/2016:

„Art. 137 (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

În Fișa de date a achiziției, cap.VI.3 Informații suplimentare, dar și în cap.IV.4.2, s-a prevăzut în mod clar că propunerile financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum de altfel prevede și legislația achizițiilor publice:

HG nr. 395/2016 Art. 60. - *„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.....*

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României (ADR) informații privind ofertele tehnice și financiare depuse de SRL în cadrul procedurii analizate, răspunsul ADR fiind transmis prin adresa nr.

Din documentele atasate răspunsului formulat de ADR, rezulta faptul că ofertantul SRL a încărcat în SEAP atât documentul intitulat OFERTA TEHNICA cât și documentul intitulat OFERTA FINANCIARA cu

semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Este adevărat ca anterior introducerii documentelor cu semnatura valida, acestea fusesera introduse cu semnatura nevalida, dar aceasta situatie a fost remediata, dupa cum urmeaza:

Documentul OFERTA TEHNICA, introdus cu semnatura nevalida in data de 29.01.2023 orele 20:14:18 si retrimis cu semnatura valida la orele 20:14:59, conform documentelor atasate de ADR.

Documentul OFERTA FINANCIARA introdus cu semnatura nevalida in data de 29.01.2023 orele 18:02:45 si retrimis cu semnatura valida la orele 18:03:25, conform documentelor atasate de ADR.

Prin urmare, Consiliul constata validitatea introducerii in SEAP de catre ofertantul SRL a ofertelor tehnica si financiara si implicit faptul ca respingerea ofertei acestui operator economic in temeiul prevederilor art. 137, alin. (2), lit. j) din HG 395/2016 este o decizie neintemeiata a autoritatii contractante.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 629/27.03.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 629/27.03.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

