C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. 656/C3/556**
**Data: 23.04.2020**

Prin contestația nr. 511/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12480/31.03.2020, înaintată de SC ..... SRL (lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL), cu sediul în ....., județul ..... și adresa de corespondență în ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6210/24.03.2020, emis de entitatea contractantă ....., cu sediul în ....., str. ....., ....., în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază”, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1125498, publicat în SEAP la 22.01.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta sa, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii, din etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând asocierii sale.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.04.2020, SC .....L (lider al asocierii .....L - ..... SRL), cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca netemeinică și nelegală, și menținerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii de achiziție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 511/30.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12480/31.03.2020, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii amintite ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6210/24.03.2020, emis de entitatea contractantă ....., considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia de a-i declara oferta inacceptabilă, întrucât membrii comisiei de evaluare au analizat-o defectuos, neobiectiv și nelegal, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și cu interpretarea și aplicarea greșită a dispozițiilor legale în vigoare.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să constate că, din conținutul comunicării atacate, nu reiese temeiul legal care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale din procedura de atribuire, nefiind respectate prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul susține că motivele invocate de entitatea contractantă, și care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sunt prezumate ca fiind:

1. Factor de evaluare 3: Timp de intervenție în situații deosebite la Stația de apă .....: 1 min. În urma verificării pe mapps.google.com a timpilor de intervenție, rezultă o distanță între punctul de staționare și punctul de intervenție de 1,72 km și timpul de intervenție este de 1 min. (0,0166 ore). Astfel, viteza de deplasare este de 1,7 km/0,0166 ore = 102,40 km/oră, viteză ce depășește viteza maximă admisă de codul rutier în localități.

2. Factor de evaluare 5: Timp de intervenție în situații deosebite la Stația de epurare .....: 2 min. În urma verificării pe mapps.google.com a timpilor de intervenție, rezultă o distanță între punctul de staționare și punctul de intervenție de 3,4 km și timpul de intervenție este de 2 min. (0,0333 ore). Astfel, viteza de deplasare este de 3,4 km/0,0333 ore = 102,10 km/oră, viteză ce depășește viteza maximă admisă de codul rutier în localități.

Contestatorul susține că, în Anexa din fișa de date - fișa de evaluare/fișă de punctaj, în care entitatea contractantă a prevăzut obiectivul la care se asigură intervenția, în situații deosebite, coordonatele geografice ale obiectivului de pază (mapps.google.com), ponderea de evaluare 10%, timpii maximi de intervenție și algoritmul de calcul - P 3 și 5 (n) = (timp minim/timp ofertant n) x 10.

Pentru factorul 3 din Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj, entitatea contractantă a prevăzut că timpul de intervenție, în situații deosebite, la Stația de apă ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.275414, 23.813909, obiectiv vital, a treia sursă de înmagazinare și pompare de apă a ....., calculat în minute, este de maxim 15 minute.

Pentru factorul 5 din Anexa fișă de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj, entitatea contractantă a prevăzut că timpul de intervenție, în situații deosebite, la Stația de epurare ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.264096, 23.818690, obiectiv vital, stația de epurare a apelor reziduale a ....., calculat în minute, este de maxim 15 minute.

Contestatorul arată că, în Nota din Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj, pentru factorul 1-5, entitatea contractantă prevede că „timpii prezentați de ofertant trebuie să fie realiști, să se verifice pe „google maps" distanța de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului, până la punctul de intervenție, în condițiile unor viteze legale de circulație.

Se definesc situații deosebite acele situații ce pot interveni pe timpul activității de pază în care agentul de pază nu poate face față singur pericolului/situației apărute și are nevoie de sprijin urgent sau nu poate fi contactat, nu își poate îndeplini sarcinile de serviciu (rănire, accidentare, boală acută) și trebuie imediat înlocuit."

Pentru realizarea concretă a acestei cerințe, contestatorul susține că a formulat adresa de clarificare la documentația de atribuire, la punctul 3 - „timpii prezentați de ofertant trebuie să fie realiști, să se verifice pe google maps distanța de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului până la punctul de intervenție, în condițiile unor viteze legale de circulație", iar comisia de evaluare a răspuns prin adresa nr. 2417/04.02.2020, unde a specificat: "Coordonatele geografice ale punctelor de lucru sau de staționare de unde se face intervenția (maps.google.com) și adresele lor".

Or, din analiza documentelor depuse în ofertă, reiese, indubitabil, că Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL a îndeplinit cerințele entității contractante pentru factorii de evaluare de la punctele 3 și 5 din Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj, conform documentației de atribuire și răspunsurilor entității contractante la solicitarea de clarificare la documentație.

Contestatorul mai arată că, în Anexa la caietul de sarcini - Formular Oferta tehnică, la punctul 5.31, se prevede: ”Prestatorul va interveni printr-o echipă de intervenție la orice solicitare sau sesizare a personalului de pază sau a achizitorului în cel mai scurt timp posibil pentru rezolvarea situației pentru care a fost solicitat".

De asemenea, contestatorul menționează că, prin răspunsul nr. 1466/22.01.2020, respectiv prin răspunsul dat la întrebarea sa nr. 3 din solicitarea de clarificare la documentația de atribuire, entitatea contractantă preciza, în concret, că: "aceste obiective au o importanță deosebită în furnizarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare a întregii populații a municipiului ..... și a altor localități, serviciu vital care necesită o atenție deosebită. Astfel, se impun factori de calitate, respectiv factori ce se reflectă în creșterea gradului de securitate al

acestor obiective prin timpii de intervenție în situații deosebite. Cu cât timpii de intervenție sunt mai mici, cu atât gradul de siguranță este mai mare.

În fișa de punctaj realizată se dau informații precise prin coordonatele GPS ale acestor locații, ce permit astfel ca ofertanții să își dimensioneze punctele de staționare în funcție de obiectivele pe care le deservesc.

Aceste criterii sunt factori de evaluare, nu criterii de calificare, nu se impune un timp maxim, decât cel legal (15 min. în urban, 30 min în rural).

În scopul verificării realității acestor timpi de intervenție, este necesar a se cunoaște locațiile (punctele de staționare) ofertantului și traseul de intervenție propus de acesta.

Contestatorul precizează că s-a considerat, inițial, că acestea se vor verifica în cursul evaluării ofertelor, dar cu această ocazie, pentru a se verifica realitatea acestor timpi, s-a modificat fișa de date, respectiv Cap. IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice” și s-a adăugat un nou punct: 4. Schițe/hărți cu traseul de intervenție în situații deosebite, în care ofertantul va schița pe hartă traseul propus de la punctul de staționare până la obiectivele menționate.

Contestatorul susține că, în răspunsul nr. 1466/22.01.2020, la solicitarea de clarificare la documentația de atribuire, entitatea contractantă nu mai face nicio referire la respectarea vitezei legale, ci specifică, în concret, cum va fi realizată această cerință, pe care Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL a probat că a îndeplinit-o, în conformitate cu solicitările .....

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că, pentru stabilirea și dovedirea timpilor de intervenție prevăzuți pentru factorii de evaluare de la punctul 3 - Stația de apă ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.275414, 23.813909 și punctul 5 - Stația de epurare ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.264096, 23.81869, din Anexa fișa Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj, Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL a indicat timpii de intervenție, în cadrul ofertei, numai în urma verificării reale în teren a acestor timpi declarați, verificare realizată cu echipajele de intervenție care vor interveni la obiectiv, în situații deosebite.

Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL susține că, respectând indicațiile comisiei de evaluare, a procedat la simularea efectivă de măsurare a timpului de intervenție de la punctul de staționare la obiective, cu echipajul de intervenție cu auto (DJ 22 NPG), noaptea, iar rezultatul măsurătorilor efective, conform fișelor GPS, ora, traseul de deplasare de la punctul de staționare la obiective, distanța, timpii realizați, sunt conforme fișelor sistemului de monitorizare flotă, atașate în procedură.

Timpii de intervenție declarați pentru factorul de evaluare 3 și factorul de evaluare 5 au fost stabiliți prin parcurgerea distanței de la locul de staționare al echipajului de intervenție și până la locul indicat de coordonatele geografice ale obiectivelor păzite, astfel cum reiese din hărțile google maps.com pentru obiectivul Stația de apă ..... (factorul 3) și obiectivul Stația de epurare ..... (factorul de evaluare 5).

De asemenea, contestatorul arată că, din analiza hărții google maps.com, se reține că, pentru factorul de evaluare de la punctul 3 din Anexa fișa de date- fișa de evaluare/fișa de punctaj, timpul de intervenție este de 1 min pentru parcurgea distanței de 1,72 km existentă, în caz de situații deosebite la obiectivul Stația de apă ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.275414, 23.813909, obiectiv vital, a treia sursă de înmagazinare și pompare de apă a .....

Pentru factorul de evaluare de la punctul 5 din Anexa fișa de date- fișa de evaluare/fișa de punctaj, timpul de intervenție este de 2 minute pentru parcurgerea distanței de 3,4 km, în caz de situații deosebite la obiectivul Stația de epurare ....., cu coordonatele geografice (maps.google.com) 44.264096, 23.818690, obiectiv vital, stația de epurare a apelor reziduale a .....

Contestatorul susține că Asocierea sa a demonstrat realizarea efectivă, reală și legală a timpilor de intervenție declarați pentru cele două obiective, decizia entității contractante de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, fiind netemeinică și nelegală. Oferta îndeplinește cerința entității contractante, conform necesităților acesteia și este sub timpul maxim, de 15 minute, stabilit prin documentația de atribuire și în strictă concordanță cu precizările comisiei de evaluare de la punctul 3 din răspunsul nr. 1466/22.01.2020.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2417/05.02.2020, contestatorul arată că a răspuns conform și complet, furnizând documente/informații/date concludente, reale și temeinice, prin care a demonstrat conformitatea, legalitatea și veridicitatea ofertei sale, față de toate aspectele pe care le implică, fiind conformă și admisibilă, nu inacceptabilă, cum a reținut comisia de evaluare.

Consideră contestatorul că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este un abuz din partea comisiei de evaluare, care și-a depășit atribuțiile statuate de legiuitor la art. 133 din HG nr. 394/2016, cauza - "depășirea vitezei maxime admisă de codul rutier fiind neîntemeiată, atâta timp cât Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL și-a asumat timpii respectivi, prezentați în procedura (1 minut la obiectivul Stația de Apă ..... și 2 min. la Stația de Epurare .....), timpi care au fost îndepliniți real și pe care se obligă să-i respecte în îndeplinirea contractului și care vor fi menționați ca timpi de intervenție și în Planul de Pază al obiectivului.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că în legislație (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), activitatea de intervenție rapidă la obiective se va realiza în timpii de max. 15 min. în mediul urban și max.

30 min. mediul rural, conform art. 97 din HG nr. 301/2012), fără condiții de respectare a vitezei legale, prestatorul asumându-și timpii de intervenție din Planul de pază al obiectivului avizat de organul de poliție. Mai mult, Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL efectuează intervenția la obiective prin echipaje specializate de intervenție, avizate de organul de poliție competent și care se regăsesc în Anexa 1 B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor monitorizare și alarmare împotriva efracțiilor, asocierea sa fiind singurul ofertant care are echipaje de intervenție autorizate să intervină la toate obiectivele contractate în procedura de atribuire demarată de entitatea contractantă.

În vederea realizării activității de intervenție rapidă cu echipaje specializate de intervenție, contestatorul precizează că deține propriile dispecerate de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor, inclusiv echipaje proprii specializate de intervenție pe raza de acțiune a obiectivelor contractate, astfel cum reiese din Anexele 1 B) la ROF-ul fiecăruia dintre cei doi membrii ai asocierii contestatoare.

Contestatorul mai arată că această activitate de intervenție se realizează cu respectarea prevederilor art. 90-98 din HG nr. 301/2012, coroborat cu art. 33 din Legea nr. 333/2003.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile din Legea nr. 99/2016, din HG nr. 394/2016, din Legea nr. 101/2016 și celelalte acte normative incidente în materie.

Prin adresa nr. 7042/03.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13154/03.04.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, susținând că oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL este inacceptabilă.

Entitatea contractantă precizează că a stabilit drept criteriu de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere preț-calitate", cu un număr de 9 factori de evaluare, din care 5 factori reprezintă timpii de intervenție în situații deosebite, definiți conform anexei "Anexa fișa de date - factori de evaluare/fișa de punctaj", respectiv:

*Pentru factorul 1-5, Timpii prezentați de ofertant trebuie să fie realiști, se va verifica pe google maps distanța de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului până la punctul de intervenție, în condițiile unor viteze legale de circulație. Se definesc situații deosebite acele situații ce pot surveni în timpul activității de pază în care agentul de pază nu poate face față singur pericolului/situației apărute și are nevoie de sprijin urgent, sau nu poate fi contactat, nu își poate îndeplini sarcinile de serviciu (rănire, accidentare, boală acută) și trebuie imediat înlocuit.*

În urma primirii unei clarificări la documentația de atribuire, de la SC .....SRL, nr. 1225/17.01.2020, entitatea contractantă precizează că s-a transmis, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 1466/22.01.2020, prin publicarea unei noi versiuni a anunțului publicitar. Prin clarificare se solicita ofertanților, suplimentar, să depună: *4. Schițe/hărți cu traseul de*

*intervenție în situații deosebite, în care ofertantul va schița pe hartă traseul propus de la punctul de lucru/punctul de staționare până la obiectivele menționate.*

În decursul evaluării, pentru verificarea realității acestor timpi de intervenție ai echipajelor de intervenție în situații deosebite, entitatea contractantă susține că s-a cerut tuturor ofertanților să prezinte coordonatele GPS ale locațiilor punctelor de staționare sau de lucru, astfel încât comisia să verifice realitatea traseului propus și timpilor de intervenție. În urma verificării acestor timpi, s-a constatat că, în cazul SC ..... SRL, prin împărțirea distanței ce rezultă pe harta (maps.google.com), la timpul de intervenție declarat, rezultă viteze mult peste limita admisă de codul rutier, adică viteze peste 100 km/oră în localități, considerând oferta inacceptabilă, deoarece încalcă legislația codului rutier.

Entitatea contractantă precizează că nu se poate susține motivația contestatorului că respectă timpii legali de intervenție (15 min în mediu urban și 30 min în mediu rural) și că oferta este conformă, deoarece încalcă grav și alte legi din România, adică depășirea vitezei legale pe drumurile publice cu peste 50 de km/oră, conform art. 102 din OUG nr. 195 din 12 decembrie 2002, republicată.

Entitatea contractantă arată că, în situația în care echipajele de intervenție depășesc viteza legală în localități, acestea riscă să fie oprite de poliția rutieră, ceea ce ar face imposibilă respectarea timpilor declarați în ofertă.

În replică, prin adresa nr. 456/06.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13328/06.04.2020, SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, susținând că eventuala nerespectare a vitezei legale nu este o sancțiune care afectează serviciul de pază sau de intervenție rapidă, în caz de situații deosebite, activități ce se desfășoară cu respectarea art. 90-98 din HG nr. 301/2012 și Legea nr. 333/2003.

Prin adresa nr. 7042/03.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13642/08.04.2020, entitatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziție publice.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.04.2020, SC .....L a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca netemeinică și nelegală și menținerea comunicării rezultatului procedurii proprii și continuarea procedurii de achiziție.

Intervenientul consideră că, prin motivele invocate, contestatorul interpretează, în mod eronat, atât prevederile legislative aflate în vigoare,

cât și documentația de atribuire, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, vătămând astfel interesele sale prin imposibilitatea semnării contractului.

Pe scurt, intervenientul susține că, prin contestație, se încearcă inducerea în eroare Consiliul arătând că, de fapt, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a modificat documentația de atribuire și a eliminat, practic, obligativitatea ca în cadrul ofertei, ofertanții să țină cont de vitezele legale de circulație, prevăzută în Nota din Anexa la fișa de date „timpii prezentați de ofertant trebuie să fie realiști, să se verifice pe google maps distanța de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului până la punctul de intervenție, în condițiile unor viteze legale de circulație".

Intervenientul consideră că entitatea contractantă nu era obligată să reitereze această obligație, aceasta fiind impusă prin puterea legislației rutiere însăși, care nu poate fi modificată de către autorități contractante sau alte organisme, în afara celor prevăzute în Constituția României.

Or, indiferent de cât de vital sau strategic ar fi considerat entitatea contractantă a fi unul sau toate obiectivele sale, ofertanții, pentru a prezenta oferte admisibile legale, erau obligați ca, la întocmirea lor, să țină cont de toate legile aflate în vigoare, inclusiv Codul Rutier.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate că, în OUG nr. 195/2002, legiuitorul nu a prevăzut nicio derogare pentru societățile specializate de pază pentru încălcarea legilor de circulație, respectiv a vitezelor legale de circulație, și nici nu a prevăzut dotarea autoturismelor acestora cu mijloace specifice de avertizare acustică sau vizuală, absolut necesare în cazul autospecialelor care au dreptul ca, atunci când desfășoară anumite misiuni/intervenții, să depășească vitezele legale, pentru a avertiza, în trafic, ceilalți participanți.

Intervenientul susține că, în mod eronat, contestatorul a interpretat atât prevederile legale, cât și documentația de atribuire, și, prin ofertă, a înaintat timpi nerealiști, așa cum, în mod legal, entitatea contractantă a constatat.

Intervenientul analizează cei doi factori puși în discuție de contestator, amintind că a observat și alte erori grave în cazul acestui ofertant.

Pentru factorul 3 din Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj „Timp de intervenție în situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, a treia sursă (înmagazinare și pompare) de apă a ....., calculat în minute (max. 15 min)", intervenientul susține că, chiar dacă entitatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin introducerea punctului de staționare, ca punct de referință, modul de analizare a timpilor ofertați nu s-a schimbat, realitatea acestora fiind constatată tot prin intermediul platformei google maps. Or, în tentativa sa de a-și asigura un avantaj, în fața celorlalți ofertanți, contestatorul a depus, în cadrul licitației, planșe/schițe atașate la contestație, care nu sunt altceva decât rapoarte GPS ale traseelor parcurse de autoturismele

societății ofertante, cu încălcarea legislației rutiere, respectiv cu parcurgerea distanței de 1,72 km, cu aproximativ 102.40 km/oră, în localitate.

Intervenientul susține că această distanță poate fi parcursă, în mod legal, în 2 minute, așa cum se constată după consultarea platformei *google maps*, atașând traseul *google maps* de la punctul de staționare declarat de către ofertant până la obiectivul de intervenție.

În cazul celui de-al doilea factor pus în discuție, factorul nr. 5 din Anexa fișa de date - fișa de evaluare/fișa de punctaj „Timp de intervenție în situații deosebite la Stația de epurare ....., obiectiv vital, stația de epurare a apelor reziduale a ....., calculat în minute (max. 15 min)", intervenientul susține că contestatorul a procedat la fel, susținând, de această dată, că poate parcurge distanța de 3,4 km în 2 minute, dar și în acest caz, diferența dintre timpii ofertați și timpii reali, în care distanța până la obiectiv poate fi parcursă cu respectarea normelor legale de circulație, este chiar mai mare decât la factorul anterior, respectiv 3 minute.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că este același traseu în ceea ce privește distanța cu cel prezentat de către contestator în ofertă și atașat la contestație.

De asemenea, intervenientul menționează că, în aparență, se poate aprecia că diferența între timpul ofertat (1 minut) și timpul real și legal (2 minute) nu este o diferență semnificativă însă, din cauza ponderii mari pe care entitatea contractantă a acordat-o acestor factori de evaluare, aceste diferențe ar fi făcut clar departajarea între oferta câștigătoare și cea de pe locul 2.

Pentru a sublinia cât de mare ar fi fost impactul unei oferte nerealiste în cadrul acestei proceduri, intervenientul compară oferta propusă de contestator și o ofertă ipotetică, care ar fi respectat timpii legali, plecând la intervenție din exact același loc.

Oferta contestatoarei - 1 minut, pentru factorul 3 de evaluare - punctaj calculat, conform formulei de calcul prezentate în cadrul documentației de atribuire:

P3(n) = (timp minim/timp ofertant n)x10

Pondere în cadrul ofertei finale 10%.

Considerând că a ofertat timpul minim (cum s-a și întâmplat în realitate), pentru factorul 3 de evaluare, contestatoarea, după aplicarea criteriului, ar fi obținut 10 puncte (P3=1/1 x 10 =10 puncte);

Oferta ipotetică (cea minimă legală pentru același traseu) - 2 minute pentru factorul 3 de evaluare.

P3 (n) = (timp minim/timp ofertant n) x 10

Pondere în cadrul ofertei finale 10%.

P3= 1/2 x 10 = 5 puncte.

Doar din acest factor, contestatorul, prin indicarea unor timpi nerealiști și cu încălcarea legislației în vigoare, și-a conferit un avantaj de 5% în cadrul ofertei finale.

Urmând același raționament la factorul 5 invocat, contestatorul a ofertat 2 minute:

P5= 2/2 x 10 =10 puncte (2 minute și în cazul acestui factor a fost timpul minim)

În timp ce oferta ipotetică legală pentru același traseu ar fi fost de 5 minute:

P5= 2/5 x 10 = 4 puncte.

Deci alte 6 puncte avantaj în cadrul ofertei finale.

Astfel, doar din acești doi factori de evaluare contestatorul ar fi obținut un punctaj de 20 de puncte, în timp ce un alt ofertant care ar fi respectat prevederile legale, în speță vitezele legale de circulație, ar fi obținut 9 puncte.

În cadrul ofertei finale, aceasta reprezintă un avantaj de 11% pentru nerespectarea vitezelor legale, pe care contestatorul l-ar fi obținut, ceea ce, în mod cert, ar fi garantat câștigarea procedurii de achiziție.

Intervenientul susține, așa cum se poate constata, pentru toți cei 5 factori de evaluare, care au presupus timpi de intervenție, contestatorul a procedat la fel ca în cazul exemplificat, fapt ce ar fi dus, în mod injust și nelegal, la câștigarea prezentei proceduri de licitație.

În ceea ce privește celelalte neconcordanțe ce se regăsesc în oferta contestatorului, intervenientul solicită Consiliului să constate că, și în cazul factorului 1 „Timp de intervenție în situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, principala sursă de apă a ....., calculat în minute (max. 30 min)", ofertantul nu avea cum să oferteze un timp de 7,48 min, întrucât, în acest caz, din locul de staționare declarat, pentru realizarea acestui timp de intervenție, contestatorul a fost nevoit să impună echipajului de intervenție cu care a efectuat măsurătorile, să încalce o linie dublă continuă pentru a ajunge la obiectiv.

Pentru a putea susține aceste afirmații, intervenientul menționează că societatea sa a parcurs efectiv distanța respectivă și a constatat că în dreptul localității ..... este imposibilă întoarcerea legală pentru a ajunge la obiectiv, așa cum în fapt a procedat contestatorul.

Intervenientul invocă faptul că, în mod real, nici aplicația google maps nu permite efectuarea unui asemenea traseu și timpul optim minim care poate fi obținut, de la punctul de staționare indicat în acest caz de către contestator și până la obiectiv, nu poate fi mai mic de 24 min.

O altă eroare care, în mod cert, se poate constata, este că, în cadrul ofertei sale, contestatorul nu a ținut cont de indicațiile entității contractante, care a precizat clar că verificarea timpilor se va face prin consultarea aplicației google maps, oferind astfel fracții de minut (7,48 minute la factorul 1 și 0,62 minute la factorul 2), caz neîntâlnit în *google maps,* care nu oferă ca indicații timpi cu diviziune mai mică de 1 minut.

Pe cale de consecință, intervenientul precizează să i se solicite contestatorului să răspundă:

1. dacă la fundamentarea ofertei sale tehnice a respectat legislația rutieră, obligatorie în cazul tuturor ofertanților;

2. dacă schițele traseelor propuse au fost confruntate cu platforma google maps, care a fost indicată ca fiind modalitate de verificare a ofertelor de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Intervenientul invocă că toți acești timpi ofertați de către contestator sunt falși, nu pot fi practicați în mod legal și au fost înregistrați prin parcurgerea distanțelor de către autovehicule ale societății de pază, cu viteze care au depășit semnificativ pe cele legale, și de asemenea, cu încălcarea altor reguli esențiale de circulație (întoarcerea pe linie dublu continuă la factorul 1, în dreptul localității .....).

Intervenientul învederează faptul că depășirea limitei legale mult de 50 km/oră, la fel ca în cazul contestatorului, se încadrează în categoria abaterilor grave de la legislație, de la art. 98 din OUG nr. 195/2002.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 22.01.2020, o procedură proprie, pentru atribuirea unui contract de „Servicii de pază”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1125498.

Considerând nelegală decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, SC ..... SRL (lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL) a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta sa, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând asocierii sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206203809/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în data de 02.04.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC .....L, o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către entitatea contractantă.

Pe fond, contestatorul atacă modul de aplicare a regulilor de evaluare a ofertelor, în privința timpilor de intervenție propuși, părțile fiind în dispută asupra ne/justificării timpilor ofertați la factorii 3 și 5.

Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat factorii de evaluare, cu ponderile lor, în *Anexă fișa de date - factori de evaluare/fișa de punctaj*:

| factor | Factor de evaluare | pondere evaluare |
|---|---|---|
| 1 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, principala sursă de apă a ....., calculat in minute (max 30 min) | 10% |
| 2 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, a doua sursă de apă a ..... și a multor localități de pe traseul aducțiunii ..... ....., calculat in minute (max 30 min) | 10% |
| 3 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, a treia sursă (inmagazinare și pompare) de apă ca ....., calculat in minute (max 15 min) | 10% |
| 4 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, sursa de inmagazinare de apă a ....., calculat in minute (max 15 min) | 10% |
| 5 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de epurare ....., obiectiv vital, stația de epurare a apelor reziduale a ....., calculat in minute (max 15 min) | 10% |
| 6 | Numărul de mijloace de transport specifice (autorturisme și autoutilitare autorizate) de care dispune ofertantul (asociați+subcontractanți) ce pot fi folosite în derularea contractului (transport paznici, intervenții în caz de situații deosebite, inspecții, verificări, etc). Maxim 10 | 10% |
| 7 | Numărul personalului contractual - total de paznici + șefi formație + șefi obiectiv ce fac parte din contract (min 90 și maxim 96) | 10% |
| 8 | Factor social: disponibilitatea ofertantului de a angaja in decursul viitorului contract paznicii din actualul contract (incheiat cu .....), in scopul evitării pierderii locului de muncă a acestora (maxim factor 7)) | 20% |
| 9 | Oferta financiară (fără TVA) | 10% |

În aceeași anexă, entitatea contractantă a inclus următoarele *Note: Pt factorul 1-5, Timpii prezentați de ofertant trebuie <u>să fie realiști</u>, se va verifica pe google maps distanța de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului până la punctul de intervenție, <u>in condițiile unor viteze legale de circulație</u>. Se definesc situații deosebite acele situații ce pot surveni in timpul activității de pază in care agentul de pază nu poate face față singur pericolului/situației apărute și are nevoie de sprijin urgent, sau nu poate fi contactat, nu își poate îndeplini sarcinile de serviciu (rănire, accidentare, boala acuta) și trebuie imediat înlocuit.*

De asemenea, Consiliul reține, din *Răspuns consolidat la solicitările de clarificare primite până la data limită de primire clarificări (20.01.2020), nr. 1466/22.01.2020,* întrebare 3 și răspunsul aferent:

*<u>Întrebarea 3</u>: În anexa la fisa de date - factori de evaluare/fisa de punctaj - se solicita: „Pentru factorul 1-5, Timpii prezentați de ofertant trebuie sa fie realiști, se va verifica pe google maps distanta de la dispeceratul sau punctul de lucru al ofertantului pana la punctul de interventie, in conditiile unor viteze legale de circulație.*

*Mentionam ca, astfel cum este precizat si la art. 98, alin. (1) din HG 301/2012, dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.*

*Deci, echipajele de interventie rapida au puncte de stationare în diverse zone, in functie de obiectivele pe care le deservesc, astfel ca evaluarea propusa de dvs., de verificare a distantelor de la dispeceratul societatii sau punctul de lucru al societatii, nu au relevanta in evaluarea ofertei.*

*In raport de cele precizate mai sus, va rugam sa clarificari modul de evaluare/verificare al acestui factor.*

*Răspuns 3:*

*Cu privire la timpii de intervenție la cele 5 locații, in care sunt incluse mai multe posturi de pază (un post la Stația ....., unul la ....., unul la stația de pompare și înmagazinare ....., două la stația de pompare și înmagazinare ..... și 3 la stația de epurare .....), menționăm că aceste posturi au o importanță deosebită în furnizarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare a întregii populații a municipiului ..... și a altor localități, serviciu vital, care necesită o atenție deosebită.*

*Astfel se impun factori de calitate, respectiv factori ce se reflectă in creșterea gradului de securitate al acestor obiective prin timpii de intervenție in situații deosebite. Cu cât timpii de intervenție sunt mai mici, cu atât gradul de siguranța este mai mare.*

*In fișa de punctaj prezentată, se dau informații precise prin coordonatele GPS ale acestor locații, ce permit astfel ca ofertanții să își dimensioneze punctele de staționare în funcție de obiectivele pe care le deservesc.*

*Aceste criterii sunt factori de evaluare, nu criterii de calificare, nu se impune un timp maxim, decat cel legal (15 min in urban, 30 min in rural).*

*În scopul verificării realității acestor timpi de intervenție este necesar a se cunoaște locațiile (punctele de staționare, respectiv punctele de lucru) ale ofertantului, și traseul de intervenție propus de ofertant. S-a considerat inițial ca acestea se vor verifica in cursul evaluării ofertelor, dar cu această ocazie, pentru a se verifica realitatea acestor timpi, se modifică fisa de date a achizitiei, respectiv cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, și se adaugă un nou punct:*

*"4. Schițe/hărți cu traseul de intervenție in situații deosebite, in care ofertantul va schița pe hartă traseul propus de la punctul de lucru/punctul de staționare până la obiectivele menționate.*

*Se va verifica deci cu ajutorul maps.google.com, veridicitatea acestor informații, luând in considerare cazul cel mai favorabil pentru ofertant, respectiv noaptea, cand nu este aglomerație și timpii sunt cei mai reduși si semafoarele sunt oprite.*

*In condițiile in care in situația apariției unei asemenea situații, in decursul derulării contractului, ofertantul nu respectă timpul de intervenție propus, el este deplin răspunzător pentru neîndeplinirea clauzelor contractuale."*

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, contestatorul a inclus *Anexă fișa de date - factori de evaluare/fișa de punctaj,* cu următoarele informații:

| Factor | Factor de evaluare | Coordonate geografice ale obiectivului de pază (maps.google.com) | Pondere evaluare | Algoritm de calcul | Valori completate de ofertant: | Coordonate geografice ale locului de stationare al echipajelor de interventie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (...) | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) |
| 3 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de apă ....., obiectiv vital, a treia sursă (inmagazinare și pompare) de apă ca ....., calculat in minute (max 15 min) | 44.275414,23.813909 | 10% | P3(n) " (timp minim / timp ofertant n) x10 | **1 minute** | 44.208350,23.799034 Supermarket Joker, ....., str. Râului |
| (...) | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) |
| 5 | Timp de intervenție in situații deosebite la Stația de epurare ....., obiectiv vital, stația de epurare a apelor reziduale a ....., calculat in minute (max 15 min) | 44.264096,23.818690 | 10% | P5(n) = (timp minim/ timp ofertant n) x10 | **2 minute** | 44.208350,23.799034 Supermarket Joker, ....., str. Râului |

Față de factorii de evaluare 3 și 5, stabiliți de contestator, comisia de evaluare a consemnat în Raportul procedurii nr. 6209/24.03.2020: *Depășire viteză legală-Respins.*

*1. Factor de evaluare 3: Timp de interventie in situatii deosebite la Statia de apa .....: În urma verificarii pe maps.google.com a timpilor de interventie, rezulta o distanta intre punctul de stationare si punctul de interventie de 1,72 km, si timpul de interventie este 1 min (0,0166 ore). Astfel viteza de deplasare este: 1,7 km/ 0,0166 ore = 102,4 km/ora, viteza ce depaseste viteza maxima admisa de codul rutier in localitati.*

*2. Factor de evaluare 5: Timp de interventie in situatii deosebite la Statia de epurare .....: In urma verificarii pe maps.google.com a timpilor de interventie, rezulta o distanta intre punctul de stationare si punctul de interventie de 3,4 km, si timpul de interventie este 2 min (0,0333 ore). Astfel viteza de deplasare este: 3,4 km/0,0333 ore = 102,10 km/ora, viteza ce depaseste viteza maxima admisa de codul rutier in localitati.*

Prin adresa nr. 6210/24.03.2020, entitatea contractantă i-a transmis asocierii din care face parte contestatorul faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, cu motivarea preluată din Raportul procedurii.

Consiliul reține că disputa părților este cauzată de ne/înțelegerea obligației ofertanților de a oferta, în sensul ne/respectării Codului rutier, la întocmirea propunerii tehnice, respectiv a vitezelor de circulație aferente timpilor de intervenție de la factorii de evaluare 3 și 5.

Analizând motivele de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul constată temeinicia deciziei entității contractante, aceasta fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (in condițiile unor viteze legale de circulație), dar și a regulilor de circulație, prevăzute la art. 48 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (republicată) [art. 48. - Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță.]

Așadar, la întocmirea propunerilor tehnice, toți ofertanții trebuiau să stabilească timpii de intervenție ținând cont și de regulile rutiere (neexistând derogări de la respectarea vitezei legale pentru societățile care prestează servicii de pază, deci nu sunt aplicabile excepții de la art. 61 din OUG nr. 195/2002: *(1) Au regim de circulație prioritară numai autovehiculele prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a) și b), atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență. Pentru a avea prioritate de trecere, aceste autovehicule trebuie să aibă în funcțiune semnalele luminoase și sonore. (2) Conducătorii autovehiculelor aparținând instituțiilor prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a) și b) pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulație, cu excepția celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată, atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență*).

Or, o propunere tehnică, ce cuprinde abateri de la documentația de atribuire, trebuie, în mod vădit, respinsă.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului, că fișa de date ar fi fost modificată prin răspunsul consolidat, și nu ar fi trebuit luată în considerare viteza legală (*In stabilirea timpilor de intervenție la obiective, ce sunt de o importanta deosebita, vitala, autoritatea contractanta recomanda operatorilor economici participanți sa ia in considerare cazul cel mai favorabil pentru ofertant, respectiv noaptea, cand nu este aglomerație timpii sunt cei mai reduși si semafoarele sunt oprite, <u>fara a face nici o referire la respectarea vitezei legale cum greșit invoca prin punctul de vedere la contestație)</u>*, deoarece entitatea contractantă a completat, prin răspuns, fișa de date cu punctul 4.

Așadar, nota din anexa de la fișa de date *[se va verifica (...) în condițiile unor viteze legale de circulație]* nu a fost eliminată.

În opinia contestatorului (exprimată în concluzii), intervenția trebuie realizată într-un timp cât mai redus, *nerespectarea acestor timpi implicând sancțiunile contractuale prevăzute*, deci fără a mai lua în considerare obligația respectării vitezei legale.

O astfel de susținere nu poate fi considerată pertinentă de către Consiliu, întrucât ar conduce la acceptarea unor timpi de intervenție ipotetici, ce ar fi obținuți doar prin nerespectarea regulilor rutiere și la încuviințarea prestării serviciilor cu punerea în pericol a agenților de pază, respectiv abaterea și de la Legea nr. 319/2006 privind protecția și securitatea în muncă.

Pe de altă parte, dacă entitatea contractantă ar fi ignorat, în evaluarea ofertelor, viteza legală, atunci orice timp de intervenție propus (chiar și de o secundă) ar fi trebuit luat în considerare. O acceptare, ipotetică, a unui astfel de scenariu ar fi condus la încălcarea regulilor de concurență între ofertanți, dar și la apreciere nelimitată a ofertelor, contrar dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 99/2016:

*(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

*(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

*(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.*

Or, entitatea contractantă a precizat, în mod clar, în documentația de atribuire, modalitatea de verificare a informațiilor din ofertă care au relevanță în aplicarea factorilor de evaluare: pe baza informațiilor din siteul www.mapps.google.com și cu respectarea vitezei legale. Iar comisia de evaluare a ofertelor, în baza atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016, a analizat propunerile tehnice în conformitate cu criteriul de atribuire (factorii de evaluare) stabiliți de achizitor.

În consecință, Consiliul va respinge critica formulată de contestator împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Referitor la susținerea contestatorului privind lipsa temeiului legal de respingere a ofertei asocierii sale, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa unei vătămări a autorului criticii.

Deși entitatea contractantă a menționat, în adresa respectivă, doar motivele concrete de respingere, fără a indica temeiul legal asociat, Consiliul observă că această lipsă nu a împiedicat contestatorul să formuleze cererile sale, cu motivarea în fapt și în drept a lor, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Văzând că nu sunt motive pentru înlăturarea neconformității ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC .....L, cu referire la motivele de respingere precizate în contestație.

Cât privește motivele suplimentare invocate de intervenient, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SC .....L, cu privire la contestația SC ..... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SC .....L, în partea ce privește motivele de respingere precizate în contestație.

Respinge motivele suplimentare invocate de intervenient, ca inadmisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

.....