



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1999/C1/2207

Data: 30.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44058/09.10.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări construcții la obiectivul: Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din, jud., etapa I”, cod CPV 45321000-3, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37090/02.10.2020, a raportului procedurii nr. 37073/ 02.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior, în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă în procedură; anularea deciziei de anulare a procedurii adoptată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizie.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că raportat la cerințele documentației de atribuire, a constatat că descrierea succintă a contractului relevă faptul că proiectul presupune reabilitarea termică a unui număr de 9 blocuri de locuințe din Astfel, cerința în discuție

impune ca: „valoarea maximă a cheltuielilor conexe (conform specificațiilor pentru «activitățile conexe» prevăzute la cap. 1.8 Regimul tehnic, cap. A din documentația tehnică, faza de proiectare PT+DE și ale cap. 4.3. din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A - clădiri rezidențiale) nu va depăși maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor, pentru fiecare componentă în parte”.

De asemenea, arată că, în cuprinsul pag. 6, caietul de sarcini prezintă conținutul „activităților conexe” astfel: „Activitățile conexe: Lucrările conexe sunt cuprinse din: reparații șarpantă, înlocuirea streășinei din lemn, inclusiv vopsirea în culoarea învelitorii, reparații la sistemul de colectare a apelor meteorice de la nivelul terasei, respectiv a sistemului de colectare și evacuare a apelor meteorice la nivelul învelitoarei tip șarpantă, cu jgheaburi și burlane din tablă vopsită în câmp electrostatic iar la partea inferioară a burlanului se vor monta țevi din oțel vopsite de o înălțime de 2.5m. Repararea trotuarelor de proiecție, reparații de tencuieli exterioare pe zidărie ele cărămidă sau beton executată cu mortar de ciment - var M50, desfacere grilaje ferestre/balcoane, procurarea și montarea grilelor de ventilație pvc de pe fațadă, demontare și remontare contor gaze, a antenelor parabolice, a cablului de telecomunicații și a instalațiilor de aer condiționat, închiderea superioară a balcoanelor decalate sau de la ultimul nivel cu panouri termoizolante, încărcare/ transport moloz, desfacere tencuială ce nu îndeplinesc condițiile de suport pentru stratul de termoizolație, înlocuirea circuitelor electrice în spațiile comune ale blocului de locuințe, lucrări de amenajare rampă acces pentru persoane cu dizabilități, refacerea finisajelor interioare în zonele de intervenții, înlocuirea țevelor de alimentare cu apă rece care sunt deteriorate și schimbarea țevelor de apă menajeră/colectare a apelor pluviale, unde este cazul”.

De asemenea, contestatorul face referire la faptul că în cadrul listelor de cantități din cadrul documentației tehnice se prezintă formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (obiect 412 Lucrări conexe eligibile), care are următorul conținut:

- 008 Reparații învelitoare/șarpantă;
- 009 Refacere finisaje interioare;
- 0010 Demont/mont instalații fațade;
- 0011 Instalații electrice spații comune;
- 0013 Rampa PHL și instalații exterioare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că a respectat întocmai specificațiile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată și publicată în SICAP.

În susținerea celor mai sus menționate, invocă următoarele prevederi legale: art. 75; art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, subliniind faptul că în devizul: „Refacere finisaje interioare”, care face obiectul cheltuielilor conexe, procentul cheltuielilor conexe reprezintă 14.74% din valoarea ofertată a obiectului C9. Bloc de locuințe - Str. Miron Cristea, Bloc nr. 5, ABC, Oraș județul ... -

De asemenea, prezintă într-o anexă defalcarea cheltuielilor și determinarea procentuală.

Totodată, susține că la momentul întocmirii ofertei financiare, raportat la faptul că în cadrul tuturor celor 9 blocuri, se va executa același tip de lucrări, a cotat fiecare articol de deviz cu preț unitar identic pe unitatea de măsură, fiind, în mod evident, inadmisibil cotarea diferită a prețului unitar/articol de deviz de la un bloc la altul (de ex. IZF02A11# - Termositem per. ext - conținutul al normei fiind detaliat de către proiectant - rețete art. asimilate).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aceasta nu a prezentat, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse, rezumându-se la a afirma că în propunerea financiară procentul ofertat pentru cheltuielile conexe eligibile este de 15,53% fără a prezenta modalitatea de calcul/determinare a valorii menționate.

Cu privire la incidența prevederilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, în subsidiar argumentelor ce preced, contestatorul arată că procentul de 0,53% peste valoarea maximă de 15% a cheltuielilor conexe, calculat de autoritatea contractantă pentru obiectul C9. Bloc de locuințe - Str. Miron Cristea, Bloc nr. 5, ABC, Oraș, județul ... -, reprezintă o valoare de 2.770,94 lei fără TVA, raportat la valoarea obiectului contractului (522.819,14 lei); această valoare raportată la valoarea totală a ofertei depuse de către SC SRL (4.734.980,02 lei fără TVA) reprezintă un procent de 0.0585%. În susținere, prezintă anexă cu defalcarea cheltuielilor și determinarea procentuală.

În consecință, raport la modalitatea de determinare a valorii abaterii calculată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile.

Astfel apreciază că examinarea ne/conformității ofertei ar fi trebuit să se raporteze la întreaga arie de posibilități acordate de legiuitor, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/ 2016.

Așadar, consideră că se impune a se analiza dacă prezentarea listelor de cantități, parte a propunerii tehnice, reprezintă corectarea unui viciu de formă, așa cum acesta este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, susceptibil a fi înlăturat, prin

aplicarea dispozițiilor art. 135 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016, sau că eventuala eroare se încadrează în categoria erorilor aritmetice așa cum sunt acestea descrise la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, eventuala modificare la solicitarea autorității contractante (în condițiile în care prețul unitar este cunoscut din propunerea financiară, cantitățile sunt cunoscute din documentația de atribuire, iar clasamentul ofertelor nu se modifică), neputând conduce la respingerea ofertei, mai ales că listele de cantități au fost modificate/completate chiar de către autoritatea contractantă în perioada anterioară depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatorul consideră că se impune și analiza reglementării art. 134 alin. (6) - (8) din HG nr. 395/2016, în privința posibilității corectării a unei abateri tehnice minore care nu ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială. Astfel, pe de o parte, valoarea abaterii este nesemnificativă, în raport cu valoarea întregii oferte, iar pe de altă parte, se situează sub nivelul maxim permis (1%) de reglementările aplicabile.

Mai mult, consideră că respectiva corectare nu poate afecta clasamentul ofertelor deoarece SC SRL este unic ofertant în prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în modul de evaluare a ofertei cu privire la care nu a reținut nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria erorilor aritmetice, neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Anexat contestației transmise în original și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44274/12.10.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206567777/1 din data de 09.10.2020, tranzacția nr. 1017076009/1788906609, emisă de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 88.000 lei, aferentă dosarului în cauză, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 37553/13.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44834/15.10.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea acesteia ca nefondată din considerentele mai jos expuse.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

- în anexa cu defalcarea cheltuielilor conexe și determinarea lor procentuală depusă de către contestator, în susținerea contestației, acesta prezintă trunchiat devizul „Refacere finisaje interioare” ofertat la pagina 505 din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, cu ignorarea în mod deliberat a Capitolului 1 „Refacere finisaje interioare spații comune”, care cuprinde trei articole de deviz, cu valoarea însumată fără TVA, de 12.492,59 lei, cu scopul clar de a prezenta un procent mai mic al cheltuielilor conexe eligibile, care să corespundă

cerințelor din caietul de sarcini; în realitate, dacă ar fi fost calculat în mod corect, fără falsificarea acestui deviz, procentul ar fi fost mai mare decât procentul de 15% impus prin documentația de atribuire;

- în urma analizării propunerii financiare depuse de către ofertantul SC SRL, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 32988/06.08.2020, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 668/10.08.2020, înregistrată la sediul autorității, sub nr. 33118/11.08.2011, iar la întrebarea cu privire la motivul pentru care, componenta 9 Blocul de locuințe - Str. Miron Cristea, nr. 5ABC procentul cheltuielilor conexe eligibile este de 15,53%, în condițiile în care procentul maxim impus prin documentația de atribuire este de 15%, ofertantul recunoaște că a depășit procentul de 15% cu 0,53%, menționând că această depășire reprezintă „o abatere tehnică minoră”;

- în urma analizării răspunsului ofertantului la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, întrucât ofertantul nu a prezentat în mod convingător motivul pentru care nu a respectat prevederile din caietul de sarcini și condiția de la punctul 4.3 din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A - clădiri rezidențiale, care impune ca „valoarea maximă a cheltuielilor conexe să nu depășească maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor, pentru fiecare componentă în parte”;

- la stabilirea condițiilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă nu poate face derogări de la prevederile Ghidului de finanțare;

- referirea ofertantului la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu prezintă relevanță, întrucât acesta se referă exclusiv la modificarea propunerii tehnice (care a fost declarată admisă) iar nu la modificarea propunerii financiare, așa cum, în mod eronat, a citat ofertantul din textul de lege.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost declarată neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la critica adusă adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că aceasta respectă toate prevederile legale din legislația privind achizițiile publice.

În ceea ce privește lipsa prezentării unei modalități de calcul/determinare a valorii de 15,53% menționate, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare face dovada cunoașterii modului de calcul a procentului de cheltuieli conexe eligibile, din moment ce prezintă anexa cu defalcarea cheltuielilor conexe și determinarea lor procentuală în cadrul contestației depuse. Mai mult, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, contestatorul este de acord că procentul de 15% al cheltuielilor conexe eligibile a fost depășit cu 0,53%.

Totodată, cu privire la critica potrivit căreia nu au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 32988/06.08.2020, au fost solicitate clarificări privind propunerea financiară, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 668/10.08.2020, înregistrată la

autoritate sub nr. 33118/11.08.2020, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În final, față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația depusă, toate criticile aduse fiind nefondate.

Prin corespondența transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 46668/26.10.2020 autoritatea contractantă a transmis listele de cantități de lucrări și adresa de răspuns a Agenției de Dezvoltare Regională Nord – Vest la solicitarea sa privind emiterea unui punct de vedere față de depășirea procentului de 15% la cheltuielile conexe.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări construcții la obiectivul: Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din, jud. ...-, etapa I”, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../19.05.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 4.761.391,35 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea raportului procedurii nr. 37073/02.10.2020, a comunicării nr. 37090/02.10.2020 și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire (nerespectarea procentului de maxim 15% pentru cheltuieli conexe la Blocul de locuințe – str. Miron Cristea, nr. 5ABC), motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare la documentația de atribuire și legislația specifică în materie.

Având în vedere criticile formulate de SC SRL, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00032] FisaDate_DF1084305.pdf” intitulate generic „fișa de date a achiziției”, la cap. II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” (pag. 358 din volumul 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(.....)

Valoarea maximă a cheltuielilor conexe (conform specificațiilor pentru „activitățile conexe” prevăzute la cap. 1.8 Regimul tehnic, cap. A din documentația tehnică, faza de proiectare P.T.+D.E. și ale cap. 4.3. din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A – clădiri rezidențiale) nu va depăși maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor, pentru fiecare componentă în parte”.

Totodată, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, la cap. 4.3 Descrierea succintă a obiectivului de investiții, punctul 4.3.1.9 Componenta C9. Blocul de locuințe - Str. Miron Cristea, nr. 5ABC, Oraș (pag. 432 din vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a enumerat activitățile considerate conexe în cadrul contractului care urma să fie atribuit prin prezenta proceduri de atribuire, astfel:

„(.....)

Activitățile conexe: Lucrările conexe sunt cuprinse din: reparații șarpantă, înlocuirea streașinei din lemn inclusiv vopsirea în culoarea învelitorii, reparații la sistemul de colectare a apelor meteorice de la nivelul terasei, respectiv a sistemului de colectare și evacuare a apelor meteorice la nivelul învelitoarei tip șarpantă, cu jgheaburi și burlane din tabla vopsită în câmp electrostatic iar la partea inferioară a burlanului se vor monta țevi din oțel vopsite de o înălțime de 2.5m, repararea trotuarelor de protecție, reparații de tencuieli exterioare pe zidărie de cărămidă sau beton executată cu mortar de ciment - var M50, desfacere grilaje ferestre/ balcoane, procurarea și montarea grilelor de ventilație pvc de pe fațadă, demontare și remontare contor gaze, a antenelor parabolice, a cablului de telecomunicații și a instalațiilor de aer condiționat, închiderea superioară a balcoanelor decalate sau de la ultimul nivel cu panouri termoizolante, încărcare/ transport moloz, desfacere tencuiala ce nu îndeplinesc condițiile de suport pentru stratul de termoizolație, înlocuirea circuitelor electrice în spațiile comune ale blocului de locuințe, lucrări de amenajare rampa acces pentru persoane cu dizabilități, refacerea finisajelor interioare în zonele de intervenții, înlocuirea țevelor de alimentare cu apă rece care sunt deteriorate și schimbarea țevelor de apă menajera/colectare a apelor pluviale unde este cazul”.

În continuarea precizărilor anterior menționate, autoritatea contractantă a reiterat faptul că „Valoarea maximă a cheltuielilor conexe (conform specificațiilor pentru „activitățile conexe” prevăzute la cap. 1.8 Regimul tehnic, cap. A din documentația tehnică, faza de proiectare P.T. +D.E. și ale cap. 4.3. din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1. operațiunea A - clădiri rezidențiale) nu va depăși maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor”.

Conform cap. 4.3. din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1. operațiunea A - clădiri rezidențiale (pag. 418 din Vol. 2 al dosarului cauzei), „cheltuielile aferente măsurilor conexe care contribuie la implementarea proiectului/ componentei sunt eligibile în limita a 15% din valoarea eligibilă a cheltuielilor aferente **Cap. 1, Cap. 2, Cap. 4 (punctul 4.1, punctul 4.2) și cap. 5 (punctul 5.1.1) (pentru fiecare componentă/bloc în parte) și se referă la:**

- înlocuirea circuitelor electrice în părțile comune - scări, subsol, etc. (inclusiv montarea paratrăsnetelor);
- repararea elementelor de construcție ale fațadei care prezintă potențial pericol de desprindere și/sau afectează funcționalitatea blocului de locuințe;
- repararea acoperișului tip terasă/șarpantă, construirea/demolarea/ înlocuirea acoperișului tip șarpantă, inclusiv repararea sistemului de colectare a apelor meteorice de la nivelul terasei, respectiv a sistemului de colectare și evacuare a apelor meteorice la nivelul învelitoarei tip șarpantă;
- demontarea instalațiilor și a echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasa blocului de locuințe, precum și montarea/remontarea acestora după efectuarea lucrărilor de intervenție;
- refacerea finisajelor interioare în zonele de intervenție;
- repararea/refacerea canalelor de ventilație din apartamente în scopul menținerii/realizării ventilării naturale a spațiilor ocupate;
- repararea trotuarelor de protecție, în scopul eliminării infiltrațiilor la infrastructura blocului de locuințe;
- repararea/înlocuirea instalației de distribuție a apei reci și/sau a colectoarelor de canalizare menajeră și/sau pluvială din subsolul blocului de locuințe până la căminul de branșament/de racord, după caz;
- măsuri de reparații/consolidare a clădirii, acolo unde este cazul (lucrările de reparații/consolidare nu vizează intervenții anterioare neautorizate);
- crearea de facilități/adaptarea infrastructurii pentru persoanele cu dizabilități (rampe de acces) și alte măsuri suplimentare de dezvoltare durabilă;
- refacerea finisajelor interioare aferente spațiilor comune din bloc (casa scării);
- procurarea și montarea lifturilor în cadrul unui bloc prevăzut din proiectare cu lifturi, care are casa liftului, dar care nu are montate lifturile respective."

Prin clarificarea publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire, sub identificatorul „[.../00048] Clarificari documentatie tehnica.pdf. p7s”, autoritatea a precizat:

„10. În valoarea estimată fără TVA, de 4.135.321,04 lei este cuprinsă și valoarea maximă a cheltuielilor conexe (15%). În consecință, valoarea cheltuielilor conexe (15% din valoarea ofertată a lucrărilor, fără organizare de șantier) trebuie ofertată”.

De asemenea, Consiliul constată că prin documentația de atribuire componenta *Liste cantități de lucrări Miron Cristea bloc 5ABC*, autoritatea contractantă a furnizat ofertanților Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, aferent **Obiect 412 Lucrări conexe eligibile** (pag. 119 Vol. 1 din dosarul cauzei), care cuprinde următoarele devize:

- „Reparații învelitoare/șarpantă”;
- „Refacere finisaje interioare”;
- „Demont/mont instalații fațade”;
- „Instalații electrice spații comune”;
- „Rampa PHL și instalații exterioare”.

Anexat centralizatorului se regăsesc listele cu cantități de lucrări aferente fiecărui deviz.

Pentru devizul „Refacere finisaje interioare”, autoritatea contractantă a inclus în cadrul listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” (formularului F3 aflat la filele 134-135 vol. 1 din dosarul cauzei),

două capitole distincte, respectiv: „Refacere finisaje interioare spații comune” și „Refacerea finisajelor în zona intervențiilor”.

Din verificarea propunerii financiare depuse de contestator (raportat la modul de calcul a valorii ofertei la care se calculează procentul de maxim 15% precizat în Ghid), Consiliul reține următoarele aspecte:

- **valoarea ofertată** de contestator pentru obiectivul de investiții Bloc de locuințe – str. Miron Cristea nr. 5ABC conform centralizator F1 (care se ia în calcul pentru stabilirea valorii eligibile la care se aplică procentul de 15%) este **492.626,04 lei (cap. 4.1: 489.626,12 lei; cap. 4.2: 490,49 lei; cap. 5.1.1: 2.509,43 lei)** (pagina 260 din vol. 4 din dosarul cauzei).

- **15%** din valoarea de **492.626,04 lei** reprezintă **73.893,906 lei (valoare maximă admisă pentru cheltuieli conexe eligibile)**.

- conform centralizatorului F2 – „cheltuieli pe categorii de lucrări, obiect” din propunerea financiară a contestatorului (pag. 261 din vol. 4 al dosarului cauzei) rezultă că acesta a ofertat următoarele valori pentru activitățile conexe:

- | | |
|--|------------------|
| - 7. Reparații învelitoare/șarpantă | - 31.943,89 lei; |
| - 8. Refacere finisaje interioare | - 36.253,12 lei; |
| - 9. Demont/mont instalații fațade | - 4.499,13 lei; |
| - 10. Instalații electrice spații comune | - 1.057,90 lei; |
| - 6. Rampa PHL și instalații exterioare | - 4.738,43 lei. |

Totalul cheltuielilor conexe anterior menționate este **78.492,47 lei** (reprezentând 15,93% din valoarea eligibilă).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a obținut un procent mai mic respectiv de 15,53% deoarece în valoarea eligibilă a ofertei contestatorului a inclus atât valoarea cheltuielilor conexe neeligibile (2.947,60 lei) cât și cap. 4.3 echipamente tehnologice (9.692,68 lei), obținând astfel o valoare eligibilă de 505.266,32 lei.

Deoarece contestatorul nu a respectat la întocmirea propunerii financiare conținutul centralizatoarelor F1 și F2 impus prin Listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 32988/06.08.2020 (pag. 99 din vol. 2 din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„Întrebarea nr. 1: Să se precizeze motivul pentru care la componenta 9 Blocul de locuințe – str. Miron Cristea nr. 5ABC procentul cheltuielilor conexe eligibile este de 15,53% în condițiile în care procentul maxim impus prin documentația de atribuire este de 15% (...).

Întrebarea nr. 3: Să se precizeze motivul pentru care în centralizatoarele cheltuielilor pe obiect (F1) și în centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (F2) nu sunt evidențiate cheltuielile conexe eligibile, pentru fiecare din cele 9 componente, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 668/10.08.2020 (pag. 52 din vol. 2 din dosarul cauzei), prin care precizează:

Răspuns întrebare 1:

„În momentul întocmirii ofertei financiare datorită faptului că în cadrul tuturor celor 9 blocuri se vor executa același tip de lucrări, nu se putea oferta astfel încât pentru fiecare bloc în parte același articol de deviz (de exemplu IZF02A11 - Termosistem per.ext – conținut al normei fiind dat detaliat de către proiectant prin documentul încărcat în SICAP – Rețete articole asimilate) să aibă prețul unitar diferit pe unitatea de măsură.

De asemenea, în baza HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (9), O modificare a propunerii tehnice/financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; abaterea aferentă blocului de locuințe – str. Miron Cristea nr. 5ABC reprezintă 0,53% peste procentul maxim impus de 15%. Această abatere nu depășește valoarea prevăzută prin articolul sus menționat.”

Răspuns întrebare 3:

„Datorită faptului că programul de devize în care se realizează oferta în ultima perioadă a prezentat numeroase actualizări, dintr-o eroare a acestora multe din încadrările efectuate nu s-au salvat motiv pentru care la toate cele 9 componente nu apare încadrarea corespunzătoare a devizelor în capitolul aferent cheltuielilor conexe eligibile.

Anexat prezentului răspuns prezentăm Formularele F1 și F2 cu încadrarea corespunzătoare conform cerințelor din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect lipsa de concludență a răspunsului contestatorului deoarece acesta nu a justificat de ce procentul cheltuielilor conexe depășește valoarea maxim impusă de 15%.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut greșeala din ofertă, și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din sintagma *„De asemenea, în baza HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (9), O modificare a propunerii tehnice/financiare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; abaterea aferentă blocului de locuințe – str. Miron Cristea nr. 5ABC reprezintă 0,53% peste procentul maxim impus de 15%. Această abatere nu depășește valoarea prevăzută prin articolul sus menționat”*, având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante

respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte

care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere de la Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest, prin adresa nr. 32987/06.08.2020 (pag. 102 din vol. 2 din dosarul cauzei), respectiv:

Vă rugăm să ne precizați care este opinia dumneavoastră cu privire la următoarea speță:

În cadrul procedurii de atribuire menționate mai sus au fost depuse în termen două oferte. Dintre cele două oferte depuse, una a fost declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În cazul celei de a doua oferte (a cărei propunere tehnică a fost declarată conformă), în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că, la una dintre cele nouă componente, procentul cheltuielilor conexe eligibile depășește procentul maxim admis de 15% impus prin documentația de atribuire, procent prevăzut în mod imperativ la punctul 4.3 din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A - clădiri rezidențiale.

1. Având în vedere faptul că valoarea ofertată totală este mai mică decât valoarea estimată a achiziției și că există doar o singură ofertă conformă depusă în cadrul procedurii în ceea ce privește documentele de calificare și propunerea tehnică, **vă rugăm să ne precizați dacă propunerea financiară poate fi declarată conformă, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că până la această data procedura a fost anulată de 9 ori, dintre care de 7 ori ca urmare a faptului că nu a fost depusă nici o ofertă în cadrul procedurii.

2. **Vă rugăm să ne comunicați și dacă, în situația în care autoritatea contractantă se angajează să suporte suma de 2.702,52 lei, reprezentând diferența de 0,53% care depășește procentul maxim de 15% impus prin documentația de atribuire, se aplică corecții financiare, respectiv dacă în aceste condiții se vor finanța lucrările care fac obiectul contractului.**

3. Vă rugăm să ne comunicați și dacă procentul de 0,53% ar putea fi încadrat în sintagma prevăzută la art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016 „aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, în situația în care ofertantul s-ar angaja să suporte diferența de 2.702,52 lei.

Vă informăm că documentația de atribuire nr. 318156 din data de 14.03.2018 având ca obiect achiziția de lucrări pentru obiectivul "Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe din, etapa I" publicată de autoritatea contractantă UAT a fost respinsă de către ANAP pentru motivul că documentația supusă verificării conține condiția: „Valoarea maximă a cheltuielilor conexe nu va depăși maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor, pentru fiecare componentă în parte”, condiție care, în opinia organismului de verificare, nu are suport în legea achizițiilor publice, deoarece propunerea financiară se evaluează în ansamblu sau prin comparație cu valoarea estimată a contractului. În acest sens, anexăm prima pagină din documentația de atribuire nr. 318156 din data de 14.03.2018, unde sunt menționate motivele respingerii.

Prin urmare, ANAP a refuzat să publice documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia, prin eliminarea condiției restrictive menționate mai sus. După eliminarea condiției, documentația de atribuire a fost publicată. Întrucât în urma publicării anunțului de participare s-a depus o singură ofertă inacceptabilă, a fost anulată procedura.

Ulterior s-a reluat prezenta procedură, cu menținerea condiției de la punctul 4.3 din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A - clădiri rezidențiale.

Prin urmare, **vă rugăm să ne transmiteți opinia dumneavoastră (în calitate de Organism de Implementare), cu privire la speța prezentată mai sus, precum și să ne precizați dacă legislația națională în domeniul achizițiilor publice prevalează față de prevederile de la punctul 4.3 din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea A - clădiri rezidențiale.**

Prin adresa înregistrată la Primăria Orașului cu nr. 33323/17.08.2020 (pag. 109-110 din vol. 1 din dosarul cauzei) Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest precizează următoarele:

„(.....)

Din analiza informațiilor puse la dispoziție, se poate deduce că autoritatea contractantă a prevăzut prin anunțul de participare/ fișa de date a achiziției/ documentul descriptiv, condiția ca „Valoarea maximă a cheltuielilor conexe nu va depăși maximum 15% din valoarea ofertată a lucrărilor pentru fiecare componentă în parte.”

Procentul impus de autoritatea contractantă ca și condiție de calificare se referă la cheltuielile care se încadrează la capitolul „lucrări conexe” din cererea de finanțare și care pot fi solicitate ca rambursare a unui procent stabilit din costurile eligibile a cheltuielilor aferente cap. 1. cap. 2. cap. 4 (punctul 4.1, punctul 4.2) și cap. 5 (punctul 5.1.1 și 5.3) din bugetul contractului de finanțare.

Așadar, cheltuielile conexe sunt o componentă a investiției de bază, determinate prin devizul obiectivului propus spre finanțare, autoritatea contractantă fiind cea care decide introducerea în procedurile de achiziție publică derulate în cadrul proiectului a limitelor stabilite în conformitate cu cerințele din ghidul de finanțare.

Comisia de evaluare numită de către conducătorul autorității contractante este cea care stabilește conformitatea unei oferte raportat la

respectarea cerințelor minime impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție și a criteriului de atribuire prevăzute în documentele achiziției.

Astfel, competența de a analiza și de a verifica ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziții rămâne în sarcina comisiei de evaluare.

Facem precizarea că toate considerațiile exprimate sunt o interpretare generală a textelor de lege, nefiind exclusă posibilitatea constatării ulterioare a unor nereguli în cazul în care apar alte date suplimentare și care nu au fost luate în discuție la acest moment”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ținând cont de natura și specificul activității ce urmează a se executa, a impus obligativitatea includerii în cadrul propunerii financiare a cheltuielilor conexe eligibile în procent de maxim 15%.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. În cauza dedusă judecății, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire procentul maxim admis al cheltuielilor conexe eligibile.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii financiare a contestatorului respectiv a Formulelor F1, F2 și F3, rezultă că contestatorul a inclus în cadrul propunerii financiare cheltuieli conexe eligibile în procent mai mare de 15%, aspect pe care de altfel îl recunoaște contestatorul atât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cât și în cadrul contestației formulate.

Consiliul nu poate reține calculația contestatorului anexată contestației (pag. 103 din vol. 1 din dosarul cauzei) potrivit căreia

valoarea pentru devizul „Refacere finisaje interioare” este de **22.349,64 lei**, deoarece în cadrul listelor cu cantități de lucrări, Formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, aferent Obiectului **„412 Lucrări conexe eligibile”** este precizat devizul „Refacere finisaje interioare” cu cele două componente care au o valoare de **36.253,12 lei** (pag. 88 din vol. 2 și pag. 277 din vol. 4 din dosarul cauzei).

În ceea ce privește invocarea de către societatea contestatoare a prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care definesc sintagma de „*abatere tehnică minoră*” prin raportare la cuantumul de 1% din prețul ofertei, Consiliul stabilește că acestea nu au relevanță în soluționarea contestației care face obiectul prezentei deoarece eroarea constând în depășirea procentului de maxim 15% impus pentru cheltuielile conexe eligibile nu a survenit în cadrul propunerii tehnice a contestatorului astfel încât să poată fi considerată abatere tehnică minoră ci în cadrul propunerii sale financiare.

Aceste cheltuieli conexe sunt, așa cum a precizat și Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest *„o componentă a investiției de bază, determinate prin devizul obiectivului propus spre finanțare”, și „pot fi solicitate ca rambursare a unui procent stabilit din costurile eligibile a cheltuielilor aferente cap. 1. cap. 2. cap. 4 (punctul 4.1, punctul 4.2) și cap. 5 (punctul 5.1.1 și 5.3) din bugetul contractului de finanțare”.*

Prin depunerea ofertei, se prezumă că SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte un procent mai mare de 15% pentru cheltuielile conexe eligibile riscând nerambursarea cheltuielilor și eventuale corecții din partea finanțatorului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform căroră autoritatea contractantă nu a prezentat în cadrul adresei de comunicare motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37090/02.10.2020 (pag. 20 din vol. 2 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a precizat în mod clar următoarele: *„(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

- ca neconformă, întrucât în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, propunerea financiară depusă de

dumneavoastră nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv la componenta 9 Blocul de locuințe – str. Miron Cristea, nr. 5ABC procentul oferat pentru cheltuielile conexe eligibile este de 15,53%, în condițiile în care procentul maxim impus prin documentația de atribuire este de 15%.”

În ceea ce privește modalitatea de calcul a procentului de cheltuieli conexe aceasta este precizată clar la cap. 4.3. din Ghidul de finanțare pentru POR 2014-2020, axa prioritara 3, prioritatea de investiții 3.1. operațiunea A - clădiri rezidențiale, indicat atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa unei propuneri financiare întocmit conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, oferta contestatorului nu putea fi declarată conformă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de
soluționare

Redactat practicaua încheierii
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.