CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3824/08.06....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare drum comunal Danileni-Pohonis-Brodina, ..., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, anularea raportului final al procedurii de atribuire nr. 2127/26.04..... și a actelor subsecvente privind desemnarea ofertei câștigătoare a SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 3824/08.06....., emis de ..... în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 344/16.06....., dar aceasta nu a răspuns notificării.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei s-a făcut superficial, iar deciziile comisiei de evaluare sunt eronate și nelegale.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit art. 65 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta, clar și detaliat, motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv avea obligația de a prezenta clar modul de calcul al valorii stabilite de aceasta, cu indicarea modului în care a fost stabilit tariful lei/To/Km.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia SC ..... SRL a prezentat în cadrul ofertei prețuri, pentru transportul balastului și mixturilor asfaltice, ce nu pot fi justificate, contestatoarea consideră că, luând în considerare valoarea estimată a achiziției, 5.393.669 lei, fără TVA, prețul ofertat de 5.035.992,40 lei, fără TVA, respectiv 93,37%, nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut.

Mai precizează contestatoarea că, raportat la calculele făcute de autoritatea contractantă rezultă o diferență între valoarea pentru transport balast și mixturi asfaltice calculate de autoritate vis-a-vis de oferta sa, în sumă totală de 327.639,085 lei + 196.308,92 lei = 523.948 lei, total nerealistă în condițiile în care aceasta adunată la prețul ofertei ar depăși valoarea estimată, iar oferta sa a fost fundamentată pe baza prețurilor și tarifelor reale existente în piață pentru materiale, manoperă și utilaje, stabilite astfel încât oferta să fie competitivă.

Contestatoarea susține că erorile comisiei de evaluare sunt determinate de faptul că aceasta nu s-a raportat în stabilirea tarifului unitar la distanțele reale de transport, comunicate autorității contractante în cadrul răspunsurilor nr. 3490/16.05..... și nr. 3718/31.05.....

De asemenea, contestatoarea arată că, în notificarea prealabilă nr. 377/16.06..... a prezentat autorității contractante modul de fundamentare al prețului din oferta pentru articolul de Transport Balast și Mixturi asfaltice, însă aceasta nu le-a luat în considerare.

Având în vedere faptul că oferta sa este corect fundamentată și este competitivă sub aspectul criteriului de atribuire, contestatoarea consideră deciziile autorității contractante ca nefondate și nelegale.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4204/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26645/04.07....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a formulat contestația

nr. ...../....., pe care a transmis-o în data de ....., pe e-mail la ora 17:05.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 8 alin. (2) lit. b), termenul pentru formularea contestației este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, și cum comunicarea privind rezultatul evaluării financiare a fost transmis în data de 12.06....., fapt confirmat și în contestație, la pagina 2, SC ..... SRL a transmis notificarea în data de 16.06.....

Autoritatea contractantă susține că termenul pentru contestație ar fi data de 26.06....., dar SC ..... SRL a transmis contestația în data de ....., pe e-mail la ora 17:05, depășind cu 2 zile termenul de depunere al contestației, fiind astfel tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare drum comunal Danileni-Pohonis-Brodina, ..., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă conform Legii nr. 98/2016) a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca inacceptabilă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele din partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunţa cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) ***începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;***

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestaţiei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, și raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 16.06....., fără a primi răspuns la aceasta, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 26.06....., și nu ....., prin e-mail, dată la care SC ..... SRL a transmis contestaţia respectivă.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ..... şi respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....