C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1375/08.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13672/08.04.2020, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii interne competitive organizată de către ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază”*, se solicită pentru lotul 1, în principal, stabilirea valorii estimate a procedurii și organizarea în mod corespunzător a acesteia, și remedierea criteriilor de calificare cu privire la cerințele și factorul privind cifra de afaceri și, în subsidiar, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă documentația de atribuire care a stat la baza inițierii procedurii interne competitive, precum și organizarea și desfășurarea acesteia, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 13990/631/C7/09.03.2020, cât și ..., prin adresa nr. 13992/631/C7/09.03.2020, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 9100-3033/13.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14312/13.04.2020, prin

care arată următoarele: *„Contestația formulată de ... a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, prevederile documentației de atribuire și orice alte acte normative incidente în cauză.*

Având în vedere temeiul legal invocat de contestator, apreciem că aceasta se află în eroare cu privire la calitatea ... de entitate contractantă în sensul art. 4 din Legea 99/2016, cu referire la art. 5-11 din același act normativ.

... nu are calitatea de autoritate contractantă, astfel cum aceasta este definită de art. 5 din Legea 98/2016, fiind o societate cu capital majoritar privat, având ca obiect principal de activitate lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații (cod CAEN 4222).

Pe de altă parte, ... nu se încadrează nici în categoria entităților contractante astfel cum sunt acestea definite de art. 4 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nedesfășurând vreuna dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11 din același act normativ.

Orientarea în timp a ANRMAP (actuala ANAP) a fost una constantă în sensul că, prin raportare la toate actele normative succesive care au reglementat activitatea de achiziții publice, ... nu a avut niciodată calitatea de autoritate contractantă. În acest sens, ANRMAP a emis o serie de adrese, pe care le atașăm și prezentul înscris, prin care a confirmat lipsa calității de autoritate contractantă a societății noastre, respectiv:

Adresa nr. 2113/11.05.2006;

Adresa nr. 3538/11.07.2006;

Adresa nr. 10557/02.09.2009;

Adresa nr. 12490/20.08.2013.

În raport de confirmarea de către ANRMAP a lipsei calității de autoritate contractantă a ..., C.N.S.C. a soluționat toate contestațiile formulate de participanții la proceduri organizate de ... prin declinarea acestora către instanțele competente, constatând de fiecare dată necompetența sa materială de a soluționa astfel de contestații.

Ulterior, după apariția Legilor 98/2016 și 99/2016 care reglementează achizițiile publice și achizițiile sectoriale, C.N.S.C. și-a menținut practica anterioară, făcând de fiecare dată aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016 și declinând competența de soluționare a contestațiilor formulate de participanții la proceduri de achiziție organizate de ... către instanța competentă.

Astfel, prin decizii anterioare de soluționare a unor contestații formulate de alte entități la procedurile de achiziție organizate de ..., C.N.S.C. a reținut următoarele: «Verificând încadrarea ... în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 din Legea nr. 99/2016 și art. 4 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că aceasta nu are calitate de autoritate contractantă și nici de entitate contractantă, aceasta fiind o societate pe acțiuni având acționar unic o altă societate pe acțiuni care la rândul său are acționar unic statul român cu doar 48,87% acțiuni» (decizia nr. 1548/C1/1768/05.09.2016 a C.N.S.C., pe care o atașăm prezentului înscris).

Totodată, Consiliul a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. l) și o) din Legea 98/2016 și art. 3 lit. k) și m) din Legea 99/2016 nici contractul de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de pază la

obiectivele subscrisei (similar celui ce face obiectul procedurii contestate în cauză) și care urmează a se încheia ca urmare a derulării procedurii nu poate fi calificat ca un contract de achiziție publică/sectorial.

Față de această constatare, C.N.S.C. a reținut că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera sa de competență, făcând aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016 și declinând contestația spre competenta soluționare la Tribunalul ....

Apreciem că aceasta este soluția care se impune și în prezenta cauză, motiv pentru care solicităm respectuos Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate lipsa calității de autoritate/entitate contractantă a ..., în raport de prevederile art. 5 din Legea 98/2016 și art. 4 raportat la art. 5-11 din Legea 99/2016 și să facă aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016, respectiv să dispună declinarea contestației spre competentă soluționare la Tribunalul ... -Secția a VI-a civilă.

Referitor la solicitarea C.N.S.C. de lămurire a împrejurării dacă procedura organizată de ... a fost derulată în vreuna dintre modalitățile prevăzute de dispozițiile art. 68 din Legea 98/2016, vă comunicăm că societatea noastră își organizează activitatea de achiziții interne după o procedură proprie, care nu intră sub incidența prevederilor Legii 98/2016 sau a Legii 99/2016. Prin urmare, ... nu a organizat procedura în cauză prin vreuna din modalitățile prevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea 98/2016 sau a art. 82 din Legea 99/2016, neavând această obligație legală, în raport de punctul de vedere exprimat de ANRMAP/ANAP, până în prezent cu privire la lipsa calității de autoritate contractantă a ...

Prin urmare, solicităm respectuos Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate lipsa calității de autoritate/entitate contractantă a ..., în raport de prevederile art. 5 din Legea 98/2016 și art. 4 raportat la art. 5-11 din Legea 99/2016 și să facă aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016, respectiv să dispună declinarea contestației spre competentă soluționare la Tribunalul ... - .”

Prin răspunsul nr. 1379/13.04.2020 trimis pe e-mail și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14318/13.04.2020, ... transmite că în opinia sa, C.N.S.C. este competent material să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 1375/08.04.2020, ce face obiectul dosarului nr. 631/C7/2020, pentru următoarele argumente:

„1. Obiectul contestației îl reprezintă documentația de atribuire și clarificările emise ca răspuns la solicitările de clarificare în cadrul unei proceduri a cărei valoare estimată a achiziției din motive lipsite de obiectivitate nu ne este comunicată (s.n. se pare ca nici C.N.S.C. „nu dorește” să știe dacă a fost stabilită), după cum nu este publică nici strategia de achiziții a societății în privința de serviciilor de pază pentru a se stabili procedura de atribuire obligatoriu de urmat.

2. Procedura organizată de Societatea ... are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Lege, pentru care atât art. 68 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 82 din Legea nr. 99/2016, pentru acele contracte cu o valoare estimată a achiziției mai mare de pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.506.625 lei) sau art. 12 alin. (1) lit. c). din Legea nr. 99/2016 (suma de 4.675.500 lei), prevede obligativitatea unei proceduri de atribuire din categoria celor prevăzute la art. 68 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 sau, după caz,

art. 82 alin. (1) lit. h) și alin.(11) lit. a) din Legea nr. 99/2016. În atare condiții nu prezintă relevanță pentru Consiliu denumirea dată de achizitor procedurii organizate potrivit procedurilor interne, atâta timp cât Consiliul este chemat să verifice tocmai respectarea Legii cu privire la procedura de atribuire obligatorie.

3. Evident, în lumina considerentelor ce preced, Consiliul nu are puterea să invoce nici jurisprudența sa în domeniu și nici Notificările A.N.A.P. cu privire la soluționarea contestațiilor potrivit Legii nr. 101/2016 - http://anap.gov.ro/web/cai-de-atac/, întrucât în toate acele situații anterioare valoarea estimată a achiziției era cunoscută fiind sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.506.625 lei) sau, după caz, de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (suma de 4.675.500 lei), organizatorul urmând o procedură proprie potrivit legii.

4. În cauza pendinte Consiliul este chemat să verifice în ce măsură organizatoarea procedurii contestate aici a ales procedura de atribuire potrivit Legii, în raport de valoarea estimată a achiziției și a pragului stabilit de Lege, respectiv în conformitate cu strategia proprie anuală de achiziție a serviciilor de pază și de criteriile legale de stabilire a valorii achiziției astfel încât Legea și procedura de achiziție obligatorie să nu fie eludate.

5. Drept pentru care atâta timp cât contestația are ca obiect verificarea modului în care organizatoarea procedurii a respectat dispozițiile art. 68 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 sau, după caz, art. 82 alin.(1) lit. h) și alin. (11) lit. a) din Legea nr. 99/2016, observând și dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent material să soluționeze contestația astfel cum a fost formulată în cadrul dosarului CNSC nr. 631/C7/2020.

Totodată, învederăm Consiliului (C7) că procedând contrar și refuzând - (prin dezînvestire) - să verifice contestația potrivit competențelor și Legii nr. 101/2016, se întrunesc elementele constitutive ale abaterilor prevăzute la art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor."

Prin adresa nr. 1380/13.04.2020, transmisă A.N.A.P și spre știință C.N.S.C., ... solicită consiliere metodologică cu privire la speța în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură internă competitivă, având ca obiect „Servicii de pază", prin publicarea acesteia pe site-ul propriu.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 4 și 82 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 4 din Legea nr. 99/2016: *„(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

„art. 4

(1) Au calitatea de entitate contractantă în sensul prezentei legi orice entitate care desfăşoară una dintre activităţile relevante prevăzute la art. 5 - 11 şi care se încadrează în una dintre următoarele categorii:

a) entităţi contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. e);

b) întreprinderile publice în sensul art. 3 alin. (1) lit. bb);

c) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) şi b) care funcţionează în baza unor drepturi exclusive sau speciale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. t), acordate de o entitate competentă;

d) oricare asociere, inclusiv temporară, formată de una sau mai multe entităţi prevăzute la lit. a) -c)".

Totodată, procedura de atribuire este definită la art. 82 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„art. 8 (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea*

contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare

estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitaţie prealabilă la procedura concurenţială de ofertare;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește organizarea unei proceduri interne competitive și, raportat la dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 82 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 4 din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii nefiind entitate contractantă în sensul prezentei legi, contractul fiind unul de servicii, rezultă că procedurii în derulare nu îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016 și nici ale Legii nr. 101/2016.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii procedurile interne, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Determinând că în cauză organizatoarea procedurii nu are calitatea de entitate contractantă și luând în considerare art. 2 din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin lege, achizitoarea nefiind entitate contractantă.

Relevante în acest sens sunt și susținerile entității contractante, exprimate în cadrul adresei nr. 9100-3033/13.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14312/13.04.2020, conform cărora: „... *nu are calitatea de autoritate contractantă, astfel cum aceasta este definită de art. 5 din Legea 98/2016, fiind o societate cu capital majoritar privat, având ca obiect principal de activitate lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații (cod CAEN 4222).*

Pe de altă parte, ... nu se încadrează nici în categoria entităților contractante astfel cum sunt acestea definite de art. 4 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nedesfășurând vreuna dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11 din același act normativ.

Orientarea în timp a ANRMAP (actuala ANAP) a fost una constantă în sensul că, prin raportare la toate actele normative succesive care au reglementat activitatea de achiziții publice, ... nu a avut niciodată calitatea de autoritate contractantă.(...)

În raport de confirmarea de către ANRMAP a lipsei calității de autoritate contractantă a ..., C.N.S.C. a soluționat toate contestațiile formulate de participanții la proceduri organizate de ... prin declinarea acestora către instanțele competente, constatând de fiecare dată necompetența sa materială de a soluționa astfel de contestații.

Ulterior, după apariția Legilor 98/2016 și 99/2016 care reglementează achizițiile publice și achizițiile sectoriale, C.N.S.C. și-a menținut practica anterioară, făcând de fiecare dată aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea

101/2016 și declinând competența de soluționare a contestațiilor formulate de participanții la proceduri de achiziție organizate de ... către instanța competentă."

Mai mult, Consiliul are o constanță în ceea ce privește practica de declinare a competenței de soluționare a contestațiilor formulate de participanți la procedurile de atribuire organizate de către ..., în stabilirea acestei finalități, CNSC reținând, în esență, faptul că ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 din Legea nr. 99/2016 și art. 4 din Legea nr. 98/2016, așadar aceasta neavând calitate de autoritate contractantă și nici de entitate contractantă, aceasta fiind o societate pe acțiuni având acționar unic o altă societate pe acțiuni care la rândul său are acționar unic statul român cu doar 48,87% acțiuni.

Totodată, Consiliul a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. l) și o) din Legea 98/2016 și art. 3 lit. k) și m) din Legea 99/2016 nici contractul de servicii având ca obiect prestarea serviciilor de pază la obiectivele subscrisei (similar celui ce face obiectul procedurii contestate în cauză) și care urmează a se încheia ca urmare a derulării procedurii nu poate fi calificat ca un contract de achiziție publică/sectorial.

Față de această constatare, C.N.S.C. a reținut că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera sa de competență, făcând aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016 și declinând contestația spre competenta soluționare la Tribunalul ....

În speță, se au în vedere aceleași considerente, constatându-se că achizitoarea a demarat o procedură proprie ce nu poate face obiectul verificării de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, nefiind o procedură dintre cele reglementate de art. 82 din lege iar achizitoarea neavând calitatea de entitate contractantă, competența de soluționare revenindu-i instanței de judecată.

În aceste condiții, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acesteia. O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Pe de altă parte, Consiliul soluționând o contestație care nu este în raza sa de competență, chiar dacă părțile doresc acest lucru, și-ar încălca atribuțiile stabilite de lege, decizia în cauză fiind anulată la solicitarea părții nemulțumite.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în

soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv tribunalul de la sediul pârâtului, competent material și teritorial, **litigiul fiind unul între profesioniști**.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*, iar nu la Secția a VI-a civilă, cum eronat solicită ...

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - ... pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., reprezentată prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., către TRIBUNALUL ... - ..., cu sediul în ..., ..3.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.