CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ....., cu sediul în Comuna ....., str. ...., nr. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Furnizare de paturi, saltele neignifugate, saltele ignifugate total și permanent” cod CPV: 39511100-8, 31943112-4, s-a solicitat:
- revocarea deciziei adoptată prin raportul de anulare nr. T2 25635 din 17.05..... - Pentru Lotul 3 - saltele ignifugate total și permanent, prin care a fost anulată procedura Lotul 3 – saltele ignifugate total și permanent, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că ar fi imposibilă încheierea contractului;
- revocarea măsurilor luate prin procesul-verbal de respingere omologare mostre saltele ignifugate total și permanent T2/24939 din 02.05..... - Pentru Lotul 3;
- corectarea viciilor de formă existente în fișa tehnică din caietul de sarcini, respectiv în oferta depusă, în sensul că greutatea saltelei nu este de 20 kg+/- 10%, ci de 7,536kg+/-10%, fiind vorba de o eroare asupra greutății saltelei care nu afectează drepturile celorlalți participanți, nu se încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 si nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;
- continuarea procedurii pentru Lotul 3.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că a formulat prezenta contestație ca urmare a:

- răspunsului/comunicării nr. T2 26026/29.05....., din partea autorității contractante, la notificarea prealabilă formulată în data de 23.05....., prin care autoritatea contractantă a comunicat că nu revocă decizia adoptată prin raportul de anulare nr. T2 25635 din 17.05..... - Pentru Lotul 3 - saltele ignifugate total și permanent, emis în cadrul procedurii de achiziție prin licitație deschisă online, anunț de participare nr. ..... din ....., prin care a fost anulată procedura Lotul 3 - saltele ignifugate total și permanent conform art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că ar fi imposibilă încheierea contractului;
- nu revocă măsurile luate prin procesul-verbal de respingere omologare mostre saltele ignifugate total și permanent T2/24939 din 02.05..... - Pentru Lotul 3;
- lipsei unui răspuns în cadrul răspunsului/comunicării nr. T2 26026/ 29.05....., din partea autorității contractante, la solicitarea din notificarea prealabilă de corectare a viciilor de formă existente în fișa tehnică din caietul de sarcini, respectiv în oferta depusă, în sensul că greutatea saltelei nu este de 20 kg+/- 10%, ci de 7,536 kg+/-10%, fiind vorba de o eroare asupra greutății saltelei care nu afectează și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;
- lipsei unui răspuns în cadrul răspunsului/comunicării nr. T2 26026/ 29.05....., din partea autorității contractante, la solicitarea din notificarea prealabilă de continuare a procedurii - Pentru Lotul 3.

Astfel, contestatorul consideră că:

- raportul de anulare nr. T2 25635 din 17.05..... și procesul-verbal de respingere omologare mostre saltele ignifugate total și permanent T2/24939 din 02.05..... nu respectă prevederile art. 133, art. 134 și art. 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, în condițiile în care nu sunt îndeplinite prevederile art. 212 alin. (2), care face trimitere la alin. (1) lit. c) a aceluiași art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece erorile constatate nu sunt de natură a încălca principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- prin neadoptarea măsurilor de remediere autoritatea contractantă încalcă drepturile și interesele SC ..... SA în cadrul procedurii - pentru Lotul 3.

Contestatorul menționează că urmare adresei nr. T2 24137/ 11.04....., la data de 16.04..... a prezentat autorității contractante mostrele, raportul de încercare nr. 46 din 15.03.....,

raportul de încercare la inflamabilitate nr. LEI 17111280 A din 16.10.2017 și raportul de încercare emis de Vitafoam. Ulterior, în data de 02.05....., menționează contestatorul, a prezentat mostrele și în completare buletinul de analiză nr. 163 din 25.04....., certificatul de calitate, declarația de conformitate, certificatul de garanție din 03.05..... și raportul de încercare nr. 96 din 18.04..... De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 16 din 03.05....., a învederat autorității contractante, ca răspuns la procesul-verbal de respingere omologare mostre saltele ignifugate total și permanent T2/24939 din 02.05..... și la procesul-verbal returnare de mostre saltele ignifugate total și permanent T2 24371 din 16.04....., că a efectuat raportul de încercare nr. 96 din 18.04..... a saltelei care face obiectul lotului 3, pentru masă si dimensiuni, și în urma analizei acestuia în raport cu datele din caietul de sarcini, a constatat că în cadrul caietului de sarcini cât și în oferta transmisă, apare o eroare.

Astfel, în caietul de sarcini, greutatea specificată a fost de 20 kg+/-10%. Din calcule, saltelele au greutatea de:

- 7,536 kg pentru salteaua cu specificațiile din caietul de sarcini;
- 8 kg pentru salteaua ofertată.

Dimensiunile saltelei sunt identice, atât cele specificate în caietul de sarcini, care sunt de L 1900 x 1800 x H 150mm, cât și cele din raportul de încercare nr. 96/18.04..... Adică:

1. Suprafața saltelei în întregimea ei este de:

- suprafața de șezut - 1,9m x 0,8m= 1,52mp X 2 suprafețe=3,04mp
- suprafața cantului saltelei pe lungime - 1,9m x 0,15m=0,285mp X 2 canturi=0,57mp;
- suprafața cantului saltelei pe lățime - 0,8m x 0,15m=0,12mp X 2 canturi = 0,24mp Total suprafață saltea (husa) 3,04mp + 0,57mp + 0,24mp = 3,85mp

Greutatea husei este: 3,85mp x 240g/mp=924g=0,924 kg
Volumul umpluturii este: L 1,9m x 10,8m x H 0,15m= 0,228 m^3
Greutatea umpluturii, la o densitate de 29 kg/m^3 este: 0,228m^3 x 29 kg/m3 = 6,612 kg
Greutatea totală a saltelei din caietul de sarcini este: 0,924 husa + 6,612kg umplutură =7,536 kg +/-10%.

2. Mostra testată.

Greutatea husei = 3,85mp x 256g/mp=985,6g=0,9856 kg.
Greutatea umpluturii, la o densitate de 30kg/m^3; 0,228m^3 x 30 kg/m^3 = 6,84kg.
Greutatea totală a mostrei testate = 7,825 kg. Diferența de 0,175 kg (8 kg - 7,825 kg) provine din surplusul de material necesar pentru îmbinarea saltelei.
Contestatorul menționează că a învederat autorității contractante faptul că respectiva corectare a erorii de greutate nu afectează sub nici o formă calitatea saltelei solicitate și ofertate, nu modifică structura saltelei și nici oferta de preț, husa și umplutura ofertată, singurele componente ale saltelei așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, au masa respectiv

densitatea conformă specificațiilor tehnice așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini. Masa și densitatea celor două materiale, corelată cu dimensiunea saltelei, sunt singurele elemente din care rezultă greutatea saltelei. În concluzie, salteaua nu poate avea greutatea de 20 kg așa cum este menționat în caietul de sarcini dacă se respectă masa husei, densitatea umpluturii și dimensiunea saltelei, greutatea acesteia este de 7,536 kg+/-10%, fiind vorba efectiv de o eroare în ceea ce privește greutatea produsului ce face obiectul achiziției/produsului ofertat. Acest aspect, al greutății de 20 kg prevăzut în caietul de sarcini, fiind imposibil de respectat de oricare dintre ofertanții care au participat la această procedură de licitație. Greutatea saltelei ar fi putut să nu fi fost specificată în caietul de sarcini întrucât aceasta se deduce din restul caracteristicilor solicitate, așa cum s-a procedat și în cadrul achiziției directe cu numărul DA14796679 din 07.12.2017 și DA14276983/..... prin care, una din unitățile pentru care se face aceasta achiziție, a achiziționat 380 buc. saltele având caracteristicile legate de masa husei, densitatea umpluturii și dimensiunea saltelei identice cu cele în discuție. Greutatea saltelei se deduce din restul caracteristicilor motiv pentru care autoritatea a solicitat buletine de analiză doar pentru materiile prime de bază unde sunt specificate masa husei și densitatea umpluturii, fără a solicita în cadrul caietului de sarcini un buletin de analiză și pentru greutatea saltelei. Legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de soluționare a unor astfel de situații, în cadrul procedurilor de licitație publică, la art. 134 și art. 135 din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 98/2016, stabilind competența comisiei de evaluare în baza art. 133 din același act normativ.

În raport de aceste prevederi, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să dispună corectarea erorilor din caietul de sarcini și din oferta de produs, acest aspect nefiind de natură a afecta prețul licitației, calitatea produsului ofertat, clasamentul ofertanților la procedura de atribuire, și nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 și art. 135 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod contrar prevederilor legale, a anulat procedura de atribuire, în condițiile în care nu sunt îndeplinite prevederile art. 212 alin. (2), care face trimitere la alin. (1) lit. c.) a aceluiași art. 212 din Legea nr. 98/2016, și tot contrar legii nu a făcut aplicarea prevederilor art. 133, art. 134 și art. 135 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, sens în care trebuia să dispună corectarea erorilor din caietul de sarcini și din oferta de produs, acest aspect nefiind de natură a afecta prețul licitației, calitatea produsului solicitat si ofertat, structura

produsului, clasamentul ofertanților la procedura de atribuire, și nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. T2 26592/11.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23377/12.06....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că, în situația în care un participant la o procedură identifică cerințe ale documentației de atribuire despre care consideră că sunt neclare sau nereale, ori constată existența unor inadvertențe sau greșeli în cuprinsul acesteia, acesta are dreptul, înainte de data de depunere a ofertelor, de a solicita clarificări asupra aspectelor sesizate, iar autoritatea contractantă, în cazul în care cele sesizate sunt considerate pertinente, poate aduce modificările sau efectua corecturile necesare. În acest caz, în respectarea prevederilor art. 3 din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă va prelungi durata de depunere a ofertelor, astfel încât toți participanții la procedură să poată lua la cunoștință de modificările/corecturile intervenite la documentația de atribuire și să poată redacta ofertele, astfel încât acestea să corespundă nevoilor autorității. În speța de față, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestația nr. ...../....., contestatorul solicită modificarea caietului de sarcini după finalizarea procedurii, aspect care încalcă unele dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, deoarece dacă s-ar modifica cerințele din caietul de sarcini în această etapă a procedurii (raportul procedurii), ceilalți ofertanți la procedură în discuție nu ar mai avea parte de tratament egal.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că modificarea la care face referire contestatorul privește un parametru important, respectiv greutatea produsului.

Mai mult, în oferta sa tehnică, contestatorul declară că îndeplinește acest parametru, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției. Faptul că după respingerea mostrei, s-a efectuat analiza celor prevăzute în caietul de sarcini și s-a constatat existența unei erori, aceasta nu se poate corecta la finalul procedurii de atribuire, ci eventual, în intervalul de timp de până la depunerea ofertelor.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia, nu s-a răspuns în comunicarea transmisă cu ocazia notificării prealabile, la solicitările privind corectarea viciilor de formă, respectiv la solicitarea de continuare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că ofertantului i s-a comunicat faptul că „*nu este vorba despre un viciu de formă ci de fond și că acesta nu poate fi modificat la finalizarea procedurii*” precum și faptul că autoritatea contractantă nu revocă documentele menționate în notificare, respectiv procesul verbal de respingere a mostrei și implicit raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. T2 26814/BAGRB/18.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24395/18.06....., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe loturi, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Furnizare de paturi, saltele neignifugate, saltele ignifugate total și permanent" cod CPV: 39511100-8, 31943112-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 3.911..... – 6.224.509 Lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse contestațiile înregistrate sub nr. 1436/11.01..... și nr. 2030/16.01....., formulate de SC .... SRL și SC ....SRL, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarelor nr. ..../..... și nr. ...../.....

Prin Decizia nr. ..../...../...., .../14.02....., Consiliul a „admis excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu ..... Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC .... SRL, în contradictoriu cu .....".

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ..... SA, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor saltele ignifugate total și permanent având următoarele caracteristici tehnice:

- greutate - 20 kg +/-10%
- dimensiuni – L 1900 mm, I 800 mm, H 150 mm

În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că „*Propunerea tehnică se va redacta sub forma unui tabel de conformitate în care vor fi înscrise în partea stânga cerințele solicitate în caietul de sarcini, iar în partea dreaptă modul concret de îndeplinire a cerințelor, prezentat cât mai detaliat, care să demonstreze corespondența propunerilor tehnice ale cu cerințele specificate în caietul de sarcini*".

Prin erata fișă tehnică postată în SEAP sun identificatorul *„[CN180487/008] ERATA.pdf.p7s*" autoritatea contractantă a menționat *„în cadrul fișelor tehnice, aferente fiecăruia din trei cele 3 loturi la litera F, punctul 3, se menționează că pentru a dovedi conformitatea materiilor prime de bază, se vor depune buletine de analiză emise de un laborator specializat neutru, acreditat RENAR sau similar și vor cuprinde determinări efectuate pentru materiile prime de bază. Determinările de laborator vor viza cel puțin parametrii menționați în cuprinsul specificațiilor tehnice. Buletinele de analiză se vor depune odată cu propunerea tehnică*".

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale saltelelor ignifugate total și permanent se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unora care au o greutate de 20 kg +/-10%.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor saltele ignifugate total și permanent care să aibă o anumită greutate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de salte ignifugată total și permanent deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă o anumită greutate.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, sens în care a ofertat produsul „saltele ignifugate total și permanent" menționând că are greutatea de 20 kg +/-10% astfel cum rezultă din pag. 35 din propunerea tehnică depusă de autoritate contractantă cu adresa nr. T226592/11.06..... înregistrată la CNSC sub nr. 23377/12.06.....; anexând și Raportul de încercare nr. 46/15.03..... emis de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ..... și nr. 96/18.04..... emis de aceeași

entitate în cadrul căruia este menționată greutatea saltelei de 8 kg, lățime de 800 mm, lungime de 1900 mm și înălțime de 150 mm.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul ofertat de către contestator nu respectă cerința minimă cu privire la greutate, astfel produsul ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra saltele cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Faptul că salteaua ofertată de contestator nu corespunde cerințelor caietului de sarcini rezultă și din Procesul verbal respingere omologare încheiat la data de 02.05..... de către contestator și autoritatea contractantă în cadrul căruia este menționat faptul că greutatea mostrei de saltea nu este 20 kg, reprezentanții contestatorului prezenți primind un exemplar al acestui înscris însușit prin semnătură olografă și ștampila contestatorului.

Ulterior prin adresa nr. T225033/03.05..... autoritate contractantă solicită contestatorului să trimisă alte mostre care să corespundă caracteristicilor tehnice din oferta sa, respectiv o saltea având 20 kg.

Prin adresa din 09.05....., contestatorul menționează în mod expres că „nu putem prezenta o mostră care să aibă o greutate de 20 kg+/-10%” formulând critici cu privire la specificațiile caietului de sarcini.

În această etapă de evaluare a propunerii tehnice criticile cu privire la specificațiile caietului de sarcini sunt tardive.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări, transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul

luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a caietului de sarcini.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare răspunsul contestatorului, având în vedere că răspunsul contestatorului intră, astfel, sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este produsul care îi este necesare și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea altor mostre de către contestator, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de

legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă, motivat de faptul că raportul de încercare nr. 96/18.04..... emis de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – ..... în cadrul căruia era menționată greutatea saltelei de 8 kg, era parte din propunerea tehnică a contestatorului.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei sale contestatorul a ales să furnizeze saltea cu o greutate de 8 kg și nu una cu o greutate de 20 kg așa cum a menționat în cadrul caietului de sarcini și în răspunsul la solicitările de clarificări. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere că în cadrul procedurii a depus ofertă doar contestatorul, comisia de evaluare prin raportul nr. T225635/17.05..... decide în mod legal anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 fiind imposibilă încheierea contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data transmiterii contestației, Consiliul

va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.