

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1367/C1/998

Data: 19.05.2025

Prin contestația nr. 48/21.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19722/27.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmit de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Moșdovenesti nr., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului: „Rețea de canalizare în localitățile Moldovenești și Plăiești, ..., județul” cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 1220/19.02.2025, menționat în raportul procedurii unde regăsește rezultatul evaluării propunerilor tehnice;
- anularea în parte a raportului procedurii (partea ce privește oferta sa, respectiv declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă);
- reevaluarea ofertei sale și a clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, refacerea raportului procedurii în conformitate cu reevaluarea.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în fapt, în data de 14.03.2025, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii ,din care rezultă, într-o exprimare sumară, fără motivare, că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Menționează că, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la dosarul procedurii, pentru a lua cunoștință despre motivele care au dus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă și, în data de 20.03.2025, i-a fost aprobat accesul la

dosarul procedurii, ocazie cu care, a primit copii după procesul verbal nr. 1220/19.02.2025, în care se regăsește rezultatul evaluării propunerilor tehnice, contestatorul apreciind că astfel, autoritatea contractantă, cu premeditare, i-a ajustat dreptul de a beneficia de termenul legal de contestare de 7 zile, reducându-l, prin modul în care a operat, la doar 4 zile.

Precizează că autoritatea a publicat raportul procedurii în SEAP, în data de 14.03.2025, ora 16:35, în realitate, ... SRL luând cunoștință despre rezultatul procedurii doar în data de 17.03.2025, întrucât, programul său de lucru din acea dată a fost până în ora 16.00.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a inserat în raportul procedurii publicat în SEAP, motivele concrete care a dus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, astfel, contestatorul fiind obligat să recurgă la dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel, pierzând din termenul acordat de lege pentru întocmirea contestației, fiind încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b), aspect care nu poate fi justificat în ce privește oferta sa, întrucât acesta nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației sale, ca o chestiune prealabilă, în sensul prorogării termenului de depunere a contestației, pentru data de 24.03.2025.

În această declarație sumară, fiind indicate și răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul apreciază că motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ar trebui să se regăsească în evaluarea răspunsului la clarificări.

În continuare, ... SRL prezintă argumentele sale prin care susține că dovedește că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă este neîntemeiată, raportat la dispozițiile speciale din legislația care reglementează achizițiile publice.

Astfel, analizează fiecare cerință care, în prezentarea autorității contractante ar fi încălcată ,în măsura în care aceasta să fie considerată neîndeplinită:

1. Cerința de realizare a graficului Gantt

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă apreciază generic că propunerea sa tehnică conține informații despre metodologia de execuție, însă, nu prezintă în mod structurat fundamentarea graficului Gantt.

Precizează că enumeră apoi o serie de insuficiențe la care, în cele ce urmează, va răspunde în mod punctual, clarificări pe care le-a depus și în timpul procedurii.

1.1. Nu prezintă, în mod structurat, fundamentarea graficului Gantt.

În acest sens, precizează că, în partea narativă a graficului Gantt, a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării acestuia, făcând trimitere la propunerea tehnică, paginile 76-77, așa cum comisia

recunoaște. Susține că nu a regăsit în fișa de date cerința de a prezenta în mod structurat fundamentarea graficului Gantt.

1.2 Nu există o legendă clară a prescurtărilor și abrevierilor utilizate.

Cu privire la acest aspect, menționează că nu a utilizat prescurtări și abrevieri. Menționează că a utilizat în cadrul graficului simbolul P pentru „permanent” și T pentru „temporar” pe care le-a explicat cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări. Apreciază că această critică se referă relativ la aspecte formale, care nu impietează asupra conținutului ofertei sub aspectul obligațiilor pe care SRL, în calitate de ofertant și le asumă în perspectiva execuției lucrărilor. Totodată, contestatorul apreciază că lipsa unor abrevieri, nu ajustează în esență oferta, în sensul de a fi neinteligibilă.

1.3 „Principalele etape de execuție a lucrărilor sunt marcate cu culori, dar nu este oferită o explicație detaliată a metodologiei de execuție și a inter-relaționării activităților.”

În acest sens, menționează că Graficul Gantt este un grafic de execuție unde sunt prezentate informațiile solicitate pentru un grafic Gantt. Susține că explicația detaliată a metodologiei de execuție se găsește în propunerea tehnică, de la pagina 6, până la pagina 76 și această metodologie a fost acceptată de comisie în secțiunea 1 din Procesul verbal. Astfel, contestatorul face trimitere la pag. 15 - 18, col. 3. Menționează că la pagina 18, col.3 comisia este de acord ca „Structura informațiilor cerute este clar specificată, inclusiv corelarea cu Graficul Gantt, concluzionând că propunerea tehnică demonstrează conformitatea cu cerințele specificate, inclusiv detalierea logică și structura cerută”. Deci, dacă în secțiunea 1 a evaluării metodologia de execuție este descrisă și acceptată de comisie, nu este corect ca, în secțiunea 2 să se spună că ea lipsește. Consideră că repetarea acelorași informații nu face decât să încarce inutil propunerea tehnică și nu poate fi reproșat unui ofertant că nu a repetat de mai multe ori aceleași informații, mai mult, să fie respins pentru acest motiv.

Pe de alta parte, apreciază că, în mod obișnuit, un grafic care prezintă, sintetic, informații care au fost descrise o dată în mod amănunțit, este normal să conțină informații sintetizate, cum de altfel este natura mijlocului de prezentare.

1.4 „Resursele necesare activităților (personal, utilaje), sunt prezentate în grafic, dar nu sunt corelate într-un mod clar cu metodologia de execuție propusă.”

Față de acest aspect, contestatorul reiterează faptul că metodologia de execuție este prezentată și acceptată de comisie și se găsește în propunerea tehnică de la pagina 6 la pagina 76 și că ea este corelată cu graficul Gantt. Resursele (personal, utilaje, mijloace de transport) care sunt evidențiate în grafic pentru fiecare activitate și subactivitate au fost calculate în funcție de cantitățile de lucrare și normele de timp din

indicatoarele de norme de deviz și pot fi justificate pentru fiecare activitate și etapă de lucrare. În opinia sa, a spune că resursele prezentate în graficul Gantt nu sunt corelate cu metodologia de lucru este total neadevărat, apreciind că poate demonstra oricând pentru oricare din resursele planificate. Resursele prezentate ca fiind disponibile nu pot fi utilizate decât în cadrul metodologiei de lucru, perspectivă care se concretizează în exercițiul firesc al execuției. A constată că o anumită resursă ar fi utilizată într-o activitate străină specialității sau destinației obișnuite poate fi doar o bănuială nefundamentată. Consideră că astfel rezultă a fi o prezumție absolută că, atâta vreme cât ai pus la dispoziție buldoexcavatoare, nu vei realiza săpăturile manual.

1.5. „Punctele de reper relevante, (jaloanele) sunt evidențiate însă nu există o analiză detaliată a drumului critic în partea narativă”

Contestatorul precizează că prin specificul lor, a explicat și în partea narativă a graficului Gantt, lucrările pentru rețelele de canalizare, fie gravitaționale, fie sub presiune, se execută în tronsoane de 1 zi, astfel încât ce se sapă într-o zi, se montează țeava, și se acoperă cu pământ astfel încât tranșeea să rămână cât mai puțin descoperită peste noapte, în scopul evitării căderii oamenilor sau animalelor în tranșee. Acesta menționează că se lasă doar o mică porțiune descoperită, bine semnalizată și protejată, de unde se continuă în ziua următoare. Din acest motiv, nu se poate face analiza clasică a drumului critic astfel încât la finalul unei activități să înceapă alta și mereu să se știe care este activitatea precedentă și care activitatea următoare și care este marja, acea perioadă de timp care constituie rezervă de timp, și în care constă de fapt analiza drumului critic. Deoarece succesiunea de activități este cel mai adesea pe o singură zi, începe dimineața și se termină seara, la sfârșitul perioadei de lucru, când ceea ce s-a săpat peste zi trebuie finalizat, iar a doua zi, se reia un alt tronson. Deci analiza drumului critic se poate face cel mult pe o zi. Acesta evidențiază că din experiența sa știe care este lungimea aproximativă de canalizare care se poate executa în decurs de o zi, și astfel se poate estima durata de execuție a unei canalizări și în funcție de componența echipei de lucru, putând fi estimate durata lucrării și a zilelor de execuție necesare.

Evidențiază faptul că a explicat acest mod de lucru în partea narativă a graficului Gantt și consideră că o analiză mai detaliată a drumului critic se poate face doar în momentul execuției. Oricum, în opinia sa, aspectul analizat nu este strict reglementat, rezultând că prin propunerea sa nu a încălcat normative care să impună o exigență strict determinată, rezultând a fi, mai degrabă, o strategie proprie de abordare a execuției.

2. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca managerul de proiect să dețină diploma de inginer instalații.

Precizează că autoritatea contractantă, în memoriul tehnic, din care redă ca print screen de la pagina 90, a atașat organigrama care face

următoarea precizare: „- Reprezentantul Antreprenorului - Antreprenorul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului. Cerințe: Studii superioare în ingineria instalațiilor/hidrotehnice, Specializare Manager de Proiect (COR 242101) experiență generală minim 5 ani, experiență specifică în domeniul rețelelor de alimentare cu apă/canalizare minim 3 ani, experiență în poziția de Reprezentant Antreprenor/Manager Proiect în minim 1 (un) contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de execuție pentru infrastructura de utilități publice.”

Consideră că din aceasta rezultă că managerul de proiect trebuie să aibă studii superioare în ingineria instalațiilor sau hidrotehnice și precizează că domnul, managerul de proiect propus de acesta, a absolvit la Universitatea, Facultatea de, inserând în susținere, prin screen de unde rezultă care sunt disciplinele.

Din punctul său de vedere, prin clarificările depuse de acesta în dosarul procedurii a explicat și documentat calitatea pe care a îndeplinit-o de manager de proiect la lucrări similare.

Susține că în realitate descrierea de specialitate „ingineriei sanitare” care rezultă și din documentele de specializare, este următoarea:

Ingineria sanitară este o ramură a ingineriei civile care se ocupă de proiectarea, dezvoltarea și gestionarea infrastructurii și sistemelor destinate sănătății publice și igienei. Principalele domenii de activitate includ:

1. Aprovizionarea cu apă potabilă - proiectarea și gestionarea rețelelor de distribuție a apei pentru comunități, asigurând calitatea apei și disponibilitatea acesteia.

2. Sisteme de canalizare și epurarea apelor uzate - proiectarea și întreținerea rețelelor de canalizare și a stațiilor de tratare a apelor uzate, pentru a preveni contaminarea mediului și a proteja sănătatea publică.

3. Gestionarea deșeurilor solide - planificarea și organizarea proceselor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor solide pentru a reduce impactul asupra mediului și riscurile pentru sănătate.

4. Controlul poluării aerului și a zgomotului - implementarea soluțiilor tehnice pentru a reduce poluarea atmosferică și zgomotul, protejând astfel calitatea vieții în mediul urban.

Menționează că ingineria sanitară joacă un rol esențial în asigurarea condițiilor de trai sănătoase, prin reducerea riscurilor de contaminare și răspândire a bolilor.

Prin urmare, ... SRL consideră că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă apreciază că domnul nu întrunește condițiile cerute.

3. Prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor să prezinte: Fișele tehnice (formularele F5) completate în mod corespunzător pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de producătorul echipamentelor, în limba română în care se vor evidenția distinct caracteristicile oferite.

Precizează că autoritatea contractantă sesizează diferențe între caracteristicile tehnice a echipamentelor oferite și caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, în opinia sa, sesizează că randamentul pompei oferite SP2p, model V1345-P122, este de 16,7%, în timp ce, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca randamentul să fie de minim 20%.

De asemenea, menționează că o altă sesizare a comisiei de evaluare este faptul că pompa SP1m s-a completat cu Puterea nominală de 5 KW, dar, conform documentelor de la producător, Puterea nominală este de 2,6 Kw.

Un aspect important, în opinia sa, este acela că, prin răspunsul la clarificări, așa cum precizează comisia de evaluare, a prezentat fișele tehnice completate cu aceleași caracteristici, respectiv, cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, ceea ce exprimă disponibilitatea sa de a respecta cerințele din fișa de date.

Susține că, în aceste condiții, chiar dacă, inițial, caracteristicile echipamentelor mai sus indicate erau diferite celor solicitate, și-a exprimat intenția de modificare a ofertei în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Apreciază că acest lucru este permis de legislația specială cu respectarea anumitor condiții.

Menționează că, potrivit art. 134 alin (7) din HG nr. 395/2016 se precizează că oferta va fi considerată admisibilă dacă, corectări ale unor abateri tehnice minore, ar produce o modificare a prețului total al ofertei în măsură să nu producă o modificare în clasamentul ofertanților. O modificare a propunerii tehnice, în lumina dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ar fi admisibilă, dacă, prin aceasta:

- cuantificarea valorică a modificării nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

- nu produce modificări de natură să eludeze aplicarea acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma modificării nu s-ar produce modificarea clasamentului ofertanților;

- nu s-ar produce o diminuare calitativă prin modificarea ofertei;

- modificarea nu vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire să fi exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să poată modifica ofertele.

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, contestatorul consideră că modificarea ofertei sale era admisibilă, pentru motivele invocate nefiind temeinică respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă și inadmisibilă.

4. Prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte: Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările necesare a fi executate.

Menționează că autoritatea contractanta sesizează ca procedurile tehnice pentru trasare, săpături, execuția de scări, parapete, grilaje, confecții metalice, execuția căminelor de vizitare din elemente prefabricate din beton, așternere strat de piatră spartă, îmbrăcămînți bituminoase cilindrate executate la cald, execuția căminelor de vizitare, executarea lucrărilor de instalații electrice exterioare, executare foraj dirijat, execuția căminelor de vane din beton armat, execuția racordurilor de canalizare sub presiune, nu reprezintă proceduri tehnice de execuție. Informațiile prezentate în acest capitol nu reprezintă proceduri tehnice de execuție și nu îndeplinesc această cerință, fiind incomplete.

..... SRL reiterează că, așa cum a răspuns și la solicitările de clarificare, în acest sens, procedurile tehnice de execuție la care se face referire că ar fi incomplete, sunt elaborate în Sistemul propriu de Conducere și Asigurare a Calității propriu și respectă toate standardele și legislația în vigoare. Contestatorul susține că, atât societatea sa, cât și subcontractanții săi, dețin Certificat ISO9001:2015 valabil până la 24.10.2025. Procedurile tehnice de execuție sunt elaborate în format propriu și cuprind toate informațiile necesare execuției fazelor de lucrări sau lucrări complete conform stasurilor, standardelor și legislației în vigoare, chiar dacă nu sunt structurate conform modelului impus prin solicitarea de clarificări. Menționează că a participat la multe licitații de lucrări de execuție rețele de apă și canalizare, stații de pompare și stații de epurare și niciodată nu i s-a imputat modul de întocmire al Procedurilor tehnice de execuție. În opinia sa, este important fondul și nu forma, precizând că însăși comisia îi reproșează la punctul 7.2 din clarificare că s-a inspirat din caietul de sarcini al proiectantului, ceea ce nu e ilegal, deoarece, caietele de sarcini trebuie respectate întocmai și că nu a prezentat propria procedură de execuție. Precizează că a prezentat 19 proceduri tehnice de execuție în format propriu societății sale și îi reproșează că nu a respectat un anumit format. Apreciază că în această situație, ar fi trebuit să posteze formularul respectiv la secțiunea Formulare și, atunci, l-ar fi respectat toți ofertanții. Acesta evidențiază că, fără a respecta formulare stereotipe, procedurile tehnice de execuție propuse de societatea sa chiar aduc informații tehnice de execuție, faze pregătitoare, faze de execuție, atenționări de lucrări periculoase sau care se interzic a se executa, scule și dispozitive care se utilizează în cadrul procesului, instructajul echipelor de muncitori, materialele principale cu

care se lucrează, măsurători și toleranțe, neconformități care pot să apară și modul de rezolvare a lor, înregistrările de calitate care se fac în funcție de tipul procedurii, etc. În concluzie, contestatorul apreciază că acestea sunt întocmite funcție de destinația lor să faciliteze modul de execuție corect, de urmărire a execuției și de asigurare a calității lucrărilor, testarea lucrărilor, înregistrările de calitate recomandate și recepționarea lucrărilor.

În continuare, menționează că mai sesizează comisia că, în cadrul propunerii tehnice, nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru: lucrări de decopertare și pregătire teren, lucrări de desfacere a îmbrăcămînții sistemului rutier, execuție strat de balast, realizarea sprijinirilor tranșeelor, lucrări de realizare racorduri, lucrări de montare cămine de racord, lucrări de montare stații pompare apă uzată (SPA), lucrări de montare vană pe conducta de refulare în SPA, lucrări instalații hidraulice și mecanice, lucrări de refacere/amenajare spații verzi, lucrări de împrejmuiri, proba de presiune/etanșitate realizare lucrări pe perioada de frig, etc., solicitând să se clarifice acest aspect.

Contestatorul susține că răspunde că lucrările de realizarea sprijinirilor tranșeelor se găsesc descrise în cadrul procedurii tehnice de execuție de la punctul 7.3-Execuția rețelelor de canalizare din tubulatura din PEHD, la pagina 96 din propunerea tehnică.

Lucrări de realizare racorduri se găsește la paginile 241-244 din propunerea tehnică în cadrul procedurii tehnice de execuție punct 7.19-Executarea racordurilor de canalizare sub presiune.

Lucrări de montare cămine de record se găsește la paginile 101-102 din propunerea tehnică în cadrul procedurii tehnice de execuție de la punctul 7.3-Execuția rețelelor de canalizare din tubulatura din PEHD.

Proba de presiune/etanșitate se găsește la paginile 226-227 din propunerea tehnică în cadrul procedurii tehnice de execuție de la punctul 7.15-Rețele de canalizare executate cu țevi din PP.

Susține că a prezentat 19 proceduri tehnice de execuție, pe care le-a considerat reprezentative pentru prezenta licitație. Având în vedere specificul lucrărilor de rețele de canalizare gravitațională și rețele de canalizare sub presiune, a ales acele proceduri care i s-au părut mai reprezentative. Consideră că dacă se doreau mai multe proceduri ar fi trebuit nominalizate toate aceste proceduri prin caietul de sarcini, astfel încât, să știe toți ofertanții că se cer și sunt obligatorii. În opinia sa, lăsând la liberul arbitru al fiecăruia, posibil să fie diferențe între numărul de proceduri prezentate, dar asta nu înseamnă că nu le putea prezenta. Nu i se pare corect să se pretindă cerințe în plus cu ocazia solicitărilor de clarificări după depunerea ofertelor sau să i se solicite informațiile într-un anumit format care nu era specificat prin secțiunea formulare din documentele achiziției postate pe SEAP. Consideră că prin aceasta modalitate de abordare a evaluărilor se poate înțelege că, având toate ofertele depuse, autoritatea contractantă face o comparație, iar, prin

solicitările de clarificări aduce un anumit avantaj unora dintre ofertanți, creând niște cerințe care erau generale conform fișei de date. Prin urmare, în opinia sa, procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările necesare a fi executate, din fișa de date a achiziției, se înțelegea un anumit nivel de aprofundare pe care fiecare ofertant le detalia după propria reprezentare. Ori, fiind vorba totuși de o licitație în faza de ofertare (nu de execuție), aceste proceduri sunt indicate în sens enunțiativ, iar, nu limitativ, ofertanții având libertatea propriilor opțiuni, atât în ce privește numărul de proceduri descrise, cât și nivelul de aprofundare sau detaliere a acestora.

În ce privește aprofundarea sau detalierea, precum și numărul procedurilor descrise, aceste limite pot fi date doar de exigența unor normative, acolo unde acestea există și reglementează strict procedurile utilizabile. Susține că, acolo unde nu există normative, procedurile care sunt utilizate au doar scopul de a asigura rezultatul așteptat, o descriere a acestora prin nivelul de aprofundare sau detaliere, nefiind necesar să frizeze banalul sau absurdul. Orice ofertant care a îndeplinit condițiile în ce privește experiența similară solicitată, se prezumă că are cunoștințele tehnologice procedurale pentru a executa lucrările oferite, fără a fi necesar să descrie și activitățile banale, obișnuite, care presupun execuția.

Consideră că oferta tehnică trebuie apreciată și cuantificată în ansamblul său, toate informațiile disparate pe care le conține, fiecare dintre acestea concurând la îndeplinirea cerințelor chiar dacă invocarea lor nu este strict indicată în legătură cu o anumită cerință.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este excesivă și neîntemeiată, raportat la exigențele impuse de documentația de atribuire și la dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv, HG nr. 395/2016, declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind neîntemeiată.

5. Prin caietul de sarcini, secțiunea 13.2 Planurile de control a calității s-a solicitat operatorilor economici să prezinte: Planul de control al calității care va conține, cel puțin următoarele:

- i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;
- ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;
- iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;
- v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

Subliniază că autoritatea a solicitat clarificări cu acest obiect, iar SRL a formulat următorul răspuns:

i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității, se găsește în propunerea tehnică paginile 244-270; 311-318.

ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității; - se găsește în propunerea tehnică paginile 274-310.

iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; - se găsește în propunerea tehnică pagina 270-274.

iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate; - se găsește în propunerea tehnică paginile 318-320; 321-323.

v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității; - se găsește în propunerea tehnică paginile 320-321; 323-327.

Precizează că, autoritatea contractantă, în activitatea de evaluare, a analizat indicațiile sale, realizate prin răspunsul la clarificări, iar prin constatările inserate în procesul verbal de evaluare nr. 1220/19.02.2025, a concluzionat că răspunsul nu este concludent.

În cele ce urmează, contestatorul va analiza rațiunile sau argumentele pentru care descrierile indicate de acesta, din oferta sa, nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire.

- Descrierile generale ale activităților și tehnologiilor utilizate nu include o listă detaliată a sarcinilor planificate și etapelor de execuție, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază acest motiv, invocat de comisia de evaluare, ca fiind neîntemeiat, întrucât, planul calității are drept obiectiv atingerea unui rezultat ca standard de calitate, procedurile premergătoare ținând de diligența și conduita fiecărui ofertant. Apreciază că nu există proceduri care să garanteze neapărat atingerea unei calități a lucrărilor, acest rezultat fiind garantat în realitate de calificarea executantului. Procedurile care, prin realizarea lor, constată nivelul calității lucrărilor executate sunt în sarcina comună executant - beneficiar, prin reprezentatii beneficiarului. Un exemplu ar fi fazele determinante sau recepțiile parțiale. În afara oricărei proceduri teoretice, aceste verificări periodice sunt în măsură să împiedice derapaje în ce privește calitatea lucrărilor, reprezentând principalele instrumente de control a calității. Apreciază că această cerință, trebuie evaluată și din perspectiva riscurilor potențiale și a garanțiilor pe care le oferă ofertantul. Ori, în opinia sa, din această perspectivă nu există risc care să nu fie acoperit de ofertant, rezultatul execuției, respectiv plata lucrărilor realizate realizându-se doar în condiții de control absolut al calității prin intermediul dirigintelor de șantier, care este reprezentantul

beneficiarului sau a comisiei de recepție. Pe de altă parte, contestatorul susține că, prin oferta sa a declarat că și-a asumat toate obligațiile impuse prin documentația de atribuire, modul de realizare a acestor obligații fiind diferit ca procedură în funcție de fiecare ofertant dar, similar, ca și rezultat pentru toți ofertanții. Prin urmare, apreciază că procedurile prin care fiecare ofertant își asumă scopul de a finaliza o lucrare care să îndeplinească cerințele de calitate, pot fi diferite, nefiind standardizate.

- Nu sunt prezentate succesiunea logica a etapelor și detaliilor privind desfășurarea fiecărei activități.

În legătură cu acest aspect, contestatorul susține că această imputare este nefondată iar, în opinia sa, acest lucru ar însemna ca fiecare activitate, săpătură sau lucrare provizorie să aibă propria activitate de verificare a calității. Consideră că, așa cum este formulat, este vorba doar de descrierea etapelor de execuție, precizând că acest aspect este tratat la alt capitol al ofertei tehnice.

- Descrierea este prezentată generic, fără clarificări specifice privind ordinea și interdependența etapelor de execuție.

..... SRL apreciază că această imputare trebuia făcută relativ la un alt capitol al ofertei, iar, nu în legătură cu planul calității. Ori succesiunea logică a etapelor este impusă de tehnologia de execuție și graficul de execuție pe care și l-a asumat.

5.2. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității.

Contestatorul susține că responsabilitățile fiecărei categorii de personal sunt, în mod logic, conform competențelor fiecăruia. Apreciază că, din moment ce competențele persoanelor propuse nu au fost contestate, critica nu este întemeiată. Menționează că remedierea lucrărilor se realizează, de regulă, după constatarea deficiențelor de către reprezentanții beneficiarului. Deficiențele, chiar constatate în faza de verificare de către beneficiar sunt asigurate prin garanțiile asigurate de executant.

5.3 Nu există o descriere clară a modului în care se închide planul de control al calității.

În acest sens, contestatorul precizează că planul de control al calității se închide prin efectul lipsei de obiect, când activitățile preventive pentru asigurarea calității nu mai au obiect. Acest lucru se întâmplă prin recepția la terminarea lucrărilor. A emite un act care să aibă, teoretic, rolul de închidere a activității de control al calității se pare a fi excesiv.

5.4. Nu sunt prezentate proceduri pentru arhivarea documentelor și corelarea acestora cu activitățile finale de verificare și recepție.

În opinia contestatorului, obligativitatea executantului, la recepția la terminarea lucrărilor, este de a preda cartea construcțiilor cu toate documentele pe care legea și documentația de execuție le impune, ca

fiind obligatorii. Apreciază că activitățile firești de arhivare, intermediare sau anterioare acestei obligații și descrierea efectivă acestora, ar fi o teoretizare excesivă, care nu ar garanta, prin ele însele, rezultatul final.

În concluzie, ... SRL susține că toate criticile realizate de comisia de evaluare, care nu au fost supuse clarificării în cursul procedurii și la care acesta nu a reușit să răspundă prin contestația sa, nu puteau fi temei de respingere a ofertei sale, câtă vreme puteau fi lămurite prin clarificări.

Susține că are interes în prezenta cauză, întrucât, oferta sa financiară este cu un preț de ofertă mai redus decât cel al ofertei declarată câștigătoare.

Din punctul său de vedere, criticile multiple realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta sa tehnică, au ca obiect obligații care nu rezultă cu claritate și detaliu din documentația de atribuire și nu sunt obligații care să fie standardizate prin normative, indicându-i acestuia că intenția autorității contractante este de a de a descalifica, în orice condiții, oferta sa.

Menționează că autoritatea contractantă a criticat oferta sa, în devălmășie, fără a preciza care, din cerințele invocate ca fiind neîndeplinite, ar întemeia neconformitatea ofertei și care, inaccesibilitatea, fiind, totuși, sancțiuni diferite.

Totodată, precizează că la consultarea dosarului, socotind că trebuie să beneficieze de dreptul acordat de principiul unui tratament egal pentru toți ofertanții, având curiozitatea și dreptul să afle dacă oferta câștigătoare a fost întocmită respectând toate cerințele pretinse acestuia, i-a fost refuzată solicitarea, arătându-i-se o declarație de confidențialitate a ofertei tehnice a ofertantului câștigător, motivată doar, simplu, pentru respectarea secretului comercial.

În opinia sa, potrivit dispozițiilor legale, inclusiv, art. 217 din Legea nr. 98/2016, confidențialitatea se poate declara doar pentru componente din oferta protejate de un drept intelectual, în condițiile în care conțin proceduri reprezentând invenții/ inovații propria (proceduri know-how) protejate printr-un certificat de înscriere la OSIM.

În acest sens, ... SRL solicită Consiliului ca, în condițiile în care oferta tehnică a ofertantului câștigător, ... SRL, nu este protejată printr-un astfel de certificat, să îi acorde dreptul de a o consulta la sediul CNSC, apreciind că există indicii că ar fi vorba de un tratament inegal al ofertanților din procedură.

Precizează că își întemeiază formularea contestației potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative invocate în cuprinsul contestației și depune o serie de documente.

Prin adresa nr. 3567/10.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 23713/10.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, finalizând evaluarea ofertelor depuse la procedura de față, a constatat faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, răspunsul la clarificări nu a fost concludent și neconformă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, astfel, a respins oferta acestuia, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, prezintă motivele respingerii ofertei SRL, după cum urmează:

Menționează că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, anterior, termenului limita de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru contestator, care, potrivit prevederilor art.123 alin. (1) din HG nr.395/2016, au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Subliniază că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de contestator, iar, prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, acesta a acceptat condițiile impuse.

De asemenea, evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare”, ... SRL putea să solicite clarificări referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, dar acesta a ales să nu solicite clarificări autorității contractante.

Apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina ofertanților, aceștia neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte, au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - art. (3) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date/instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

În cele ce urmează, autoritatea prezintă, în detaliu, motivele pentru care comisia de evaluare a respins oferta depusa de SRL.

Astfel, examinează fiecare critică în parte, în corelare cu constatările comisiei de evaluare și cu prevederile documentației de atribuire, precizând că, pentru fiecare aspect, se arată dacă cerința aferentă a fost îndeplinită de ofertant și se justifică din punct de vedere tehnic și legal decizia de respingere a ofertei SRL, ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica identificată la nr. I.1. Cerința de realizare a Graficului Gantt, autoritatea contractantă susține că, potrivit Secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să elaboreze un Grafic Gantt complet și detaliat, care să demonstreze încadrarea în durata contractului și transpunerea cerințelor caietului de sarcini într-un plan fezabil. Graficul trebuia să ilustreze clar succesiunea tehnologică a lucrărilor, planificarea activităților și subactivităților pe luni, lucrările permanente și temporare distinct specificate, activitățile de interfatare cu rețelele existente, succesiunea testelor și activităților de control al calității, punctele cheie (jaloane) ale execuției, resursele alocate fiecărei activități, precum și drumul critic identificat. De asemenea, partea narativă a propunerii tehnice trebuia să prezinte informațiile care au stat la baza elaborării graficului, o legendă a prescurtărilor/abrevierilor folosite, etapele principale de execuție și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare, jaloanele relevante și prezentarea cu analiza drumului critic.

Precizează că, prin comisia de evaluare, referitor la această cerință, a constatat următoarele aspecte în legătură cu propunerea tehnică a contestatarului:

Prezentarea activităților de interfatare cu rețele/utilități existente - cerință îndeplinită.

Oferta SRL a inclus descrieri privind identificarea și protejarea utilităților subterane, imediat după predarea amplasamentului. Astfel de activități de interfațare au fost tratate corespunzător (e.g. depistarea rețelelor, măsuri de evitare a avariilor), fiind conforme cu cerințele documentației. Comisia a apreciat pozitiv acest aspect, considerându-l aliniat cerințelor impuse.

Lipsa fundamentării structurate a Graficului Gantt. Deși la paginile 76-77 ale propunerii tehnice ofertantul a inclus informații generale despre metodologia de execuție, acestea nu sunt prezentate într-o formă structurată ca fundamentare a graficului Gantt. Cu alte cuvinte, lipsește o expunere clară, pas cu pas, a raționamentului care stă la baza planificării din grafic (de ce anumite durate și succesiuni au fost alese, ce ipoteze și date de intrare au fost folosite). Documentația de atribuire impunea explicit ca partea narativă să includă aceste informații de fundamentare a Graficului, însă ofertantul nu le-a furnizat într-un mod coerent și structurat. Consideră că această cerință nu este îndeplinită, afectând înțelegerea modului în care graficul reflectă realitatea execuției.

Lipsa unei legende clare a abrevierilor și prescurtărilor. Conform cerințelor, graficul trebuia însoțit de o legendă în care să se explice toate prescurtările folosite. Oferta nu a prezentat o astfel de legendă formală. Singura mențiune a fost că s-au utilizat simbolurile „P” pentru „Permanent” și „T” pentru „Temporar”, însă acestea au fost comunicate abia la solicitarea de clarificări și nu sub forma unei legende incluse în propunere. Omisiunea unei legende contravine cerințelor explicite și este considerată un neajuns de formă care poate genera neclarități privind interpretarea graficului. Deși poate părea un aspect minor, cerința nu a fost îndeplinită, ofertantul nespecificând într-un mod direct și vizibil semnificația prescurtărilor utilizate.

Explicația metodologiei de execuție și interdependența activităților - insuficient detaliate.

Graficul Gantt al ofertantului marchează cu diferite culori etapele principale de lucrări, însă nu oferă în partea narativă o explicație detaliată a metodologiei de execuție și a inter-relaționării activităților corespunzătoare acelor etape. Susține că, practic, deși ofertantul a descris pe larg metodologia de execuție în alt capitol al ofertei (pag. 6-76 din propunerea tehnică), el nu a corelat explicit, în textul descriptiv al graficului, acea metodologie cu activitățile și succesiunea lor din Gantt. Documentația solicită ca metodologia propusă să fie reflectată clar în grafic și explicată - fiecare activitate din grafic trebuia pusă în contextul metodologiei de execuție, evidențiind legăturile logice dintre etape. Comisia a remarcat absența acestor explicații narrative: cerința nu este îndeplinită sub aspectul corelării explicite a graficului cu metodologia. În opinia sa, această lacună poate conduce la incertitudini privind modul în care ofertantul va realiza practic succesiunea operațiunilor și cum a

înțeles interdependențele (de exemplu, ce condiționează începutul unei activități față de alta).

Resursele alocate activităților - necorelate în mod clar cu metodologia de lucru. Conform cerințelor, graficul trebuia să indice pentru fiecare activitate resursele umane și mecanice alocate, iar narativ trebuia explicat cum acestea susțin metodologia de execuție. Menționează că SRL a indicat în grafic un necesar de personal, utilaje și mijloace de transport pentru diverse activități, însă nu a oferit o justificare clară a modului în care aceste resurse se corelează cu modul de lucru propus. Comisia a apreciat că simpla listare în grafic a resurselor, fără explicații suplimentare (de exemplu, fără a lega resursele de duratele și succesiunea activităților sau de normele de deviz asumate), nu îndeplinește cerința de corelare logică între resurse și metodologie. Fără această corelare explicită, nu se poate verifica fezabilitatea alocării resurselor în raport cu ritmul și tehnologia de execuție propusă. În plus, ... SRL, în răspunsul la clarificări, s-a limitat să afirme că resursele corespund normelor de deviz și cantităților de lucrări, fără a demonstra punctual această aliniere pentru fiecare activitate - răspuns considerat nesatisfăcător de comisie.

Analiza drumului critic - prezentată incomplet. Drumul critic reprezintă lanțul de activități care determină durata totală a proiectului, fiind esențial ca ofertantul să-l identifice și să-l analizeze. Cerința din documentație prevedea explicit prezentarea și analiza drumului critic în cadrul Graficului Gantt/narațiunii. Apreciază că oferta SRL evidențiază în grafic anumite jaloane (puncte de reper) pe parcursul execuției, însă nu include o analiză detaliată a drumului critic în partea narativă. Din documentația depusă reiese că ofertantul a menționat noțiunea de drum critic abia în paginile 351-362 ale propunerii (anexe grafice), fără a o explica clar - practic nu s-a descris care activități sunt critice, ce durată totală rezultă și ce măsuri sunt avute în vedere pentru gestionarea eventualelor întârzieri pe lanțul critic. Comisia a considerat această omisiune drept o neconformitate: cerința nu este pe deplin îndeplinită, analiza drumului critic fiind sumarizată sau implicită, nu explicită și detaliată cum se solicita. Din punctul său de vedere, lipsa acestei analize afectează înțelegerea riscurilor de întârziere și capacitatea ofertantului de a le gestiona - element important pentru evaluarea fezabilității ofertei.

Cu excepția activităților de interfatare (prezentate adecvat), conform celor menționate mai sus, oferta tehnică a contestatorului nu respectă cerințele privind Graficul Gantt și partea narativă asociată. Consideră că numeroasele lipsuri și necorelări - lipsa legendelor, a fundamentării structurate, absența explicațiilor privind interdependențele și drumul critic - contravin explicit prevederilor documentației de atribuire. În opinia sa, aceste deficiențe afectează claritatea și fundamentarea propunerii tehnice și justifică evaluarea neconformă pe

această componentă. Menționează că în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire este considerată neconformă. Prin urmare, consideră că nerespectarea cerințelor privind Graficul Gantt constituie un motiv temeinic de respingere a ofertei depuse de SRL.

Cu privire la critica identificată la nr. I.2. Cerința privind calificarea Managerului de Proiect (studii de specialitate)

Față de critica contestatorului, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire specifică explicit și neechivoc că managerul de proiect trebuie să aibă studii superioare în ingineria instalațiilor și să dețină certificat de absolvire pentru ocupația de Manager de Proiect (COR 242101), precum și experiență specifică în proiecte de rețele apă/canal.

Menționează că oferta SRL îl propune pe domnul, care deține diplomă de absolvire a Facultății de Hidrotehnică, specializarea Inginerie Sanitară și Protecția Mediului. În opinia sa, deși această specializare este conexă domeniului infrastructurii de apă și canalizare, denumirea explicită a specializării menționată pe diplomă („Inginerie Sanitară și Protecția Mediului”) nu corespunde direct cerinței clare de „ingineria instalațiilor” prevăzută în fișa de date.

Precizează că, prin comisia de evaluare, a solicitat ofertantului clarificări privind corespondența exactă dintre specializarea menționată pe diplomă și cea solicitată în documentația de atribuire. Contestatorul a reiterat că studiile absolvite sunt în cadrul Facultății de Hidrotehnică, argumentând complementaritatea domeniilor. Cu toate acestea, comisia, analizând clarificările depuse, a concluzionat că specializarea explicit menționată („Inginerie Sanitară și Protecția Mediului”) nu poate fi asimilată direct și fără echivoc cerințelor formulate („ingineria instalațiilor”), deoarece nu există o echivalare oficială, iar documentația nu permite o interpretare extensivă a domeniului solicitat.

Din punctul său de vedere, trebuie subliniat că cerințele de calificare pentru personalul-cheie sunt obligatorii și au caracter eliminatoriu. Autoritatea susține că a stabilit explicit și restrictiv specializările acceptate, pentru a asigura compatibilitatea profesională directă cu specificul proiectului (realizarea rețelelor de canalizare și a stațiilor de pompare).

Apreciază că, din punct de vedere legal și procedural, conform principiului egalității de tratament prevăzut de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu poate relaxa sau modifica retroactiv condițiile din caietul de sarcini. În opinia sa, acceptarea unei specializări care nu corespunde literal cerințelor precizate explicit în fișa de date ar constitui o încălcare a acestui principiu și o discriminare față de ceilalți ofertanți care au respectat, în mod riguros, cerința formulată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei depuse de SRL, din cauza neîndeplinirii

cerinței privind studiile managerului de proiect, este justificată, corect fundamentată pe prevederile fișei de date și în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, referitoare la declararea ca neconformă a ofertelor care nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii.

Cu privire la critica identificată la nr. I.3. Cerința privind conformitatea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferate:

În acest sens, prezintă următoarea situație: în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuia să prezinte fișe tehnice (formulare F5) pentru echipamentele oferate (ex: electropompe, stații de pompare etc.), completate cu caracteristicile oferite efectiv, și să demonstreze conformitatea acestor caracteristici cu cerințele minime din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a identificat diferențe semnificative între parametrii tehnici ai unor echipamente oferați de SRL și cei solicitați prin documentație. Din punctul său de vedere, exemple notabile includ:

- Pentru pompa de tip SP2p, model V1345-P122 (destinată stației de pompare ape uzate), randamentul hidraulic oferat este de ~16,7%, în timp ce caietul de sarcini impunea un randament minim de 20% . De asemenea, puterea nominală a pompei SP2p oferate este de 25,4 kW, depășind ușor maximum de 25 kW solicitat prin cerințe. Așadar, consideră că acest echipament - cheie ar funcționa mai ineficient decât cerința (randament sub minim) și are o putere instalată mai mare decât limita prevăzută.

- În cadrul fișelor tehnice pentru pompe, fișa tehnică F5 conține caracteristicile minime solicitate în documentația de atribuire, însă nu reflectă caracteristicile tehnice efectiv oferate, conform datelor reale ale producătorului. Nici după solicitarea de clarificări, ofertantul SRL nu a actualizat fișa cu caracteristicile reale ale pompei propuse, menținând aceleași date minimale solicitate inițial în documentația de atribuire. Mai exact, pentru pompa SP1m, ofertantul a indicat în clarificare o putere nominală de 5 kW (corespunzătoare cerinței), în timp ce documentația producătorului relevă că modelul propus are, în realitate, o putere nominală de doar 2,6 kW. Această discrepanță demonstrează o neconcordanță între oferta prezentată și cerințele asumate în formularul F5. Prin urmare, datele oferite sunt inconsistente și nu confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

În plus, față de aceste exemple punctuale, precizează că, în speță, comisia a mai remarcat și alte neconcordanțe ori lipsuri în fișele tehnice: de pildă, nu au fost evidențiate toate caracteristicile solicitate (materiale, clase de izolație, protecție IP, temperatură lichid etc.), iar, pentru unele componente (precum căminele stațiilor de pompare) nu s-au prezentat deloc documente de la producător în ofertă . Susține că acest ansamblu de omisiuni și diferențe a condus la concluzia că oferta nu respectă cerințele tehnice minime ale caietului de sarcini privind echipamentele.

Precizează că cerințele tehnice din caietul de sarcini au caracter obligatoriu. Orice echipament propus trebuie să atingă sau să depășească parametrii minimi stabiliți. În caz contrar, oferta este neconformă (neîndeplinind specificațiile tehnice). În speță, pompele constituie elemente critice ale sistemului de canalizare sub presiune, iar eficiența și puterea lor influențează direct performanța rețelei și consumul energetic. Oferta SRL nu a îndeplinit cerințele la acest capitol: a propus cel puțin o pompă sub randamentul cerut și a indicat date neclare/inexacte pentru alta.

În ceea ce privește invocarea, de către contestator, a prevederilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG 395/2016, sugerând că ar fi permisă corectarea unor „abateri tehnice minore” în măsura în care impactul valoric al acestora nu depășește 1% din preț și nu ar modifica clasamentul ofertelor, autoritatea subliniază, în replică, că diferențele identificate nu reprezintă abateri minore sau simple erori formale, ci, vizează aspecte esențiale referitoare la performanțele fundamentale ale echipamentelor propuse (eficiență energetică, capacitate).

Susține că pompele ofertate nu respectă caracteristicile minime obligatorii stabilite clar în documentația de atribuire. Chiar dacă ofertantul a înscris în fișele tehnice F5 caracteristicile minime impuse, echipamentul concret propus, conform documentației producătorului, nu corespunde acestora. În plus, precizează că documentele prezentate de ofertant nu conțin integral toate caracteristicile tehnice necesare pentru o evaluare completă și corectă. Astfel, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a verifica dacă echipamentele propuse îndeplinesc cerințele minime referitoare la materialul carcasei pompei, motorului, rotorului, arborelui, parametrii temperaturii apei, gradul de protecție al motorului, izolarea electrică, tensiunea de alimentare, randamentul hidraulic, rezerva minimă de putere a motorului, pasajul sferic și aportul debitului minim de funcționare pentru două pompe simultan.

Legislația achizițiilor publice (HG nr. 395/2016) interzice folosirea clarificărilor pentru a remedia ex post o neconformitate materială - clarificările pot clarifica sau corecta erori aritmetice/ minore, dar nu pot transforma o ofertă care nu îndeplinea cerințele într-una conformă, dacă asta ar însemna să oferteze practic alt produs sau să modifice performanțele ofertate.

Susține că, astfel, oferta SRL a fost corect respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, sub aspect tehnic, întrucât, nu a respectat cerințele minime privind echipamentele. Această decizie este pe deplin fundamentată de prevederile legale: art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilește că nu se acceptă completarea/modificarea propunerii tehnice în sensul remedierii unor neconformități substanțiale, iar, art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre impune respingerea ofertelor care nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse. În consecință, apreciază că argumentele contestatorului referitoare la pretinsa

posibilitate de corectare nu sunt aplicabile în acest caz, dat fiind caracterul major al abaterilor.

Cu privire la critica identificată la nr. I.4. Cerința privind procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările necesare (metodologiile de lucru detaliate).

Autoritatea contractantă prezintă cerința documentației: secțiunea IV.4.1 din fișa de date a solicitat ca ofertanții să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate, ca parte a propunerii tehnice. Menționează că scopul acestor proceduri era de a demonstra modul de abordare de către ofertant a fiecărui tip de lucrare (ex. trasare, săpături, pozare conducte, realizare cămine, bransamente, foraj dirijat, refaceri drumuri, etc.), pașii tehnologici, standardele aplicate, măsurile de calitate și securitate, etc. Susține că cerința viza toate lucrările incluse în obiectul contractului, nu doar o selecție a lor, și impunea ca procedurile furnizate să fie complete și structurate conform bunelor practici (similar unor instrucțiuni de lucru, pas cu pas).

Precizează că oferta SRL a inclus un set de documente intitulate „proceduri tehnice de execuție” (aprox. 19 proceduri). Însă, în evaluarea calitativă a acestora, s-au identificat lacune serioase:

- Multe dintre informațiile prezentate nu reprezintă propriu-zis proceduri tehnice de execuție detaliate, ci, descrieri generale sau liste sumare de activități, fără structurarea așteptată. De exemplu, au fost listate titluri precum trasarea, săpături, execuția de scări, parapete, grilaje, montare cămine de vizitare, foraj dirijat, racorduri de canalizare sub presiune etc., însă conținutul aferent nu conține pașii tehnologici expliți, parametri de execuție, condiții de acceptare, sau alte elemente specifice unei proceduri standardizate. Comisia a concluzionat că informațiile furnizate la aceste capitole nu îndeplinesc cerința, fiind incomplete și nestructurate ca proceduri tehnice de execuție. Practic, ofertantul fie a redat doar prevederi sumare (uneori preluate din caietul de sarcini al proiectantului), fie a omis etape banale considerându-le implicite. Or, cerința era ca ofertantul să demonstreze el însuși, în scris, cunoașterea și planificarea tuturor proceselor de execuție.

- Anumite proceduri specifice, deși necesare procesului (conform solicitării de clarificări emise), lipseau complet din ofertă. Comisia a enumerat, de exemplu, proceduri care nu se regăsesc explicit: lucrări de decopertare și pregătire teren, desfacere îmbrăcăminte rutieră și așternere strat de balast, realizarea sprijinirilor de mal, montare stații de pompare a apei uzate (SPAU) și vane de refulare, lucrări de instalații hidraulice și mecanice aferente, refacere/amenajare spații verzi, organizare de șantier pe timp friguros etc.. Contestatorul a răspuns în clarificări indicând că unele aspecte sunt acoperite în diverse pagini din propunerea tehnică (ex. sprijiniri de mal la pag. 96, racorduri la pag. 241 ș.a.). Totuși, consideră că abordarea ofertantului de a „selecta” doar

anumite proceduri pe care le-a considerat „reprezentative” s-a dovedit neconformă cu cerința: autoritatea nu a limitat tipurile de proceduri cerute, deci era obligația ofertantului să acopere toată plaja de lucrări. În opinia sa, faptul că în clarificări s-au cerut completări dovedește că oferta inițială avea lacune. Lipsa unor proceduri importante echivalează cu neîndeplinirea cerinței, deoarece nu putem presupune automat că ofertantul „știe să le facă” dacă nu le-a descris (principiul conform căruia tot ceea ce nu este prezentat în ofertă se consideră neasumat).

- S-a constatat și un caz de nerespectare a instrucțiunilor privind originalitatea procedurilor: la procedura pentru rețelele de canalizare din țevi PP, ofertantul a copiat integral conținutul caietului de sarcini (prescripțiile proiectantului) în loc să prezinte propria metodologie de execuție. Caietul de sarcini stipula explicit că nu se admite copierea acestuia în ofertă, operatorii trebuind să prezinte propria abordare asupra lucrărilor (Nota 9 Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini și a proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat). Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, această procedură nu doar că nu aduce informație nouă (fiind o reproducere), dar încalcă și cerința expresă de originalitate. Comisia a considerat justificată respingerea unei astfel de abordări: ofertantul nu a demonstrat capacitatea de a elabora o procedură proprie, limitându-se la textul din documentația existentă - ceea ce ridică dubii privind aportul tehnic al ofertantului.

- Contestatorul a invocat în apărarea sa faptul că deține un sistem propriu de asigurare a calității (certificat ISO 9001:2015) și că procedurile sale interne respectă standardele în vigoare, chiar dacă nu sunt în formatul solicitat de autoritate. De asemenea, menționează că acesta susține că cerința era general formulată și că fiecare ofertant și-a putut stabili nivelul de detaliere, neexistând un formular-tip în documentație. Astfel, autoritatea contractantă precizează că respinge aceste argumente: deținerea certificării ISO 9001, nu scutește ofertantul de a prezenta efectiv procedurile cerute în ofertă. Din punctul său de vedere, simpla afirmație că „avem un sistem de calitate și proceduri interne” nu suplinește cerința - comisia trebuia să vadă concret, în oferta depusă, modul de execuție propus pentru fiecare tip de lucrare. Mai mult, chiar consideră că SRL demonstrează că știe cum ar trebui structurate procedurile (dând exemple de conținut necesar: faze pregătitoare, scule utilizate, toleranțe, posibile neconformități și remedierea lor etc. - aspecte menționate în contestație). Cu toate acestea, aceste elemente nu se regăsesc explicit în toate procedurile oferite, sau apar fragmentar, ceea ce confirmă caracterul incomplet al

documentației tehnice depuse. Faptul că alți ofertanți poate au abordat diferit cerința nu justifică neconformitatea uneia dintre oferte; fiecare ofertă se evaluează în raport cu cerințele, nu în comparație cu alta, iar autoritatea are dreptul să clarifice și să ceară detalii tocmai pentru a se asigura că cerințele sunt înțelese la același nivel de toți. Autoritatea susține că oferta SRL nu îndeplinește cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție. Procedurile prezentate au fost fie insuficiente calitativ (nestructurate, incomplete), fie incomplete cantitativ (unele lipsind), fie neconforme cu instrucțiunile (copiere din caietul de sarcini). Comisia de evaluare a consemnat, explicit, că informațiile prezentate nu reprezintă proceduri tehnice de execuție și nu îndeplinesc cerința, fiind incomplete. Răspunsurile oferite de ofertant la clarificări nu au reușit să înlăture aceste deficiențe (considerate „neconcludente” de comisie, ci, au confirmat că ofertantul fie nu a înțeles suficient nivelul de detaliere așteptat, fie nu l-a considerat necesar. Or, consecința legală a neîndeplinirii unei cerințe din documentație este respingerea ofertei ca neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016). Această măsură este menită să protejeze achizitorul de riscuri de execuție necontrolate - absența procedurilor detaliate ridică semne de întrebare asupra modului în care ofertantul va gestiona execuția în teren, în condiții reale.

În concluzie, față de această critică, autoritatea contractantă apreciază că decizia de eliminare a ofertei contestatorului pe acest considerent se justifică prin neconformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date.

Cu privire la critica identificată la nr. I.5. Cerința privind Planul de Control al Calității (PCC), autoritatea contractantă precizează că, potrivit caietului de sarcini, secțiunea 13.2, ofertanții trebuiau să prezinte planul de control al calității aferent lucrărilor, care să conțină, cel puțin, următoarele elemente:

- i) descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activităților;
- ii) responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- iii) trimiteri la specificațiile tehnice, desenele și procedurile relevante pentru execuție și verificare;
- iv) modul de integrare a documentației de certificare a calității (procese-verbale, rapoarte de încercare, certificate etc.);
- v) documentația finală a activității și procedura de închidere a planului de control al calității.

Menționează că scopul acestei cerințe era asigurarea, încă din faza de ofertare, că operatorul economic are un plan bine definit de asigurare a calității pe șantier, aliniat cu cerințele legale și cu specificul proiectului.

Precizează că oferta contestatorului a inclus un document intitulat planul de control al calității, însă, analiza sa a relevat că acesta era redactat generic, fără detalii specifice, neacoperind în totalitate punctele

i-v menționate mai sus. Menționează că, în sinteză, comisia a remarcat următoarele deficiențe (confirmate și de răspunsul ofertantului la clarificări și consemnate în procesul verbal de evaluare):

În opinia sa, lipsa listei detaliate a sarcinilor și etapelor de execuție (punctul i). Planul prezentat menționează doar, în termeni generali, că „pentru fiecare activitate se va întocmi un document scris” privind calitatea, fără a furniza lista concretă a sarcinilor planificate sau a etapelor de execuție și fără o descriere clară a modului de desfășurare a fiecărei activități. Cu alte cuvinte, apreciază că nu se regăsește un plan operațional al controlului calității pe etape de lucru; planul rămâne la nivel declarativ general. Aceasta contravine cerinței „cel puțin” de la pct. i - unde se aștepta o enumerare a etapelor de verificare/calitate pe fluxul tehnologic. Definirea insuficientă a responsabilităților (punctul ii). Documentul ofertantului precizează doar că o persoană desemnată întocmește și semnează documentele de calitate (procese-verbale, rapoarte). Nu sunt însă definite roluri clare precum: cine verifică conformitatea lucrărilor cu specificațiile, cine monitorizează fiecare etapă din punct de vedere al calității, cine dispune măsuri de remediere a neconformităților și cine le aprobă. Practic, responsabilitățile individuale pentru controlul calității nu apar detaliate. Cerința de la pct. ii solicita evidențierea explicită a acestor responsabilități, lucru neîndeplinit. Referitor la afirmația contestatorului, că „este logic” ca fiecare personal să răspundă conform competențelor și că oricum deficiențele se remediază sub supravegherea diriginților de șantier (beneficiar) – consideră că această abordare nu substituie obligația ofertantului de a-și defini propriul lanț de responsabilități intern. În opinia sa, lipsa acestei structuri în planul calității înseamnă neîndeplinirea cerinței, deoarece autoritatea nu poate vedea din ofertă dacă ofertantul are organizarea adecvată pentru controlul calității.

Nemenționarea referințelor la specificații tehnice, desene, proceduri (punctul iii). Referitor la acest aspect, comisia a constatat că planul calității nu conține trimiteri punctuale la documentele tehnice relevante (standardele sau procedurile care se vor aplica, planșele de execuție care vor fi verificate, criteriile de acceptare). Susține că lipsește orice listă sau mențiune de genul „execuția se va verifica conform STAS X sau normativ Y, desene nr. cutare, procedura tehnologică cutare” etc.. În opinia sa, cerința pct. iii era clară: planul să facă legătura cu specificațiile și procedurile de execuție, pentru a arăta că sistemul de calitate acoperă toate cerințele tehnice specifice proiectului. Ofertantul nu a furnizat aceste legături, ceea ce lasă planul într-o zonă vagă, nepersonalizată pentru contractul în cauză. Apreciază că acest aspect constituie un neajuns major, planul părând a fi unul general, neadaptat proiectului concret.

Integrarea documentației de certificare a calității - insuficient detaliată (punctul iv). Menționează că, în planul prezentat, ofertantul a

menționat doar că „pentru fiecare activitate va exista un număr și o dată a documentului întocmit” (ex. proces-verbal). Consideră că nu s-a explicat cum vor fi adunate și folosite aceste documente în sistemul calității: de pildă, nu s-a precizat dacă vor exista mapări între procesele de execuție și procesele-verbale aferente, cum se vor verifica și aproba rapoartele de testare, cine le va revizui și integra în dosarul final al construcției etc. Practic, apreciază că, elementul iv), a fost tratat superficial. Consideră că cerința era să se descrie mecanismul de integrare a documentelor de calitate (spre exemplu, că la fiecare fază se întocmește proces-verbal semnat de părți, care devine parte din cartea construcției). Susține că această cerință nu a fost realizată în planul ofertantului, lăsând un gol în înțelegerea modului de asigurare a trasabilității documentelor de calitate.

Procedura de închidere a planului de control al calității - omisă (punctul v). Autoritatea contractantă precizează că planul ofertat nu descrie cum și când se consideră încheiat planul de control al calității; de exemplu, nu menționează dacă la recepția finală se întocmește un raport final de calitate sau se arhivează formal documentele. Consideră că cerința pct. v solicita indicarea modului de întocmire a documentației finale a calității și declararea închiderii planului. Precizează că, ... SRL consideră că „planul se închide prin lipsa de obiect odată cu recepția la terminarea lucrărilor”, ceea ce, în practică este adevărat, însă, nu a menționat acest lucru în oferta inițială. În opinia sa, absența unei proceduri formale de arhivare și închidere a planului (predarea cartei construcției către beneficiar etc.) este notată ca deficiență de către comisie.

Precizează că, în urma solicitării de clarificări pe acest subiect, ... SRL a indicat punctual unde, în propunerea sa, ar exista informațiile cerute (paginile din propunerea tehnică care ar corespunde punctelor i-v). Comisia a reevaluat, însă, a concluzionat că răspunsul nu este concludent, deoarece, trimiterele la pagini din ofertă nu infirmă constatările de mai sus: descrierile identificate în acele pagini rămân generale și nu acoperă clar cerințele (ex: s-a indicat pag. 274-310 pentru responsabilități, dar în realitate acolo nu erau precizate responsabilități individuale; s-a indicat pag. 318-320 pentru integrarea documentelor, dar lipsesc detalii etc.). Practic, în opinia sa, contestatorul a încercat să susțină că informațiile există dispersate în propunere, însă, comisia, analizând, a considerat în continuare că planul calității propus este insuficient de detaliat și nu întrunește cerințele minime. Acest lucru este consemnat în procesul-verbal: „planul de control al calității nu respectă cerințele minime solicitate, deoarece nu oferă detalii suficiente despre sarcinile planificate, responsabilități, trimiterea la specificații tehnice, integrarea documentației de certificare și închiderea planului.”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în speță, se află în situația unui plan de control al calității

necorespunzător cerințelor. Lipsurile identificate nu sunt simple detalii neesențiale, ci, chiar elementele pe care autoritatea le-a cerut „cel puțin” a fi prezente în acest plan. Un plan al calității vag, neadaptat proiectului și fără delimitarea responsabilităților și etapelor de control, ridică riscuri privind asigurarea calității execuției. În faza de ofertare, absența acestor informații indică fie o pregătire precară a ofertantului pe componenta de management al calității, fie o neînțelegere a cerințelor. Or, conform legislației și documentației, neîndeplinirea unei cerințe tehnice conduce la declararea ofertei ca neconformă. Comisia a acționat corect concluzionând că răspunsurile primite nu sunt concludente și menținând constatarea de cerință neîndeplinită la acest capitol. În consecință, apreciază că respingerea ofertei contestatarului și din motivul neconformității planului de control al calității este pe deplin justificată.

Cu privire la critica identificată la nr. I. 6. Alte elemente de neconformitate ale ofertei:

Menționează că, oferta SRL a fost respinsă și din alte motive, care nu au fost contestate de către ofertant:

- În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a nominalizat nicio persoană pentru funcția de topograf autorizat și nu a prezentat documentele solicitate în caietul de sarcini: diplome de studii sau, după caz, certificate de atestare/calificare ori autorizații valabile, emise de autoritățile competente la data prezentării ofertei, precum și extras REVISAL, contract individual de muncă, contract de colaborare sau declarație de disponibilitate.

- Nu a prezentat documentele obligatorii emise de producător pentru căminele stațiilor de pompare.

În concluzie, autoritatea contractantă, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 160 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat” SRL putea sa solicite clarificări referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, dar aceasta a ales sa nu solicite.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, face trimitere și la Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, care, a reținut, în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că cerințele riguroase în materie de achiziții

publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Precizează că, similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

De asemenea, susține că și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, autoritatea precizează că, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Menționează că, în urma analizei punctuale și detaliate a fiecărei critici formulate de SRL și având în vedere prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că oferta depusă de SRL prezintă multiple neconformități semnificative, tehnice și procedurale, în raport cu cerințele obligatorii stabilite în fișa de date, caietul de sarcini și celelalte documente relevante ale procedurii.

Susține că, deficiențele constatate - lipsa fundamentării clare și detaliate a Graficului Gantt, calificarea necorespunzătoare a managerului de proiect, neconcordanța caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite, prezentarea incompletă și insuficientă a procedurilor tehnice de execuție, neîndeplinirea integrală și coerentă a cerințelor privind planul

de control al calității, precum și omisiuni majore legate de personalul specializat și documentele producătorului - reprezintă neconformități substanțiale și eliminatorii.

Consideră că, potrivit legislației aplicabile (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă are obligația legală de a respinge ofertele care nu respectă cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire. Susține că oferta depusă de SRL nu poate fi remediată prin clarificări suplimentare, întrucât abaterile identificate sunt esențiale și fundamentale, afectând fezabilitatea și conformitatea tehnică a ofertei.

Astfel, apreciază că decizia sa de a respinge oferta SRL ca neconformă și inacceptabilă este justificată integral, fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice (egalitate de tratament, transparență, proporționalitate), și în deplină conformitate cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „dreptul de a o consulta” oferta SRL la sediul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27299/998/C1/28.04.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29297/07.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că documentele menționate ca fiind

confidențiale, îndeplinesc aceste condiții, întrucât, au fost menționate explicit ca atare la momentul depunerii ofertei; conțin informații care, dacă ar deveni publice ar prejudicia interesele sale legitime; nu afectează caracterul transparent al procedurii, în ansamblul ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29876/08.05.2025, contestatorul transmite note scrise, solicitând Consiliului ca, în cazul în care se vor respinge petitele sale inițial formulate cu privire la constatarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, să dispună anularea procedurii de achiziție publică pentru motivul că singurul ofertant acceptat în procedură era în situația de excludere pentru situații reglementate de legea achizițiilor publice, respectiv nerespectarea obligațiilor contractuale în alte contracte de achiziție publică.

Prin adresa nr. 29987/998/C1/08.05.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.05.2025.

Ulterior punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 96/13.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31200/13.05.2025, prin care, în prealabil, solicită admiterea dreptului de a-și completa contestația cu noi cereri și argumente în baza noilor informații obținute prin consultarea dosarului.

Introdutiv, față de răspunsul autorității contractante, precizează că nu este vorba despre faptul ca SRL nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele de întocmire a ofertei, ci despre faptul că apreciază că oferta sa îndeplinește, pe de-o parte, cerințele din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că abaterile sesizate și amendate de comisia de evaluare se încadrează în marjele de permisivitate reglementate de legislația specială.

În continuare, contestatorul tratează fiecare cerință care, în opinia autorității contractante nu ar fi fost îndeplinită în comparație cu modul în care aceasta a fost îndeplinită de ofertantul câștigător, în măsura în care argumentele trebuie completate conform informațiilor obținute prin consultarea dosarului de procedură.

1. Referitor la cerința de realizare a graficului Gantt, susține că autoritatea contractantă apreciază generic că propunerea sa tehnică conține informații despre metodologia de execuție, însă, nu prezintă în mod structurat fundamentarea graficului Gantt.

Menționează că autoritatea enumeră apoi o serie de insuficiențe la care, în cele ce urmează, răspunde punctual, precizând că a depus clarificări în acest sens și în timpul procedurii.

1.1. Nu prezintă în mod structurat fundamentarea graficului Gantt.

Contestatorul menționează că, în partea narativa a graficului Gantt, a prezentat informațiile care au stat la baza elaborării acestuia, făcând trimitere la propunerea tehnică paginile 76-77, așa cum însăși comisia

recunoaște. Susține că nu a regăsit în fișa de date cerința de a prezenta în mod structurat fundamentarea graficului Gantt.

Consideră că, în realitate, graficul Gantt este o diagramă cu bare orizontale, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul este, până la urmă o planificare sau programare a producției, obligatoriu fiind să se încadreze în perioada de execuție asumată prin contract. Este, în principal un instrument de control al celor implicați în proiect, cu privire la progresul și eșalonarea sarcinilor producției, iar nu un instrument tehnic care, în sine, să producă sau nu eficiență sub aspectul calității execuției. Prin urmare este impropriu spus că graficul Gantt trebuie fundamentat. Câtă vreme, ofertantul prin oferta tehnică, specifică toate mijloacele de producție necesare executării lucrărilor, utilaje, materiale, meseriași, profesioniști etc., iar, acestea sunt suficiente (lucru necontestat) aceasta reprezintă singura fundamentare necesară, asumarea unor termene intermediare pentru executarea unor părți sau categorii de lucrări, reprezentând opțiunea liberă a fiecărui ofertant. O grijă ar fi distribuirea echilibrată a sarcinilor de execuție pe fracțiunile din termenul total de execuție, respectiv la termenele intermediare, dar singura limitare este doar încadrarea în termenul final de execuție.

Consideră că, a vorbi de fundamentarea graficului Gantt sub alte aspecte înseamnă a ne adânci într-o analiză subiectivă și irelevantă, susceptibilă a fi sau nu criticată, după interesul fiecăruia.

Prin urmare, contestatorul apreciază că modul în care este conceput graficul Gantt nu produce în sine o capacitate mai mică sau mai mare de producție și nici nu împieteează asupra calității lucrărilor executate, ci doar asigură un mijloc de planificare a producției și implicit un mijloc de control al stadiului lucrărilor.

În opinia sa, de aceea nu există un grafic standard care să fie obligatoriu unor anumite categorii sau cantități de lucrări. Pentru aceste motive, apreciază critica nefundamentării graficului ca fiind o apreciere generală și subiectivă, care nu poate fi consolidată prin raportarea la un etalon sau standard.

Susține că această opinie este dovedită chiar de autoritatea contractantă, care, în evaluarea realizată acestei cerințe, în oferta depusă de SRL, ofertant câștigător, este mult mai superficială și concesivă, după cum urmează:

Analizând opisul ofertantului SRL, contestatorul consideră că se observă că secțiunile solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini nu se regăsesc sau sunt puse în alta ordine, nerespectând, astfel, solicitarea fișei de date ca informațiile să fie prezentate „într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței, cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni.”

Din punctul său de vedere, informațiile solicitate la punctul 1. Sunt prezentate amestecat, de-a valma, sub titlul „Metodologia de execuție a lucrărilor”, unde, pe parcursul a 137 pagini, se regăsesc redată aceleași informații de mai multe ori, să fie la număr, fără a se aborda măcar toate subpunctele de la punctul 1 din fișa de date. Acesta susține că nu a regăsit următoarele activități:

- iii. pregătirea amplasamentului;
- iv. pregătirea șantierului;
- v. tehnologia de punere în operă a documentației tehnice;
- viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- ix. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările;
- x. se va prezenta planul privind managementul traficului aplicat la lucrare prin prezentare de metode, trasee alternative, alocări de personal și resurse în vederea întreprinderii acestei activități.

..... SRL, susține, de asemenea, că graficul Gantt nu conține toate informațiile solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, fiind întocmit la nivel de deviz și nu la nivel de activități și subactivități, cum este solicitat, făcând trimitere la paginile 1619-1623, și susținând că nu se regăsesc în graficul Gantt prezentat, următoarele:

- succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Astfel, activitățile de săpătură manuală și mecanizată, umplutură cu pământ și compactare sunt incluse generic sub denumirea „terasamente” și au o perioadă de realizare înainte de începerea acțiunii de montare a conductelor și celorlalte activități, execuție cămine, probe etc. fapt ce duce la o viciere a întregului grafic. Menționează că nu se pot realiza umpluturile cu pământ înainte de a fi montată țeava de canalizare și executate căminele. Plus că tehnologia de execuție a canalizărilor interzice săparea șanțurilor cu mult timp înainte de a fi montată țeava. Lucrarea se execută pe mici tronsoane care pot fi executate pe durata unei zile. Săpătură, strat nisip, montare țeava și umplerea parțială a șanțului cu nisip și pământ, montarea panglicii avertizoare de culoare maro, probe de etanșeitate și umpluturi definitive și compactări. Astfel, se lasă o mică porțiune săpată peste noapte, protejată și marcată corespunzător, astfel încât să se evite căderea oamenilor, animalelor și autovehiculelor în groapă pe timpul nopții. De acolo se continuă săpăturile și celelalte activități descrise în ziua următoare. Deci, apreciază că, graficul prezentat de ofertantul câștigător este greșit, el nu se poate executa în modul prezentat.

Precizează că, însuși ofertantul precizează la pagina 90 din propunerea sa tehnică, următoarele: „Execuție și verificări la lucrări de săpături mecanice și manuale :

- săpături mecanice și manuale;

- cu sau fără sprijiniri de maluri;
- cu sau fără de montare de podețe;
- execuția tranșeelor pentru pozarea conductelor și a gropilor pentru realizarea căminelor de vane pe tronsoane, (neatacându-se tronsonul următor decât după terminarea montajului și a umpluturilor parțiale pentru tronsonul precedent).

Verificare și control de calitate : a), b), de la pct. 14 și a), b), c); d), de la pct. 15;”

Susține că acest mod de execuție nu se regăsește în planificarea activităților din Graficul Gantt, deci, Graficul Gantt nu este întocmit în corelare cu metodologia de execuție. Totuși comisia de evaluare nu a sesizat neconcordanța și nu a depunctat ofertantul, cu toate că, contradicția e flagrantă și graficul prezentat nu are relevanță și aplicabilitate în execuție.

Contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, nu am descoperit ce înseamnă „verificare și control de calitate: a), b), de la punctul 14 și a), b), c), d), de la punctul 15;”

- reiterează că, planificarea fizică a activităților și subactivităților, s-a întocmit la nivel de deviz, nu s-au evidențiat activitățile și subactivitățile pentru a fi planificate.

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. Nu sunt evidențiate în graficul Gantt lucrările permanente și temporare. În descrierea narativă a graficului de la pagina 1634, în secțiunea cu lucrările permanente și temporare, se descriu cu totul alte lucruri, făcând trimitere la pagina 1634.

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora. Nu se regăsesc în grafic activitățile de interfațare cu lucrările existente și modul de operare al acestora.

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; Nu se acceptă menționarea testelor la modul general. În cadrul graficului se vor specifica, în mod clar toate, testele necesare lucrărilor aferente fiecărei activități și subactivități.

Menționează că nu se regăsesc în graficul Gantt secvențierea, derularea în timp și durata testelor, așa cum au fost solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini.

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

Susține că nu se regăsesc în graficul Gantt, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

- alocarea resurselor umane și utilaje necesare realizării fiecărei activități și subactivități.

Nu se regăsesc în graficul Gant alocarea resurselor umane și utilaje necesare realizării flecarei activități și subactivități. Din graficul Gantt nu rezultă numărul de personal direct productiv și nici numărul de utilaje planificate a fi alocate. Nu se evidențiază echipele care vor lucra concomitent și componența lor. Sunt alocate doar ore de manoperă și ore de utilaj.

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Nu se regăsește, în graficul Gantt, nici în altă diagramă, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contestatorul susține, de asemenea, faptul că graficul Gantt nu are jaloane și nu are o legendă, aspecte pe care autoritatea contractantă le-a criticat la oferta sa, luând măsura respingerii acesteia. Menționează că de la pagina 90 la pagina 93, ofertantul prezintă „planul de lucru sau programul de execuție a lucrărilor”, cu subtitlul „repartizarea, realizarea, urmărirea și finalizarea lucrărilor:” - o înșiruire de activități fără indicarea duratelor sau poziționarea lor în timp, fără indicarea resurselor utilizate, personal direct productiv sau echipamente necesare, ci doar o înșiruire de activități ce ar trebui executate, fără a fi explicat cum, când, cu cine și cu ce, astfel, demonstrând că ofertantul nu a înțeles cerințele din fișa de date sau caietul de sarcini, nu a respectat ordinea în care trebuie prezentate documentele, adunând de-a valma toate informațiile din sursele lui interne și punând titluri care nu au legătură cu conținutul.

Contestatorul apreciază că, următoarele proceduri tehnice de execuție, lipsesc din oferta SRL:

1. Verificarea conductelor cu camera video;
2. Îmbrăcăminți bituminoase executate la cald;
3. Execuție strat balast;
4. Execuție strat de piatră spartă;
5. Execuția lucrărilor de hidroizolații;
6. Podețe tubulare.

Prin urmare, referitor la această cerință, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta s-a străduit să formuleze critici doar ofertei sale, însă, în ce privește oferta declarată câștigătoare, fiind mult mai permisivă.

2. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca managerul de proiect să dețină diplomă de inginer instalații.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractanta, în memoriul tehnic, pagina fizic 90, a atașat organigrama care face următoarea precizare: „Reprezentantul antreprenorului - antreprenorul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului. Cerințe: studii superioare în ingineria instalațiilor/hidrotehnice, specializare manager de proiect (COR 242101) experiență generală minim 5 ani, experiență specifică în domeniul rețelelor de alimentare cu

apă/canalizare minim 3 ani, experiență în poziția de reprezentant antreprenor/manager proiect în minim 1 (un) contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de execuție pentru infrastructura de utilități publice.

Consideră că, din aceasta, rezultă ca managerul de proiect trebuie să aibă studii superioare în ingineria instalațiilor sau hidrotehnice.

Contestatorul menționează că, domnul, managerul de proiect propus de acesta, a absolvit la Universitatea, Facultatea de, inserând print screen din care rezultă disciplinele acestui domeniu.

Apreciază că, prin clarificările depuse în dosarul procedurii, a explicat și documentat calitatea pe care a îndeplinit-o de manager de proiect la lucrări similare.

În opinia sa, descrierea de specialitate „inginerie sanitară”, care rezultă și din documentele de specializare, este următoarea:

Ingineria sanitară este o ramură a ingineriei civile care se ocupă de proiectarea, dezvoltarea și gestionarea infrastructurii și sistemelor destinate sănătății publice și igienei. Principalele domenii de activitate includ:

1. Aprovizionarea cu apă potabilă - proiectarea și gestionarea rețelelor de distribuție a apei pentru comunități, asigurând calitatea apei și disponibilitatea acesteia.
2. Sisteme de canalizare și epurarea apelor uzate - proiectarea și întreținerea rețelelor de canalizare și a stațiilor de tratare a apelor uzate, pentru a preveni contaminarea mediului și a proteja sănătatea publică.
3. Gestionarea deșeurilor solide - planificarea și organizarea proceselor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor solide pentru a reduce impactul asupra mediului și riscurile pentru sănătate.
4. Controlul poluării aerului și a zgomotului - implementarea soluțiilor tehnice pentru a reduce poluarea atmosferică și zgomotul, protejând astfel calitatea vieții în mediul urban.

Menționează că ingineria sanitară joacă un rol esențial în asigurarea condițiilor de trai sănătoase, prin reducerea riscurilor de contaminare și răspândire a bolilor.

Prin urmare, contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă apreciază că domnul nu întrunește condițiile cerute, precizând totodată că, în același timp, autoritatea contractantă este mult mai concesivă cu oferta declarată câștigătoare, prin care, managerul de proiect propus, în persoana domnului (făcând trimitere la pagina 531 și următoarele din oferta acestuia tehnică), a absolvit facultatea de Instalații, cu specializarea Instalații pentru construcții.

Astfel, evidențiază că, potrivit normativelor în vigoare, această specializare pregătește ingineri specializați în proiectarea, execuția și întreținerea instalațiilor tehnico-edilitare din clădiri.

..... SRL apreciază că aria specializării managerului de proiect propus în oferta câștigătoare este mai diferită de obiectul proiectului de investiție oferat decât a specializării managerului propus de oferta sa.

3. Prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV procedura, capitolul IV.4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor să prezinte: „Fișele tehnice (formularele F5) completate în mod corespunzător, pentru verificarea conformității caracteristicilor tehnice completate se va prezenta fișa tehnică de producătorul echipamentelor, în limba română, în care se vor evidenția distinct caracteristicile oferate.”

Acesta menționează că, autoritatea contractantă sesizează diferențe între caracteristicile tehnice a echipamentelor oferate și caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziției și astfel, sesizează că randamentul pompei oferate SP2p, model V1345-P122, este de 16,7%, în timp ce prin documentația de atribuire s-a solicitat ca randamentul să fie de minim 20%.

O altă sesizare a comisiei de evaluare, pe care contestatorul o evidențiază, este faptul că pompa SP1m, s-a completat cu puterea nominală de 5 KW, dar conform documentelor de la producător, puterea nominală este de 2,6 Kw.

Un aspect important, din punctul de vedere al contestatorului, este acela că SRL, prin răspunsul la clarificări, așa cum precizează comisia de evaluare, a prezentat fișele tehnice completate cu aceleași caracteristici, respectiv cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, ceea ce exprima disponibilitatea SRL de a respecta cerințele din fișa de date.

Astfel, apreciază că, în aceste condiții, chiar dacă inițial caracteristicile echipamentelor mai sus indicate erau diferite celor solicitate, și-a exprimat intenția de modificare a ofertei, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, susținând că acest lucru este permis de legislația specială, cu respectarea anumitor condiții.

Astfel, susține că, art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, precizează că oferta va fi considerată admisibilă dacă corectări ale unor abateri tehnice minore ar produce o modificare a prețului total al ofertei, în măsură să nu producă o modificare în clasamentul ofertanților. O modificare a propunerii tehnice, în lumina dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ar fi admisibilă dacă prin aceasta:

- cuantificarea valorică a modificării nu depășește 1% din prețul total al ofertei;
- nu produce modificări de natură să eludeze aplicarea acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- în urma modificării nu s-ar produce modificarea clasamentului ofertanților;

- nu s-ar produce o diminuare calitativă prin modificarea ofertei;

- modificarea nu vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire să fi exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să poată modifica ofertele.

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, consideră că modificarea ofertei sale era admisibilă, pentru motivele invocate nefiind temeinică respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă și inadmisibilă.

Din punctul său de vedere, faptul că la oferta câștigătoare a ofertantului SRL, diferențele dintre parametri solicitați și cei ofertați, deși diferă, nu au fost amendate de autoritatea contractantă care operează cu dublă măsură, neoperând un tratament egal ofertanților.

Astfel, arată:

La Splm parametri solicitați = H 11; Q 12,5, iar cei ofertați = H 16,04; Q 15,09;

La Sp 2m parametri solicitați = H 11; Q 12,5, iar cei ofertați = H 16,04; Q 15,09;

La Sp 3m parametri solicitați = H 32; Q 24,5, iar cei ofertați = H 45; Q 29;

La Sp 4m parametri solicitați = H 55; Q 34, iar cei ofertați = H 55; Q 38;

Menționează că, dacă se consultă, la această pompă Sp4m, specificațiile tehnice de la pagina 1121, se observă că parametrii reali sunt mult mai mari în timp ce puterea nominală a motorului P1 nom este sub valoarea solicitată (27,5 în loc de 28), fapt care face pompa nefuncțională, punctul de funcționare efectiv pe graphic fiind sub h minim al pompelor.

La Sp lp parametri solicitați = H 11; Q 12,5, iar cei ofertați = H 16,4; Q 15,9;

La Sp 2p parametri solicitați = H 50; Q 18, iar cei ofertați = H 59; Q 20,74;

Precizează că informațiile se regăsesc la pagina 1078, respectiv 1114 - 1127 din oferta lui SRL.

În aceeași manieră: pentru SPAU IND parametri solicitați + H 1, Q 25, P2 1,65, iar parametri ofertați - H 1,07, Q 28,37, P2 1,5, precizează că informațiile se regăsesc la pagina 1132 din oferta lui SRL.

În opinia sa, împrejurarea că majoritatea parametrilor ofertați sunt mult peste cei solicitați nu poate fi apreciată ca un argument acceptabil.

Consideră că, în primul rând, pentru faptul că nu s-ar respecta eficiența economică care este optimă relativ la parametri optimi solicitați, iar în al doilea rând, pentru faptul că parametri optimi de funcționare la sistemul dat, este cel reprezentat de parametri solicitați.

Prin urmare, acesta declară că observă un alt caz de tratament preferențial pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea

contractantă neamendând aceste diferențe între cerință și ofertă, eludând astfel principiul tratamentului egal al ofertanților.

În ce privește răspunsul autorității contractante la notele sale scrise, prin care a sesizat Consiliului despre inacceptabilitatea ofertei depuse de SRL, pentru faptul că și-a încălcat obligații contractuale în alte contracte de achiziție publică, contestatorul susține că observă faptul că aceasta nu explică dacă a știut sau nu despre această împrejurare, dar, nici nu neagă existența acestei împrejurări, persistând în ilegalitatea de a păstra, în calitate de câștigător al procedurii, un ofertant care a încălcat dispozițiile imperative ale legislației speciale din materia achizițiilor publice. Susține că, la întrebarea din DUAE referitor la abateri profesionale, conform căreia s-ar face vinovat de încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ofertantul SRL, răspunde, în mod neadevărat, nu.

Arată că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”.

Din punctul său de vedere, prin faptul că autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură în legătură cu această informație, dovedește faptul că știa despre această împrejurare și persista în conduita nelegală de a păstra o decizie nelegală.

Menționează că aceasta răspunde doar prin invocarea unei excepții, conform căreia, solicitarea sa ar fi tardivă, fiind formulată după expirarea termenului de depunere a contestației.

Astfel, contestatorul apreciază că, prin faptul că în cadrul DUAE, ofertantul câștigător a făcut afirmații neadevărate cu privire la situațiile de excludere prevăzute de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, atrage sancțiunea nulității absolute a ofertei sale, sancțiune care poate fi invocată și aplicată în orice fază a procedurii.

Având în vedere toate împrejurările și conduita autorității contractante prezentate în concluziile scrise și în contestație, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și solicită Consiliului să considere concluziile sale ca o completare a contestației, justificată după studierea dosarului la sediul CNSC, să ia în considerare toate argumentele expuse, atât în cuprinsul contestației, cât și în cuprinsul actelor ulterioare, acesta reformulând petitele contestației, după cum urmează:

În principal,

- anularea procesului verbal nr. 1220/19.02.2025, menționat în raportul procedurii, unde regăsește rezultatul evaluării propunerilor tehnice;

- anularea raportului procedurii, atât partea care privește oferta depusă de SRL, respectiv în partea în care oferta acestuia este declarată conformă și acceptabilă, cât și partea ce privește oferta sa, respectiv declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- să procedeze la reevaluarea ofertei sale și a clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, refacerea raportului procedurii în conformitate cu reevaluarea.

În subsidiar, dacă va aprecia Consiliul că niciuna dintre oferte nu întrunește condițiile de admisibilitate și conformitate, solicită acestuia să dispună anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3350/03.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22358/07.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. nr. 59/28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20255/31.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. Bt:1012568 din 25.03.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de Banca Transilvania.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului: „Rețea de canalizare în localitățile Moldovenesti și Plăiești, ..., județul” cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1154550/15.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 21.758.417,25 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „dreptul de a o consulta” oferta SRL la sediul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27299/998/C1/28.04.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29297/07.05.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că documentele menționate ca fiind confidențiale, îndeplinesc aceste condiții, întrucât, au fost menționate explicit ca atare la momentul depunerii ofertei; conțin informații care, dacă ar deveni publice ar prejudicia interesele sale legitime; nu afectează caracterul transparent al procedurii, în ansamblul ei.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii, respectiv, modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a SRL, acesta susținând că verificarea ofertei societății sale (ofertă respinsă, ca neconformă și inacceptabilă) nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În referire la motivul de respingere a ofertei contestatorului, care vizează parametri tehnici ai unor echipamente, ofertați de SRL și cei solicitați prin documentație, Consiliul reține, după cum urmează:

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedură, în sensul celor precizate, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, ofertanții „elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se înțelege faptul că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuia să prezinte Fișe tehnice (Formulare F5) pentru echipamentele ofertate, completate cu caracteristicile ofertate și să demonstreze conformitatea acestor caracteristici cu specificații minime din caietul de sarcini. Or, după cum precizează ambele părți:

- pentru pompa de tip SP2p, model V1345-P122, randamentul hidraulic ofertat este de ~16,7%, valoare care se situează sub pragul de minim 20%, solicitat prin caietul de sarcini; puterea nominală a pompei SP2p ofertate este de 25,4 kW, valoare care depășește specificația tehnică solicitată, de maxim 25 kW;

- pentru pompa SP1m, contestatorul a indicat, în răspunsul la clarificări, o putere nominală de 5 kW (corespunzătoare cerinței), deși, documentația producătorului relevă că modelul propus are, în realitate, o putere nominală de doar 2,6 kW.

Consiliul reține argumentele pertinente ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căroră, *„(...) pompele constituie elemente critice ale sistemului de canalizare sub presiune, iar eficiența și puterea lor influențează direct performanța rețelei și consumul energetic. Oferta nu a îndeplinit cerințele la acest capitol: a propus cel puțin o pompă sub randamentul cerut și a indicat date neclare/inexacte pentru alta.*

(...) diferențele identificate nu reprezintă abateri minore sau simple erori formale, ci vizează aspecte esențiale referitoare la performanțele fundamentale ale echipamentelor propuse (eficiență energetică, capacitate).

Pompele ofertate nu respectă caracteristicile minime obligatorii stabilite clar în documentația de atribuire. Chiar dacă ofertantul a înscris în fișele tehnice F5 caracteristicile minime impuse, echipamentul concret propus, conform documentației producătorului, nu corespunde acestora. În plus, documentele prezentate de ofertant nu conțin integral toate caracteristicile tehnice necesare pentru o evaluare completă și corectă. Astfel, comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a verifica dacă echipamentele propuse îndeplinesc cerințele minime referitoare la materialul carcasei pompei, motorului, rotorului, arborelui, parametrii temperaturii apei, gradul de protecție al motorului, izolarea electrică, tensiunea de alimentare, randamentul hidraulic, rezerva minimă de putere a motorului, pasajul sferic și aportul debitului minim de funcționare pentru două pompe simultan”.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare nu a depus nicio dovadă să demonstreze conformitatea acestor caracteristici cu specificațiile minime din caietul de sarcini, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În contextul arătat, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică a contestatorului ca fiind neconformă, în sensul arătat, criticile contestatorului privind parametrii tehnici pentru pompa de tip SP2p, respectiv, pompa de tip SP1m, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Consiliul constată, de asemenea, că, ... SRL nu critică, în interiorul contestației formulate, toate motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, aspect sesizat și de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis. Astfel, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare (solicitățile de clarificări transmise contestatorului prin adresa nr. 753/03.02.2025 și răspunsul oferit de SRL, prin adresa nr. 19/06.02.2025), ofertantul nu a nominalizat nicio persoană pentru funcția de topograf autorizat și nu a prezentat documentele solicitate în caietul de sarcini: diplome de studii sau, după caz, certificate de atestare/calificare ori autorizații valabile, emise de autoritățile competente la data prezentării ofertei, precum și extras REVISAL, contract individual de muncă, contract de colaborare sau declarație de disponibilitate.

De asemenea, ... SRL nu a prezentat documentele obligatorii emise de producător pentru căminele stațiilor de pompare.

Aspectele menționate au fost detaliate, în mod transparent, atât în Procesul verbal de evaluare conformitate oferte tehnice și prevederi caiet de sarcini și factori de evaluare nr. 1220/19.02.2025 și anexele la acesta, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2547/14.03.2025.

Prin acceptarea unui singur motiv de respingere, dintre cele comunicate de autoritatea contractantă și necontestarea tuturor motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă, ... SRL acceptă, în mod tacit, decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta contestatorului, caracterul neconform și inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile contestatorului ce vizează oferta depusă de SRL, formulate în documentul intitulat „*Note scrise*”, înregistrat la Consiliu sub nr. 29876/08.05.2025, Consiliul consideră că acestea reprezintă veritabile critici noi, inadmisibile, în raport de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, neexistând nicio trimitere în cuprinsul contestației la oferta depusă de SRL, prin contestație fiind criticate doar aspecte care țin de modul de evaluare a ofertei contestatorului. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge respectivele critici, ca inadmisibile.

În ceea ce privește criticile contestatorului, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, ce vizează oferta depusă de SRL,

formulate în documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 31200/13.05.2025, intitulat CONCLUZII, Consiliul va dispune, astfel:

În referire la criticile vizând diploma de inginer în domeniul instalații, specializarea instalații pentru construcții a managerului de proiect, Consiliul va reține susținerile contestatorului, din contestația formulată, potrivit căreia: *„În data de 20.03.2025, ora 14,00 ne-a fost aprobat accesul la dosarul procedurii ocazie cu care am primit copii după procesul verbal nr. 1220 din data de 19.02.2025 (...)”*.

Or, în procesul verbal nr. 1220 din data de 19.02.2025, la pag. 50, se regăsesc informații cu privire la managerul de proiect, respectiv, cu privire la faptul că, pentru acest expert, ofertantul SRL a depus: *„declarație de disponibilitate, diploma de inginer în domeniul instalații, specializarea instalații pentru construcții, certificat de absolvire pentru ocupația de manager de proiect, CV, recomandare”*. Astfel că, autorul contestației, deși, a avut informații cu privire la documentele depuse pentru managerul de proiect, încă de la data accesului la dosarul achiziției, respectiv, 20.03.2025, a stat în pasivitate, formulând critici cu privire la diploma de studii superioare deținută de doar la data de 13.05.2025, prin documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 31200/13.05.2025, intitulat CONCLUZII, aspect care conduce la respingerea respectivelor critici, ca tardive, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

În referire la criticile contestatorului vizând evaluarea efectuată de autoritatea contractantă asupra propunerii tehnice a ofertantului SRL, Consiliul le va admite, apreciind ca fiind pertinente argumentele contestatorului.

Cu titlu de exemplu, Consiliul se va referi la criticile vizând parametri tehnici ai unor echipamente, ofertați de SRL și cei solicitați prin documentație, raționamentul fiind cel uzitat la analiza motivului de respingere a ofertei contestatorului, care vizează parametri tehnici ai unor echipamente, expus pe parcursul considerentelor.

Astfel, din analiza propunerii tehnice a SRL, comparativ cu cea depusă de SRL Consiliul reține că, autoritatea contractantă, nu a luat în considerare faptul că SRL a prezentat parametri diferiți, față de specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în cea ce privește randamentul și puterea nominală a pompelor ofertate, astfel, încălcând principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

În Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut

următoarele considerente:

„25 În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C- 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33) și care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C- 243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C- 87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, EU:C:2001:553, punctul 33), presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată (a se vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C- 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MT Højgaard și Züblin, C- 396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

26 *Principiul amintit impune în special ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți*

concurenții (Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C- 87/94,

EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie 2002,

Universale-Bau și alții, C- 470/99, EU:C:2002:746, punctul 93, precum

și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C- 538/13, EU:C:2015:166,

punctul 33)."

Cu titlu de exemplu, Consiliul va analiza și criticile privind lipsa, din propunerea tehnică a SRL a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Astfel, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora, în graficul Gannt, activitățile de săpătură manuală și mecanizată, umplutura cu pământ și compactare sunt incluse sub denumirea generică de „Terasamente”, având o perioadă de realizare care devansează activitatea de montare a conductelor și construcție a căminelor, activitate care ar trebui să se regăsească între activitatea de săpătură manuală și activitatea de umplutură cu pământ, respectiv, compactare a pământului. Nu se pot realiza umpluturile cu pământ înainte de a fi montată țeava de canalizare și executate căminele, ceea ce face ca graficul Gannt prezentat de ofertantul SRL să fie incoerent, activitățile, astfel prezentate, neputând fi executate, criticile contestatorului, în acest caz, apărând a fi fondate.

În același sens, Consiliul aduce în discuție, spre exemplificare, faptul că, deși, în graficul Gannt depus de SRL, nu se regăsește identificat, în mod clar, identificat, drumul critic în planificarea activităților, comisia de evaluare nu a adoptat nicio măsură privind ofertantul SRL, deși, pe de altă parte, unul dintre motivele care au dus la respingerea ofertei SRL, îl constituie tocmai lipsa analizei drumului critic, aspect care conduce Consiliul la aceeași concluzie, respectiv, încălcarea, de către comisia de evaluare, a principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în evaluarea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SRL, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii, în partea care privește propunerea tehnică depusă de SRL, adresa de comunicare a rezultatului nr. 2546/14.03.2025 și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a SRL, cu solicitarea de clarificări și respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, restul criticilor din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a SRL, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, în partea care privește propunerea tehnică depusă de SRL, adresa de comunicare a rezultatului nr. 2546/14.03.2025 și oricare alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a SRL, cu solicitarea de clarificări și respectarea celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, restul criticilor din contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Traian ICOBEȚ

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

Redactat practicaua deciziei
Mirela Popovici

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.