

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 438/C6/247

Data: 27.02.2023

Prin contestația nr. 25/31.01.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 4921/31.01.2023, formulată de către SC ..., cu sediul în localitatea ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 239/25.01.2023, a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și împotriva oricăror acte subsecvente acestuia, elaborate de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de «Modernizare stație de tratare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea Dubova, ..., Jud Mehedinți»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1115376/ 10.10.2022, s-au solicitat următoarele: „În principal: anularea adresei nr. 239/25.01.2023; anularea procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și a actelor subsecvente acestuia; continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă din punct de vedere al evaluării propunerii tehnice; reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... SRL și constatarea faptului că această asocierie nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul în care experiența similară prezentată nu este conformă (lucrările la care se face referire sunt în curs de execuție, nu sunt finalizate, iar procesul-verbal de recepție parțială este unul realizat cu încălcarea flagrantă a regulamentului de recepție HG 343); În subsidiar: anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată că ambele oferte depuse nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 25/31.01.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 4921/31.01.2023, SC ..., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 239/25.01.2023, procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și oricare acte subsecvente acestuia, documente elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de «Modernizare stație de tratare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea Dubova, ..., Jud Mehedinți»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1115376/ 10.10.2022, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii și precizează că, în data de 25.01.2023, a primit prin intermediul SEAP, adresa nr. 239/25.01.2023, în care se menționează că oferta sa „a fost declarată inadmisibilă, oferta fiind declarată neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată”.

Referitor la interesul său legitim, contestatoarea consideră că i s-au creat prejudicii, autoritatea contractantă refuzându-i participarea la faza de evaluare a propunerii financiare, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actul vătămător fiind adresa cu nr. 3574, prin care oferta sa este declarată neconformă. Prin urmare, în opinia sa, justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

I. Cu privire la nerespectarea cerințelor minime de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

a) SC ... SRL a depus în sprijinul dovedirii experienței similare un contract de lucrări nefinalizat, un proces-verbal de recepție parțială neconform, încheiat cu eludarea prevederilor HG nr. 343 și care conține alte valori decât cele din contract, „parând a fi un document făcut special pentru această procedura de atribuire, deoarece nu este datat și nu conține între membrii comisiei de evaluare reprezentanți ai Inspectoratului de Stat în Construcții și Inspectoratului pentru Situații de Urgență, instituții care au drept de veto în cadrul comisiei de recepție și care nu ar fi semnat un asemenea document”. HG nr. 343/2017 prevede la art. 3 care sunt tipurile de recepții ce se pot realiza, iar recepția parțială nu apare printre tipurile de recepții acceptate de legislația în vigoare, fiind un act ilegal.

De asemenea, SC ... invocă art. 4 din actul normativ mai sus menționat, potrivit căruia *„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.”* În acest sens, contestatoarea susține că în cazul proiectului de la Bălăciță,

prezentat de către SC ... SRL se impunea, cel puțin solicitarea unor clarificări care să privească faptul că părțile recepționate pot funcționa distinct de restul lucrării. În opinia contestatoarei, este evident că nu poate fi vorba de aplicarea prevederilor art. 4, deoarece există un singur contract, o singură autorizație de construire, o singură stație de epurare care deservește întreaga lucrare.

b) SC ... arată că în urma studierii procesului-verbal de evaluare a DUAЕ a constatat că autoritatea contractantă a fost „vădit nepărtinitoare în analiza celor doi ofertanți”. În acest sens, contestatoarea menționează că în procesul-verbal de analiza a DUAЕ se precizează că SC ... SRL a realizat contractul nr. 3841/21.07.2021 având ca obiect „Rețea de canalizare ape uzate menajere cu stație de epurare și colectare ape pluviale din zone inundabile, sat Gvardenița, comuna Bălăciță” și beneficiar COMUNA BĂLĂCITĂ. SC ..., valoarea lucrărilor fiind de 15.440.188,37, proces-verbal fiind trecut FN/13.07.2022. Or, niciun proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este emis fără număr de înregistrare la beneficiar și la Inspectoratul de Stat în Construcții, deoarece fiind vorba de lucrări publice prezența reprezentantului Inspectoratului de Stat în Construcții este obligatorie conform legii.

c) Totodată, contestatoarea învederează că, în urma verificării, în SEAP, a acestei lucrări a constatat că la procedura SC ... SRL nu a fost singur ofertant, ci a participat în asociere cu SC ... SRL și SC ... SRL, sens în care atașează extras din SEAP.

d) Contestatoarea precizează că potrivit anunțului de atribuire nr. SCNA1055397/22.07.2021, valoarea contractului de proiectare și execuție lucrări este de 15.440.188,37 lei, fără TVA. În DUAЕ prezentat de către SC ... SRL această valoare, 15.440.188,37 lei, este declarată ca fiind valoarea lucrărilor realizate de către SC ... SRL, care, în opinia sa, este evident o greșeală, însă comisia de evaluare nu a întreprins vreun demers pentru verificarea informațiilor.

SC ... subliniază că a solicitat telefonic la Inspectoratul de Stat în Construcții să i se transmită dacă această lucrare este finalizată și i s-a răspuns că această lucrare nu este finalizată. Contestatoarea susține că va întreprinde demersuri la instituțiile publice responsabile cu implementarea acestui proiect pentru a stabili care este stadiul real al acestei lucrări, arătând că din verificarea site-ului public al Ministerului Dezvoltării (finanțatorul proiectului respectiv) a constatat că, până la data depunerii ofertei au fost depuse solicitări de plată de 511.914,61 lei, fără TVA, conform tabelului prezentat în continuare

Data plății	Valoarea cu TVA	Observații
10.06.2022	182.222,56	
28.10.2022	426.955,82	
21.12.2022	1.609.828,08	După data depunerii

		ofertelor
TOTAL	2.219.006,46	

Contestatoarea arată că totalul plăților realizate de către Ministerul Dezvoltării în cadrul acestui proiect este de puțin peste 2 milioane cu TVA, în timp ce o singură plată, cea de 182.222,56 este anterioară datei de 13.07.2022 când este datat procesul verbal de recepție fără număr prezentat de către SC ... SRL ca dovada a experienței similare. Prin urmare, afirmă SC ..., suma înscrisă în procesul-verbal de recepție parțială fără număr de înregistrare din 13.07.2022, respectiv 9.387.221,24 lei, fără TVA este eronată sau înscrisă în scopuri nu tocmai conforme cu legalitatea.

e) În opinia contestatoarei, o altă încălcare flagrantă a legii trecută cu vederea de către membrii comisiei de evaluare este faptul că procesul-verbal din 13.07.2022 conține elemente care sunt discutabile, cel puțin, „dacă nu de competența organelor de cercetare penală”, deoarece anumite elemente din lucrare nu pot fi independente și nu pot face obiectul recepției.

f) Totodată, SC ... arată că în urma analizei documentului „Certificat de bună execuție” utilizat de către SC ... SRL pentru dovedirea experienței similare se poate observa că are ca mențiune la capitolul „data finalizării contractului” - în derulare. Or, lucrările în derulare nu pot fi considerate finalizate. De asemenea, acest document conține mai multe neconcordanțe care trebuiau verificate de către comisia de evaluare, respectiv la rubrica „Observații” nu se precizează vreun număr al procesului-verbal de recepție fiind menționate doar „___/___”, iar mai jos se precizează că lucrările au fost executate integral până la data întocmirii procesului-verbal de recepție parțială și au fost duse la bun sfârșit. Toate aceste elemente eliptice, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă (lucru nepermis în cazul autorităților publice), trebuiau verificate amănunțit de către membrii comisiei de evaluare înainte de a acorda contractul unui ofertant care a prezentat o ofertă cu aproape 2 (două) milioane mai mare decât a sa.

g) Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este evidentă încălcarea principiului justei utilizări a fondurilor publice de către autoritatea contractantă ..., care „face orice este necesar pentru a acorda contractul către SC ... SRL”.

h) Contestatoarea afirmă că laboratorul prezentat de către SC ... SRL nu respectă cerințele privitoare la domeniile autorizate în concordanță cu specificul lucrării, deoarece ar trebui să fie autorizat în domenii ca GTF, D, ANCFD, Materiale pentru drumuri, pe care acest ofertant nu le prezintă, caz în care se încalcă principiul tratamentului egal. În opinia contestatoarei, SC ... SRL a prezentat un laborator autorizat în domeniul Is, care privește instalații sanitare interioare, nu betoane în captări, platforme betonate, natură teren fundare (GTF) și alte domenii specific lucrărilor de aducțiune și distribuție apă potabile.

i) Contestatoarea învederează că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute de documentația de atribuire, deoarece nu a prezentat un proiectant pentru instalații electrice, care prevedea solicitarea de prezentare a modalității de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor Legii nr. 10/1995, care prevede că proiectele pe specialități trebuie întocmite de proiectanți cu studii în fiecare domeniu în parte. În acest caz racordurile electrice ale captării și ale stației de tratare fac parte din documentația pe care autoritatea contractantă le-a solicitat. De asemenea, conform legii proiectantul de instalații electrice trebuie să fie autorizat ANRE pentru ca avizul ANRE de racordare să fie emis. Or, în opinia contestatoarei, atât timp cât oferta sa a fost respinsă pentru că nu ar fi făcut dovada competențelor pentru desenatori (personal care nu are implicații în aplicarea Legii nr. 10/1995), oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă pentru că nu a respectat cerințe ce țin de strictă aplicare a Legii nr. 10/1995, situație în care autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și transparenței.

II) Referitor la motivele netemeinicii și nelegalității declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, SC ... arată următoarele:

1. Adresa nr. 239/25.01.2023 este emisă cu încălcarea prevederilor legale, în sensul că „urmează tipicul din adresa nr. 3574/17.11.2022”, prin care a fost eliminată oferta sa din procedură, respectiv se copiază întrebarea, răspunsul SC ... și, aici apare diferența, prima data oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru că răspunsul era neconcludent, iar acum se schimbă formularea, „considerându-se aceasta cerință neîndeplinită”, fiind nerespectată Decizia nr. 2708/C6/2906/2022.

2. Motivul de respingere a ofertei sale de la pct. 1 este netemeinic deoarece, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 10/1995, comisia de evaluare recunoaște faptul că nu au fost cerute anumite documente, pentru ca „la sfârșit se precizează că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada pentru personalul nominalizat drept desenatori”, iar „potrivit Legii nr. 10/1995 proiectul trebuie întocmit de către persoane care au calificările necesare, iar societatea sa nu a făcut dovada pentru proiectantul de instalații (...), cel de construcții civile (...) și pentru proiectantul de instalații electrice (...), care reprezintă personalul responsabil cu proiectul”

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, pentru desenatori sau alți proiectanți nu sunt necesare documente, deoarece aceștia nu fac decât să pună pe planșe, ceea ce stabilesc proiectanții pe specialități, motiv pentru care desenatorii nu trebuie să aibă vreo calificare anume pentru a pune pe plan cele stabilite de către proiectantul de specialitate, acesta din urmă fiind cel care răspunde conform Legii nr. 10/1995. Or, cerința autorității contractante nu a fost de a depune documente pentru tot personalul, ci

strict pentru cei nominalizați de îndeplinirea cerințelor Legii nr. 10/1995, ba nici măcar pentru aceștia, cerința fiind de a prezenta modalitatea de asigurare a acestor specialiști, aspect care, în opinia contestatoarei înseamnă să precizeze ce fel de relație au aceștia cu SC În acest sens, contestatoarea invocă decizia anterioară a CNSC, afirmând că comisia de evaluare nu a ținut cont de mențiunile deciziei anterioare, devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare la Curtea de Apel de către autoritatea contractantă. Astfel, deși CNSC a stabilit că autoritatea contractantă să formuleze cerințele clare și neechivoce, aceasta din urmă nu s-a conformat.

3. În opinia SC ... „membrii comisiei de evaluare s-au încurcat în propriile solicitări” deoarece aceasta a considerat că societatea contestatoare nu a răspuns la solicitarea privind „asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării”, deși prin răspunsul la clarificare s-a precizat clar că *„Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrărilor se regăsește în formularele UTILAJE DUBOVA. Listă UTILAJE. Resurse APĂ DUBOVA. PERSONAL PROIECTARE ȘI EXECUȚIE”*. Față de acest aspect, contestatoarea susține că este evidentă reaua voință din partea autorității contractante atât timp cât, în documentul .pdf UTILAJE DUBOVA, se găsesc dovezi de netăgăduit că asociatul SC ... SRL dispune de utilaje mai mult decât suficiente pentru a realiza această lucrare, societatea în cauză realizând în ultimii ani o mulțime de lucrări de acest gen, cu valori și complexitate net superioară. Comisia de evaluare a ignorat și documentul .pdf LISTĂ UTILAJE care se găsea în cadrul propunerii tehnice postate în SEAP.

4. De asemenea, SC ... afirmă că „motivarea de la pct. 2 din adresa nr. 239 arată, din nou, cât de părtinitoare a fost comisia de evaluare în analiza ofertelor”, deoarece a transmis procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările care se regăseau în documentația de atribuire (caiet de sarcini, studiul de fezabilitate etc). Nicăieri în documentația postată în SEAP nu se regăsesc operațiunile la care face referire autoritatea contractantă în motivarea neconformității ofertei sale. În acest sens, contestatoarea invocă art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, subliniind că cerința la care face trimitere comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului analizei propunerii tehnice nu se regăsește în cuprinsul anunțului de participare și nici în vreun alt document postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire. Având în vedere lipsa acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire, devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, fără să țină seama de aceste prevederi legale, comisia de evaluare a considerat de cuviință să declare neconformă oferta depusă de SC ..., deși proiectantul SC ... SRL a pus la dispoziția celorlalți ofertanți un studiu de fezabilitate trunchiat, pentru ca oferi un avantaj asociatului său, care a primit mai multe informații. Și de această dată afirmă contestatoarea, este evidentă încălcarea principiului tratamentului

egal atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de către expertul cooptat, deoarece la această fază nu este întocmit proiectul tehnic, iar din documentele depuse de autoritatea contractantă nu rezultă lucrările invocate în adresa de respingere a ofertei SC De altfel, afirmă contestatoarea, chiar autoritatea contractantă precizează următoarele „chiar dacă acestea nu au fost amintite în cadrul documentației de atribuire”. Or, așa cum prevede art. 30 din HG nr. 395/2016, elementele care nu se regăsesc în documentația de atribuire sunt considerate clauze nescrise și nu pot constitui motive de respingere.

5. Contestatoarea susține că deși CNSC s-a pronunțat în decizia anterior emisă cu privire la Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, în care s-a arătat clar unde se regăsesc acestea, comisia de evaluare continuă să declare cerința neîndeplinită, motivând că cerința impunea prezentarea unei liste cu aceste proceduri „așa cum ele sunt incluse în Manualul propriu de asigurare a calității aparținând societății”, cu toate că acestea sunt prezentate conform Manualul propriu al SC

6. Față de neconformitățile evidențiate de către autoritatea contractantă la evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 3 din clarificări, contestatoarea precizează următoarele: la pag. 25 din Planul calității postat în SEAP se regăsește Procedura „Controlul produsului neconform”; la pag. 26 se regăsește Procedura „Acțiuni corective și preventive”; la pag. 27 se regăsește Procedura „Audit intern”; la pag. 25 se regăsește Procedura „Controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare”; la pag. 20 se regăsesc procedurile privitoare la Documente și date de proveniență internă și externă. Prin urmare, în opinia contestatoarei, procedurile de sistem aparțin Manualului Calității al societății sale și acoperă clar toate cerințele autorității contractante. De asemenea, afirmă că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca planul calității să fie unul anume (acest lucru este ilegal), însă comisia de evaluare nu a făcut decât să analizeze, superficial, oferta sa în comparație cu cea prezentată de SC ... SRL, deși acest fapt este cu desăvârșire interzis de lege, și cu această ocazie încălcându-se tratamentul egal.

7. Totodată, afirmă contestatoarea, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate și a considerat, în mod eronat, că răspunsul SC ... la întrebarea nr. 3, privitor la partea de prescripții tehnice, este neconform, deoarece prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări din 09.01.2023, s-a precizat că *„Standardele și normativele se regăsesc în Propunere tehnică proiectare la paginile 12-14 și în cadrul PCCVI. Pentru exemplificare Normativul de proiectare NP 133 este prevăzut la pag. 14 din propunerea tehnică proiectare, a 7-a bulina și în PTE la pagina 4. STAS 6054-77 se găsește în PCCVI pagina 9. Prin propunerea tehnică transmisă am enumerate și standarde și normative la care beneficiarul nu face referire, cele pentru curenți electrici, cele referitoare*

la betoane și altele. Toate acestea se regăsesc și în cadrul PTE depuse împreună cu ofertă în funcție de tipul fiecărei PTE în cauză." De asemenea, contestatoarea susține că a indicat unde se găsește NP 133/2013, iar comisia de evaluare nu a verificat cele precizate, mărgininu-se să declare ca cerința nu e îndeplinită.

8. SC ... susține că și în ceea ce privește Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, comisia de evaluare dă dovada de superficialitate precizând că a găsit doar 5 proceduri, și enumerând altele pe care membrii comisiei consideră că ar trebui să facă parte din Manualul propriu al Or, lista cu proceduri se găsea la pag. 2 din Planul Calității propriu al SC ..., care se regăsesc în documentul .pdf. Planul calității Dubova, postat în SEAP, însă au fost nesocotite total de membrii comisiei de evaluare.

9. Referitor la neconformitatea aferentă răspunsului la întrebarea nr. 4, contestatoarea precizează că trasarea lucrărilor pentru amenajare drum acces și platformă se face în baza STAS 9824-5, deoarece privește trasarea rețelelor de apă și a celei electrice, nu drumuri efective; acestea sunt tratate în PCCVI de la pag. 22 la pag. 25 așa cum se poate ușor observa și unde sunt prevăzute încercările și frecvența în funcție de tipul fiecărei operațiuni în parte. Această listă se găsea la pag. 2 din Planul Calității.

10. SC ... subliniază că o altă afirmație eronată a comisiei de evaluare o reprezintă faptul că nu există frecvență și toleranță pentru Organizarea de șantier deși, în PCCVI se poate observa că acesta conține rubrica „criterii de acceptare” ceea ce este echivalent cu toleranțe, iar, acolo unde sunt necesare, există și standarde și normative ce trebuie respectate (poziția 0.7-0.10); pentru organizarea de șantier există anumite activități care nu necesită încadrarea în anumite standard, cum ar fi „ridicarea organizării de șantier”.

11. Prin adresa nr. 9/11.01.2023, contestatoarea menționează că a specificat că „La punctul 3 de la pagina 12 din PCCVI a apărut o eroare de redactare, este vorba de instalații hidraulice la captare. În loc de puț forat se va citi „captare”. Și captarea are nevoie de instalații hidraulice, la fel ca și puțul forat, verificarea montării acestora este o operațiune care confirmă finalizarea lor. Prin urmare, PCCVI prezentat este conform cu specificul lucrărilor, eroarea de redactare nefiind de natură să influențeze analiza acestuia.

12. Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 5, contestatoarea susține că autoritatea contractantă dă „dovadă de inechitate și consideră răspunsul neconform, deoarece nu s-ar fi prezentat laborator domeniul IS. Cerința Is - instalații sanitare se referă la instalațiile interioare din clădiri, nu la rețelele de alimentare cu apă”, deoarece afirmă contestatoarea, a prezentat laborator conform cu specificul lucrărilor GTF pentru natura teren fundare, BaBp pentru betoane, D - drumuri, Materiale pentru drumuri - necesar pentru verificarea calității

materialelor ce vor fi puse pentru a aduce la starea inițială traseul pe care se pune în operă conducta de aducțiune și distribuție.

13. În continuare, SC ... susține că nicăieri în lege și în documentația de atribuire nu se indică forma în care trebuie prezentate dovezile privind planificarea activităților contractului, cea mai comună modalitate de planificare fiind graficul. În acest sens, precizează că a prezentat un grafic Gantt în care a prevăzut termenul propus și succesiunea pentru fiecare activitate în parte. Metodologia de execuție vine în completarea graficului și descrie fiecare dintre activitățile prezentate în grafic, motiv pentru care în opinia contestatoarei, această cerință a fost îndeplinită. Respingerea ofertei sale pentru prezentarea unui Grafic Gantt fiind un abuz din partea comisiei de evaluare.

14. În opinia contestatoarei, „un alt abuz din partea comisiei de evaluare”, îl reprezintă și motivul de respingere a ofertei sale, din adresa nr. 239/25.01.2023, potrivit căruia autoritatea contractantă susține că *„Nu am regăsit în cadrul Planului calității, dar nici în alt document al ofertei, informații legate de (pentru strategia de aprovizionare): analiza necesităților de consum prin identificarea grupelor de resurse pe categorii de importanță și posibilități de obținere; analiza sistematică a pieței pentru a se evidenția: în ce măsură resursele strategice pentru întreprindere sunt oferite la vânzare”*. În acest sens, contestatoarea arată că nicăieri în documentația de atribuire nu apar aceste cerințe, fiind deci clauze nescrise.

15. Referitor la motivul de eliminare a ofertei sale deoarece „nu ar fi prezentat lista de prețuri pentru anumite obiecte”, contestatoarea arată că această observație este una specifică propunerii financiare, care nefiind analizată, dovedește, în opinia sa, o dată în plus, reaua credință a comisiei de evaluare. În acest sens, arată că lista cu activități propuse de autoritatea contractantă în SF Pentru ... este următoarea: captare de suprafață din râu; conducta de aducțiune de la captare la stația de tratare; stație de tratare a apei; stație de repompare a apei către rezervorul de înmagazinare; rezervorul de înmagazinare; rețea de distribuție apă în ...; bransamente noi. Prin urmare, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat o anumită formă pentru Lista de prețuri fără valori, evaluările propuse de către autoritatea contractantă fiind „generaliste, uneori incomplete și nu sunt decât o bază de plecare pentru proiectantul care va realiza proiectul tehnic în baza unor calcule amănunțite. Listele de cantități finale vor fi prezentate împreună cu proiectul tehnic, nu la această fază”.

16. În ceea ce privește motivul de respingere privitor la calitatea materialelor, contestatoarea afirmă că a respectat cerințele documentației de atribuire și că la acest moment (faza SF) nu pot fi aprovizionate materialele, deoarece definitivarea cantităților și a nivelului de calitate se va face doar la faza PT. Față de acest aspect, contestatoarea arată că a făcut dovada că dispune de furnizori capabili

să asigure materiale de calitate și a transmis documente care atestă calitatea generică a materialelor. În opinia sa, dacă ofertantul SC PAN-NAUTI SRL a prezentat documente pentru materiale gata aprovizionate, „acest lucru ține de faptul că știindu-se câștigător încă înainte de depunerea ofertelor, a procedat la comandarea materialelor”, deși „documentele de calitate se transmit împreună cu marfa achiziționată (la data furnizării, nu cu luni sau ani înainte)”.

17. Referitor la invocarea, de către membrii comisiei de evaluare, a faptului că nu ar fi înscris elemente cu 0 (zero) în graficul Gantt, contestatoarea afirmă că dovedește necunoașterea modalității de întocmire a graficului Gantt deoarece nu se pot înscrie în graficul Gantt activități cu 0 (zero) zile, sens în care invocă decizia CNSC nr. 1874/C4/2021, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului de Curtea de Apel Craiova.

18. SC ... arată că detalierea resurselor identificate în graficul Gantt este prezentată în fișierele GG 2 (de la pag. 109 la pag. 123) și în fișierul GG 3, GG4, GG5, GG6. Analizând termenele de execuție din graficul Gantt de la pag. 109-112 cu histogramele pentru fiecare resursă în parte se poate observa că acestea corespund ca timp, însă nici de această dată comisia de evaluare nu a analizat toate aspectele, mărgininu-se să declare acest răspuns neconform, la fel ca toate celelalte. În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5140/247/C6/01.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 32/03.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5819/06.02.2023, SC ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208856265/1 din 03.02.2023, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Drobeta Turnu Severin.

Prin adresa nr. 379/06.02.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5870/06.02.2023, cu privire la contestația formulată de SC ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere în cadrul căruia precizează următoarele:

- Referitor la nerespectarea cerințelor minime de calificare de către SC ... SRL:

La acest moment, oferta se află la etapa evaluării tehnice, adică perioada când s-au întocmit documentele aferente acestei etape. Până la analizarea documentelor conform DUAЕ, solicitate ofertantului care se clasează pe primul loc, mai este și etapa de analiza financiară. În acest sens, ... afirmă că autoarea contestației aduce critici nefondate unui alt ofertant participant la procedura în cauză, culminând „cu ineptia” că recepția parțială nu apare printre tipurile de recepții acceptate de legislația în vigoare, fiind un act ilegal, însă omite să precizeze în critica

adusă de prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, parte integrantă din Hotărârea 343/2017 (invocată în preambul), unde dispozițiile art. 6 și 7 o contrazic. Mai mult decât atât, la art. 40 al aceluiași Regulament, se regăsesc anexele care, la prima dintre ele, ne prezintă modelul procesului - verbal de recepție parțială, unde nu apare niciun reprezentant al ISC și ISU, cum greșit susține contestatoarea. În ceea ce privește lipsa datei pe respectivul înscris, autoritatea contractantă consideră că s-ar fi putut întocmi mai multe exemplare în original (pentru fiecare membru) ale PV de recepție parțiale și poate acesta pe care contestatoarea l-a studiat nu conținea data. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că contestatoarea speculează că valoarea nu trebuie să corespundă de la semnarea contractului de achiziție publică și până la emiterea unui proces-verbal de recepție de orice fel/tip. Așadar. În opina COMUNEI DUBOVA autoarea contestației nu a lecturat acest Regulament, făcând „confuzii grave între tipurile de recepții”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care, pe parcursul evaluării ofertelor, se va constata că ofertantul clasat pe primul loc (indiferent de cine este acesta), prezintă inadvertențe în cadrul documentelor pe care le va prezenta (documente conform DUAE - experiența similară și nu numai), va analiza această situație, o va clarifica în consecință și va lua o decizie la acel moment.

... susține că a menționat în cadrul procesului - verbal nr. 3328/28.10.2022, informațiile regăsite în cadrul formularului DUAE depus de ofertantul SC ... SRL, inclusiv că s-au întocmit (Procese - verbale de recepție parțială) în mai multe exemplare în original (pentru fiecare membru) și poate acesta pe care contestatoarea l-a studiat nu conținea dată. De asemenea, potrivit modelului acestui proces - verbal de recepție parțială, prezența reprezentanților IGS nu este solicitată.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor, se va constata că ofertantul clasat pe primul loc (indiferent de cine este acesta), prezintă inadvertențe în cadrul documentelor pe care le va prezenta (documente conform DUAE - experiența similară și nu numai), va analiza această situație, o va clarifica în consecință și va lua o decizie la acel moment.

Cu privire la acuzațiile formulate de către ..., autoritatea contractantă susține că aceasta ar trebui să se adreseze organelor abilitate în materia invocată de aceasta, din spectrul contencios administrativ sau penal.

... precizează că nu cunoaște valoarea ofertată de contestatoare, iar atribuirea contractului nu s-a realizat încă, deocamdată procedura fiind în etapa/faza evaluării tehnice.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă menționează că în precedenta contestație depusă, ... a învederat Consiliului că diferența financiară dintre cele două oferte ar fi peste

1.000.000 lei, iar acum susține că este de aproape 2.000.000 lei (pag. 22 din Decizia nr. 2708/C6/2906 din 21.12.2022).

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că prezenta procedură este în analiza comisiei de evaluare a ofertelor, mai precis a propunerilor tehnice, iar contestatoarea aduce critici unor alți ofertanți, participanți la procedură în speță, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că pe anumite critici referitoare la oferta aparținând SC ... SRL, Consiliu s-a exprimat în cadrul Deciziei nr. 2708/C6/2906 din 21.12.2022.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost respinsă pentru motivele menționate în comunicare rezultatului procedurii nr. 239/25.01.2023, după cum urmează:

1. Referitor la Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, ... constată că la paginile indicate de contestatoare în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, regăsim cerința: Pentru proiectare: (...) 3. *Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.* Ori, contestatoarea în răspunsul transmis, a precizat că Evidențierea numărului de ore alocate fiecărui specialist pentru proiectare se regăsește în propunerea tehnică GG 2 de la pagina 1 la pagina 72 unde a detaliat activitatea fiecărei persoane responsabilă cu proiectare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a constatat, după reanalizarea documentului invocat în răspunsurile transmise (GG2-semnat.pdf) dar și a documentului denumit GG1-semnat.pdf, că ofertantul în cauză nu a evidențiat orele alocate pentru fiecare specialist în parte (care răspunde de o sarcină) nici în cuprinsul Graficului Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice, dar nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare (în niciunul dintre răspunsurile transmise nr. 239/04.11.2022 și 66/09.01.2023).

... învederează că ... nu a formulat critici cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare în cadrul contestației depuse, ci dimpotrivă și-a asumat-o, aspect care, în opinia autorității contractante, impune respingerea contestației.

Cu privire la pct. 2 *În cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare*, autoritatea contractantă opinează că ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, ci la alte aspecte ulterioare depunerii ofertei. Astfel, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: Pentru proiectare: 4. *Ofertantul*

are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor. Or, deși contestatoarea susține că respingerea ofertei sale denotă rea intenție, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 239/04.11.2022 este precizat personalul responsabil cu proiectarea și execuția.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că a constatat că ofertantul contestator a oferit un răspuns cu privire la personalul responsabil cu proiectarea și execuția lucrării, însă pare că face o confuzie între cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și anume, cerința (aferentă proiectării) din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini la care se raportează autoritatea contractantă, respectiv: 4. Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor cu cerința (aferentă execuției de lucrări) din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini la care se raportează ofertantul. 2. f) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul transmis de ofertant, se induce ideea că printr-o simplă prezentare/ enumerare a specialiștilor necesari îndeplinirii contractului (faza de proiectare) este îndeplinită cerința autorității contractante de respectare a Legii 10/1995 la întocmirea ofertei. Însă legea respectivă statuează la art. 2 că prevederile sale se aplică construcțiilor și instalațiilor în etapele de proiectare, verificare tehnică a proiectelor, de execuție și recepție a construcțiilor, etc. La art. 31 din această lege se specifică că „Proiectanta, precum și specialiști atestați tehnico-profesionali sau autorizați prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică”. Deși autoritatea contractantă nu a solicitat această cerință, în mod clar în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (de prezentarea a asigurării de răspundere civilă profesională), nicăieri în oferta depusă de ofertant, dar nici în cele două răspunsuri transmise de acesta, nu se regăsește vreo declarație pe propria răspundere, prin care să-și asume respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, implicit deținerea asigurărilor mai sus menționate (deci nu prezentarea acestor asigurări). Mai mult decât atât, ofertantul susține că a prezentat documente justificative pentru personalul cheie aferent serviciilor de proiectare, însă reanalizând documentele depuse, se constată că nu se regăsesc înscrisuri pentru specialiștii: Mirianici Boiana, Matei Birau și Popescu Vlad (nominalizați în răspunsul transmis pentru pozițiile de proiectanți și desenatori).

... afirmă cerința din fișa de date a achiziției se referea la cu totul alt aspect decât cel arătat de către contestatoare, respectiv la momentul

întocmirii ofertei, deci premergător momentului realizării livrabilelor prezentate în propunerea tehnică. În acest sens, autoritatea contractantă opinează că ... face o confuzie între lipsa demonstrării îndeplinirii cerinței, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, și faptul că aceasta de fapt se referă la personalul, responsabilitățile, sarcinile și livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului în conformitate cu Legea nr. 10/1995, aspecte care se propagă la un moment din viitor, de după întocmirea ofertei. Legea nr. 10/1995 nu se referă doar la personal de proiectare și execuție, este o lege care își are aplicabilitatea în calitate în construcții, în sensul că sistemul calității în construcții reprezintă ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora (art. 8 din lege). De asemenea, la art. 9 al aceleiași legi, se prezintă părțile componente ale Sistemului calității, pe care contestatoarea nu le-a respectat la întocmirea ofertei.

Prin urmare, subliniază autoritatea contractantă, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. În acest sens, ... afirmă că, respectând principiul stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă (...) Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Totodată, ... arată că în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Or, nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire) cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

2. Referitor la a doua neconformitate a propunerii tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă redă răspunsul ... la întrebarea nr. 2, astfel cum este menționat și în adresa nr. 239/25.01.2023, precizând că cerința a fost considerată neîndeplinită de către comisia de evaluare, întrucât în urma analizei răspunsului transmis de ofertant și în urma reanalizării celor indicate de către acesta, a constatat că metodologia de execuție a captării apei nu este completă (așa cum ofertantul recunoaște de altfel în răspunsul transmis), întrucât pentru realizarea zidului de beton este necesară devierea cursului de apă

prin executarea unor lucrări de terasamente, iar, după finalizarea zidului de beton sunt necesare lucrări de terasamente pentru nivelare talveg, precum și execuția de gabioane pentru consolidarea malurilor, aceste operații/activități fiind prevăzute în documentația pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, în folderul Parte scrisă/evaluari.pdf pe care, se pare, autoarea contestației a ales să îl omită/ignore în pregătirea ofertei.

Referitor la solicitarea autorității contractante, privind „neregăsirea de epuisme în cadrul metodologiei prezentate de ofertant”, chiar dacă acestea nu au fost amintite în cadrul documentației de atribuire, sunt lucrări/activități necesare a fi executate în momentul în care se lucrează sub cota talvegului, operații tehnice despre care ofertantul ar fi trebuit să amintească în metodologie. În acest sens, ... subliniază că ... nu prezintă informații detaliate privind părți din lucrările aferente captării de apă, cum ar fi: Devierea cursului de apă; Realizarea unui batardou de protecție din material local; Gabioane; Epuisme.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Pentru execuție lucrări: 1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune”*. Prin raportare la cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare, în răspunsul transmis, „a conchis că în cadrul ofertei sale se regăsesc toate activitățile pentru care, prin caietul de sarcini și documentația de atribuire s-au solicitat descrieri”.

Așadar, afirmă ..., în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, mai ales că potrivit documentației de atribuire „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă (...) Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

3. Referitor la a treia neconformitate (punctul 3 format din 4 subpuncte) a propunerii tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă redă răspunsurile ... și precizează că cerințele aferente au fost considerate neîndeplinite de către comisia de evaluare, deoarece:

Pentru solicitarea: Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent, ... susține că, în urma reanalizării informațiilor de la paginile învederate în răspuns, a regăsit doar o procedură conform ISO (Controlul documentelor și datelor), care nu este parte a unei liste (așa cum a fost solicitată cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), ci pur și simplu este nominalizată. În aceeași ordine de idei,

autoritatea contractantă menționează că nu a regăsit proceduri conform ISO privind: Auditul intern, Controlul produsului neconform și neconformităților de mediu și SSO, Acțiuni corective, Acțiuni preventive, Comunicarea internă și externă. Consultare, Analiză efectuată de management, Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare sau echivalent ca titulatură, etc. Cerința din fișa de date și caietul de sarcini impunea prezentarea unei liste cu evidențierea tuturor procedurilor conform ISO, așa cum sunt ele incluse în Manualul propriu de asigurare a calității aparținând societății.

Pentru solicitările: Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării și Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, ... redă concluziile reținute deja în cadrul adresei nr. 239/25.01.2023, subliniind că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita următoarele: *„Pentru execuție lucrări: 1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoare subpuncte: Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent; Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării”.*

Prin raportare la cerința de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea, prin răspunsul transmis, a prezentat informații pe care comisia de evaluare le-a considerat incomplete, ca fiind înscrisuri cu caracter general sau aparținând altor proceduri de achiziție sau nu a prezentat informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că potrivit specificațiilor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției *„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”.*

4. Referitor la a patra neconformitate (pct. 4 format din 2 subpuncte), ... arată că cerința privind Frecvența/faza și Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate a fost considerată neîndeplinită de către comisia de evaluare întrucât, în urma analizării răspunsului transmis de ofertant și în urma reanalizării celor indicate de către acesta, a constatat că ofertantul recunoaște că nu a *„întocmit PCCVI în conformitate cu toate cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini”.* În ceea ce privește sintagma *„Acolo unde nu se regăsește explicit aceasta se face trimitere la standardul sau normativul legal unde se pot regăsi aceste toleranțe”*, autoritatea contractantă susține că a analizat/verificat, în mod aleatoriu, documentul STAS 9824-5 Trasarea pe teren a rețelelor de conducte, canale și cabluri - stipulat în PCCVI prezentat la pct. 1 de la pag. 7 - Trasarea lucrărilor pentru

amenajare drum acces și platformă, din care a rezultat că conduce spre alte tipuri de lucrări decât cele pentru care a fost întocmit PCCVI la acest punct. Cu alte cuvinte, nu se poate asimila toleranța de la rețelele de apă cu toleranța aferentă drumurilor/platformelor.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în răspunsul transmis, contestatoarea a transmis că în PCCVI se regăsește frecvența/toleranța pentru fiecare activitate în parte, însă solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, a fost ca ofertantul să prezinte în cadrul PCCVI atât frecvența/faza cât și toleranțele admisibile, deci două cerințe separate/diferite. Or, sub acest aspect, contestatoarea nu a justificat neprezentarea în cadrul Programului de control calitativ, verificări și încercări partea I, a informațiilor cu privire la frecvența/faza pentru: Organizare de șantier; Montaj utilaj - Fosă septică; Branșament electric stații pompare; Branșament pe stâlp/ subteran; Amenajare drum acces/platformă etc; Execuție subtraversări; Amenajări protecția mediului; Recepția lucrărilor; Rețele de alimentare cu apă: Instalații hidraulice; Montaj utilaj; Conductă de aducțiune; Captare și tratare: Instalații electrice și de automatizare; Montaj utilaje/pompe; Branșament electric captare și tartare; Branșamente pe stâlp/subterane; Amenajare incintă gospodărie de apă; Împrejmuire gospodărie de apă; Amenajare drum acces, platformă etc; instalații electrice: Instalații electrice clădire exploatare; Instalație de paratrăsnet; Iluminat exterior; Recepția lucrărilor.

În acest sens, autoritatea contractantă indică răspunsul contestatoarei la solicitarea privind - Clarificarea inadvertenței din fișierul PCCVI Dubova-semnat.pdf, la pag 13: „pct.3 Montare instalații puț forat”, care a fost considerat neconcludent deoarece la procedura la care a participat asociatul SC ... SRL (la Breznița Motru), a prezentat același PCCVI, deși la Breznița Motru există alta tehnologie de execuție a captării apei decât cea din prezenta procedură. Cu alte cuvinte s-a prezentat același PCCVI pentru două proceduri diferite, contestatoarea omițând modificarea acestuia pentru obiectivul de la Dubova. Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că același înscris denumit PCCVI DUBOVA-semnat.pdf, din oferta contestatoarei, a fost folosit și la o altă procedură de achiziție (înscris identic) de către SC ... SRL (procedura contestată și judecată pe rolul Consiliului în decembrie 2022). Suplimentar arată că documente identice au fost regăsite în cadrul celor două proceduri de către expertul cooptat (fiind angajat de ambele UAT - uri), fiind prezentate cu titlu informativ autorității contractante, nelezând în vreun fel ..., care nu a prezentat niciun document în sensul dat de legiuitor prin dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința aferentă din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că se solicitau următoarele: „*Pentru execuție*

lucrări: 2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: frecvența/faza; toleranțe admisibile”.

Or, prin raportare la cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că contestatoarea, în răspunsul transmis, nu a prezentat în PCCVI transmis nici frecvența/faza și nici toleranțele admisibile pentru toate măsurătorile și verificările efectuate.

5. Cu privire la cea de-a cincea neconformitate (pct. 5 format din 5 subpuncte), autoritatea contractantă precizează că a constatat că într-adevăr la pag. 87 - 95 din documentul învedereat prin răspunsul contestatoarei, se regăsește contractul cu SC ... SRL, deținător al autorizației nr. 3733/04.08.2021 privind laboratorul de încercare de grad II. Cu toate acestea, susține ..., având în vedere încercările pentru profilurile autorizate preluate de pe site-ul ISC, laboratorul prezentat în ofertă nu este autorizat să execute încercări pentru domeniul IS - Instalații sanitare (în conformitate cu dispozițiile Ordinului 1497/2011), drept pentru care cerința privind accesul la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate, conform cerinței din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nu este îndeplinită în totalitate.

În continuarea, ... redă cerința din documentația de atribuire privind „3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului”.

Față de cerința mai sus enunțată, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării răspunsului contestatoarei, aceasta a fost considerată a fi neîndeplinită deoarece contestatoarea face trimitere la graficul Gantt și Metodologia de execuție pentru îndeplinirea acestei cerințe, răspuns ce nu a putut fi acceptat deoarece conform celor de mai sus este vorba despre „un reper/o cerință separată, care trebuie tratată separat/individual”.

De asemenea, ... susține că în cadrul documentelor indicate în răspunsul transmis, nu a regăsit o prezentare a strategiei de execuție cu planificarea activităților contractului din care să rezulte etapele esențiale execuției lucrărilor, ci numai o prezentarea a categoriilor de lucrări (în cadrul graficului Gantt) și o modalitate de execuție a unor lucrări (în cadrul metodologiei). În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului, potrivit căruia: „3.b) Așa cum s-a solicitat am transmis lista cu furnizorii de materiale. Nicăieri în documentația de

atribuire nu se precizează forma pe care trebuie să o îmbrace răspunsul la această cerință. Considerăm abuziv răspunsul dumneavoastră care spune că nu se regăsesc aceste informații în documentele prezentate de către noi. Redăm în continuare extras din Planul Calității Dubova care privește tocmai aprovizionarea = Aprovizionarea. Metodologia stabilită și responsabilitățile factorilor implicați în derularea activităților de aprovizionare sunt conform Procedurii de Sistem PS - 22 Ediția 1, Revizia O – „Aprovizionarea”.

În aceste condiții, susține ..., cerința privind strategia de aprovizionare cu resursele (...) a fost considerată ca neîndeplinită, întrucât, în urma analizei răspunsului transmis de ofertant și în urma reanalizării celor indicate de către acesta, a constatat că acesta face trimitere la Planul Calității (care a reprezentat o cerință separată în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini). Astfel, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, ofertantul trebuia „să prezinte pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și cunoștințele proprii o prezentare detaliată privind strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului”. Or, având în vedere răspunsul transmis de către contestatoare, ar fi însemnat ca autoritatea contractantă „să pună cap la cap documentele indicate și dispersate din cadrul ofertei și să aleagă informațiile care ar contribui la realizarea unei strategii de aprovizionare”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a regăsit în cadrul Planului Calității, dar nici în cadrul altui document al ofertei, informații legate de (pentru strategia de aprovizionare): analiza necesităților de consum prin identificarea grupelor de resurse pe categorii de importanță și posibilități de obținere; analiza sistematică a pieței pentru a se evidenția: în ce măsură resursele strategice pentru întreprindere sunt oferite la vânzare; care sunt condițiile de livrare, de calitate; care este puterea de negociere a furnizorilor, dacă întreprinderea are capacitatea de a se bucura de avantaje în piață. În opinia autorității contractante, principalele obiective pe care întreprinzătorii le au în vedere în cadrul strategiei de aprovizionare materială sunt următoarele: stabilirea necesarului real de resurse materiale pentru consum și identificarea consumurilor specifice; aprovizionarea cu resurse materiale și echipament tehnic de la furnizorii care asigură cele mai avantajoase condiții; formarea unor stocuri minime de materii prime și materiale, care să asigure acoperirea ritmică, completă și complexă a nevoilor de consum; găsirea unor posibilități de stocare și depozitare cu cheltuieli cât mai reduse; conservarea rațională a resurselor materiale aprovizionate pe timpul depozitarii/stocării.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei la solicitarea sa cu privire la 6. *Listele cu prețurile aferente principalelor categorii de lucrări - fără valori*, susținând că cerința privind listele de prețuri (...), cerința fiind considerată

neîndeplinită, întrucât, în urma analizei răspunsului transmis de ofertant și în urma reanalizării celor indicate de către acesta, a constatat că acesta nu prezintă lista de prețuri pentru următoarele categorii de lucrări, considerate categorii principale de lucrări: Instalații hidraulice cămine vane; Terasamente G.A.; Construcții G.A.; Amenajări exterioare G.A.; Cămin decantor stație tratare; Cămin decantor Rezervor înmagazinare apă; Distribuție rețea De=63 mm; Distribuție rețea De=110 mm; Distribuție rețea De=125 mm; Branșamente apă; Subtraversări drumuri; Platformă balastată; Platformă baracă; Platforma betonată. Simpla prezentare/înșiruire a unor obiecte de realizat într-un tabel, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că fiecare obiect/activitate prezentat/ă în tabelul din răspunsul transmis de ofertant, reprezintă un ansamblu de categorii de lucrări, care trebuiau cotate individual. Spre exemplificare, poziția 7 din tabel Cămine nu se regăsesc - în această poziție/în acest obiect, categoriile de lucrări implicate în execuție: săpătură, cofrare, fasonare și montare armătura, betonare, montare piese înglobate în beton pentru trecerea conductelor, montare piesă suport și capac carosabil/necarosabil, instalații hidraulice, etc, care trebuiau cotate conform cerinței din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Cum este cotate de către ofertant în cadrul tabelului prezentat - „Cămine”, reprezintă obiectul categoriilor de lucrări prezentate mai sus.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă și răspunsul contestatoarei la *„clarificarea îndeplinirii corespondenței prețurilor unitare prezentate în oferta depusă cu evaluările puse la dispoziție de autoritatea contractantă, informație pe care ofertantul a regăsit-o în fișierul „parte scrisă.rar din documentația de atribuire”*, cu mențiunea că cerința aferentă a fost considerată ca neîndeplinită, întrucât, în urma analizei răspunsului transmis de ofertant și în urma reanalizării celor indicate de către acesta, a constatat că în oferta depusă nu au fost prezentate prețuri unitare pentru evaluările puse la dispoziție prin documentația de atribuire (fișierul Evaluări.pdf), deși ar fi trebuit. În opinia autorității contractante, sintagma folosită de ofertant cum că evaluările propuse sunt generaliste, este nefondată și tardivă, întrucât acesta avea dreptul clarificării acestei cerințe, aspect pe care l-a omis.

De asemenea, autoritatea contractantă, redând răspunsul contestatoarei cu privire la solicitarea 12. *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste resurse materiale”*, arată că cerința aferentă a fost considerată ca neîndeplinită, întrucât, în urma analizei răspunsului transmis, s-a constatat că aceasta a prezentat două răspunsuri pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și

caietul de sarcini, după cum urmează: primul în care a indicat că - Descrierea principalelor materiale se realizează prin documentul Lista furnizori materiale și prin documentul fișe tehnice apă, la care se adaugă documentul Metodologia de execuție a lucrărilor (răspunsul nr. 239/04.11.2022) și cel de-al doilea, în care a prezentat suplimentar față de primul, și PCCVI prezentat în oferta depusă (răspunsul nr. 9/11.01.2023).

Or, având în vedere faptul că solicitarea din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini se referea la Descrierea calității principalelor materiale și nu la Descrierea principalelor materiale sau la Calitatea fiecărui material în parte (așa cum a răspuns ofertantul în cele două răspunsuri transmise, „făcând un joc de cuvinte”), autoritatea contractantă susține că reanalizând fișierul Lista furnizori materiale -semnat.pdf, s-au regăsit informații despre anumite materiale și numele furnizorului, însă pentru materiale respective nu se prezintă și calitatea acestora (nu există documente depuse). De fapt, în cadrul fișierului Fișe tehnice apă-semnat.pdf, se regăsesc informațiile prezentate în documentația de atribuire și numele producătorilor, fără a exista documente cu privire la echipamentele oferite. În același sens, în cadrul fișierului Metodologia de execuție Dubova-semnat.pdf, nu se regăsesc nici informații despre calitatea principalelor materiale care se vor folosi la execuția lucrărilor, și nici în PCCVI-ul invocat în acest ultim răspuns, iar informațiile din fișierul Fișe tehnice apă-semnat.pdf nu sunt complete, în sensul că societatea contestatoare a omis completarea acestor fișe tehnice, prezentând direct modelul din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, ... precizează că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință: *„Pentru execuție lucrări: 2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente; 3. Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; 6. Listele cu prețurile aferente principalelor categorii de lucrări - fără valori; 12. În cadrul propunerii*

tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste resurse materiale”.

Din documentele transmise, precum și răspunsul transmis, a rezultat că societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de mai sus, cu toate că a analizat propunerea tehnică a contestatoarei, în ansamblul sau, ca un tot unitar și sistematic.

6. Referitor la a șasea neconformitate a propunerii tehnice criticată de către contestatoare, autoritatea contractantă redă următorul răspuns al contestatoarei: *„(...) solicitarea este abuzivă. La un contract care are ca obiect proiectarea și execuția este evident că materialele necesare și cerințele minime de calitate vor fi stabilite concret de către proiectantul de la faza PT. Documentele de calitate se transmit împreună cu marfa achiziționată (la data furnizării, nu cu luni sau ani înainte). Vă transmitem extrase de pe site-ul furnizorilor indicați de către noi care atestă faptul că materialele folosite vor fi de calitate și oferta pentru stația de tratare”.*

Față de cele de mai sus, ... arată că a considerat că cerința a fost considerată neîndeplinită întrucât prin răspunsul dat contestatoarea nu s-a conformat solicitării autorității contractante. În opinia sa, solicitarea respectivă nu este abuzivă întrucât s-a raportat la documentația de atribuire (fișierul Fișe tehnice apă.pdf), lista cu utilajele și material de procurat (inclusiv fișele tehnice aferente), în baza căreia orice potențial ofertant trebuia să prezinte aceste fișe tehnice completate în cadrul propunerii tehnice, aspect îndeplinit parțial de contestatoare (fișele tehnice nu au fost completate și semnate de acesta). Ulterior verificării fișelor tehnice, comisia de evaluare a solicitat transmiterea de către acesta a documentelor justificative emise și asumate de furnizor/producător, care să ateste corespondența specificațiilor tehnice declarate cu cele impuse prin documentația de atribuire.

Or, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a dat curs solicitării sale de a transmite documente justificative emise și asumate de furnizor/producător, ci s-a mulțumit în a transmite documente descărcate de pe site-urile unor producători, fără însă a demonstra corespondența specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire pusă la dispoziția potențialilor ofertanți.

În completare, ... precizează că la întocmirea ofertei (la elaborarea metodologiei de execuție, a graficului Gantt, la întocmirea propunerii financiare, etc), contestatoarea trebuia să dețină oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele prezentate în fișele tehnice. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul transmis, contestatoarea prezintă documente justificative după cum urmează: aviz și agrement tehnic pentru țeava PEHD, aviz și agrement tehnic pentru cămine PEHD, oferta însoțită de specificații tehnice pentru rezervor metalic suprateran și două oferte de preț, fără specificații

tehnice, de la AQUA FLOW SRL și NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL, despre ultima societate neexistând detalii.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă mai arată că, în procesul de evaluare, s-a raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia „*Propunerea tehnica va conține: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din documentația de atribuire publicată în SEAP. Specificațiile prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme*”.

7. Cu privire la a șaptea neconformitate a propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a considerat neîndeplinită cerința aferentă, întrucât, în răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, astfel cum se cerea prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. În acest sens, ... precizează că din graficul prezentat la pag. 1-24 din fișierul „GG1-semnat”, rezultă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea trebuie să aibă o rezervă de timp, ce trebuia exprimată în concret - în zile, chiar și cele cu valoarea zero.

Astfel, susține autoritatea contractantă, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, trebuiau prezentate următoarele: „*Pentru proiectare: 2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului (...) Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea (...)*”.

Or, prin răspunsul transmis, contestatoarea a dovedit că la întocmirea graficului Gantt nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt zile lucrătoare, aspect care contravine legislației muncii și declarațiilor din formularul nr. 16 „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”. În concret, din analiza ofertei contestatoarei se observă că activitatea de la ID15 (din fișierul CG1.pdf) se desfășoară în perioada 03.04.2023 - 20.01.2024, rezultând un număr de 216 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsesc și 13 zile libere declarate de guvern. De asemenea, în urma analizării fișierului

CG2.pdf, unde sunt transmise histogramele resurselor, se observă că sunt alocate resurse și în zilele de sărbători legale (Paștele Ortodox 2023, etc), în timp ce în cadrul graficelor prezentate în fișierul „CG1.pdf”, nu s-au regăsit rezerve de timp, așa cum era cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, cu toate că softul prin care au fost realizate, Microsoft Project, are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de „Free Slack și Total Slack”, adică „Rezerva liberă (Free Slack) de timp - reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate, fără să afecteze o altă activitate succesoare” și „Rezervă totală (Total Slack) - reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului”.

În opinia autorității contractante este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

8. Referitor la cea de-a opta neconformitate, autoritatea contractantă susține că a considerat neîndeplinită cerința aferentă, întrucât prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi, deoarece histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual.

Or, susține autoritatea contractantă, această modalitate de prezentare nu respectă cerința din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, care precizează următoarele: *„Pentru proiectare: 2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului. Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea. Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manopera, utilaj, transport)”*.

Or, susține autoritatea contractantă, în răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat Histogramele resurselor, care cumulează resursele de la toate activitățile și le transpune pe fiecare zi de lucru, procentual și nu cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, prezentarea încărcărilor de resurse pentru fiecare activitate, în sensul că pentru fiecare activitate prezentată de ofertant în graficul

Gantt nu se regăsesc resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată.

9. În ceea ce privește cea de-a noua neconformitate, autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de către contestatoare a fost considerat neconcludent deoarece nu au fost prezentate rezervele de timp pentru situații neprevăzute în conformitate cu cerința documentației de atribuire. Astfel, din analiza graficului prezentat la pag. 1 - 24 din fișierul „GG1-semnat”, se poate concluziona că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, care trebuia exprimată în concret - în zile, chiar și în cazul în care acestea aveau valoarea zero. De asemenea, din graficul prezentat se observă că societatea contestatoare nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, deoarece rezultă că și acestea sunt lucrătoare, și nu a ținut cont nici de perioada de iarnă, în conformitate cu Normativul C16/85, perioada între 15 noiembrie și 15 martie fiind alocată unor activități care este posibil să nu se poată fi executate din cauza condițiilor meteorologice.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia: *„Pentru execuție lucrări: 4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice”.*

Suplimentar, precizează autoritatea contractantă, contestatoarea a prezentat activități de betonare conform ID24, în perioada 14.11.2023 - 04.12.2023, perioadă ce este considerată de iarnă și sunt posibile temperaturi sub 5°C, care interzic turnarea betonului în conformitate cu NE012/2.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că nu au fost regăsite în cadrul graficelor prezentate în fișierul „CG2.pdf - CG6.pdf” rezervele de timp. În opinia autorității contractante fiind important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, cu stabilirea

activităților sau fazelor proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

10. Cea de-a zecea neconformitate a propunerii tehnice a contestatoarei, se referă la faptul că răspunsul contestatoarei nu a fost concludent deoarece nu a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe/pentru fiecare zi. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual, ceea ce nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Prin urmare, ... susține că societatea contestatoare nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform căreia se solicită următoarele: „*Pentru execuție lucrări: 3. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că și contestatoarea, în răspunsul transmis, a admis/a recunoscut că a prezentat Histogramele resurselor, care cumulează resurse de la toate activitățile, și le transpune pe fiecare zi de lucru procentual, nu cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în sensul că pentru fiecare activitate trebuiau să se regăsească resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată. Astfel, susține autoritatea contractantă, ... nu a prezentat încărcările de resurse în forma și conținutul solicitat, ci într-un alt mod în care nu s-a putut verifica corespondența cu resursele declarate.

Totodată, ... afirmă că a analizat și histogramele transmise, chiar dacă acestea nu erau în formatul solicitat prin fișa de date a achiziției, adică pentru fiecare activitate în parte cu cantități și pe zile lucrătoare, în corelare cu graficul transmis în propunerea tehnică în fișierul CG2.pdf la pag. 73-113, și a observat că nu au fost transmise histograme pentru toate resursele necesare execuției lucrărilor, ceea ce indică faptul că ofertantul nu a ținut cont la întocmirea acestuia de necesarul real de resurse. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente: în histograme nu se regăsesc resursele Macara (ID30), Trailer (ID30), Stâlp metalic (ID26), Generator (ID24), declarate în diagrama CPM din fișierul CG2.pdf la pag. 109-113; nu se pot identifica

resursele alocate pentru activitățile de la ID2, ID4, ID10, ID16, ID18, ID22; nu se regăsesc resurse alocate pentru activitatea de la ID29 (CG2.pdf pag. 110); nu se poate distinge pentru ce activitate sunt alocate resursele: filtre nisip și filtre cărbune în perioada 01.08.2023-23.10.2023 și pentru ce sunt necesare acestea; nu se regăsesc alocări de resurse esențiale pentru execuția lucrărilor, precum utilaj pentru compactarea umpluturilor, utilaje pentru execuția subtraversărilor de drumuri, materiale esențiale, precum hidranții, utilaje pentru transportul materialelor, precum autobasculante.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, dar nici prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

În ceea ce privește dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL (în sensul în care experiența similară prezentată de acest ofertant nu este conformă), ... va solicita respingerea acestui capăt de cerere, întrucât procedura se află în etapa evaluării tehnice în acest moment.

De asemenea, solicită și respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere formulat de ... cu privire la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât, consideră că nu se pot identifica motive care să conducă la această finalitate.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 6266/247/C6/08.02.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. 2708/C6/2906.21.12.2022.

Prin adresa nr. 379/06.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7057/13.02.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. 2708/C6/2906.21.12.2022.

Ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 54/10.02.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 7096/13.02.2023, contestatoarea a precizat următoarele:

În opinia sa, autoritatea contractantă s-a încurcat în afirmații cu privire la faza în care se află evaluarea ofertelor în acest moment. Astfel, în adresa nr. 3818/12.12.2022 transmisă către CNSC, cu prilejul soluționării Dosarului nr. 2906/C6 se precizau următoarele: *„În ceea ce privește procesul-verbal învederat de contestatoare, vă aducem la cunoștință faptul că după transmiterea către autoarea contestației a adresei de înștiințare cu privire la evaluarea tehnică a ofertei sale, subscrisa am procedat la evaluarea financiară a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL (...) ulterior calificării acesteia conform etapei*

financiare, la solicitarea documentelor conform DUAE aceleiași asocieri de ofertanți."

Prin urmare, susține contestatoarea, este evident că autoritatea contractantă deține aceste documente și trebuia să depună diligențele pentru verificarea lor, în opinia acesteia, s-a procedat la emiterea unui alte adrese de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, tocmai pentru a acoperi neconcordanțele din oferta depusă de către ... SRL.

Contestatoarea reiterează că procesul-verbal de recepție parțial prezentat de către SC ... SRL fără dată, fără număr, nu respecta prevederile legale ale HG 343/2017, care prevede, în mod clar, care sunt cazurile în care se poate întocmi un proces-verbal de recepție parțială: *„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”*.

În opinia ..., o rețea de canalizare cu o singură stație de epurare nu poate fi recepționată pe bucăți (parțial), deoarece stația de epurare este gândită să deservească întreaga lucrare, nu părți din aceasta.

De asemenea, contestatoarea susține că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu aduce vreo lămurire cu privire la îndeplinirea sau nu de către SC ... SRL a cerinței privitoare la prezentarea unui laborator pentru geotehnică, drumuri, materiale pentru drumuri necesar pentru execuția lucrărilor de săpătură pentru pozarea conductelor și pentru fundațiile rezervorului și clădirii pentru tratare. Pentru acest motiv, solicită CNSC să verifice dacă în oferta depusă de către SC ... SRL există un laborator care să acopere domeniile GTF, D, ANCFD, BBpBa, materiale pentru construcții de drumuri. Aceste domenii sunt necesare pentru realizarea testelor de laborator înainte și după pozarea conductelor. Laboratorul Is este necesar pentru instalațiile interioare aferente clădirilor, nu pentru lucrările de alimentare cu apă, care se realizează pe traseul drumurilor sau lângă pe alte terenuri aparținând domeniului public. Domeniul GTF este necesar la stabilirea naturii terenului de fundare, prima etapă înainte de realizarea oricărei construcții civile (fundație rezervor, fundație container echipamente). Domeniul BBaBp este necesar pentru stabilirea calității betoanelor puse în operă atât la fundația rezervorului, cât și la captare. Domeniul ANCFD și D sunt necesare la verificarea materialelor și a operațiunilor de refacere a tramei stradale după pozarea conductei.

În ceea ce privește lipsa din echipa de proiectare prezentată de către SC ... SRL a unui proiectant instalații electrice, contestatoarea susține că acest lucru este confirmat chiar de către autoritatea contractanta prin punctul de vedere aferent. De asemenea, prin decizia nr. 2708/C6/2906, CNSC nu s-a pronunțat cu privire la faptul că nu ar fi necesar un proiectant de instalații electrice, ci cu privire la deținerea

autorizațiilor ANRE de către acest ofertant. Cerința referitoare la prezentarea modalității de acces la specialiștii prevăzuți de Legea nr. 10/1995 aparține autorității contractante, motiv pentru care proiectul tehnic pe specialități trebuie întocmit de către proiectanți care au calificarea necesară.

Totodată, contestatoarea precizează că proiectul pentru instalații electrice trebuie realizat de un proiectant absolvent de instalații electrice sau instalații pentru construcții, iar SC BUILD ANGLE SRL nu a făcut dovada accesului la un astfel de proiectant, însă comisia de evaluare a trecut cu vederea acest lucru la faza evaluării propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 482/13.02.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 7677/15.02.2023, autoritatea contractantă ... a transmis un răspuns cu privire la argumentele ... mai sus enunțate, cu următoarele mențiuni:

La acest moment, procedura se află la etapa evaluării tehnice, având în vedere Decizia CNSC nr. 2708/C6/2906 din 21.12.2022, care a anulat, în parte, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3573/17.11.2022 și a actelor subsecvente acestuia.

După soluționarea prezentei cauze și emiterea unei decizii, ... susține că va pune în aplicare și această nouă decizie, urmând a trece la evaluarea propunerilor financiare ale tuturor ofertanților, care se vor califica la etapa evaluării financiare, adică la etapa următoare etapei de evaluare tehnică. Or, având în vedere că încă nu s-a ajuns nici măcar la etapa evaluării financiare, autoritatea contractantă nu poate să anticipeze cum va decurge momentul evaluării documentelor din formularul DUAЕ.

La acest moment, toate acțiunile autorității contractante, cu privire la evaluarea financiară cât și la transmiterea documentelor conform DUAЕ de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, efectuate în luna decembrie a anului trecut, au fost anulate prin decizia mai sus invocată. Prin urmare, ... nu a mai evaluat documentele conform DUAЕ transmise de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, întrucât a intervenit contestația și ulterior Decizia CNSC nr. 2708/C6/2906/21.12.2022.

De asemenea, în opinia autorității contractante, ... aduce critici unor alți ofertanți, participanți la procedura în speță, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care ar trebui să aducă critici pentru acele acte ale autorității contractante care au vătămat-o în procesul de evaluare al ofertei sale și nu în raport cu evaluarea altor ofertanți participanți la prezenta procedură.

Prin adresa nr. 7795/247/C6/15.02.2023, Consiliul a solicitat ... „(...) *opinia referitoare la prematuritatea criticilor asupra ofertei ... SRL, în ceea ce privește experiența similară, raportat la precizarea din punctul de vedere al autorității contractante nr. 379/06.02.2023: «La acest moment, procedura în cauză se află la etapa evaluării tehnice (...)», precum și apărările*

concrete care să combată motivele de respingere a ofertei dvs. din adresa nr. 239/25.01.2023.”

Prin adresa nr. 7854/247/C6/16.02.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante „(...) opinia referitoare la prematuritatea criticilor asupra ofertei ... SRL, în ceea ce privește experiența similară, raportat la precizarea din punctul de vedere al autorității contractante nr. 379/06.02.2023: «La acest moment, procedura în cauză se află la etapa evaluării tehnice (...)»”

Prin adresa nr. 61/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8118/17.02.2023, EVEREST ONE BCG a răspuns solicitărilor din cadrul adresei nr. 7795/247/C6/15.02.2023, precizând următoarele:

1. A invocat neconcordanțele privitoare la experiența similară prezentată de către SC ... SRL, deoarece, prin adresa nr. 3818/12.12.2022 transmisă către CNSC de către ... cu prilejul judecării Dosarului nr. 2906/C6 se preciza de către achizitor „În ceea ce privește procesul-verbal învederat de contestatoare, vă aducem la cunoștință faptul că după transmiterea către autoarea contestației a adresei de înștiințare cu privire la evaluarea tehnică a ofertei sale, subscrisa am procedat la evaluarea financiară a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL (...) ulterior calificării acesteia conform etapei financiare, la solicitarea documentelor conform DUAE aceleiași asocieri de ofertanți.” Or, în opinia sa, este evident că autoritatea contractantă deține aceste documente și trebuia să depună diligențele pentru verificarea acestora. În opinia sa, s-a emis o altă adresă de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, tocmai pentru a acoperi neconcordanțele din oferta depusă de către SC ... SRL.

2. A invocat neconcordanțele privitoare la experiența similară pentru a dovedi diferența de tratament aplicată de comisia de evaluare, atunci când a analizat oferta sa, în comparație cu cea depusă de către SC ... SRL.

3. Consideră că trebuie analizată susținerea sa și prin prisma neconformităților din propunerea tehnică a SC ... SRL semnalate prin contestația depusă (lipsă personal pentru proiectare și execuție lucrări electrice), lipsă laborator autorizat pentru GTF, D, MD, BBaBP, care ar proba superficialitatea cu care a fost analizată oferta.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației sale.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu dorește studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 538/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8139/17.02.2023, ... a răspuns solicitărilor din adresa CNSC nr. 7854/247/C6/16.02.2023, arătând că „În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul SC ... SRL; ținând cont de faptul că la momentul depunerii contestației în cauză, subscrisa ne aflăm la etapa evaluării tehnice; acestea trebuie

respinse fără putință de tăgadă de către Onoratul Consiliu, pentru îndeplinirea condițiilor principiul prematurității pe care îl invocăm în speță. Cu alte cuvinte, raportată la aceste critici, contestația ar trebui respinsă prin admiterea de către Consiliu a excepției prematurității introducerii acesteia de către autoare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de «Modernizare stație de tratare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea Dubova, ..., Jud Mehedinți»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1115376/10.10.2022.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.984.164,90 lei, fără T.V.A., iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „Prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că a emis Decizia nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, prin intermediul căreia a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..., cu sediul în localitatea Stângăceaua, județul Mehedinți, având adresa de corespondență în localitatea Drobeta Turnu Severin, Str. Crișan nr. 78, Bl. R2, Parter, județul Mehedinți, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea Dubova, județul Mehedinți și anulează Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3573/17.11.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia. Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ..., conform motivării aferente, în termen de 15 zile. Respinge, ca nefondată, critica asupra ofertei depusă de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, în ceea ce privește prezentarea de autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu, precum și pe cea referitoare la semnătura digitală a expertului cooptat (...).”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 41/05.01.2023 privind anularea în parte a procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3573/17.11.2022 și a actelor subsecvente și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, pag. 46, conform căruia „va proceda la efectuarea unei

analize concrete a informațiilor prezentate de SC ... și după caz dacă vor exista neconcordanțe, neclarități și alte asemenea, să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 (...)".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 66/09.01.2023, pag. 53 – 59, clarificări.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 9/11.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 122/12.01.2023, pag. 137 – 233.

Ulterior evaluării răspunsurilor transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 238/25.01.2023, pag. 82 – 114, în cadrul căruia a precizat următoarele: *„(...) În concluzie, în ceea ce privește răspunsurile trimise la solicitările transmise, considerăm propunerea tehnică depusă de ASOCIEREA SC .../SC CRISTITA SRL/SC ... SRL neconformă"*.

Decizia respectivă a fost transmisă asocierii în cauză, prin adresa nr. 239/25.01.2023, pag. 115 – 135; în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ASOCIEREA SC .../SC ... SRL/SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul reține că SC ..., prin prezenta contestație, a formulat capete de cerere care se referă atât la propria ofertă, cât și la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ SC ... SRL, în vederea *„constatării faptului că această asocierie nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul în care experiența similară prezentată nu este conformă"*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în cadrul punctului de vedere nr. 379/06.02.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5870/06.02.2023, referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/ SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„La acest moment, procedura în cauză se află în etapa evaluării tehnice, adică perioada când s-au întocmit documentele aferente acestei etape. Până la analizarea documentelor conform DUAЕ, solicitate ofertantului care se clasează pe primul loc, mai este etapa de analiză financiară (...)"*.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul iterează dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi*

asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”.*

Aplicând cadrul juridic anterior fixat, prin adresele nr. 7795/247/C6/15.02.2023 (SC ...), respectiv nr. 7854/247/C6/16.02.2023 (...), Consiliul a pus în discuția părților *„excepția prematurității criticilor asupra ofertei ... SRL”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns că *„(...) a invocat neconcordanțele privitoare la experiența similar pentru a dovedi diferența de tratament aplicată de comisia de evaluare atunci când a analizat oferta subscrisei, în comparație cu cea depusă de către SC ... SRL (...).”*

Prin adresa nr. 538/16.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8139/17.02.2023, autoritatea contractantă, la solicitarea în cauză, a răspuns astfel: *„În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la experiența similar prezentată de ofertantul SC ... SRL, ținând cont de faptul că la momentul depunerii contestației în cauză, subscrisa ne aflăm la etapa evaluării tehnice, acestea trebuie respinse (...) prin admiterea de către Consiliu a excepției prematurității (...).”*

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

-art. 132 alin. 2) - *„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”;*
- art. 133 alin. 1) - *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

După cum se poate observa din normele juridice anterior invocate, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor, are obligația de a respecta parcursul procedural anterior stabilit, respectiv: evaluare propunere tehnică, propunere financiară, urmând a solicita documentele precizate în DUAE numai ofertantului clasat pe primul loc.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit cărora aceasta *„ar fi suferit un tratament diferit aplicat de comisia de evaluare”*, atâta timp la acest moment, autoritatea

contractantă se află în faza evaluării propunerilor tehnice, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Or, în situația în care, prin Deciziei nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluare propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în momentul de față, dreptul material la acțiune cu privire la documentele aferente DUAE nu poate fi concretizat încă, fiind deci, prematur.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca prematur formulate criticile contestatoarei privind *„experiența similară prezentată de ofertantul SC ... SRL”*, astfel cum menționează și autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 538/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8139/17.02.2023,

Totodată, cu privire la Decizia nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, anterior menționată Consiliul va lua în considerație afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta este *„definitivă”*, conform celor precizate în cadrul adresei nr. 25/31.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4921/31.01.2023, având autoritate de lucru judecat pe aspectele asupra cărora s-a pronunțat anterior. Prin urmare, referitor la criticile contestatoarei privind respingerea propunerii sale tehnice, ca neconformă, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul Deciziei nr. 2708/C6/2906/21.12.2022 a stabilit următoarele: *„Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, indicând, în mod clar, cerințele din documentația de atribuire pe care oferta acesteia nu le-ar fi respectat (...).”*

În continuare, Consiliul va reține și prevederile art. 215 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că primul motiv pentru care propunerea tehnică a contestatoarei a fost respinsă, este că răspunsul acesteia a fost neconcludent în ceea ce privește respectarea cerinței privind *„evidențierea orelor alocate pentru fiecare specialist în parte”*.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu

pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține că la pct. 3. CONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE CU CERINTELE CAIETULUI DE SARCINI, pag. 12 din caietul de sarcini se precizează următoarele: „(...) *Alocarea resurselor umane va avea în vedere **evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist** care răspunde de o sarcină*”.

Referitor la cerința de mai sus, prin adresa nr. 66/09.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice modul în care a îndeplinit cerința în cauză.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns la pct. 1 din adresa nr. 9/11.01.2023, astfel: „*Evidențierea numărului de ore alocate fiecărui specialist pentru proiectare se regăsește în propunerea tehnică GG2 de la pagina 1 la pagina 72 unde am detaliat activitatea fiecărei persoane responsabilă cu proiectarea. Fiecare zi lucrătoare are un program de 8 ore conform prevederilor codului muncii pe care asocierea noastră îl respect și pentru care am emis declarație privind respectarea condițiilor de sănătate și securitatea muncii*”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv fișierul GG2, pag. 1 – 123, Consiliul constată că aceasta nu conține deloc „**evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist**”, fiind numai înșiruire de operațiuni, redată de programul Project MSP din categoria MICROSOFT PROJECT, lipsind corespundența dintre specialiștii nominalizați (spre exemplu: ..., Popescu Denisa, Lăcătușu Denisa) și numărul de ore alocate. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei, potrivit cărora „*am făcut dovada pentru proiectantul de instalații (...) cel de construcții civile (...) și pentru proiectantul de instalații electrice (...) cerința fiind de a prezenta modalitatea de asigurare a acestor specialiști, în opinia noastră (...) înseamnă să precizăm ce fel de relație au aceștia cu societatea*”, deoarece cerința în cauză nu se referea la acest lucru.

În acest sens, este, de altfel, și raportul tehnic de specialitate nr. 3/20.01.2023, pag. 60 – 81, în cadrul căruia expertul cooptat menționează că „*nicăieri în cadrul ofertei depuse nu se regăsește vreo informație despre evidențierea orelor alocate de fiecare specialist (proiectant) care răspunde de o sarcină*”.

La luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 128 alin. 3) și 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale,*

aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; 4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei cu privire la faptul că „toate solicitările de clarificări sunt formulate în așa fel încât să nu se știe clar ce se dorește”, având în vedere că nu au fost formulate în termenul imperative stabilit la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, la acest moment fiind, în mod evident, tardive.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, față de propunerea tehnică a contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

O a doua solicitare a autorității contractante din cadrul adresei nr. 66/09.01.2023, se referea la clarificarea modului în care contestatoarea a îndeplinit cerința „descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor de captare a apei (din cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor) având în vedere că execuția captării apei din râu implică o serie de lucrări care nu au fost evidențiate în documentele prezentate de dvs.”

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 9/11.01.2023, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) Având în vedere datele puse la dispoziție am stabilit că, pentru captare este necesară realizarea unui zid de beton care să asigure acumularea la care urmează să fie atașată conducta de aducțiune. Devierea cursului de apă, realizarea unui batardou de protecție din material local etc. reprezintă activități care nu apar în documentația pusă la dispoziție de către dumneavoastră. Atât timp cât nu există asemenea detalii, autoritatea contractantă nu poate cere ca noi ofertanții să cunoaștem care sunt cerințele sale. În cazul în care asemenea amănunte au fost cunoscute și puse la dispoziție doar unui singur ofertant, atunci suntem în prezența favorizării acestuia, fapt care are conotații penale”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile de mai sus ale contestatoarei, în măsura în care, din analiza documentației de atribuire, mai precis a fișerului – Parte scrisă, publicat în S.E.A.P., sub indicativ SCN1115376/00008, în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1115376/10.10.2022, la pct. 2.2. Construcții: rezistență și arhitectură, pag. 2, se regăsesc enumerate următoarele operațiuni care trebuie executate: „Radier beton simplu (...) Priză captare (...) Pereți

laterală captare (...) Armătură oțel (...) Gabioane (...) Împrejmuire (...) Cofraje”.

Or, în situația în care informațiile de mai sus se regăsesc publicate, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul de față nefiind vorba despre favorizarea vreunui sau altuia dintre ofertanți.

Așadar, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor de mai sus și depunerea ofertei, contestatoarea și-a asumat pe deplin respectarea acestora, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care obligă ofertantul să *„elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, respectiv fișierul – Tehnologia de execuție a lucrărilor, pag. 1 – 70, Consiliul reține că lucrările mai sus enumerate nu se regăsesc, singurele informații prezentate fiind următoarele: *„Pentru ... se propun următoarele lucrări: captare de suprafață din râu; conducta de aducțiune de la captare la stația de tratare; stație de tratare a apei; stație de repompă a apei către rezervorul de înmagazinare; rezervorul de înmagazinare; rețea de distribuție apă în ... - bransamente noi”*, situație în care față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

De altfel, prin intermediul răspunsului la clarificări, contestatoarea nu a fost în măsură să enumere lucrările aferente *„realizării unui zid de beton care să asigure acumularea”*, eventual să identifice poziționarea acestora în cadrul propriei oferte, limitându-se la a menționa generic că *„a stabilit necesitatea realizării”* acestuia, aspect care activează și incidența prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, respectiv respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, față de aspectul în cauză, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora în cadrul Deciziei nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, *„ar fi reținut că oferta subscrisei a fost întocmită ținând cont de documentația de atribuire”*, în condițiile în care prin decizia în cauză a dispus reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, de către autoritatea contractantă.

Or, din motivarea de mai sus, a rezultat că, de această dată, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, decizia în cauză emisă de către C.N.S.C., în sensul solicitării de clarificări contestatoarei, cu menționarea cerinței respective din documentația de atribuire și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, ...

respectând astfel dispozițiile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Tot cu privire la propunerea tehnică, întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 66/09.01.2023 a vizat cerința de la rubrica *„Pentru proiectare”* din caietul de sarcini, pag. 12, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte *„Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate (...) Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând TOATE cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manopera, utilaj, transport)”*.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 9/11.01.2023, contestatoarea a răspuns astfel: *„(...) În graficul GG2 – Se găsește încărcarea pe fiecare resursă de proiectare în parte, atât în graficul rețea, cât și defalcate pe zile lucrătoare/calendaristice de la pag. 5 la pag. 72”*.

Din analiza documentului de mai sus, Consiliul constată că societatea contestatoare, prin graficul respectiv, nu a prezentat *„încărcarea pe fiecare activitate/subactivitate”*, în graficul respectiv fiind precizată numai denumirea capitolului de lucrări, astfel cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire (fișier: parte scrisă), cu perioada totală aferentă (spre exemplu: rețea de aducțiune – 30 zile; rețea distribuție – 60 zile), fără însă a exista vreo detaliere la nivel de subactivitate, sau vreo alocare de resurse (*material, manopera, utilaj, transport*), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De altfel, nici prin intermediul contestației, SC ... nu spune unde anume în cadrul propunerii sale tehnice s-ar regăsi alocarea de resurse, limitându-se la a afirma că *„histogramele (...) corespund ca timp”*, deși cerința documentației de atribuire era a prezenta alocarea resurselor materiale, de manoperă etc. pe unitatea de timp.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente atât dispozițiile art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Un răspuns identic a dat contestatoarea și la clarificarea nr. 10 din cadrul adresei nr. 66/09.01.2023, de data aceasta pentru componenta: *„Lucrări”*, răspuns care, în corelație cu motivarea de mai sus, a fost, în mod corect, considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 239/25.01.2023.

La acest moment, Consiliul, după analiza a 4 (patru) din cele 10 (zece) motive de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, nu va mai proceda la analiza celorlalte rămase, întrucât anterior a stabilit că, în

mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, continuarea analizei neputând conduce la schimbarea actualei stări de fapt.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, cadrul Decizia nr. 2708/C6/2906/21.12.2022, cu respectarea dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Or, în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea SC ... de *„reanalizarea ofertei depuse de către SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă”*.

În justificarea cestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei SC ... și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă

să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca prematur formulate criticile contestatoarei privind *„experiența similară prezentată de ofertantul SC ... SRL”*;
- ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei sale tehnice;
- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de *„reanalizarea ofertei depuse de către SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ..., cu sediul în localitatea Stângăceaua, județul Mehedinți, având adresa de corespondență în localitatea Drobeta Turnu Severin, str. Crișan nr. 78, bl. R2, parter, județul Mehedinți, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea Dubova, str. Dubova nr. 0, județul Mehedinți, astfel:

- ca prematur formulate criticile contestatoarei privind *„experiența similară prezentată de ofertantul SC ... SRL”*;
- ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei sale tehnice;
- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de *„reanalizarea ofertei depuse de către SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind neconformă”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini