



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, aferentă lotului nr. 8, elaborată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1- Echipamente medicale (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la divizarea obiectului lotului nr. 8 în 3 loturi distincte (lot nr. 1 – pat spital electric cu cântar, lot nr. 2 – pat spital mecanic, lot nr. 3 – pat spital electric), precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această divizare; obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, iar în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea lotului 8 în alte trei loturi distincte, prin emiterea unei erate, „anularea și republicarea acestui lot” după realizarea divizării.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 8, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație

deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a divizat obiectul procedurii de atribuire în opt loturi distincte, respectiv: lotul 1 „...”, valoare estimată de ...lei; lotul 2 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul 3 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul 4 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul 5 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul 6 „...”, cu o valoare estimată de ... lei; lotul 7 „...”, cu o valoare estimată de ... lei; lotul 8 „...”, cu o valoare estimată de ... lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a alcătuit primele 7 loturi într-o manieră corectă, fiecare dintre acestea cuprinzând un singur echipament și nu mai multe echipamente distincte, lotul nr. 8 a fost alcătuit *„într-un mod total eronat și inoportun, atât pentru autoritatea contractantă, în calitate de viitor beneficiar al acestei proceduri, cât și față de potențialii ofertanți de piața de profil, care nu au capacitatea de a oferta toate produsele care alcătuiesc acest lot”*.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă intenționează să cumpere „pat spital electric cu cântar” 2 buc., „pat spital mecanic” 30 buc. și „pat spital electric” 50 buc. de la un singur ofertant, riscă să întâmpine dificultăți în implementarea contractului, în timp ce divizarea lotului în cauză în alte trei loturi distincte, ar încuraja concurența și ar conduce la obținerea unui preț mai avantajos.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat în abundență detalii tehnice, mai mult sau mai puțin justificate din punct de vedere al actului medical sau al confortului pacienților, a căror respectare, în opinia sa, pentru fiecare produs în parte, este dificilă, iar pentru întregul lot este imposibilă.

SC ... SRL arată că, deși deține o experiență de peste 24 de ani în acest domeniu, nu a putut identifica un producător care să poată oferi toate produsele cu caracteristicile solicitate de către spital. În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi identificat în portofoliul unui singur operator economic toate aceste produse, s-ar ajunge la restrângerea concurenței între operatorii economici interesați, aspect care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Totodată, afirmă că *„patul de spital cu cântar”* pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului nr. 8 *„presupune o complexitate nemaîntâlnită”*, în sensul că specificațiile tehnice solicitate pentru acesta nu se regăsesc la niciun producător. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea enumeră câțiva producători consacrați în domeniu, care, deși ar deține toate cele trei produse în portofoliu, nu pot să producă decât unul sau două dintre acestea la standardele și cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă. Astfel, *„patul spital electric”*, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire nu poate fi oferit în opinia contestatoarei de către producători precum

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că, din analiza caietului de sarcini, rezultă că furnizarea fiecărui echipament solicitat de către autoritatea contractantă pentru lotul nr. 8 este independentă de furnizarea celorlalte, aspect care susține ipoteza divizării în trei loturi distincte.

Autoarea contestației mai arată că specificațiile tehnice, cu privire la lotul 3 „Pat spital electric” au mai fost solicitate, sub aceasta formă, în cadrul unei proceduri de atribuire organizată anul acesta de către autoritatea contractantă ... (anunț de participare ...), care însă a divizat obiectul procedurii de atribuire în trei loturi distincte, și anume: lot 1 „Pat de spital mecanic cu o secțiune mobilă cu protecție laterală și saltea antidecubit”; lot 2 „2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea”; lot 3 „Noptieră de spital cu măsuță încorporată”. Prin această procedură autoritatea contractantă promovează un model de buna practică, fără a restrânge accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, drept pentru care s-au înscris 14 operatori economici.

Contestatoarea invocă și faptul că autoritatea contractantă încalcă următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (2) lit. a), b), e), art. 3 lit. dd), art. 50 alin. (1), (2), art. 141 alin. (1), (2), (3), art. 180 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și reiterează faptul că gruparea celor trei produse într-un singur lot „determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, (...), devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016”.

În privința organizării procedurii prin achiziționarea produselor de la un unic furnizor, petenta opinează că autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, susținând în același timp că necesitățile autorității contractante pot fi acoperite chiar dacă produsele provin de la producători diferiți, iar divizarea pe loturi ar aduce beneficii atât instituției, care ar avea o bază cât mai mare de selecție a ofertanților, obținând prețuri avantajoase, cât și operatorilor economici.

Un alt argument prezentat de către petentă în acest sens, îl reprezintă și faptul că din perspectiva autorității contractante nu prezintă relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru 3 loturi), atâta vreme cât obiectivul final este atins, respectiv achiziționarea produselor solicitate.

Contestatoarea mai invocă și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare, în mod activ, posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea. În ipoteza în care, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă ar invoca posibilitatea operatorilor economici de asociere sau subcontractare, contestatoarea face trimitere la Decizia civilă nr. 5480/05.12.2013, arătând că asocierea este un drept al operatorilor economici, nicidecum o obligație a acestora.

În final, contestatoarea prezintă argumente referitoare la suspendarea procedurii de atribuire a procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.542,40 lei, aferentă lotului contestat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de 27.542,40 lei.

Prin punctul de vedere nr. A-4085/26.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ..., a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, a recurs la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică din cadrul procedurii de atribuire, stabilind dimensiunea și obiectul loturilor, informațiile fiind incluse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește obiectul lotului nr. 8, precizează că este vorba despre două tipuri de paturi: „pat spital mecanic” și „pat spital electric”, din care două paturi de spital electrice au o caracteristică opțională, respectiv „cu cântar”.

În opinia autorității contractante, o eventuală divizare a acestui lot în loturi ar avea următoarea formă: „pat spital mecanic” – 30 buc. și „pat spital electric” 52 buc., din care 2 bucăți cu cântar, necesitatea fiind aceeași.

De asemenea, menționează că necesitatea sa a fost transpusă, în mod obiectiv, prin cerințele caietului de sarcini, care nu a fost contestat. Conform caietului de sarcini aferent, se urmărește asigurarea de paturi moderne, de calitate, atât electrice (cu cântar și fără cântar), cât și mecanice, pentru secțiile și compartimentele spitalului.

Autoritatea contractantă precizează că la formarea lotului respectiv a avut în vedere și o cunoaștere unitară a modului de utilizare, întreținere și, ulterior, pentru asigurarea service-ului post garanție în sensul că a apreciat ca produsele să provină de la același operator economic, atâta timp cât nu este restrânsă concurența.

Față de acest aspect, menționează că a identificat câțiva producători care dețin toate cele trei tipuri de paturi în portofoliu, inclusiv unii despre care contestatoarea susține că nu ar deține în ofertă aceste produse, respectiv:

Mai arată că, deși modul de argumentare al contestatoarei relevă faptul că aceasta nu are capacitatea de a oferta toate produsele care alcătuiesc lotul 8, pe site-ul <https://....ro> sunt prezentate oferte pentru pat spital electric cu cântar, pat spital electric și pentru pat spital mecanic.

Autoritatea contractantă subliniază că posibilitatea de ofertare nu depinde de stocurile contestatorului la acest moment, deoarece contractul cu ofertantul câștigător va fi semnat pentru o perioadă care se întinde de la semnare până la 31.03.2021, dată până la care ar fi un timp suficient de îndelungat pentru aprovizionarea stocurilor epuizate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia s-ar îngreuna accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, nu a prevăzut obligativitatea ofertei paturilor fabricate de către același producător, operatorii economici putând oferi paturi de producție diferită.

Referitor la critica SC ... SRL potrivit căreia caietul de sarcini abundă în detalii tehnice, *„mai mult sau mai puțin justificate din punct de vedere al actului medical sau al confortului pacienților”*, autoritatea contractantă precizează că paturile de spital sunt de două categorii, respectiv mecanic și electric. *„Patul de spital electric cu cântar”*, care, potrivit contestatoarei, *„presupune o complexitate nemaîntâlnită”* este tot un pat electric care conține și o componentă opțională, respectiv cea de cântărire a pacientului.

Autoritatea contractantă menționează că, deși nu a verificat dacă informațiile prezentate pe site-ul contestatoarei corespund necesităților sale, ulterior recepționării contestației, în urma verificărilor efectuate pe site-urile producătorilor de paturi de spital, a constatat că patul de spital electric cu cântar este oferit de următoarele firme:

În ceea ce privește procedura de atribuire derulată de ..., la care face trimitere contestatoarea în susținerea argumentației sale, autoritatea contractantă menționează că două dintre loturile acesteia corespund necesităților sale, și anume: lotul 1 *„pat de spital mecanic”* și lotul 2 *„pat de spital electric”*, patul de spital electric cu cântar fiind de fapt tot un pat de spital electric cu o opțiune suplimentară de cântărire a pacientului.

... precizează că mai derulează deja o procedură (anunț de participare ...), pe trei loturi, dintre care lotul 1 *„Pat de spital”* are următoarea componentă: *„Paturi spital cu acționare mecanică”* - 24 bucăți, valoare estimată 221.856,00 lei; *„Paturi spital cu acționare electrică”* - 10 bucăți, valoare estimată 151.260,00 lei; *„Noptieră pat spital cu masă”* - 40 bucăți, valoare estimată 50.600,00 lei, iar la aceasta s-au înscris deja opt operatori economici pentru lotul 1, inclusiv contestatoarea, care însă nu a depus ofertă. La procedura de atribuire susmenționată, SC ... SRL a depus numai o solicitare de clarificare, fără însă a contesta modul de formare a lotului sau modul de întocmire a specificațiilor tehnice.

Răspunzând criticii privind încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a), b), e), art. 3 lit. dd), art. 50 alin. (1), (2), art. 141 alin. (1), (2), (3), art. 180 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă reia o parte din argumentele deja prezentate în cuprinsul prezentului document.

Referitor la susținerea SC ... SRL potrivit căreia subcontractarea este un drept al operatorilor economici și nu o obligație, autoritatea

contractantă precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu a impus obligativitatea subcontractării sau asocierii operatorilor economici în vederea participării la procedura de atribuire. Nici în caietul de sarcini, nu a impus ca paturile ofertate să aibă un unic producător, tocmai pentru că a constatat că există operatori economici care au în portofoliu toate tipurile de paturi solicitate, dar de la producători diferiți.

În același context, afirmă că nu înțelege de ce contestatoarea ar fi nevoită să se asocieze, deși pe site-ul său apar toate tipurile de paturi solicitate în prezenta procedură, respectiv: pat spital mecanic, pat spital electric și pat spital electric cu cântar.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1- Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează valoarea de ... lei fără TVA.

În ceea ce privește loturile aferente, la pct. II.1.4) Descrierea succintă din cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat următoarele loturi: lotul nr. 1 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul nr. 2 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul nr. 3 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul nr. 4 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul nr. 5 „...”, valoare estimată de ... lei; lotul nr. 6 „...”, cu o valoare estimată de ... lei; lotul nr. 7 „...”, cu o valoare estimată de ... lei; lotul nr. 8 „...”, cu o valoare estimată de ... lei. La pct. II.2.5.) se indică criteriul de atribuire „....

De asemenea, la pct. II.2.4 „Descrierea achiziției publice” – pct. „8 Paturi de spital” al anunțului de participare, se precizează că lotul respectiv este format din următoarele categorii de produse: pat spital electric cu cântar 2 bucăți; pat spital mecanic 30 bucăți și pat spital electric 50 bucăți.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând obligarea autorității contractante la „re-divizarea” lotului nr. 8 în alte 3 (trei) loturi distincte, respectiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea contestației aferente.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la lotul nr. 8, Consiliul reține că la pct. II.2.1 Denumire lot 8 din cadrul fișei de date a achiziției se menționează „*Paturi de spital*”; la pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (*natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele*) din cadrul aceluiași document se precizează că „*Lotul este format din trei produse: Pat spital electric cu cântar - 2 bucăți; Pat spital mecanic - 30 bucăți; Pat spital electric - 50 bucăți*”.

Consiliul va respinge alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. A4805/26.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căreia „în cazul lotului contestat ar fi vorba despre un singur produs - *paturi de spital*”, deoarece, din verificarea caietului de sarcini nr. A3772/02.10.2020 a rezultat că, în fapt, este vorba despre 3 (trei) produse distincte, respectiv: C1. Pat spital electric cu cântar – cu următoarele caracteristici tehnice (...); C.4 Pat spital electric – cu următoarele caracteristici tehnice; C.1. Pat spital mecanic – cu următoarele caracteristici tehnice.

Astfel, conform rubricii „*caracteristici tehnice*”, spre exemplu pentru – pat spital electric sunt prevăzute echipamente precum „*saltea activă*” sau „*noptieră mobilă*”, în timp ce pentru patul de spital mecanic se solicită ca „*sistemul de ridicare/coborâre a platformei să fie asigurat de un circuit hidraulic acționat de o pedală*”; pentru patul de spital electric cu cântar fiind prevăzute „*cântar electronic minim clasa II (...) să existe posibilitatea de a seta intervalul de cântărire cuprins între 10 și 250 kg cu o marjă de eroare de 500 g în toate pozițiile menționate (...) posibilitatea de a micșora marja până la 100 gr.(...)*”.

De altfel, chiar autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere mai sus precizat, recunoaște că „*orice modificare ar obliga autoritatea contractantă să divizeze acest lot în mai multe loturi s-ar face după forma: pat spital mecanic (...) pat spital electric (...)*”, omițând însă să menționeze că, pe lângă configurația specifică, *patul de spital electric cu cântar „trebuie să fie de producție recentă nu mai veche de 12 luni de la data livrării”,* astfel cum este precizat în cadrul caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține alegația autorității contractante din cadrul aceluiași punct de vedere, conform căreia este vorba în sine despre un singur produs – pat de spital, în măsura în care, spre exemplu, în cazul produsului – lampă a considerat utilă divizarea pe loturi distincte (nr. 6 și nr. 7), respectiv în *lampă frontală și lampă UV cu flux de aer*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiilor art. 141 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest*

caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției; (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului; (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta **are obligația de a justifica decizia** de a nu atribui contractul pe loturi”.

Potrivit normelor legale citate mai sus, în opinia Consiliului, art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016 impune, în mod evident, respectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: *nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea*, care au ca scop asigurarea și mărirea concurenței, iar nu îngrădirea sau diminuarea ei prin gruparea produselor, care ar putea fi, la fel de bine, achiziționate separat.

De asemenea, atunci când autoritatea contractantă alege să nu atribuiască pe loturi achiziția anumitor produse, în cazul de față: *categoriei paturi de spital*, conform art. 141 alin. (3) din Legea 98/2016, aceasta este obligată să justifice această decizie astfel încât să demonstreze că nu restrânge concurența.

Relevante, în aceste sens, sunt prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din același act normativ, conform cărora: „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*”.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul strategiei de contractare, prezintă „justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Din verificarea Strategiei de contractare nr. A3770/02.10.2020, Consiliul constată că, referitor la lotul nr. 8 Paturi de spital, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că, împărțirea produselor pe 8 (opt) loturi aferente procedurii de atribuire în cauză a avut în vedere „necesitatea încadrării în bugetul alocat și faptul că cerințele tehnice au fost stabilite foarte clar în caietul de sarcini”, fără a furniza nicio altă informație aferentă.

De asemenea, Consiliul constată că argumentele autorității contractante din cadrul punctului de vedere mai sus citat, potrivit cărora cele 3 (trei) tipuri de paturi au fost grupate într-un singur lot *„pentru o cunoaștere unitară a modului de utilizare, de întreținere și ulterior pentru service post garanție este recomandat să fie de la același operator economic”*, nu sunt concludente astfel încât să justifice imposibilitatea furnizării separate a acestora.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că, indiferent de numărul de furnizori, responsabilitatea pentru produs, în perioada de garanție incumbă producătorului care, în general, nu se află în relație directă cu autoritatea contractantă, ci cu ofertantul care va fi declarat câștigător. De asemenea, acest aspect, precum și perioada post garanție, se pot acoperi prin intermediul clauzelor contractuale și nu prin evitarea divizării pe loturi.

Așadar, nedivizarea acestora pe loturi distincte este o decizie nesusținută a autorității contractante care, evident, restrânge concurență și nu stimulează participarea unui număr cât mai mare de operatori economici. În acest sens, prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate cele 3 (trei) categorii de produse, mai cu seamă că pe piața cu produse de nișă cum este cea a echipamentelor de uz medical cu valoare adăugată mare, producătorii și distribuitorii axându-se, de regulă, pe anumite tipuri de produse, iar nu pe întreaga gamă comercializată pe piață.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate reține nici justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere aferent, potrivit căreia *„contestatoarea oferă pe propria pagină de internet (...) toate tipurile de paturi prevăzute la prezenta procedură”*, în măsura în care conținutul unei pagini web este unul cu scop pur comercial neavând efectul juridic al unei oferte.

Similar, Consiliul nu va putea lua în considerare nici alegația autorității contractante din cadrul aceluiași document, potrivit căreia *„posibilitatea de ofertare nu depinde de stocurile contestatorului la acest moment, deoarece contractul cu ofertantul câștigător va fi semnat pentru o perioadă care se întinde de la semnare până la 31.03.2020, până la acea dată existând un timp suficient de îndelungat pentru aprovizionare la stocurile epuizate”*, deoarece fiecare ofertant trebuie să aibă certitudinea fiecărui produs încă de la momentul depunerii ofertei, întrucât, pe de-o parte, conform caietului de sarcini, este obligatorie *„prezentare fișei tehnice”*, iar, pe de altă parte, să fie în măsură să explice, dacă i se va solicita acest lucru, prețul ofertei; or, negocierile aferente se poartă înainte și nu după depunerea ofertei.

Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți care au în obiectul lor de activitate producerea și/sau distribuția tuturor acestor tipuri de paturi, autoritatea limitează accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor specializați pe unul sau mai puține tipuri.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, în cazul lotului nr. 8, fiecare operator economic are obligația

să prezinte ofertă pentru toate cele 3 (trei) tipuri de paturi, ceea ce înseamnă că participanții care nu vor oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin împărțirea pe 3 (trei) loturi distincte cu consecința accesului unui număr cât mai mare de operatori economici specializați, la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă va crea premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de împărțirea pe loturi a paturilor respective, ci dimpotrivă, va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

De asemenea, relevant, în acest sens, și art. 3 lit. lit. dd) din Legea nr. 98/2016, care definește noțiunea de lot astfel: *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*.

Pentru toate motivele expuse mai sus, Consiliul consideră că neîmpărțirea pe loturi distincte a produselor aferente lotului nr. 8, conduce la restricționarea accesului operatorilor economici la procedura susmenționată, iar procedura se va desfășura cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, comportament prohibit de dispozițiile Legii nr. 98/2016.

În consecință, față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența o constituie împărțirea pe loturi a lotului nr. 8, pentru fiecare tip de pat în parte, ca singură modalitate de a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

Prin urmare, luând în considerare că potrivit celor menționate la pct. IV.2.2) din cadrul anunțului de participare aferent, data limită pentru primirea ofertelor este data de: 12.11.2020 – ora 15.00, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la efectuarea modificării de mai sus, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare*

înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Pe cale de consecință, remedierea anterior dispusă va conduce la respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite critica privind împărțirea pe loturi a lotului nr. 8 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea pct. II.2.1 Denumire lot nr. 8 – Paturi de spital din cadrul fișei de date a achiziției în 3 (trei) loturi distincte, aferente următoarelor produse: *Pat spital electric cu cântar; Pat spital mecanic; Pat spital electric*, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este precizat în cadrul motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la comunicarea deciziei aferente;
- pe cale de consecință, va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- admite critica privind împărțirea pe loturi a lotului nr. 8 și obligă autoritatea contractantă la modificarea pct. II.2.1 Denumire lot nr. 8 – Paturi de spital din cadrul fișei de date a achiziției în 3 (trei) loturi distincte, aferente următoarelor produse: *Pat spital electric cu cântar; Pat spital mecanic; Pat spital electric*, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum este precizat în cadrul motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la comunicarea deciziei aferente;
- pe cale de consecință, respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...
...

...
...

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.