



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în..., nr....., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr..., și adresei de comunicare rezultat procedură postată în SEAP la data de..., emis de către... (...), cu sediul în..... nr..., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-au solicitat următoarele:

- în principal:

- anularea raportului procedurii nr..., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii postată în SEAP la data de... fără atașament, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și declararea acesteia ca admisibilă și conformă, cu acordarea punctajului maxim, în considerarea aspectelor invocate în contestație;

- în subsidiar:

- constatarea caracterului incomplet /nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, cu consecința încălcării dreptului contestatoarei la apărare și a principiului transparenței;

- obligarea autorității contractante la comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale;

- incuviințarea completării contestației după comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii;

- repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației și/sau constatarea faptului că termenul de contestare curge de la data la

care aceasta a luat efectiv cunoștință de motivele respingerii ofertei, având în vedere caracterul incomplet/nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, afișată doar în SEAP, fără emiterea unui act suplimentar detaliat conform cerințelor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aceasta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat doar clarificări privind anumite declarații și documente formale, fără a formula obiecții referitoare la metodologia de lucru, planul de lucru sau personalul propus, respectiv la factorii tehnici care au stat la baza acordării punctajului. Contestatoarea susține că a răspuns complet solicitărilor, iar documentele solicitate existau deja în ofertă sau au fost retransmise, astfel încât nu exista niciun motiv pentru diminuarea punctajului tehnic.

Contestatoarea apreciază că evaluarea a fost nelegală, întrucât documentația de atribuire nu prevedea subfactori de evaluare și nici posibilitatea acordării unui punctaj intermediar în cadrul fiecărui factor tehnic. În opinia sa, autoritatea contractantă a introdus, în etapa de evaluare, criterii suplimentare și reguli de punctare care nu rezultau din documentația de atribuire, ceea ce a condus la acordarea nejustificată a unui punctaj de 53 de puncte în locul punctajului maxim de... de puncte.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea niciun temei pentru depunerea ofertei sale, în condițiile în care aceasta a fost considerată admisibilă și nu au fost identificate neconformități privind conținutul propunerii tehnice. În consecință, consideră că oferta sa trebuia să obțină punctajul maxim atât la componenta financiară, cât și la componenta tehnică.

În subsidiar, contestatoarea invocă faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat într-o formă incompletă și nemotivată, prin publicarea în SEAP a unei comunicări fără explicații privind punctajul acordat. Se arată că lipsa motivării a împiedicat formularea unor critici complete și a afectat dreptul la apărare, motiv pentru care solicită comunicarea motivată a rezultatului, posibilitatea completării contestației și constatarea că termenul de contestare începe să curgă de la data la care a luat efectiv cunoștință de motivele care au stat la baza evaluării ofertei sale.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă răspunde criticilor.. formulate în contestație.

Autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a fost realizat în mod obiectiv, pe baza informațiilor cuprinse în oferte și a clarificărilor solicitate, iar punctajele acordate au fost consemnate în documentele procedurii.

Referitor la criticile privind evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că acestea sunt speculative și nu demonstrează în concret de ce oferta ar fi trebuit să obțină un punctaj superior. Se arată că simpla conformitate a ofertei cu cerințele minime nu atrage acordarea punctajului maxim, acesta fiind rezervat ofertelor care prezintă un nivel superior de detalieri, organizare și maturitate tehnică.

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire și formularul aferent propunerii tehnice permiteau evaluarea calitativă a metodologiei, planului de lucru și organizării personalului, fără a fi introduse criterii sau subcriterii noi în etapa de evaluare. Diferențele de punctaj au reflectat exclusiv nivelul de dezvoltare și calitatea soluțiilor tehnice prezentate de ofertanți.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, se susține că aceasta a fost declarată admisibilă, însă nu a întrunit condițiile pentru acordarea punctajului maxim, fiind identificate o serie de aspecte insuficient dezvoltate, precum nivelul de detalieri al metodologiei, indicatorii de performanță, planificarea resurselor, gestionarea riscurilor și documentarea echipei propuse. În consecință, punctajul acordat a fost justificat prin conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că niciun ofertant nu a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică, ceea ce confirmă aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare. De asemenea, se susține că contestatoarea nu a solicitat acces la raportul procedurii și la dosarul achiziției înainte de formularea contestației, deși avea această posibilitate.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la reevaluarea ofertei și acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată și lipsită de interes, întrucât punctajul nu se acordă automat pentru îndeplinirea cerințelor minime, ci în funcție de valoarea tehnică demonstrată de fiecare ofertă, în cadrul criteriului de atribuire bazat pe cel mai bun raport calitate-preț.

În data de..., a depus răspuns nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...) a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr.... din..., prin care oferta... a primit 93 de puncte (40 de puncte pentru evaluarea financiară și 53 de puncte pentru evaluarea tehnică), situându-se pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile.

Comunicarea acestui rezultat către... s-a realizat automat prin platforma SEAP.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire... a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- în principal:

- anularea raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii postată în SEAP la data de... fără atașament, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și declararea acesteia ca admisibilă și conformă, cu acordarea punctajului maxim, în considerarea aspectelor invocate în contestație;

- în subsidiar:

- constatarea caracterului incomplet /nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, cu consecința încălcării dreptului contestatoarei la apărare și a principiului transparenței;

- obligarea autorității contractante la comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale;

- încuviințarea completării contestației după comunicarea integrală și motivată a rezultatului procedurii;

- repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației și/sau constatarea faptului că termenul de contestare curge de la data la care aceasta a luat efectiv cunoștință de motivele respingerii ofertei, având în vedere caracterul incomplet/nemotivat al comunicării rezultatului procedurii, afișată doar în SEAP, fără emiterea unui act suplimentar detaliat conform cerințelor legale.

Verificând aspectele contestate de către..., Consiliul notează ca primul dintre acestea se refera la faptul ca societatea nu a primit din partea autorității contractante o comunicare a rezultatului procedurii care sa respecte norma legala.

Astfel, Consiliul notează ca, potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”*

Prin urmare, generarea automata de către SEAP a informării potrivit căreia oferta... a fost declarata necâștigătoare, ocupând poziția a treia în clasament cu 93 de puncte, nu reprezintă o comunicare în sensul dispoziției legale citate. Ceea ce autoritatea contractanta trebuia sa transmită..., pentru a se achita de obligația sa legala, erau caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta societății, informații despre care nu se probează ca au fost transmise ofertantei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al acestei prime critici.

În ceea ce privește punctajul obținut de către oferta contestatoarei, Consiliul constata ca, prin fisa de date a achiziției, punctul „II.... Criterii de atribuire”, autoritatea contractanta a stabilit ca în aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate - preț” vor fi utilizați următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei pentru care se acorda maxim 40 de puncte;
- componenta tehnică - „Demonstrarea abordării și metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului” pentru care se acorda maxim... de puncte astfel:

„Algoritm de calcul: se va puncta astfel:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor de execuție și a serviciilor; 20 puncte

b) Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor de execuție și a serviciilor; 20 puncte

c) Personalul utilizat pentru realizarea lucrărilor de execuție, a serviciilor și organizarea acestuia; 20 puncte

Aspectele tehnice ale punctajului au în vedere cerintele din caietul de sarcini și Formularul 9.”

Din punctul de vedere la contestație și din consemnările comisiei de evaluare din cuprinsul procesului-verbal nr. 25 din..., rezulta ca, în aplicarea componentei tehnice a criteriului de atribuire, autoritatea contractanta a utilizat subfactori de evaluare și o grila de apreciere a aspectelor tehnice referitoare la „Metodologia pentru realizarea lucrărilor de execuție și a serviciilor”, la „Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor de execuție și a serviciilor” și la „Personalul utilizat pentru realizarea lucrărilor de execuție, a serviciilor și organizarea acestuia”, care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

De altfel, în punctul de vedere la contestație, achizitoarea menționează ca «... la stabilirea punctajelor a avut în vedere precizarea din fisa de date mentionata și de contestatoare la... 3 a contestației: „Aspectele tehnice ale punctajului au în vedere cerintele din caietul de sarcini și Formularul 9.” Totodata, în formularul 9 se regasesc elemente de detaliu (minime) pentru admiterea propunerii tehnice și punctarea ei, dar nu acordarea punctajului maxim.»

Consiliul regăsește în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire și Formularul 9 „...”, în care autoritatea contractanta a înscris și următoarea condiție:

„Atragem atenția tuturor ofertanților că: „În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”, conform art.147, alin. (2) din H.G. nr.395/2016, privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.98/... privind achizițiile publice.

[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- evaluarea... conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire în corelație cu cerințele minime din Caietul de Sarcini,

- **aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin Documentația de Atribuire (s.n.).]**"

Faptul ca achizitoarea a indicat în fisa de date a achiziției ca „Aspectele tehnice ale punctajului au în vedere cerințele din caietul de sarcini și Formularul 9.” nu modifica situația în condițiile în care este firesc ca informațiile implicate în aplicarea criteriului de atribuire sa fie extrase din propunerea tehnica, ce trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini. Nici mențiunea subliniata de Consiliu, regăsită în formularul de propunere tehnica, nu aduce informații suplimentare fișei de date a achiziției în ceea ce privește modul de aplicare a criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliu nu identifica în documentația de atribuire nicio prevedere care să sprijine interpretarea autorității contractante și, mai ales, modul în care aceasta a înțeles sa evalueze ofertele și sa acorde punctajul corespunzător componentei tehnice a criteriului de atribuire.

Așadar, ceea ce autoritatea contractanta a indicat în cuprinsul documentației de atribuire, referitor la aplicarea componentei tehnice din criteriul de atribuire, a fost faptul ca vor fi avute în vedere informațiile din caietul de sarcini și din propunerea tehnica, modul de acordare a punctajului fiind cel înscris în fisa de date a achiziției, citat mai înainte în prezenta decizie.

Consiliul constata ca nicio informație din documentația de atribuire nu a cuprins modul efectiv în care achizitoarea a evaluat ofertele, subfactorii de evaluare tehnici și aspectele concrete ale ofertei, pe care aceasta le-a avut în vedere la calcularea punctajului corespunzător componentei tehnice.

Față de aceasta situație de fapt existenta în procedura de atribuire, Consiliul retine incidenta următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 20

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 32

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

Prin urmare, în acord cu aceste prevederi ale legii, pentru a putea evalua ofertele în funcție de subfactorii și cu metodologia reieșite din procesul-verbal nr. 25 din... și din punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta trebuia să cuprindă aceste informații în documentația de atribuire.

Este notoriu în achiziția publică faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, fiind necesar de subliniat că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să aplice criteriul de atribuire și să punteze ofertele primite prin raportare la informații suplimentare celor regăsite în fișa de date a achiziției. punctul „II.... Criterii de atribuire”.

Utilizarea criteriului de atribuire în modul abordat de către achizitoare încalcă dispozițiile art. 32 din HG nr. 395/2016 ce obliga la precizarea în documentația de atribuire a sistemului de factori de evaluare pentru care s-au stabilit ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, precum și la posibilitatea reală ca factorii de evaluare și algoritmul de punctare să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De asemenea, conduita achizitoarei încalcă și obligația ca factorii de evaluare și algoritmul de punctare, precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Nu în ultimul rând, trebuie reținut că respectarea principiului transparenței reclama informarea completă și corectă a participanților cu privire la toate cerințele, condițiile și regulile aplicabile în procedura de achiziție publică.

Or, în prezenta cauză, ofertanții nu au avut cunoștință, de la momentul inițierii procedurii și stabilirii oportunității depunerii de oferte, asupra modului real în care achizitoarea va aplica componenta tehnică a criteriului de atribuire. Informarea completă în acest sens ar fi determinat

ca ofertanții să acorde atenția necesară elaborării și prezentării ofertelor atât din perspectiva conformității acestora, dar și din perspectiva aplicării criteriului de atribuire și obținerii unui punctaj cât mai ridicat.

Câtă vreme autoritatea contractantă s-a limitat ca, în documentația de atribuire, să indice doar informațiile citate de Consiliu din fișa de date a achiziției, punctul „II.... *Criterii de atribuire*”, îi revine obligația de a evalua ofertele și de a o stabili pe cea câștigătoare prin raportare la aceste informații, nu la unele noi și străine documentației de atribuire.

În condițiile de fapt și de drept analizate, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticilor din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de... și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, inclusiv ofertei..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să aplice criteriul de atribuire în condițiile înscrise în fișa de date a achiziției, punctul „II.... *Criterii de atribuire*” și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect capetele subsidiare de cerere din contestația depusă de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele principale de cerere din contestația depusă de... în contradictoriu cu... (...).

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, inclusiv ofertei..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să aplice criteriul de atribuire în condițiile înscrise în fișa de date a achiziției, punctul „II.... *Criterii de atribuire*” și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca rămasă fără obiect capetele subsidiare de cerere din contestația depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...
...

...
...

...
...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practicaua deciziei....