

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 460/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 10296/05.06.2024 și a adresei de comunicare nr. 10299/05.06.2024 (aferentă lotului nr. 1), documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ... - Lotul nr. 1 și la sediul Centrului Militar Județean ... - Lotul nr. 2*, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- anularea Comunicării nr. 10299 din 05.06.2024 și Raportului procedurii nr. 10296 din 05.06.2024 și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea CONFORMITĂȚII ofertei depuse de SC ... SRL prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini și prevederile în vigoare care reglementează funcționarea societăților de pază;*

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic)”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 460/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 10296/05.06.2024 și a adresei de comunicare

nr. 10299/05.06.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În ceea ce privește asigurarea intervenției rapide, afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat riguros modul în care ofertanții îndeplinesc cerința cu privire la acest aspect, calificând cu ușurință oferta ... SRL drept admisibilă.

Concret, arată că, una dintre obligațiile prevăzute în sarcina ofertanților în cadrul caietului de sarcini, pentru îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, este și cea de a asigura „mașină de

intervenție". Din raportul procedurii reiese că ... SRL îndeplinește cerința și are avizată funcționarea dispeceratului la nivelul județului ..., ceea ce este contrar situației de drept, subliniază contestatorul.

Citând prevederile art. 93 din HG nr. 301/2019, modificată prin Hotărârea nr. 1002/2015 și specificând că, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, avizează favorabil Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului societăților de pază, cât și Anexa nr. 1b), adaugă că, potrivit Registrului Național al IGPR, denumit generic „EvidentaAvizeDispecerate 2024.pdf”, ofertantul nu deține aviz al ROF aferent dispeceratului pentru ..., astfel nefiind îndeplinite condițiile de conformitate și admisibilitate a ofertei depuse.

Din registru mai sus menționat, afirmă petentul, reiese că operatorul economic este avizat doar pentru județele Iași, Galați și Brăila; or, ținând cont de dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/ 2003 și cele ale art. 92-93 din HG 301/2012, precum și de precizările publicate de site-ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente - anexa 25 - ROF Dispecerat, societățile licențiate de IGPR, care nu au dispecerat autorizat aprobat și mașini de intervenție avizate conform Anexei 1B aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective.

Astfel, apreciază că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate elementele necesare din care rezultă, fără dubiu, neconformitatea ofertei ... SRL, drept pentru care ar fi trebuit să o respingă, ca atare.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, cere contestatorului să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă (utilizând datele din anunțul de participare).

Prin punctul de vedere nr. 10770/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată și neîntemeiată.

Prezentând procedura de atribuire, autoritatea contractantă punctează că, pentru lotul nr. 1, au fost depuse 5 oferte, între care și cele ale ... SRL și ... SRL (cu terț susținător ... SRL). În urma parcurgerii tuturor etapelor de evaluare, arată că oferta ... SRL a fost clasată pe locul I, cu o propunere financiară în valoare de 99.901,20 lei (tarif 16.99 lei/oră), iar oferta contestatorului s-a situat pe locul II, cu o propunere financiară de 102.018,00 lei (tarif 17,35 lei/oră).

În urma analizării criticilor aduse prin intermediul contestației, organizatoarea procedurii face o serie de precizări.

Astfel, preliminar, subliniază că petentul nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, astfel că susținerile sale sunt neprobate de informații și documente concrete.

Continuând, indică faptul că, prin caietul de sarcini (pct. 7.2, p. 4) s-a solicitat *„Dotarea prestatorului cu: mașina de intervenție”*, fapt asumat de ... SRL prin propunerea tehnică depusă, în care declară că va pune la dispoziția autorității contractante un echipaj mobil de intervenție,

dotat cu autoturism (24/24), compus din 2 agenți, cu echipament complet de protecție și intervenție, stații, telefoane și tablete.

De asemenea, adaugă că ofertantul criticat a prezentat aviz favorabil IGPR nr. 255.493/S3/P.S./19.06.2023, pentru activitățile de monitorizare și intervenție, conexiuni sisteme de alarmare împotriva efracției, servicii de monitorizare și intervenție.

Totodată, menționează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat anexa 1B, singura cerință fiind aceea de dotare a personalului care va efectua serviciul de pază în cadrul obiectivului conform normelor interne ale ofertanților și legislației în vigoare. Evidențiind și că nu au existat solicitări de clarificări în acest sens din partea operatorilor economici interesați (demers pe care și contestatorul putea să îl facă), transmite că a considerat îndeplinită cerința de către ... SRL, în condițiile date.

Pe de altă parte, arată că, în fișa de date, cap. III. 1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pentru lotul nr. 1, s-a prevăzut „Cerința nr. 2: Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General de Poliție (valabilă la data prezentării documentului) conform art. 19 din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, față de care ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- Licență de funcționare nr. 3278/R 27.09.2019, valabilă până la data de 26.09.2025, pentru efectuarea activităților: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanța; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță și

- Licență de funcționare nr. 4295/T/I 1.07.2017, valabilă până la data 10.07.2026, pentru efectuarea activităților: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Autoritatea contractantă admite că IGPR avizează favorabil Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului societăților de pază, dar acest fapt a fost îndeplinit de către ofertantul ... SRL prin prezentarea avizului favorabil IGPR nr. 255.493/S3/P.S./19.06.2023.

Câtă vreme nu se poate stabili încălcarea vreunei specificații tehnice a caietului de sarcini, oferta criticată de contestator nu poate fi respinsă nici ca inacceptabilă și nici ca neconformă.

Adăugând că, pe tot parcursul procedurii de atribuire, a respectat dispozițiile legale în vigoare, dar și principiile ce guvernează achizițiile publice, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ... SRL.

Relevând că, în prezent, contestatorul este cel care prestează servicii de pază la obiectivul autorității contractante, susține că unul

dintre scopurile acestuia este de a prelungi perioada de realizare a respectivelor servicii.

Organizatoarea procedurii conchide că oferta depusă de ... SRL îndeplinește condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire, societatea având calificările necesare, astfel că a fost declarată admisă și câștigătoare, în urma unei analize corecte și complete a comisiei de evaluare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost, de asemenea, anexată.

Cu adresa nr. 10769/17.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 478/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin intermediul documentului, reia și detaliază argumente care îi susțin poziția exprimată în contestație.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 09.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 14.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum 2.994,09 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție a bunurilor și valorilor la sediul Consiliului Județean ... - Lotul nr. 1 și la sediul Centrului Militar Județean ... - Lotul nr. 2*, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 299.409,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6308/01.04.2024, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 10296/05.06.2024, autoritatea contractantă a stabilit oferta depusă de ... SRL ca fiind clasată pe primul loc în clasamentul final al lotului nr. 1 al procedurii și declarată câștigătoare în cadrul acestui lot, iar oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului în discuție a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10299/05.06.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *anularea Comunicării nr. 10299 din 05.06.2024 și Raportului procedurii nr. 10296 din 05.06.2024 și a celorlalte acte subsecvente;*

- obligarea CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea CONFORMITĂȚII ofertei depuse de SC ... SRL prin raportare la cerințele minime ale caietului de sarcini și prevederile în vigoare care reglementează funcționarea societăților de pază;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic)".

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia este nemulțumit de modul în care a fost evaluată oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, considerând că aceasta nu îndeplinește criteriul prevăzut în caietului de sarcini, pentru îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale.

Contestatorul consideră că, la punctul 7.2 din caietul de sarcini a fost impusă cerința de a asigura „mașină de intervenție” iar, din raportul procedurii, reiese că ... SRL îndeplinește cerința și are avizată funcționarea dispeceratului la nivelul județului

Consiliul constată că sunt relevante speței următoarele prevederi aferente lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] Caiet de sarcini LOT 1- sediul Consiliului Județean pdf”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 4):

„/.../ 7. **Cerințe capacitate tehnică și profesională impuse ofertanților:**

7.2. Licența de funcționare conform Legii nr. 333/2003 /.../

7.2. **Dotarea prestatorului cu: mașină de intervenție**, uniformă tip adecvată sezonului, baston, pulverizator de substanțe iritant-lacrimogene, mijloace de avertizare sonoră și luminoasă (fluier, lanternă), mijlocare de comunicare (stație de emisie-recepție sau telefon mobil) – **se va completa declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice /.../**”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] FisaDate_DF1208166.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ III.1) Condiții de participare

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

/.../ Cerință nr. 2 Pentru Lotul 1 și Lotul 2: **Licența de funcționare** eliberată de Inspectoratul General de Poliție (valabilă la data prezentării documentului) **conform art. 19 din Legea nr. 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor /.../ NOTĂ: **Licența de funcționare** eliberată de I.G.P. (valabilă la data prezentării documentului, cf. art. 196, alin. (2) din Legea 98/2016) **cf. art. 20 alin. (2) din Legea 333/2003** actualizată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, sau doc. echivalent emis în țara de rezidență pt. ofertanții străini.

/.../

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerinta pentru LOT 1 și LOT 2

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

1) Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în sumă totală de 149.704 lei fără TVA pentru fiecare lot în parte.

Prin servicii similare se înțelege: servicii de pază și protecție a bunurilor, servicii de supraveghere, servicii de patrulare, servicii de monitorizare și intervenție rapidă, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă.

2) Informații privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul.

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

/.../

Documentele ce constituie Propunerea tehnică sunt:

- Formularul 5 - Propunerea tehnică- pentru fiecare lot ofertat, întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul respectiv.

- Alte documente relevante ce susțin precizarile din cadrul propunerii tehnice.

Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Prevederile caietelor de sarcini sunt specifice fiecărui lot, iar propunerile tehnice se vor întocmi pentru fiecare lot ofertat.

/.../

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

- a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;

- b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute Caietul de sarcini al fiecărui lot în parte;

- c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;

- d) **modalitatea de realizare a intervențiilor**, inclusiv prin **descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor alocă/utiliza pentru intervenții**, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini /.../”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu*

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele (pag. 29 din fișierul „2. Propunere tehnica.PDF”):

„/.../ În scopul îndeplinirii contractului, pentru îndeplinirea obligațiilor pe care și le asumă, societatea ... SRL va pune la dispoziție urătoarele:

/.../

- Echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, afectat 24h/24h, obiectivului, format din 2 agenți cu echipament complet de protecție și intervenție, stații, telefoane și tablete /.../”.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7955/24.04.2024, au fost consemnate următoarele (pag. 43 din fișierul „2.Documentele comisiei de evaluare.pdf”):

/.../ /	Cerința minimă din caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
/.../ S . C S R L - L O T 1	Dotarea prestatorului cu: mașină de intervenție, uniformă tip adecvată sezonului, baston, pulverizator de substanțe iritant- lacrimogene, mijloace de avertizare sonoră și luminoasă (fluier, lanternă), mijlocare de comunicare (stație de emisie-recepție sau telefon mobil) - se va completa declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice	Ofertantul trebuie să completeze Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice	Ofertantul prezintă în cadrul propunerii tehnice la pag. 29-30 - Descrierea facilităților suport, resurse tehnic, logistice, administrative - echipaj mobil de intervenție dotat cu autoturism echipat complet, echipament multifuncțional complet, lanterne multifuncționale, fluier, sprayuri, tonfe, tablete, telefoane mobile, baston, stații de emisie-recepție, port- carnete.	Nu s-au solicitat clarificări	-	Cerință minimă îndeplinită
/.../						

Contestatorul citează dispozițiile art. 93 din HG nr. 301/2019, specificând că, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, avizează

favorabil Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului societăților de pază, cât și Anexa nr. 1.b).

Consiliul constată că art. 93 din HG nr. 301/2019, avut în vedere de contestator, se referă la condițiile care trebuie să fie îndeplinite de operatorii economici pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție. Or, prin anunțul de participare simplificat nr. .../..., nu a fost o cerință de calificare în acest sens, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Anexei nr. 1.b) cu privire la dispeceratul ofertantului criticat.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție

a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a atestărilor incidente procedurii la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară, după cum sunt următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 181 – *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Tot în acest sens sunt și dispozițiile art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 30. - /.../ (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs /.../ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Prin urmare, întrucât nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, în mod expres, îndeplinirea unui astfel de criteriu cu privire la capacitate, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căruia ofertantul criticat nu deține aviz al regulamentului de organizare și funcționare aferent dispeceratului pentru ..., ceea ce este de natură a conduce la neîndeplinirea condițiilor de conformitate și admisibilitate a ofertei depuse.

Prin documentația de atribuire a fost solicitată exclusiv prezentarea unor descrieri a modalității de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care ofertantul le va alocă/utiliza pentru intervenții, iar autorul contestației nu a formulat critici cu privire la aceste aspecte, ci exclusiv cu privire la avizarea echipajelor de intervenție și a dispeceratului.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.