

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. \_\_\_\_\_/C1/2251**

**Data: \_\_\_\_\_ .2022**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45760/14.09.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., având cod unic de înregistrare .... înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în: ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în Municipiul ....., ....., județul ....., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Antiseptice și dezinfectanți”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea, completarea și eliminarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente loturilor 2, 16 și 17;
- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru loturile 2, 16 și 17, după pronunțarea Deciziei CNSC, astfel încât operatorii economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu privire la loturile 2, 16 și 17 – referitor la Cerința expresă privind standardul EN 14885:2015, contestatorul consideră că se impune a fi înlocuită cu referința expresă la standardul revizuit EN 14885:2018.

Astfel, menționează că în caietul de sarcini la pagina 37 pct. 9 se face referire la standardul SR EN 14885 din 2015; de asemenea, arată

că la fiecare lot în parte, se solicită respectarea standardului EN 14885 fără însă a se menționa anul.

Cu privire la loturile 16 și 17, contestatorul consideră că interdicția privind ofertarea aceluiași produs pentru mai multe loturi se impune a fi eliminată.

Astfel, arată că în caietul de sarcini – pag. 13, la finalul cap. 1 Generalități se arată: „Nota: Nu vor fi luate în considerare documentele care prezintă ștersături sau ștampile și semnături aplicate cu scopul de a trunchia/ascunde informații din conținutul documentului. Menționăm că dorim achiziția de produse diferite pentru fiecare destinație în parte, în acest fel putându-se realiza o alternanță corectă a produselor prin urmare vă rugăm să nu ofertați același produs pentru mai multe loturi”.

Or, lotul 16 are drept obiect: dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, iar Lotul 17 are drept obiect dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare; așadar, cele două tipuri de dezinfectante vizează dezinfecția mâinilor, unul igienică, iar celălalt chirurgicală.

Contestatorul precizează încă că pe piață sunt produse care îndeplinesc standardele pentru ambele tipuri de dezinfecție, atât igienică cât și chirurgicală.

Prin urmare, consideră că interdicția de a participa cu același produs la mai multe loturi, rezultă practic în obligarea operatorilor care au un produs ce îndeplinește cerințele pentru două loturi de a participa, cu produsul respectiv doar la unul din respectivele loturi, cu imposibilitatea participării în ambele loturi.

În acest context arată că, așa cum rezultă din pct.II.6 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a limitat numărul de loturi la care un ofertant poate depune oferta însă, prin reglementarea din caietul de sarcini prin care se interzice practic ofertarea aceluiași produs pentru mai multe loturi, se ajunge practic la o limitare (indirectă) a numărului de loturi pentru care se pot depune oferte, în cazul acelor operatori economici care comercializează produse biocide ce îndeplinesc cerințele pentru două loturi.

Totodată, contestatorul precizează că prin limitarea aceasta se încalcă astfel, principiul tratamentului egal, al nediscriminării, dar și principiul liberei concurențe și al proporționalității, invocând preambulul Directivei 2014/24. Susține că în cazul de față, interzicerea ofertării aceluiași produs pentru două loturi nu asigură nici menținerea concurenței, ci din contră o îngrădire a acesteia fiind avantajați ofertanții care comercializează mai multe tipuri de produse, dar nici fiabilitatea aprovizionării, din moment ce furnizarea unui singur produs este cu mult mai fiabilă (și mai ieftină chiar) decât furnizarea mai multor tipuri de

produse, având în vedere că practic costul de transport se reduce semnificativ.

Consideră că principiul proporționalității este de asemenea, încălcat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat decât sumar cerințele de limitare a ofertării unui produs pentru mai multe loturi.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a invocat „alternanța corectă a produselor”; or, în condițiile în care același produs îndeplinește cerințele pentru dezinfectia igienică și cea chirurgicală nevoia de „alternanță corectă” nu rezultă a fi justificată. Mai mult, în condițiile în care dezinfectia chirurgicală se face în locuri și scopuri clar delimitate, în care oricum trebuie urmate proceduri specifice de dezinfectare (de exemplu, dezinfectarea până la cot înainte de proceduri chirurgicale, cu un timp mai îndelungat de aplicare, care nu este necesară la simpla dezinfectare igienică) nevoia unui produs „diferit” de cel igienic de asemenea nu pare a fi justificată.

Pentru lotul 2 - dezinfectant detergent pentru suprafețe semicritice.

Contestatorul consideră că cerința privind forma de prezentare se impune a fi modificată astfel încât să permită alternativ și soluții moderne

Arată că la pagina 14 din caietul de sarcini se solicită: „Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 5 kg /litri cu pompa dozimetrică pentru fiecare bidon”.

Astfel, precizează că în prezent față de forma de prezentare cerută, respectiv recipient (bidon) cu pompă dozimetrică în care soluția de lucru se prepară manual (în găleată), există soluții alternative moderne, avansate, respectiv sisteme de diluție automată în care produsul concentrat (solicitat de autoritatea contractantă) este diluat automat doar prin accesarea (apăsarea) unui buton, obținându-se soluția gata de lucru. Aceste sisteme se conectează la rețeaua de apă, rezultând o diluție exactă, economie de cost, de timp, dar și ușurarea activității personalului, fără efort, în comparație cu acest sistem, soluția cerută de autoritatea contractantă presupune riscul ca diluția să nu fie exactă (apăsări mai multe sau mai puține), dar și potențiale pierderi de produs sau dezinfectie incorectă prin apăsare/dozare mai mica. La acestea se adaugă și timpul pierdut în care personalul prepară soluția.

De altfel, subliniază că nu solicită eliminarea acestei forme de prezentare ci doar completarea cu alternativa de a permite expres soluții moderne.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini pentru Lotul 2 astfel încât să permită alternativ prezentarea produsului sub formă de sistem automat pentru

diluarea dezinfectantului, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă (acordare în sistem de comodat, gratuit, pe parcursul desfășurării contractului, cu revizii periodice din partea ofertantului, de asemenea, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă).

Pentru lotul 16 - dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Contestatorul consideră că cerințele privind timpul de contact pentru spectrul bactericid EN 1500 și virucid EN 14476, precum și timpul de acțiune pe întreg spectrul sunt restrictive și se impun a fi modificate

Precizează că raportat la cerințele caietului de sarcini (pag. 24), timpul de contact de 0,5 și 1 minut pentru activitatea virucidă EN 14476 și timpul de contact de 30 de secunde pentru activitatea bactericida EN 1500 (2,2) au fost într-adevăr prevăzute în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/731/2016, însă acesta a fost abrogat prin Ordinul nr. 2.244/2022 începând cu data de 04.08.2022. Ca urmare a acestei abrogări, rezultă că unitățile sanitare urmează a asigura respectarea standardului european EN 14885, acesta fiind de altfel referit expres în caietul de sarcini.

Menționează în susținere că timpul de contact pentru spectrele de activitate stabilite prin caietul de sarcini, sus menționate (bactericidă EN 1500 și, respectiv virucidă EN 14476), este cel prevăzut în standardul european aplicabil antisepticelor și dezinfectantelor chimice EN 14885:2018.

Așadar, arată că pentru spectrul de activitate bactericid EN 1500 timpul de contact stabilit la nivel de standard pentru dezinfecția igienică a mâinilor este de 30 de secunde - 1 minut, nu doar de 30 secunde așa cum se prevede în caietul de sarcini, iar pentru spectrul de activitate virucid EN 14476, timpul de contact este de 30 secunde - 2 minute, nu doar 0,5 - 1 minut așa cum se prevede în Caietul de Sarcini.

Prin urmare, consideră că cerința ca produsul oferat să aibă un timp de contact de doar 30 de secunde pentru spectrul de activitate bactericid EN 1500, (ii) un timp de contact de maxim 1 minut pentru spectrul de activitate virucid EN 14476, dar și de a avea un timp de acțiune de maxim 30 secunde pentru tot spectrul de activitate (care include, între altele, spectrul virucid și bactericid) este restrictivă, în condițiile în care prin standardul european se permite pentru activitatea virucidă un timp de contact de până la 2 minute, iar pentru activitatea bactericidă EN 1500 2,2 un timp de contact de până la 1 minut. Totodată, prin standardul european nu se prevede un timp maxim de acțiune pentru întreg spectrul.

Astfel, dacă prin standardul EN 14885:2018 s-a considerat că la nivel european un produs satisface un spectru de activitate dacă se încadrează în timpii statuați expres în standard, a solicita un timp sub

limita maximă permisă devine obstacol pentru participarea la procedură, în măsura în care nu se justifică temeinic necesitatea aceluși timp inferior (cum este cazul de față de 30 secunde pentru tot spectrul, respectiv timp de contact pentru activitatea virucidă și bactericidă mai mici decât cei permisi de standard).

În acest context, învederează realitatea practică a procesului de testare și avizare a produselor biocide, care implică un termen lung pentru testarea și avizarea produselor (câteva luni), dar și un cost mare pentru testarea în laboratoare specializate. Prin urmare, un operator economic nu poate face testarea produsului la toți timpii din intervalul standardizat 30 secunde - 2 minute (doar în cazul efectului virucid). Iar cum nu se solicită doar un efect, ci o combinație de efecte (virucid, bactericid, fungicid etc, în funcție de scop) fiecare cu propriile intervale de acțiune, a testa pe toate combinațiile posibile, devine practic imposibil.

În speță, precizează că și în cazul în care un produs este testat, de exemplu pentru 2 minute, și ar putea teoretic să satisfacă standardul și la 90 secunde (sau la alt termen din intervalul stabilit în standard), testarea pentru cele 90 de secunde (și cu atât mai puțin avizarea produsului) nu se poate face în timpul necesar pentru pregătirea și depunerea unei oferte.

54. Rezultă astfel că limitele din standard sunt menite a permite avizarea produsului și a asigura predictibilitate pentru operatori, însă consideră că stabilirea de către autoritatea contractantă a unor cerințe sub limitele maxime (din perspectiva timpului de acțiune) - considerate conforme la nivel european, trebuie temeinic justificate de autoritatea contractantă pentru a nu se constitui în obstacole nejustificate în participarea la procedurile de achiziție.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate stabili aleatoriu timpi de testare nici măcar în interiorul limitelor din standard fără a da o justificare precisă a nevoii de a impune un timp de acțiune mai jos de limita maximă permisă expres de standard - considerat conform la nivel european.

Or, în cazul de față, arată că autoritatea contractantă nu a explicat nevoia unor termene atât de mici - nici în partea generală, nici la Lotul 16.

Mai mult, precizează și că necesitatea termenului de 2 minute prevăzută în standard pentru activitatea virucidă EN 14476, este determinată de faptul că standardul EN 14885:2018 prevede trei subcategorii de activitate virucidă (după cum reiese din tabelul de mai sus), respectiv:

- Activitate virucidă împotriva virusurilor necapsulați (neanvelopați) - prima categorie din tabelul de mai sus, respectiv Poliovirus tipl LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;
- Activitate virucidă cu spectru limitat - a doua categorie din tabelul de mai sus, respectiv Adenovirus, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;
- Activitate virucidă împotriva virusurilor cu anvelopă - a treia categorie din tabelul de mai sus, respectiv Vaccinovirus, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-150B.

Astfel, arată că a doua și a treia categorie de viruși, fiind mai puțin rezistenți pot avea un timp de contact cuprins între 30 de secunde și 1 minut, însă virușii necapsulați din prima categorie, respectiv virușii Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murin necesita un timp de contact mai mare de 1 minut, chiar și pentru dezinfectanții de mâini cu un conținut de alcool cuprins între 60-80% (conform informațiilor furnizate de laboratoarele acreditate care efectuează astfel de testări) majoritatea dezinfectantelor pentru mâini având un conținut de alcool de 65-80%.

În consecință, contestatorul apreciază că și chiar dacă se folosește o concentrație mare de alcool, nu se poate obține o testare conformă a acestor produse pentru spectrul virucid nici pe un timp de până la 1 minut, cu atât mai puțin pentru un timp de 30 secunde, motiv pentru care s-a și impus la nivel de standard european un timp de contact de până la 2 minute.

Deși timpii de contact și de acțiune stabiliți prin caietul de sarcini se încadrează în limitele din standard, în condițiile în care cerințele din standardul aplicabil permit un timp de acțiune pentru activitatea virucidă de până la 2 minute, respectiv un timp de acțiune pentru spectrul bactericid de până la 1 minut, contestatorul consideră că a impune un timp mult sub limita maximă stabilită la nivelul standardelor aplicabile (de fapt la limita inferioară a acestuia), este de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

Făcând trimitere la standardele europene, precum și la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificații tehnice, astfel încât să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

În ceea ce privește lotul 17 – Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, contestatorul consideră că cerința privind timpul de acțiune pe întreg spectrul, este restrictivă impunându-se a fi modificată.

Astfel, raportat la prevederile caietului de sarcini (pag. 25) și în condițiile în care prin caietul de sarcini se permite pentru activitatea bactericida EN12791 (similar, de această dată, cu cerințele din standardul EN 14885:2018) un timp de contact între 1 minut și 5 minute, contestatorul precizează că a impune un timp de acțiune pe întreg spectrul de activitate la doar 1,5 minute, înseamnă practic a reduce timpul și pentru activitatea bactericida la 1,5 minute.

Or, în condițiile în care la nivel european au fost stabilite limite clare, standardizate și predictibile în care produsul trebuie testat, apreciază că a impune timpi de acțiune sub limita maximă permisă de standardul european devine restrictivă de concurență, subliniind că în condițiile date, autoritatea contractantă ar trebui astfel să justifice în mod obiectiv și mai ales respectând principiul proporționalității, nevoia de o astfel de reducere a termenului, în caz contrar modificarea urmând a se constitui într-un obstacol în participarea operatorilor economici la procedură.

Așadar, arată că nici în prima parte a caietului de sarcini, nici la acest lot, autoritatea contractantă nu a justificat nevoia sa de a avea timpi mult sub limita maximă permisă de standard pentru spectrul bactericid, motiv pentru care o astfel de reducere devine neproporționată, determinând limitarea accesului la procedură pentru acei operatori care au produsele testate conform standardului EN 14885:2018, în speță a standardului bactericid EN 12791 la 5 minute.

Contestatorul menționează că toate argumentele aduse cu privire la lotul 16 privind faptul că stabilirea unor cerințe sub limita maximă permisă de standard, în măsura în care acestea nu sunt obiectiv și proporțional justificate, sunt pe deplin aplicabile și pentru lotul 17, făcând astfel trimitere la acestea.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini aferente lotului 17, în sensul modificării cerinței „timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute”, inclusiv astfel cum e prevăzut la determinarea prețului și analiza comparativă, după cum urmează: „timp rapid de acțiune maxim 5 minute” aferent spectrului de activitate bactericid EN 12791.

De asemenea, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Loturile 2,16 și 17 ale procedurii după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor.

În susținere, invocă art. 153 alin. (1), alin. (2) din Legea 98/2016.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cheltuielilor de judecată invocate în cuprinsul contestației, prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la CNSC sub nr. 46636/20.09.2022, contestatorul depune următoarele înscrisuri:

- Factura nr. 1053, seria LP01 din 14.09.2022, având ca obiect: „servicii asistență juridică conform contract asistență juridică nr. 3223335/13.09.2022”, în cuantum de 4.807,31;
- Ordinul de plată nr. 1451 din 20.09.2022, emis de Banca Transilvania, referință tranzacție nr. 746EINT222630061.

Prin adresa nr. 23163/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47243/23.09.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la cerința privind standardul EN14885, autoritatea contractantă precizează că prin „clarificarea din oficiu” nr. 23162/21.09.2022 publicată în SICAP, cerința a fost remediată, astfel că, în loc de EN 14885:2015 se va citi EN 14885:2018.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a permite participarea la loturile 16 și 17 cu aceleași produse, autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini este valabilă și face referire la întreg caietul de sarcini respectiv toate cele 21 de loturi nu numai pentru loturile 16 și 17, motiv pentru care consideră că în vederea constituirii cauțiunii trebuie avut în vedere valorile celor mai mari contracte subsecvente pentru toate cele 21 de loturi.

În opinia sa solicitarea de achiziție de produse diferite pentru fiecare lot în parte are un caracter redundant prin care pot fi evitate problemele de aprovizionare și nu restricționează accesul operatorilor economici la procedură.

Totodată, susține că motivul solicitării de achiziție de produse diferite pentru fiecare lot în parte este acela că în perioada Martie 2020 - Martie 2022 majoritatea unităților sanitare din România care achiziționau un singur produs pentru mai multe aplicații (dezinfecția igienică și chirurgicală) s-au confruntat cu probleme de aprovizionare a produselor dezinfectante fiind puse în imposibilitatea de a acoperii necesarul de dezinfectant igienic cu un dezinfectant chirurgical deoarece în aceste unități se utiliza același produs pentru ambele aplicații.

De asemenea, susține că un alt argument este faptul că evoluția naturală a germenilor poate dezvolta rezistența la antibiotice și dezinfectantele clasice pe baza de alcool pe care le folosesc multe spitale. Astfel, arată că efectele acestor infecții sunt grave incluzând și

decesul; infecțiile rezistente la antibiotice fiind responsabile de un număr foarte mare de decese la nivel mondial.

În ceea ce privește lotul 2 - Dezinfectant detergent pentru suprafețe semicritice.

Referitor la critica privind modificarea solicitării de pompe dozatoare pentru fiecare bidon cu acceptarea sistemelor de dozare automate acordate în comodat pe toată perioada contractuală, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prezenta instituție o este o unitate care asigură servicii medicale de urgență și de specialitate pentru locuitorii arondați județului în cauză, dispunând de 44 secții/compartimente desfășurate pe suprafața a 6 corpuri (din care 5 sunt exterioare sediului central) și un număr de 910 paturi spitalizare continua și 44 paturi spitalizare de zi, necesarul de produse dezinfectante fiind distribuite pe fiecare secție în funcție de necesități.

Astfel, potrivit art. 19 alin. (2) din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 1.761/2021, la prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante este necesară cunoașterea și respectarea exactă a concentrației de lucru în funcție de materialul supus dezinfecției, de unde rezultă faptul că nu pentru toate materialele supuse dezinfecției se poate utiliza aceeași concentrație de dezinfectant.

Autoritatea contractantă menționează că nu are nimic împotriva acestor sisteme de dozare, însă este necesar să se garanteze faptul că pompa dozatoare dozează în parametrii stabiliți iar componentele acesteia pot fi sterilizate pentru a se putea elimina riscul unei potențiale contaminări.

În susținere, arată că pompele de dozare de unică folosință solicitate se înlocuiesc după fiecare bidon fiind astfel eliminat riscul ca în urma manipulărilor repetate pompa și respectiv produsul dezinfectant să se contamineze așa cum se poate întâmpla cu pompele automate care sunt reutilizate până la expirarea perioadei contractuale și care nu pot fi sterilizate așa cum se întâmplă cu materialele reutilizabile.

Totodată, menționează că în acest moment nu poate implementa această metodă deoarece sistemele de dozare automate necesita montajul în locații special amenajate cu sursa de alimentare cu apă și curent electric, iar pentru a fi implementat această soluție, în prealabil, trebuie efectuate o serie de investiții în infrastructura spitalului, precum și reconfigurarea circuitelor medicale precum și noi resurse financiare pentru realizarea celor de mai sus în toate locațiile (44 secții/compartimente desfășurate pe suprafața a 6 corpuri (din care 5 sunt exterioare sediului central)).

În ceea ce privește lotul 16 – Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, raportat la solicitarea contestatorului de modificare a timpului de contact pentru activitatea bactericida EN 1500 conform standard - în loc de timp de contact 30 secunde să se prevadă timp de contact între 30 secunde și 1 minut, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini se poate citi: „Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec, si 1 min. reducere lg pentru produs de spălare  $\geq 3,0$ , pentru produs de frecare  $\geq 5,0$ ”

Referitor la solicitările contestatorului privind modificarea timpului de contact pentru activitatea virucidă EN 14476, în loc de timp de contact între 0,5 și 1 minut să se prevadă timp de contact între 0,5 și 2 minute -modificarea cerinței „timp rapid de acțiune maxim 30 secunde”, inclusiv astfel cum e prevăzut la determinarea prețului și analiza comparativă, după cum urmează”, „timp rapid de acțiune maxim 2 minute aferent spectrului de activitate virucid EN 14476, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- timpul de contact solicitat (30 secunde) în caietul de sarcini se încadrează în intervalul de timp indicat de standardele solicitate pentru dezinfectia igienica a mâinilor nu mai mult de 1 minut”, așa cum indică standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și în intervalul 30 secunde - 2 minute conform standardului EN 14476:2019;
- timpul de 30 secunde este acceptat de toate standardele inclusiv de standardul EN 14348 a cărui nota din subsolul tabelului nr. 5 din EN 14885:2018 indică faptul că pentru demonstrarea eficacității micobactericide/tuberculocide la produsele pentru igiena mâinilor prin frecare și spălare, produse pentru suprafețe și produse pentru textile timpii de contact pot fi adaptați în conformitate cu principiile descrise în standardele EN 13727 și EN 13624 respectiv „între 30 s și 1 minut”.

De asemenea, standardele EN 13727 și EN 13624 mai prevăd că timpii de contact sunt aleși pe baza condițiilor practice și că este responsabilitatea producătorului să stabilească timpul de contact recomandat pentru utilizarea și testarea produsului, astfel fiind eliminată impunerea unui anumit timp de contact atât pentru standardele mai sus indicate cât și pentru standardul EN 14348.

Mai mult, arată că cerințele privind timpul de acțiune al produsului reflectă nevoia unității spitalicești așa cum este indicat la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește lotul 17 – Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare, raportat la solicitarea contestatorului de „modificarea cerinței: Timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute, inclusiv astfel cum e prevăzut la determinarea prețului și analiza comparativă după cum urmează: «timp rapid de acțiune maxim 5

minute», aferent spectrului de activitate bactericid EN 12791”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- timpul de contact solicitat (90 secunde) în caietul de sarcini se încadrează în intervalul de timp indicat de standardele solicitate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor „nu mai mult de 5 minute” așa cum indica standardele EN 12791, EN 13727, EN 13624, EN 14348 și în intervalul 30 secunde - 2 minute conform standardului EN 14476:2019;
- de 90 secunde este acceptat de toate standardele inclusiv de standardul EN 14348 a cărui notă din subsolul tabelului nr. 5 din EN 14885:2018 indică faptul că pentru demonstrarea eficacității micobactericide/tuberculocide la produsele pentru igiena mâinilor prin frecare și spălare, produse pentru suprafețe și produse pentru textile timpii de contact pot fi adaptați în conformitate cu principiile descrise în standardele EN 13727 și EN 13624 respectiv „între 1 și 5 minute”.

Totodată, standardele EN 13727 și EN 13624 mai prevăd că timpii de contact sunt aleși pe baza condițiilor practice și că este responsabilitatea producătorului să stabilească timpul de contact recomandat pentru utilizarea și testarea produsului, fiind astfel eliminată impunerea unui anumit timp de contact atât pentru standardele mai sus indicate cât și pentru standardul EN 14348.

Mai mult, arată că cerințele privind timpul de acțiune al produsului reflectă nevoia unității spitalicești așa cum este indicat la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47824/28.09.2022, concluzii scrise, aducând următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a interdicției privind ofertarea aceluiași produs pentru mai multe loturi, contestatorul precizează că aceasta a fost solicitată doar pentru loturile 16 și 17, cu privire la care există un interes de a participa la procedură, motiv pentru care nu era necesară constituirea cauțiunii pentru toate loturile existente.

Astfel, deși interdicția a fost prevăzută la pagina 13 din caietul de sarcini în capitolul „Generalități”, consideră că nimic nu împiedică autoritatea contractantă sau Consiliul să dispună modificarea acestei cerințe doar pentru loturile contestate, pentru care s-a și constituit și depus dovada cauțiunii.

Cu privire la lotul 2 – cerința privind forma de prezentare care să permită alternativ și soluții moderne, raportat la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul precizează că în cadrul spitalului există deja 17 astfel de sisteme.

Susține că argumentele autorității contractante privind exactitatea diluării sunt neîntemeiate, mai ales raportat la varianta solicitată actual în care produsul este pus în găleata cu apă prin apăsare manuală cu mâna pe pompă, unde este evident că diluția nu va fi nicidecum la fel de exactă față de sistemul automat care determină exact cantitatea de produs și cantitatea de apă, arătând totodată că Ordinul nr. 1761/2021 invocat de autoritatea contractantă chiar susține astfel varianta sistemelor automate care permite diluția exactă, față de sistemul manual.

Cu privire la materialul supus dezinfecției, raportat la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat pentru lotul 2 dezinfectant pentru suprafețe semicritice, precum și ca produsul să acopere întreg spectrul solicitat, contestatorul arată că prin avizul BIO, la capitolul „Indicații de utilizare”, se stabilește concentrația de lucru în funcție de spectrul avut în vedere. Prin urmare, față de solicitările din caietul de sarcini, urmează ca setarea concentrației de lucru să se facă raportat la spectrul solicitat prin caietul de sarcini (batericid, fungicid, levuricid, etc).

În ceea ce privește sterilitatea, arată că sistemul automat garantează acest aspect deoarece, bidonul concentrat de produs este închis ermetic, iar soluția gata de utilizat trece printr-un furtun închis, care nu poate să fie contaminat deoarece la fiecare trecere este dezinfectat cu produs; astfel furtunul fiind închis nu se poate contamina.

Cu privire la resursele financiare invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că sistemele automate de diluție nu necesită conectarea la energie electrică, ci doar conectarea la sursa de apă într-un oficiu, ofertantul câștigător urmând a se ocupa de acest aspect, fără costuri sau investiții suplimentare.

Cu privire la lotul 16 - cerințele privind timpul de contact pentru spectrul bactericid EN 1500 și virucid EN 14476, precum și timpul de acțiune pe întreg spectrul, precizează următoarele:

Referitor la eroarea invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a solicitat modificarea tipului de acțiune pentru spectrul bactericid EN 1500 (unde se prevede în caietul de sarcini un timp de contact de 30 secunde), iar nu pentru spectrul bactericid EN 13727 (unde într-adevăr în caietul de sarcini este trecut, precum în standard, un timp de contact de 30 secunde - 1 minut).

Astfel, raportat la faptul că timpul de 30 de secunde se încadrează în intervalele din standardul EN 14885, contestatorul apreciază că acest aspect nu poate constitui fundament pentru restricționarea accesului la procedură a operatorilor economici care au produse testate drept conforme cu standardul EN 14885:2018. Astfel, stabilirea unui timp de contact/ acțiuni situat la limita inferioară a intervalului standardizat este evident că restricționează accesul la procedură pentru toți operatorii care

au produsele testate pe alți timpi permiși de standard, dar nu și pentru limita inferioară.

Or, o astfel de restricționare trebuie justificată bazat pe nevoile specifice ale spitalului care impun în mod necesar o astfel de limitare a accesului la procedură. În caz contrar, limitarea timpului de acțiune este de natură a încălca principiul proporționalității, fiind de natură a împiedica libera concurență.

Consideră de asemenea că din moment ce autoritatea contractantă a ales să solicite și spectrul virucid EN 14476 (acest standard fiind suplimentar pentru dezinfectia igienică a mâinilor din frecare), rezultă că aceasta trebuia să permită pentru timpul de acțiune aferent întregului spectru un timp de 2 minute, care să acopere tot acest spectru, timpul de 30 de secunde fiind restrictiv de concurență.

Cu privire la lotul 17 – cerința privind timpul de acțiune pe întreg spectrul, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare referitoare la nepermiterea întregului interval standardizat, impunând aleatoriu un timp care practic elimină din procedură toți operatorii care au produsele testate, conform EN 14885:2018, peste timpul de 90 secunde, inclusiv pentru un timp de 5 minute la activitatea bactericidă EN 12791.

Prin urmare, similar cu situația de la Lotul 16, contestatorul consideră că din moment ce autoritatea contractantă a impus spectrul bactericid EN 12791, rezultă că aceasta trebuia să permită pentru timpul de acțiune aferent întregului spectru un timp de 5 minute care să acopere tot acest spectru, timpul de 90 de secunde fiind restrictiv de concurență.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46051/16.09.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208399729/1, tranzacția nr. 1251685672/2085311859 din 15.09.2022 din 15.09.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 31.442,12 lei.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../03.09.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.985.312,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de o parte din specificațiile tehnice aferente loturilor 2, 16 și

17, despre care susține că ar fi de natură să restrângă în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Referitor la critica contestatorului prin care acesta solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea standardului EN 14885 revizia 2015, din caietul de sarcini, cu revizia 2018 a aceluiași standard, Consiliul reține că prin adresa nr. 23163/21.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47243/23.09.2022, autoritatea contractantă precizează că „*prin «clarificarea din oficiu» nr. 23162/21.09.2022 publicată în SICAP, cerința a fost remediată, astfel că, în loc de EN 14885:2015 se va citi EN 14885:2018*”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere în data de 21.09.2022 ora 16:33, sub identificatorul „**[.../00021] Clarificare din oficiu 3.doc.p7s**”.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în înlocuirea standardului EN 14885 revizia 2015 cu standardul EN 14885 revizia 2018, astfel cum a solicitat contestatorul, critica în cauză, a rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la ofertarea în cadrul loturilor 16 și 17 de produse diferite, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2) Descriere din anunțul de participare, obiectul lotului 16 este „*Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*” iar obiectul lotului 17 este „*Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*”;
- la paginile 24 – 25 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat specificații tehnice pentru cele 2 loturi anterior menționate, diferența dintre acestea fiind, în principal, în definirea spectrului de activitate și a timpului de acțiune;
- în nota de la pag. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că „*(...) dorim achiziția de produse diferite pentru fiecare destinație în parte, în acest fel putându-se realiza o alternanță corectă a produselor prin urmare vă rugăm să nu ofertați același produs pentru mai multe loturi*”.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost investit, printre care se regăsește interdicția ofertării aceluiași produs la loturile 16 și 17, Consiliul reține că autoritatea contractantă motivează în cadrul punctului de vedere faptul că a solicitat produse diferite pentru cele 2 loturi prin argumente de ordin logistic/organizatoric (cum ar fi nevoia de a preîntâmpina situațiile în care ar fi indisponibil dezinfectantul în stocul furnizorului, situație care ar afecta ambele loturi în cazul în care ar fi ofertat același produs) cât și prin argumente de ordin tehnic/funcțional, constând în alternarea produselor dezinfectante pentru a evita obișnuirea/adaptarea

microorganismelor la un singur tip de dezinfectant utilizat în mai multe domenii (atât în cazul dezinfecției igienice cât și în cazul dezinfecției chirurgicale).

Consiliul apreciază că primul aspect invocat de autoritatea contractant este real și pertinent, având în vedere cantitățile mari de dezinfectant care fac obiectul loturilor 16 și 17 ale acordului cadru, totalizând 51.000 litri.

Prin urmare, solicitarea de ofertare a unor produse diferite pentru cele 2 loturi constituie o metodă/măsură impusă de autoritatea contractantă pentru reducerea riscului derulării defectuoase a contractelor subsecvente acordului – cadru datorită indisponibilității dezinfectanților la furnizor.

Mai mult, realitatea și pertinența susținerilor autorității contractante privind dificultățile logistice care pot și întâlnite în cazul furnizării unor cantități mari de dezinfectant pe durata acordului cadrul (36 luni) rezultă și din dialogul purtat de operatorii economici interesați cu autoritatea contractantă în temeiul art. 160 din Legea nr. 101/2016, relevantă fiind, cu titlu de exemplu, întrebarea de la punctul 2 din răspunsul consolidat nr. 23919/29.09.2022, în care este invocat „*contextul internațional actual*”, în vederea justificării solicitării de prelungire a unui alt parametru definit prin specificațiile tehnice, respectiv a termenului de livrare.

Având în vedere importanța deosebită a obiectului celor 2 loturi (dezinfecția igienică și dezinfecția chirurgicală) raportat la obiectul de activitate al autorității contractante constând în asigurarea serviciilor medicale de urgență la nivel județean, Consiliul apreciază adecvată măsura reducerii riscului de ofertare prin solicitarea de produse diferite pentru cele 2 loturi.

Totodată, Consiliul apreciază că și argumentele de ordin tehnic enumerate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere sunt pertinente și pot fi reținute în soluționare deoarece modalitatea concretă de asigurare pe termen lung a dezinfecției și strategia adoptată în acest sens reprezintă atributul și responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. (3) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, potrivit cărora personalul unității sanitare este responsabil cu prevenirea și limitarea infecțiilor asociate îngrijirilor medicale din unitate.

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate fi neglijat riscul dezvoltării unor microorganisme rezistente în urma utilizării celor 45.000 litri de dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor, situație care ar putea periclita actul medical în secțiile de chirurgie datorită scăderii

eficienței dezinfecției în cazul utilizării aceluiași produs și pentru dezinfecția chirurgicală.

Consiliul nu va putea reține argumentele contestatorului privind pretinsa economie care s-ar putea obține în urma ofertării unui singur tip de produs pentru ambele loturi deoarece nimic nu oprește viitorul furnizor să organizeze transportul astfel încât să livreze simultan ambele tipuri de dezinfectant.

Mai mult, aceste susțineri nu pot fi reținute deoarece costurile transportului urmează să fie suportate de către autoritatea contractantă, fiind incluse în prețul produselor oferite, astfel cum se menționează la capitolul 2.7.3 din caietul de sarcini, potrivit căruia *„Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului (...)”* coroborat cu prevederile secțiunii IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul *„[.../00005] FisaDate\_DF1158032.pdf”*, intitulate generic *„fișa de date”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile SC ..... SRL privind solicitarea ofertării de produse diferite pentru loturile 16 și 17.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la acceptarea sistemului automat pentru diluarea dezinfectantului aferent lotului 2 urmează să fie respinsă, fiind de reținut susținerile autorității contractante potrivit cărora sistemul de dozare automată a dezinfectantului nu asigură necesitățile sale, câtă vreme componenta principală a acestui sistem (pompa dozimetrică automată) nu se înlocuiește odată cu fiecare bidon (astfel cum se întâmplă cu pompa manuală solicitată prin caietul de sarcini), existând astfel riscul contaminării dezinfectantului.

Consiliul apreciază drept pertinent motivul invocat de autoritatea contractantă deoarece utilizarea pompelor de unică folosință înlocuite după schimbarea fiecărui bidon cu dezinfectant conduce la diminuarea riscului de contaminare a dezinfectantului comparativ cu situația reutilizării unei pompe dozatoare pe perioade îndelungate de timp, cum ar fi durata de 36 de luni a acordului-cadru.

Totodată, câtă vreme sistemul automat de dozare propus de contestator nu funcționează cu energie electrică (astfel cum susține acesta în concluziile scrise), nu este clar în ce mod este asigurată dozarea în parametrii stabiliți, aspect de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Consiliul reține că stabilirea oportunității și fezabilității achiziției precum și detalierea obiectului achiziției în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, raportat la relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele

disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte, reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică alegerea pompelor de dozare manuale prin enumerarea anumitor constrângeri cum ar fi identificarea unor spații distincte pentru amplasarea sistemelor de diluție, crearea de circuite electrice speciale în aceste spații (în cazul ofertării unor sisteme de diluție automată alimentate electric), crearea de circuite pentru aducerea apei și conectarea sistemelor automate de diluție, despre care menționează că necesită timp, resurse financiare și reconfigurarea circuitelor medicale în toate locațiile (44 secții/compartimente desfășurate pe suprafața a 6 corpuri din care 5 sunt exterioare sediului central).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile contestatorului privind sistemele de dozare aferente lotului 2.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind timpii de acțiune solicitați de autoritatea contractantă pentru demonstrarea efectului biocid aferent loturilor 16 și 17, Consiliul reține că SC ..... SRL formulează critici cu privire la 2 aspecte:

- pe de o parte, faptul că timpul de contact pentru efectul bactericid EN 1500, de 30 secunde și efectul virucid EN 14476, de 0,5-1 minute solicitate în cadrul lotului 16 se situează la limita inferioară a intervalului prevăzut în standardul EN 14885:2018 (situație regăsită doar în cadrul lotului 16) și
- pe de altă parte, discordanța între intervalul de timp aferent întregului spectru de activitate, solicitat prin sintagma „*Timp rapid de acțiune maxim 30 secunde*” pentru lotul 16 și „*Timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute pentru dezinfectia chirurgicală*” și timpii de acțiune aferenți efectului virucid pentru lotul 16 și bactericid pentru lotul 17, care au valori mai mari decât cele reproduse anterior.

Cu privire la timpii de contact pentru efectul bactericid EN 1500, de 30 secunde și efectul virucid EN 14476, de 0,5-1 minute solicitați în cadrul lotului 16, Consiliul reține că aceste valori se încadrează în intervalele prevăzute în standardul EN 14885, atât revizia 2015 utilizată inițial de autoritatea contractantă pentru definirea specificațiilor tehnice cât și revizia 2018, introdusă prin măsurile de remediere, aspect recunoscut de către SC ..... SRL.

Prin urmare, deși cerințele autorității contractante din cadrul lotului 16 cu privire la timpul de contact pentru cele 2 categorii de efect biocid

sunt prevăzute în standardul EN 14885 (standard destinat reglementării modalității de aplicare a standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice), SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că valorile solicitate de autoritatea contractantă nu sunt cele maxim reglementate în standard ci se află în partea inferioară a intervalului reglementat de acesta, situație asociată unui efect biocid puternic, demonstrat prin teste de laborator.

Cu titlu prealabil, se reține că standardul 14885:2018 (care trebuia avut în vedere de AC cu ocazia demarării procedurii de atribuire și cu care s-a dispus corect înlocuirea mențiunii din caietul de sarcini) are dispoziții similare celui din 2015 (avut în vedere de autoritatea contractantă) cu privire la timpii de contact permisi pentru activitatea bactericida EN 1500 respectiv un timp de contact între 30 sec. și 1 min și cu privire la activitatea virucidă 14476 (între 20 sec. și 2 minute).

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a invocat, în justificarea reducerii tipului de acțiune, profilul unității spitalicești (de urgență) și activitatea particulară desfășurată care presupun timpi de reacție în procedurile medicale cât mai scurți.

Consiliul reține că stabilirea de către legiuitor a unui interval de timp în care dezinfectanții să acționeze nu poate conduce la concluzia că în toate situațiile se impune a se avea în vedere timpul maxim stabilit prin norma tehnică în cauză. Este evident că o astfel de interpretare ar lipsi de aplicabilitate practică întreaga reglementare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin reglementarea unui timp minim, respectiv maxim de acțiune, legiuitorul a recunoscut o largă marjă de apreciere autorității contractante în cadrul stabilirii în concret a timpului de contact.

În acest sens, Consiliul reține că, în cauza C-413/17, CJUE a subliniat că *„această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite (par. 30)”*.

Totodată, pentru a stabili în ce măsură autoritatea contractantă poate solicita prin specificațiile tehnice un timp de contact al dezinfectantului altul decât cel maxim (care, aparent, ar favoriza orice potențial ofertant) trebui analizat dacă s-au invocat de către aceasta motive justificate. Cu alte cuvinte, marja de apreciere de care se poate prevala autoritatea contractantă trebuie să fie una fundamentată, doar într-o astfel de situație putându-se aprecia dacă a fost sau nu restricționată participarea potențialilor ofertanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, se impune a se cerceta în ce măsură cerința privind timpul de acțiune stabilit sub limita maximă prevăzută în standardele aplicabile ar respecta principiul proporționalității.

Cu privire la acest din urmă aspect, CJUE a reținut, în aceeași cauză, că *„principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sensibil al sănătății publice. Astfel, rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții că, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în acest domeniu, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins”* (par. 42).

Principiul proporționalității presupune corelarea necesităților autorității contractante prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică și cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în acest sens.

În interpretarea dată de jurisprudență comunitară, principiul proporționalității presupune ca măsurile luate de instituții să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a justificat stabilirea unui timp de acțiune de 30 secunde – 1 minut (sub cel maxim de 2 minute) pentru activitatea virucidă EN 14476. A arătat, în acest sens, că necesitatea de încadrare în timpii anterior menționați de maxim 90 de secunde este dat de profilul de urgență al spitalului, activitatea desfășurată fiind una particulară în care timpul de reacție în procedurile medicale trebuie să fie cât mai scurt.

Consiliul apreciază drept pertinentă și va reține această justificare, apreciind că specificul unității spitalicești (de urgență) impune stabilirea unor timpi de acțiune reduși, cunoscut fiind faptul că intervențiile în cadrul acestor spitale nu sunt programate, ci unele imediate, timpii de acțiune reduși fiind esențiali din perspectiva scopului urmărit.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 178/R, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș la data 05.04.2022 în dosarul nr. 84/43/2022.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile SC ..... SRL privind timpul de acțiune virucidă EN 14476 solicitat în cadrul lotului 16.

Pe de altă parte, Consiliul constată o discrepanță evidentă pe de o între timpul acțiune solicitat pentru efectul virucid EN 14476 (maxim 1 minut) și cel pe întregul spectru de activitate (maxim 30 secunde)

deoarece, câtă vreme un produs cu timp de acțiune 1 minut pentru efect virucid corespunde necesității autorității contractante, solicitarea ca întregul spectru biocid (deci inclusiv efectul virucid) să se producă în maxim 30 de secunde contrazice cerința anterior menționată.

În **cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, CJUE a reținut la considerentul 44 următoarele: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS*

*Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.*

Consiliul reține că solicitările contradictorii ale autorității contractante cu privire la spectrul general (efect în 30 secunde) și spectrul specific virucid (30 secunde – 1 minut) nu îndeplinesc rigorile statuate jurisprudența comunitară anterior iterată și nici prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, neputând fi considerate *„informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției”*.

Astfel, câtă vreme un dezinfectant cu efect virucid în 1 minut corespunde necesității autorității contractante concretizată în specificațiile tehnice eferente lotului 16, nu este clar cum anume va îndeplini respectivul dezinfectant întreg spectrul biocid în timpul de maxim 30 secunde solicitat pentru același lot.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului SC ..... SRL cu privire la timpul de producere a efectului biocid pe întreg spectrul lotului 16, urmând să oblige autoritatea contractantă la alinierea acestuia la cel aferent celui mai mare timp din cadrul spectrului de activitate specific.

Din același motiv, Consiliul apreciază că impunerea unui timp de activitate bactericidă EN 1500 de fix 30 secunde este lipsită de orice

finalitate câtă vreme efectul biocid pe întreg spectrul este condiționat de timpul cel mai îndelungat, respectiv de timpul de 1 minut aferent efectului virucid.

În acest sens, se reține că solicitarea efectului bactericid în timpul de 30 secunde – 1 minut (astfel cum este acesta permis conform standardului EN 14885:2015) nu afectează cu nimic posibilitatea de utilizare a dezinfectantului la timpul cel mai lung aferent spectrului virucid (acesta fiind tot de 1 minut), însă ar putea avea ca efect încurajarea concurenței în cadrul lotului 16 al procedurii de atribuire și, implicit, achiziționarea produselor în condiții de eficiență economică și socială, astfel cum statuează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SC ..... SRL privind efectul bactericidă EN 1500 solicitat în cadrul lotului 16.

În ceea ce privește lotul 17, criticile contestatorului au ca obiect caracterul pretins restrictiv al timpului de acțiune pe întreg spectrul.

Fără a reitera considerațiile reținute anterior în cadrul lotului 16, care sunt pe deplin aplicabile și în această situație, Consiliul reține discrepanța dintre timpul de acțiune solicitat pentru spectrul bactericid EN 12791 (între 1 și 5 minute) și timpul de acțiune pe întreg spectrul (solicitat prin sintagma „*timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute pentru dezinfecția chirurgicală*”).

Consiliul va reține că definirea specificațiilor tehnice este atributul exclusiv al autorității contractante, aceasta fiind cea care alege categoriile de produse și modalitatea de aplicare a acestora (inclusiv timpul de acțiune) în funcție de strategia de combatere a infecțiilor nosocomiale, de procedurile interne de dezinfecție stabilite la nivelul spitalului, de natura și gradul de încărcare al secțiilor spitalului.

Riscul, ca în procedură să nu fie depusă nicio ofertă datorită faptului că produsele oferite nu au fost testate pentru spectrul și timpul de acțiune solicitat aparține autorității contractante, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru alegerea unor timpi de acțiune prin metoda prevăzută la art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 câtă vreme aceștia se încadrează în limitele uzuale de testare stabilite prin standardele aplicabile.

Pe de altă parte, prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 definesc documentația de atribuire ca fiind documentul achiziției care conține anumite informații și care întrunește anumite rigori, respectiv cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de

desfășurare a procedurii de atribuire, aspecte incompatibile cu discrepanțele între cerințele cu privire la timpii de acțiune individuali și cel global.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului SC ..... SRL cu privire la timpul de producere a efectului biocid pe întreg spectrul lotului 17, urmând să oblige autoritatea contractantă la alinierea acestuia la cel aferent celui mai mare timp din cadrul spectrului de activitate specific, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește timpul de acțiune pe întreg spectrul de activitate al loturilor 16 și 17 și cu privire la timpul de activitate EN 1500 solicitat în cadrul lotului 16 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 16 și 17 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu de avocat”* în cuantum de 3.939,76 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 748,55 lei, rezultând suma de 4.688,31 lei facturate cu factura seria LP01 nr. 1053/14.09.2022 și achitate cu ordinul de plată nr. 1451 din 20.09.2022.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare reprezentând cheltuieli poștale, Consiliul urmează să le

respingă o respingă ca inadmisibilă având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede *„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”*;
- cheltuielile solicitate nu reprezintă onorariu avocat astfel cum este reglementat de Legea nr. 51/1995 republicată și nici nu reprezintă onorariu onorarii ale experților și altor specialiști;

Totodată, Consiliul reține că cheltuielile de curierat nu sunt prevăzute la art. 451 alin. (1) Cpc și nici nu reprezintă *„cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”*, având în vedere că societatea contestatoare a optat pentru trimiterea înscrisurilor prin curierat în detrimentul metodelor electronice de expediere, fără a avea o obligație legală în acest sens.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește timpul de acțiune pe întreg spectrul de activitate al loturilor 16 și 17 și cu privire la timpul de activitate EN 1500 solicitat în cadrul lotului 16 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 16 și 17 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practica deciziei  
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini