



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2549/C8/2805

Data: 10.09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51599/13.08.2024, formulată de către, cu sediul în în cadrul procedurii simplificată (anunț de participare), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul, se solicită:

(1) anularea adresei nr. 13451/05.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii;

(2) anularea raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

(4) acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.,

(5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa nr. 837/23.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54068/26.08.2024, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației, menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

Contestatoarea arată că la data de 05.08.2024, în SEAP, a fost publicat raportul procedurii nr. 13447/05.08.2024 care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei sale, dar care desemnează drept câștigătoare oferta depusă de către

II. Lipsa caracterului confidențial al ofertei depuse de către

Societatea contestatoare arată că pentru a se putea prevala de confidențialitatea unei părți componente a ofertei depuse sau a ofertei în integralitate, operatorul economic este obligat să probeze această confidențialitate, nefiind suficientă simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială.

Referitor la propunerea tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, arată că un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, în dovedirea aspectului potrivit căruia aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei, cel ce invocă acest drept, trebuie să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații.

Solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

Prin urmare, contestatoarea consideră ca fiind nelegal refuzul autorității contractante de a i se permite studierea în integralitate a dosarului achiziției publice și, în concret, de a i se permite accesul la toate solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la de către autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al tuturor actelor dosarului procedurii de achiziție publică și, în concret, să permită studierea acestuia în vederea completării contestației sub aspectul solicitării de repunere în termenul legal de contestare.

III. Repunerea în termenul legal de contestare

În conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ. *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.”*

Or, în cazul de față, autoarea contestației susține că s-a aflat în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit în mod nejustificat accesul, și solicită Consiliului să i se permită studiul dosarului procedurii și, subsecvent, repunerea contestatoarei în termenul legal de contestare.

IV. Neconformitate ofertei depuse de către A. Neconformitatea propunerii tehnice

În primul rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Astfel, analizând documentația de atribuire și observând oferta depusă de către, contestatoarea învederează Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

Punctul 3.9 din Fișa Tehnică nr. 3 s-a solicitat:

„Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia)”

Cu toate acestea, aparatul de iluminat ofertat de către nu respectă cerința de la punctul 3.9, în sensul în care soluția propusă nu permite ca sistemul de montaj să fie suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), acesta ofertând un aparat de iluminat cu soluția de montaj în vârf de stâlp, așa cum se poate vedea în fișele tehnice depuse de acesta. Asumarea fișei tehnice de către producător nu echivalează cu îndeplinirea cerinței, la fel cum copierea cerințelor din coloana din stânga în coloana din dreapta nu poate reprezenta o îndeplinire a cerinței, cu precădere în condițiile în care este evident că sistemul de montaj ofertat de către nu are cum să fie din partea de sus, suspendat, dat fiind că nici alimentarea aparatului de iluminat nu se face din partea de sus.

2. Punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 3 s-a solicitat: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de includere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”*

Aparatul de iluminat AIL 5 ofertat de către nu are fixarea compartimentului accesorii electrice în 2 balamale și 2 cleme de închidere, iar

Închiderea nu se face cu fixarea în 4 puncte, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică F5 nr. 3.

3. Punctul 3.7. din Fișa Tehnică nr. 3 s-a solicitat: *„Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției, Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”*

Cu toate acestea, oferta desemnată câștigătoare este neconformă, în opinia contestatoarei, deoarece aparatul de iluminat ofertat are deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de sus, nerespectând cerința autorității contractante din fișa tehnică nr. 3 punctul 3.7 prin care se solicită deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos.

4. Punctul 3.4. din Fișa Tehnică nr. 3 s-a solicitat: *„Compartimentul accesoriilor electrice în compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrundere prafului/murdărirea compartimentul optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”*

Prin urmare, dat fiind că simpla copierea a cerințelor din coloana din stânga în coloana din dreapta nu poate reprezenta o îndeplinire a cerinței și având în vedere evidența neîndeplinirii cerinței de la punctul 3.7., societatea contestatoare solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către și sub acest aspect.

5. Punctul 4.2. din Fișa Tehnică nr. 3

Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la punctul 4.2, col.1 din fișa tehnică nr. 3, întrucât corpul de iluminat ofertat este echipat cu driver care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata din fișa tehnică a driverului indicat în cuprinsul propunerii tehnice.

Menționează faptul că cerința prevedea curentul maxim de ieșire să nu poată depăși valoare de 900 mA, astfel că driverul a cărui fișă tehnică a fost depusă depășește curentul de 900 mA impus de autoritatea contractantă.

Totodată, ofertantul nu indică în cazul în care ar folosi driver-ul care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune, având în vedere că în funcție de această tensiune sunt trei modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050mA, ceea ce ar face ca acest tip de driver să nu respecte cerința.

Prin urmare, ... prin simpla copiere a cerințelor a declarat faptul că driverul ofertat are curentul maxim de ieșire 900 mA, însă se poate observa din fișa driverului depus că acesta are nu are setarea de 900mA.

6. AIL 5 nu este certificat ENEC

În susținerea acestui motiv de neconformitate, contestatoarea precizează faptul că aparatul de iluminat ofertat AIL 5 nu este certificat ENEC, conform cerinței din Fișa tehnică nr. 3 Aparat de iluminat tip LED AIL, rândul 8.4, prin care a fost solicitat *"Se va prezenta certificate ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standard: EN60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015, EPRS003:2018"*.

..... a depus același certificat ENEC ca cel depus pentru aparatele de iluminat oferțate în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, aceasta oferind o denumire similară pentru aparatul de iluminat A1L 5, respectiv EA-LD-40W-/S3/P-WW-R10611, încercând să justifice faptul că certificatul ENEC este valabil și pentru aparatul de iluminat oferțat în cadrul fișei tehnice nr. 3 Aparat de iluminat tip LED AIL 5.

Însă aparatul de iluminat AIL 5 este un aparat total diferit de restul aparatelor de iluminat oferțate și care se regăsesc în cadrul certificatului ENEC și, în plus, în cadrul certificatului ENEC nu se regăsește aparatul de iluminat cu terminația /P, iar acest tip de aparat de iluminat este un aparat cu o formă diferită, dimensiuni diferite și sistem de montaj diferit.

Ofertantul desemnat câștigător a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă conferind o denumire comercială aparatului de iluminat, asemănătoare cu cea care se poate identifica în certificatul ENEC, tocmai pentru a crea aparența unei respectări a cerinței documentației de atribuire.

În aceste condiții, reiese că ofertantul avea obligația depunerii de certificate pentru fiecare tip de aparat de iluminat, chiar dacă acestea fac parte din aceeași familie de aparate de iluminat stradale, din moment ce există Fișe tehnice distincte și diferențe semnificative între tipurile de aparate de iluminat, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

7. Rapoarte de testare și certificări pentru aparatul de iluminat AIL5

În continuarea raționamentului prezentat anterior, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu a depus rapoarte de testare IP,IK, rapoarte testare măsurători electrice, raport compatibilitate electromagnetică, raport termic, raport rezistență la vibrații, raport rezistență aerodinamică ale aparatului tip AIL 5 oferțat, așa cum a fost solicitat prin Fișa tehnică nr. 3 punctele 8.7, 8.8, 8.9, 8.10, 8.11, 8.12, 8.13.

În cuprinsul rapoartelor de testare depuse de către ofertantul desemnat câștigător, nu se regăsește aparatul de iluminat oferțat la AIL 5, nu se identifică denumirea aparatului de iluminat oferțat AIL5, ci doar o denumire foarte asemănătoare (în proporție de 90%), iar în cadrul rapoartelor de testare se poate observa faptul că apar imagini ale aparatelor de iluminat oferțate în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 care au o altă formă, alte dimensiuni și caracteristici tehnice diferite față de aparatul de iluminat AIL 5.

Or, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat fișe tehnice distincte, ... avea obligația depunerii de rapoarte de testare distincte pentru aparatul de iluminat tip AIL5, chiar dacă acesta face parte din aceeași familie de aparate de iluminat stradale, atât timp cât aparatul de iluminat solicitat prin fișa tehnică nr. 3 este un aparat de iluminat diferit constructiv și cu caracteristici diferite.

8. Punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4

Față de acest motiv de neconformitate, precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă deoarece sistemul de telegestiune oferțat nu îndeplinește cerința de la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune prin care s-a solicitat „Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin email sau prins sms.”

Accesul în interfața web a sistemului de telegestiune se face doar pe baza de nume Utilizator, Parola neavând autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin email sau prin sms.

Astfel, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește manualul de utilizare (CMSv3), iar la capitolul 2.1. Primirea accesului este descrisă modalitatea de acces în cadrul aplicatei, respectiv doar utilizator și parolă.

În acest sens, prezintă o captură de ecran din manualul de utilizare al sistemului de telegestiune oferit de către din care reiese modalitatea de acces în interfața web, pe baza de utilizator și parola.

9. Punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 4

În continuare, arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva nerespectării cerinței de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 4, în sensul în care prin cerința în discuție s-a solicitat ca sistemul de telegestiune să beneficieze și de o aplicație mobilă (nu doar acces web), iar aplicația trebuia să fie disponibilă pentru sistemul de operare Android și IOS.

Din nou, pe coloana 2 a fișei tehnice nr. 4 ofertantul desemnat câștigător a declarat faptul că sistemul de telegestiune dispune de o aplicație mobilă disponibilă pentru sistemul de operare Android și IOS. Însă în magazinul de aplicații IOS nu există această aplicație, fapt confirmat chiar și de producătorul sistemului de telegestiune în adresa atașată.

Astfel, simpla asumare a fișei tehnice și copierea cerințelor dintr-o coloană în alta nu constituie îndeplinirea cerințelor solicitate, oferta fiind astfel neconformă deoarece sistemul de telegestiune oferit nu dispune și de o aplicație mobilă (nu doar acces web) pentru sistemele de operare Android și IOS.

10. Punctul 2.6. din Fișa tehnică nr. 4, în cadrul propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare nu se regăsește schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Mai apoi, arată că a oferit ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea.

Astfel, manualul de instalare conține toate modulele folosite de însă nu conține și schema electrică între FRE-24-ZHAGA și senzori.

Astfel, se poate observa faptul că schema nu conține senzori, fiind doar schemă de legături între modul și aparatul de iluminat, cu toate că cerința era foarte clară, respectiv „*Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune*”.

11. Punctul 3.4. din Fișa tehnică nr. 4, arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 prin care a s-a solicitat „*Aplicația permite prin protocoale standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere*”.

Sistemul de telegestiune oferit nu permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței.

Potrivit fișei tehnice nr. 4, nota pe ultimă pagină a fost solicitat „*Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc)*”, însă în propunerea tehnică depusă nu se regăsește nici un document doveditor din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 fără a modifica măcar o virgulă. Autoritatea contractantă în evaluarea ofertei ofertantului nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților care sunt obligatorii a fi respectate în egală măsură atât de autoritatea contractanta cât și de ofertanți. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de ofertantul încalcă cele mai elementare principii de etică profesională, prevederile documentației de atribuire prin copierea unor părți importante din aceasta fără drept precum și cel mai important neindicarea dovezilor prin care este îndeplinită fiecare cerință din Fișele tehnice F5. Lipsa unui document doveditor din care să reiasă îndeplinirea cerinței este încă un punct al neconformității ofertei.

12. Buton fizic de comandă rapidă, petenta arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă dat fiindcă nu îndeplinește cerința de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 prin care s-a solicitat: „*Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se află în momentul respectiv.*”

Sistemul de telegestiune ofertat nu beneficiază de buton fizic de comandă rapidă, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței, conform Fișei tehnice nr. 4, Nota de pe ultima pagină, unde a fost specificat faptul că: „*Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc)*”.

Astfel, neprezentarea butonului fizic de comandă rapidă a sistemului de telegestiune reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare.

13. Punctul 2.8. din Fișa Tehnică nr. 1, contestatoarea susține că oferta depusă de către și desemnată ca fiind câștigătoare este neconformă deoarece aparatele de iluminat oferate în cadrul fișei tehnice nr. 1 nu îndeplinesc cerința de la punctul 2.8. respectiv înclinarea ajustabilă a aparatului de iluminat între unghiurile - 30° + 30°.

Aparatele de iluminat oferate, ale producătorului BBIER, pot fi reglate doar între - 10° + 10° așa cum reiese de pe site-ul producătorului.

Astfel, nu există documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind înclinarea aparatelor de iluminat între unghiurile - 30° + 30°, cu un pas de 5, ofertantul desemnat câștigător depunând doar niște fișe tehnice create, context în care, dacă autoritatea contractantă ar fi realizat proba practică, aceasta ar fi constatat faptul că ofertantul a depus doar fișe tehnice „stilizate”, însă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de înclinare a aparatului de iluminat.

De altfel, nici din instrucțiunile de montaj ale aparatului de iluminat nu reies unghiurile de înclinare ale aparatului de iluminat. Deși susține că

fișele tehnice sunt ștampilate și de către producător, autoarea contestației arată că acest aspect nu poate fi suficient pentru o autoritate contractantă diligentă, în condițiile în care aspectele declarate sunt contrazise chiar de documentele existente pe site-ul producătorului.

Prin urmare, apare că și sub acest aspect, oferta depusă de către este neconformă.

B. Neconformitatea propunerii financiare depuse, contestatoarea arată că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva faptului că în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc ofertate materialele din cadrul organizării de șantier, care au fost declarate în cadrul propunerii tehnice.

Orice neconformitate de ordin tehnic se transpune valoric în cuprinsul propunerii financiare, context în care nerespectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire conduce, în mod cert, la denaturarea rezultatului etapei de implementare și, implicit, la ofertarea unui preț de dumping.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice.

C. Proba practică, față de acest motiv de nelegalitate a soluției autorității contractante, arată că aceasta nu a realizat proba practică cu privire la ofertele declarate admisibile.

Astfel, în conformitate cu documentația de atribuire, ulterior etapei de evaluare a ofertelor tehnice dintr-un punct de vedere scriptic, adică doar prin analizarea documentelor anexate ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a dispune efectuarea unei probe practice.

În cazul de față, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a pașilor de derulare a procedurii, autoritatea contractantă a eludat etapele procedurii, în sensul în care, în mod nelegal și netemeinic, a înțeles să nu realizeze și cea de-a treia etapă - proba practică.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că se impune anularea raportului procedurii și, în concret, reluarea procedurii de atribuire a contractului de la momentul analizării conformității ofertelor depuse, respectiv atât din punct de vedere scriptic și teoretic, cât și din punct de vedere practic.

Prin adresa nr. 14265/20.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 53159/21.08.2024, ...a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată astfel:

- Față de afirmația: "*La data de 05.08.2024, în SEAP, a fost publicat Raportul Procedurii nr. 13447/05.08.2024 care atestă caracterul conform și admisibil al ofertei subscrisa, dar care desemnează drept câștigătoare oferta depusă de către*", precizează că așa cum reiese chiar, din raportul procedurii prin care se atestă caracterul conform și admisibil al ofertei depuse dar și al celorlalte două oferte depuse, iar în urma

aplicării criteriului de atribuire, care este aplicat tuturor ofertelor admisibile, și așa cum a fost stabilit în documentația de punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate astfel:

1.

Astfel, afirmația *"dar care desemnează drept câștigătoare oferta depusă de"*, este una lipsită de sens, având în vedere că ofertantul și-a asumat prin depunerea ofertei, aplicarea criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire și anume: *"Criteriul de atribuire: în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a alege ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut, în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. d), pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din"*, deoarece specificațiile tehnice au fost stabilite foarte clar prin documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate, la faza PT, iar așa cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi acordate puncte altor elemente de natură tehnică. Astfel, se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

- Față de afirmația: *„Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. 13447/05.08.2024, subscrisa am formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, însă autoritatea contractantă nu ne-a asigurat accesul la conținutul ofertei clasate pe primul loc"*, autoritatea contractantă precizează că în data de 05.08.2024, contestatoarea prin adresa nr. 13535 a solicitat *„acces la întreg dosarul achiziției, incluzând și solicitările de clarificări transmise și răspunsurile ofertantului precum și comunicarea unei copii, prin fax sau în format electronic a acestor documente parte a dosarului achiziției. "*

Însă accesul *„autoritatea contractantă nu ne-a asigurat accesul la conținutul ofertei clasate pe primul loc"*, solicitat de către contestatoare, presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale, așa cum a menționat, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și faptul, că în acest sens legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, că ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. La acel moment, accesul la dosarul achiziției nu poate fi permis de către autoritatea contractantă, decât în baza art. 217 alin. (6) din lege, care stabilesc că: *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost"*, deoarece potrivit art. 211 *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

încheierea contractului de achiziție publică/acord-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.", or, ținând cont de faptul că încă nu a fost încheiat contractul de achiziție publică, dosarul achiziției nu are caracter public.

- Față de afirmația: *„în aceste condiții, considerăm că desemnată câștigătoare este neconformă, în considerarea aspectelor ce vor fi formulate în continuare",* autoritatea contractantă consideră că este vorba de o confuzie asupra a ceea ce înseamnă "oferta neconformă" în conformitate cu prevederile art. 215, alin (5).

De asemenea, precizează că acuzele aduse asupra conduitei autorității contractante, sunt unele nefondate, că nu s-a încălcat principiul tratamentului egal, ba chiar mai mult, comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, având în vedere și dovedind că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea cât și asumarea răspunderii, conform prevederilor art. 2 din Lege.

De reținut, este solicitarea și atitudinea contestatoarei față de studierea ofertei depusă de către și care depune o contestație așa cum singur susține *„bazată pe informațiile pe care le avem cu privire la maniera în care cei doi operatori economici obișnuiesc să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii".*

Tot față de aceste aspecte, menționează că autoritatea contractantă a semnat contractul de finanțare în cadrul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, număr de înregistrare - 683/F/GES/19.12.2023, astfel, acțiunile nefondate ale societății contestatare, prin care încearcă să facă o evaluare a ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, pentru ca procedura, eventual, să se anuleze, ca mai apoi să încerce să depună o altă ofertă de preț, fapt ce amână considerabil execuția lucrărilor, sau poate chiar pierderea finanțării obiectivului de investiții.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici, ba mai mult, a depus toate diligențele necesare și pertinente pentru realizarea unei evaluări cu caracter legal în ceea ce privește ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, consideră că activitatea comisiei de evaluare a fost una corectă atunci când a stabilit ofertantul declarant câștigător, fiind astfel respectate toate dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Toți cei trei ofertanți și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor financiare, răspunsurilor la clarificări și documentelor cuprinzând date cu caracter personal. Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal, din oferta concurentă, nu poate fi sancționată, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei proiecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor

economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire. Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații, iar în acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, s-au stabilit următoarele: "34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C 26/03, Rec., p. 1-1, punctul 44).

Astfel, se poate constata a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertantul clasat pe locul 1, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acesta.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze contestația luând în considerare consecințele acestei contestații asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, deoarece ar putea avea consecințe grave asupra interesului public, argumentele invocate de către contestator fiind neîntemeiate și nefondate, contestație ce amână considerabil semnarea contractului și pierderea finanțării obiectivului de investiții.

Prin cererea de intervenție, ... învederează Consiliului în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, printre altele, și următoarele elemente:

(...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil, iar, ... nu și-a susținut contestația cu mijloace de probă, așa cum era obligată prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea ei ca neprobată.

Oferta tehnică și financiară depusă în cadrul prezentei proceduri, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practice, dar și ofertele obținute cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic.

Prin declarația de confidențialitate prezentată în cadrul ofertei a precizat faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale în totalitate.

CU PRIVIRE LA PRESUPUSA NECONFORMITATE A OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE

A - PRESUPUSA NECONFORMITATE A PROPUNERII TEHNICE

1 - Punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 3 – „Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului”

Cerința impusă prin Fișa tehnică F5 nr. 3 rd. 3.9 nu prevedea în niciun fel demonstrarea de către ofertanți a realizării montajului suspendat al

aparaturii de iluminat AIL5 oferat după modul de stabilire a acesteia: "3.9 Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia)". Prin semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr. 3 de către producătorul corpului de iluminat AIL5 acesta și-a asumat obligația livrării unui corp de iluminat care să îndeplinească cerința.

2 - Punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 3 – „Compartimentul accesoriei electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” (...).

Contrar alegărilor neîntemeiate ale contestatoarei, intervenienta susține că îndeplinește cerința de la pct. 3.8 din Fișa tehnică nr. 3 „Compartimentul accesoriei electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor”.

Cerința autorității contractante prevedea necesitatea echipării corpului de iluminat cu un dispozitiv care să mențină compartimentul accesoriei electrice a corpului de iluminat în mod permanent în poziția „DESCHIS” pe perioada executării lucrărilor de întreținere și reparații.

Autoritatea contractantă nu a făcut alte precizări în legătură cu dispozitivul de menținere în poziția „DESCHIS”, astfel încât era la latitudinea ofertanților să ofereze corpuri de iluminat care să mențină capacul corpului de iluminat în poziția „DESCHIS”, prin utilizarea oricărei tehnologii constructive pentru îndeplinirea cerinței, de interes fiind finalitatea.

Astfel, arată că a oferat un corp de iluminat la care compartimentul accesoriei electrice este fixat pe consolă, iar capacul superior al acestuia, prevăzut cu două cleme și două balamale, se deschide în partea de sus, fiind menținut în poziția „deschis” prin inerție pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de întreținere și reparații. Indică în acest sens instrucțiunile de montaj și fotografia aparatului de iluminat stradal ce se află la pag 442 din documentul „373.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA P\ în care se pot vedea foarte clar cele 4 puncte de fixare (2 balamale, 2 cleme), capacul compartimentului accesoriei în poziția deschis (180 de grade), localizarea atât a compartimentului optic, cât și a compartimentului accesoriei electrice.

3 - Punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 3 – „deschiderea compartimentului accesoriei electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului” (...).

Prin Fișa tehnică F5 nr. 3 producătorul corpurilor de iluminat, prin completarea, semnarea olografă a fișei tehnice, își asumă cerința prevăzută la rd. 3.7 din Fișa tehnică, astfel că aparatele de iluminat oferate vor fi livrate cu respectarea acestei cerințe. Prin documentația de atribuire și fișa tehnică F5 pentru corpurile de iluminat nu s-a prevăzut ca o obligație a ofertanților să facă dovada deschiderii compartimentului accesoriei în partea de jos, altfel încât prin asumarea cerinței de către producătorul acestora prin semnarea olografă a fișei tehnice a corpului de iluminat și depunerea de instrucțiuni de montaj ale producătorului.

Cerința pentru montarea aparatului de iluminat stradal este: „sistem de montaj suspendat din partea centrală a aparatului” ceea ce înseamnă că capacul accesoriei aflat la partea superioară a corpului de iluminat se va regăsi, după montaj la partea inferioară a acestuia astfel încât la momentul

deschiderii compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului.

Punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 3 - *„Compartimentul accesorii electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate pentru a evita pătrunderea prafului/murdărirea compartimentului optic (...)”*

Societatea intervenientă a depus în propunerea tehnică atât fișa tehnică F5 semnată olograf de producător, cât și specificațiile tehnice ale acestuia, însoțite de schița de montaj a corpului de iluminat din care rezultă cu certitudine contrariul celor susținute în mod eronat de către contestatoarele cu privire la presupusa inexistență a celor două compartimente separate ale corpului de iluminat: compartimentul optic și compartimentul accesorii electrice.

5 - Punctul 4.2 din Fișa tehnică nr. 3 - *„Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”*

În fișa tehnică a driverului depusă în oferta tehnică la pag 406, în tabelul cu informații tehnice ale driverului se observă că intervalul curentului în mA este cuprins între 700- 1050 mA încadrându-se în cerințele documentației de atribuire.

6 - AIL 5 nu este certificat ENEC

Corpul de iluminat AIL5 care face obiectul Fișei tehnice F5 nr. 3 potrivit rd.1 face parte din categoria aparatelor de iluminat stradal în mod identic cu aparatele de iluminat de iluminat ce fac obiectul Fișelor tehnice F5 nr. 1 și 2, și au fost testate împreună cu aparatele de iluminat stradale făcând parte din aceeași familie de corpuri de iluminat, beneficiind de aceleași Declarații/certificări/rapoarte de testare care se regăsesc în propunerea tehnică. Aceste aparate de iluminat au ca și caracteristici proprii ce le deosebesc de aparatele de iluminat ce fac obiectul Fișelor tehnice F5 nr. 1 și 2 dimensiunea și forma carcasei, caracteristici ce sunt consemnate în mod separat în aceleași rapoarte de testare, pentru o identificare ușoară. Singurul în măsură să stabilească modul de întocmire a unui raport de testare și informațiile pe care acesta le conține este doar laboratorul de testare acreditat și nu contestatoarea. Aceasta nu are nicio competență de a impune ce informații trebuie să conțină un raport de testare, astfel încât să considere cu rea-credință Declarațiile de conformitate/CertIFICATELE de conformitate/Rapoartele de testare valide, pentru a decide astfel dacă autoritatea contractantă trebuia sau nu să le ia în considerare.

7 - Rapoarte de testare și certificări pentru aparatul de iluminat AIL5

Susținerile societății interveniente de la precedentul capăt de cerere sunt aplicabile în integralitate și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le reia, rapoartele depuse în cadrul ofertei fiind valabile pentru toate corpurile din familia corpurilor de iluminat stradal, contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei.

8 - Punctul 2.2. din Fișa tehnică nr. 4 - *„Accesul în interfața web se face pe bază de nume utilizator, parolă și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin email sau sms”*

În propunerea tehnică la pag. 170 din fișierul "3 73.05 Propunere tehnică TANDAREIEA F. T. și documente echipamente PARTEA 2" se regăsește dovada definirii utilizatorilor în sistemul de telegestiune a iluminatului public în mod securizat prin user și parolă prin interfața sistemului. Sistemul

permite definirea de grupuri de utilizatori, cu acces diferențiat în sistem în funcție de importanța acestora, în mod implicit, având automat disponibile grupurile administrator, instalator, tehnician întreținere și beneficiar, acestea putând fi considerate grupuri de utilizatori standard, existând însă și posibilitatea de a fi definite și alte grupuri de utilizatori cu acces la diferite facilități ale sistemului de telegestiune.

Sunt nereale susținerile contestatoarei, care, cu rea-credință, prezintă o adresă emisă de către furnizorul sistemului de telegestiune ofertat de către intervenientă, ..., omițând să menționeze faptul că respectiva adresă a fost emisă pe data de 19.03.2024.

9 - Punctul 3.7. din Fișa tehnică nr. 4

Cerința de la pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune este: *„Pentru ușurință în utilizare și mentenanță, este de preferat ca sistemul de telegestiune să beneficieze și de o aplicație de mobil, (nu doar acces web).”*

Prin urmare sintagma "de preferat" confirmă caracterul opțional, nu obligatoriu al cerinței referitoare la ofertarea unei aplicații de mobil. Cu toate acestea în cadrul ofertei tehnice depuse de către intervenientă la pag. 8 din documentul "373.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2" se regăsește mențiunea potrivit căreia sistemul include și o aplicație de mobil disponibilă pentru sistemul de operare Android, astfel intervenienta îndeplinind cerințele documentației de atribuire, contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei care, neavând acces la ofertă afirmă în mod eronat și nereal la pct. (81) din contestația sa faptul că ar fi declarat în cadrul ofertei faptul că sistemul de telegestiune ofertat dispune de o aplicație mobilă disponibilă pentru sistemul de operare IOS.

10 - Punctul 2.6. din Fișa tehnică nr. 4

Cerința de la rd.2.6 din fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune este îndeplinită. Astfel, în propunerea tehnică în fișierul "373.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2", pag. 128-170, în cadrul Manualului de instalare depus în propunerea tehnică se regăsesc toate schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune pentru toate echipamentele sistemului de telegestiune (controler inteligent de corp de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune instalată pe un sever și interfețele cu utilizatorii), legăturile electrice ce se vor realiza între acestea și potențialii senzori ce vor fi utilizați, precum și legăturile de semnal privind realizarea comunicațiilor pe radiofrecvențele utilizate între aceste echipamente cu indicarea tipului de alimentare și semnal radio ce vor fi folosite pe tot traseul în care vor funcționa echipamentele sistemului de telegestiune.

Toate schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune pentru toate echipamentele sistemului de telegestiune solicitate, legăturile electrice ce se vor realiza între acestea și potențialii senzori ce vor fi utilizați, precum și legăturile de semnal privind realizarea comunicațiilor între componentele sistemului de telegestiune și potențialii senzori, se regăsesc în propunerea tehnică pag. 128-170 în Manualul de instalare din fișierul „373.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2". În cadrul Manualului de instalare se regăsesc toate informațiile solicitate prin cerința, respectiv pct. 2.2

Componente hardware și pct.4 Configurarea echipamentelor electrice și electronice utilizate, pct. 3 comunicații, rețele server aplicații și senzori utilizați, pct. 4.4 Conexiunile electrice și de comunicație ale echipamentelor, inclusiv informații privind punerea în funcțiune a sistemului de telegestiune implementat.

Sistemul de Telegestiune oferat permite prin protocoale afișarea în timp real de la camerele video, informațiile de la punctele de aprindere. Acest lucru este confirmat de semnarea și asumarea de către producătorul/furnizorul sistemului de a fișei tehnice nr. 4 depusă în licitație, iar cerința prevăzută la Pct. 3.8. din fișa tehnică nr. 4 Sistem de Telegestiune prevede: "respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică " și nu prin alte documente la momentul depunerii ofertei.

12 - Buton fizic de comandă rapidă - Punctul 3.8. din Fișa tehnică nr. 4

Sistemul de Telegestiune oferat prezintă un buton fizic de comandă rapidă cu ajutorul căruia se poate controla un număr minim de 50 de aparate stabilite de beneficiar. Acest lucru este confirmat de semnarea și asumarea de către producătorul/furnizorul sistemului de telegestiune a fișei tehnice nr 4 depusă în licitație, iar cerința prevăzută la Pct. 3.8. din fișa tehnică nr.4 Sistem de Telegestiune prevede: "respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică" și nu prin alte documente la momentul depunerii ofertei.

PRESUPUSA NECONFORMITATE A PROPUNERII FINANCIARE

În oferta financiară depusă în licitație în Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la pct. 5.1. este cotate Organizarea de Șantier, în Formularul 2- Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări- Obiectul Organizare de Șantier sunt detaliate atât costurile aferente lucrărilor de construcții și instalații, cât și lista de utilaje și echipamente aferente organizării de șantier.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 57133/09.09.2024, ... a transmis concluzii scrise prin care arată că:

1. Punctul 3.9 din Fișa Tehnică nr. 3

(1) Pe calea contestației formulate, contestatoarea a arătat că aparatul de iluminat oferat de către nu respectă cerința de la punctul 3.9, în sensul în care soluția propusă nu permite ca sistemul de montaj să fie suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), acesta ofertând un aparat de iluminat cu soluția de montaj în vârf de stâlp, astfel cum se poate observa în fișele tehnice depuse de acesta.

Dovada celor susținute parvine chiar din analiza cererii de intervenție depuse la dosarul cauzei, unde intervenienta menționează (la punctul 24) faptul că cerința din fișa tehnică nu prevedea în niciun fel demonstrarea de către ofertanți a îndeplinirii cerinței, precum și faptul că a semnat olograf Fișa tehnică, context în care ar reieși că îndeplinește cerința în discuție.

Totodată, arată că simpla asumare a respectării cerințelor prin semnătură nu reprezintă și o dovadă a îndeplinirii cerințelor solicitate, cu alte cuvinte atunci ar fi suficient ca toți ofertanții doar să semneze Formularul F5 și să declare că își vor asuma respectarea cerințelor solicitate, nefiind important dacă aparatele de iluminat chiar îndeplinesc cerințele, ajungând astfel să fie montate aparate neconforme, realizarea unui iluminat public defectuos doar pentru că ar fi „suficientă” asumarea formularelor F5 fără dovedirea îndeplinirii cerințelor.

În plus, această semnătură a producătorului chinez este aplicată pe o fișă tehnică redactată și completată în limba română, nefiind făcută măcar dovada faptului că producătorul chinez a semnat și ștampilat un document al cărui conținut îl cunoștea, un document care să fi fost tradus în chineză pentru a-i fi accesibil. În realitate, pare că s-a aplicat semnătura și ștampila producătorului pe fișă tehnică (la final) prin aplicarea metodei copy-paste în programul Adobe, fără a putea fi vorba măcar despre o asumare în cunoștință de cauză a producătorului.

2. Punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 3

Față de al doilea motiv de neconformitate invocat de contestatoare, ... confirmă faptul că aparatul ofertat nu este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția deschis, aceasta arătând că dispozitivul pentru menținerea capacului în poziția deschis este inerția.

De asemenea, din capturile de ecran prezentate în contestație se poate constata faptul că nu există cleme de închidere, ci doar șuruburi.

În aceste condiții, reiese că oferta nu îndeplinește cerința de la punctul 3.8 din fișa tehnică nr.3, neavând un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor și nici cleme de închidere ale compartimentului accesorii electrice.

3. Punctul 3.7. din Fișa Tehnică nr. 3

Trecând la cel de-al treilea motiv de neconformitate, contestatoarea învederează Consiliului faptul că neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 3 (Aparat de iluminat tip LED AIL 5) este confirmată chiar de către de S.C. în cuprinsul cererii de intervenție nr. 837/23.08.2024, la punctul 32, unde intervenienta explică faptul că aparatul de iluminat ofertat are compartimentul accesorii electrice cu deschidere în partea de sus.

4. Punctul 3.4. din Fișa Tehnică nr. 3

Și față de această critică de neconformitate invocată de societatea contestatoare, intervenienta consideră că este suficientă semnarea de către producător a unui formular F5 pentru dovedirea îndeplinirii cerinței. În acest sens, reiterează faptul că simpla asumare a respectării cerințelor prin semnătura nu reprezintă și o dovadă a îndeplinirii cerințelor solicitate, cu alte cuvinte atunci ar fi suficient ca toți ofertanții doar să semneze Formularul F5 și să declare că își vor asuma respectarea cerințelor solicitate, nefiind important dacă aparatele de iluminat chiar îndeplinesc cerințele, ajungând astfel să fie montate aparate neconforme, realizarea unui iluminat public defectuos doar pentru că ar fi „suficientă” asumarea formularelor F5 fără dovedirea îndeplinirii cerințelor.

5. Punctul 4.2. din Fișa Tehnică nr. 3

Referitor la apărărilor formulate de către față de acest motiv de neconformitate, arată că intervalul de curent 700-1050 mA la care face referire intervenienta reprezintă intervalul de curent la care poate fi setat 700 și 1050 mA, nerezultând astfel valoarea de 900 mA solicitată de către autoritatea contractantă.

6. AIL 5 nu este certificat ENEC

Referitor la acest motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, arată că în rapoartele de testare și în cuprinsul certificatelor nu apare nici măcar o imagine cu tipul aparatului de iluminat testat pentru AIL 5, în sensul în care în toate rapoartele de testare există imagini doar ale

aparater de iluminat stradale, însă cu tipul aparatului ofertat AIL 5 nu există imagini, context în care este evident că rapoartele de testare nu sunt valabile și pentru acest corp de iluminat.

Astfel, denumirea similară a corpurilor de iluminat este singura legătură dintre corpul de iluminat AIL 5 și rapoartele de testare, fiind evident că aceste rapoarte nu s-au emis și pentru acest tip de corp de iluminat, cu rapoartele de testare prezentate însă neexistând nici un raport de testare pentru acest tip de aparat ofertat.

Astfel, reiese că ofertantul avea obligația depunerii de certificate pentru fiecare tip de aparat de iluminat, chiar dacă acestea fac parte din aceeași familie de aparate de iluminat stradale, din moment ce există Fișe tehnice distincte și diferențe semnificative între tipurile de aparate de iluminat, motiv pentru care oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

7. Rapoarte de testare și certificări pentru aparatul de iluminat AIL5

Față de acest motiv de neconformitate, contestatoarea se limitează la a preciza că din rapoartele de testare prezentate se poate observa faptul că acestea prezintă imagini doar cu aparatele ofertate pentru fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, dar din ambele rapoarte lipsește cu desăvârșire atât denumirea aparatului ofertat, cât și imagini de testare cu acesta.

8. Punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 4

În considerarea acestui motiv de neconformitate, societatea contestatoare arată că în fișierul "373.05 Propunere tehnica F.T. și documente echipamente PARTEA 2" 1 pagina 170 nu există o dovadă a faptului că accesul în interfața web se face cu autentificare în doi pași, cu generare cod de acces unic transmis prin email sau prin sms.

Astfel, la pagina 170 la care face referire intervenienta se regăsește doar modalitatea de definire a utilizatorului. Având în vedere poziția exprimată prin cererea de intervenție, autoarea contestației a întreprins o serie de demersuri, context în care atașează un răspuns actualizat al celor de la FLASHNET S.A din data de 03.09.2024.

9. Punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 4

Față de acest motiv de neconformitate, dacă în cuprinsul propunerii tehnice depuse, prin completarea formularului F4, ... a precizat că există aplicația atât pentru sistemul de operare Android, cât și pentru sistemul de operare IOS, în cuprinsul cererii de intervenție a ajuns să recunoască că această aplicație nu există, cu justificarea că „nu a fost solicitată”.

Cu toate acestea, prin completarea formularului F5 intervenienta și-a asumat existența aplicației, iar acest aspect nu poate fi trecut cu vederea prin faptul că cerința a fost "de preferat". Deoarece a vrut cu orice scop să îi fie declarată oferta conformă a completat în cadrul formularului existența aplicației de iluminat și conform spuselor acesteia semnarea olografă a formularului F5 presupune însușirea faptului că există aplicația mobilă.

Astfel, simpla asumare a fișei tehnice și copierea cerințelor dintr-o coloană în alta nu constituie îndeplinirea cerințelor solicitate, oferta fiind astfel neconformă deoarece sistemul de telegestiune ofertat nu dispune și de o aplicație mobilă (nu doar acces web) pentru sistemele de operare Android și IOS.

10. Punctul 2.6. din Fișa tehnică nr. 4

Față de acest motiv de neconformitate, după cum a arătat și în cuprinsul contestației formulate, în manualul depus de intervenientă nu există schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, referință către un manual al sistemului de telegestiune, unde ar exista și alte componente decât cele oferite nu reprezintă dovada îndeplinirii cerinței.

Având în vedere faptul că modulul de telegestiune oferit de către aceasta este, contestatoarea prezintă schema acestui modul care se regăsește în manual:

4.4.2 Conexiunile electrice pentru

Pentru controlerul integratorii nu trebuie să facă nici o conexiune electrică întrucât este un standard de conectare prin răsucire și fixare, ne-interschimbabil (book 18).

Producători de sisteme de iluminat stradal pot urma instrucțiunile pentru conectarea conectorilor NEMA 7 pini la elementul de acționare cu LED:

Astfel, se poate observa că schema nu conține senzori, fiind doar schemă de legături între modul și aparatul de iluminat, în condițiile în care cerința era *„Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune”*, schemele electrice indicate de către aceasta din manualul de instalare nu conțin scheme de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Totodată, contestatoarea arată că restul schemelor din manualul de utilizare reprezintă scheme electrice pentru alte module care nu au fost oferite precum FRCM, astfel se poate observa că schema pentru modulul oferit nu are nici senzori și nici nu respectă solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, separat de practica intervenientei care face trimiteri în cascadă la diferite pagini, fără a dovedi în concret îndeplinirea cerinței, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate temeinicia contestației formulate și sub acest aspect.

11. Punctul 3.4. din Fișa tehnică nr. 4

În ceea ce privește acest motiv de neconformitate, arată că asumarea de către producătorul furnizor nu reprezintă dovedirea îndeplinirii cerinței. De altfel, chiar producătorul sistemului de telegestiune confirmă faptul că îndeplinește cerința privind primirea informațiilor de la punctele de aprindere și afișarea acestora în timp real, nicidecum afișarea imaginilor în timp real de la camerele video.

12. Buton fizic de comandă rapidă

Analizând cererea de intervenție formulată, se observă că nu demonstrează îndeplinirea cerinței, ci se limitează la a preciza că fișa tehnică a fost însușită de către producătorului sistemului de telegestiune.

Or, având în vedere adresa emisă de către acesta, reiese că singurul aspect confirmat de producător prin semnătură este cel ce vizează primirea informațiilor de la punctele de aprindere și afișarea acestora în timp real.

13. Punctul 2.8. din Fișa Tehnică nr. 1

Din nou, intervenienta susține că Fișa tehnică a unui produs, semnată și însușită de către producător, reprezintă un veritabil „pașaport” al produsului oferit, or societatea contestatoare a demonstrat faptul că fișa tehnică a unui produs semnată de producător nu demonstrează nimic sub aspectul

îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, ci dimpotrivă pot demonstra, după cum a arătat în cazul că producătorul nu și-a asumat îndeplinirea unei anumite cerințe.

În acest sens, arată că nu există documente doveditoare din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind înclinarea aparatelor de iluminat între unghiurile $-30^{\circ} + 30^{\circ}$ cu un pas de 5, context în care și sub acest aspect oferta depusă de către este neconformă.

De altfel, nici din instrucțiunile de montaj ale aparatului de iluminat nu reies unghiurile de înclinare ale aparatului de iluminat. Deși susține că fisele tehnice sunt ștampilate și de către producător, arată că acest aspect nu poate fi suficient pentru o autoritate contractantă diligentă, în condițiile în care aspectele declarate sunt contrazise chiar de documentele existente pe site-ul producătorului.

14. Propunerea financiară

Sub aspectul propunerii financiare depuse de către contestatoarea a arătat că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din perspectiva faptului că în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc ofertate materialele.

La justificarea prețului ofertat, intervenienta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 680/12.07.2024 (nr. Intrare 11901 din 15.07.2024) a justificat prețul doar pentru Cotainer, organizare de șantier, toaleta ecologică și punct PSI, restul materialelor din cadrul organizării de șantier neregăsindu-se în propunerea financiară, respectiv cabina pentru pază șantier, tomberoane de gunoi -5 buc, avizier pentru informare, panou de identificare șantier - 1 buc, rampă de spălare utilaje de săpat - 1 buc, platformă amenajată pentru materialele de construcții acoperită cu prelată -1 buc.

Astfel, oferta desemnată câștigătoare, în opinia contestatoarei este neconformă deoarece nu a inclus în propunerea financiară depusă costurile materialelor prezentate mai sus, cu toate că acestea au fost incluse în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, în consecință: (1) anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii;

(2) anularea raportului procedurii și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia și/sau reprezintă parte componentă a raportului procedurii; și

(3) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 57138/09.09.2024, ... a transmis factura nr. PAI 199/06.09.2024, în sumă de 4175,72 lei și OP-ul nr. 185/06.09.2024, în sumă de 4175,72 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210475911/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 14.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 51.539,60 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public din orașul Țândărei, județul Ialomița”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 01.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 2.576.980,00 lei fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că este nemulțumită de evaluarea pe care a făcut-o autoritatea contractantă și solicită cele menționate în partea introductivă.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1):

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca

fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/ candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele aflate înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă practica judiciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/ 2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse *supra* pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse

S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redate secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să

mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redactate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să

comunica aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse

în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de

atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei, în integralitate, la documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la „proba practică”, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 6637/10.04.2024: „Proba practică va fi susținută de ofertanții care sunt admiși la propunerea tehnică. Pentru proba practică se vor folosi minim 2 aparate de iluminat din cele oferite și sistemul de telegestiune, acestea vor fi solicitate după evaluarea propunerii tehnice, în cadrul probei tehnice se vor evalua toate punctele din cadrul formularului F58 al sistemului de telegestiune”.

Cu toate acestea, conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, în sensul neefectuării probei practice, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Preliminar analizării criticilor aduse modului de evaluare a propunerii tehnice câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat apărări referitor la acestea.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acestora.

Referitor la nerespectarea tuturor cerințelor din fișa tehnică 3 (FT 3) Aparat de iluminat tip LED AIL 5, Consiliul reține că ofertantul intervenient susține că „semnarea olografă a Fisei tehnice F5 nr. 3 de către producătorul corpului de iluminat AIL5 acesta si-a asumat obligația livrării unui corp de iluminat care să îndeplinească cerința”.

Aceste susțineri nu pot fi validate de Consiliu, întrucât, prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au stabilit următoarele reguli:

„16. Ofertanții vor prezenta, la nivelul propunerii tehnice, fisele tehnice ale principalelor materiale și echipamente utilizate, formularele F5 „Fisa tehnică” de la numărul 1 până la numărul 6, completate în secțiunea “Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, cu menționarea producătorului și/sau

furnizorului. Se vor depune, anexate la propunerea tehnică, și certificatele de conformitate și rapoartele de testare solicitate prin fișele tehnice. Specificațiile tehnice nu au un caracter limitativ, putând fi oferite echipamente cu specificații tehnice superioare”.

Semnarea olografă de către producător a fișei tehnice întocmită de autoritatea contractantă și completată de ofertant nu poate constitui o garanția a livrării aparatului solicitat de achizitor. De altfel, fotografia aparatului (pag. 49 din propunerea tehnică) demonstrează contrariul, respectiv ofertarea unui produs diferit de cel solicitat prin proiectul tehnic.

Din argumentele intervenientului se înțelege că propunerea tehnică poate fi sub forma unei declarații pe propria răspundere a ofertantului și producătorului că vor livra aparatele de care are nevoie achizitorul. Or, achizitorul a solicitat, depunerea, împreună cu fișele tehnice, a certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare.

O astfel de interpretare, de acceptare a unei fișe tehnice asumate de producător, ar conduce la ignorarea regulilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv cel puțin a următoarelor prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă. ”

- Art. 156: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

- Art. 158: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a

cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.”

Nicăieri în Legea achizițiilor publice nu se prevede că ofertantul poate depune doar documente asumate prin semnătură olografă de producător, cu promisiunea că vor fi livrate produsele conform caietului de sarcini, în locul rapoartelor de testare, certificatelor de conformitate sau a altor documente cerute de achizitor. Oferta nu reprezintă o promisiune de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, ci un angajament juridic de respectare a tuturor condițiilor stabilite de autoritatea contractantă, conform art. art 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 [„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”].

Privitor la critica adusă nerespectării de către câștigător a cerinței 3.9 - „Sistemul de montare este suspendat de partea centrală a dispozitivului”, Consiliu reține că, în proiectul tehnic (fișier PT-Țândărei partea scrisă), s-au stabilit următoarele:

- pag. 2 - „Aparatele de iluminat de tip: (...) **AIL 5- LED 33W** vor fi montate pe strada Spitalului din Loc. Țândărei, Orașul Țândărei.”;

- la pag. 115 se prezintă pentru aparatele AIL5-33W caracteristicile și forma acestora:

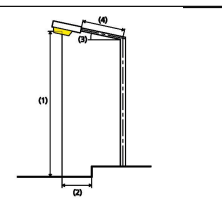
Distanță stâlp 40.000 m

(1) Înălțimea punctului de lumină 9.000 m

(2) Ieșirea în **consolă** a punctului de lumină -0.500 m

(3) Înclinare **consolă** 15.0°

(4) Lungime **consolă** 2.005 m



Așadar, prin documentația de atribuire, s-a impus un anumit tip de aparat, care să aibă corpul de iluminat suspendat, tip consolă. Atâta timp cât această cerință constructivă (lampă tip consolă) nu a fost modificată, ofertanții aveau obligația respectării ei.

Consiliul reține că ofertantul câștigător a propus un aparat de iluminat produs de BBIER (conform informațiilor din FT3, de la pag. 43-48 din propunerea tehnică). Acest aparat este tip ciupercă (pag. 49), ce se montează în partea superioară – vârful stâlpului, deci fără să fie suspendat. Astfel, soluția propusă de ofertantul nu respectă tipul de lampă stabilit prin proiectul tehnic.

De altfel, intervenientul susține că „**a oferat un corp de iluminat la care compartimentul accesorii electrice este fixat pe consolă**”, dar acestea sunt contrazise de fotografia aparatului, care arată că amplasarea compartimentului este pe un corp de iluminat tip ciupercă, nicidecum tip consolă.

Consiliul nu poate valida susținerile intervenientului că documentația de atribuire „nu prevedea în niciun fel demonstrarea de către ofertanți a realizării montajului suspendat al aparatului de iluminat AIL5”, având în vedere specificațiile tehnice citate mai sus, din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă a permis, prin fișa de date a achiziției, ofertarea unor echipamente (adică lămpi tip consolă) cu specificații tehnice superioare, dar fără a permite schimbarea soluției constructivă. Or, ofertantul nici nu a respectat soluția constructivă și nici nu a demonstrat superioritatea lămpii tip ciupercă.

În fapt, prin declararea câștigătoare a ofertei, cu aparat tip ciupercă, autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini, în timpul evaluării ofertei, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest mod, comisia de evaluare a nesocotit regula de evaluare a ofertei, stabilită la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2106, care obligă la analizarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Așadar, întrucât aparatul nu este cel de care are nevoie achizitorul, analiza oricăror cerințe tehnice ale acestuia ar fi de prisos. Chiar dacă s-ar constata că s-ar respecta alte specificații tehnice, acestea nu pot conduce la conformitatea ofertei, din moment ce autoritatea contractantă are nevoie de un aparat tip consolă, nu ciupercă.

Chiar și așa, analizând oferta câștigătoare sub aspectul unora dintre criticile aduse modului de evaluare a cerințelor din FT 3, Consiliul constată neconformitatea ofertei.

Astfel, nu se respectă nici cerința tehnică „3.7 - Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”

Aparatul propus are deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea superioară (pag. 49 din propunerea tehnică - capacul compartimentului fiind situat pe partea de sus a lămpii), fapt arătat și de intervenient: „societatea noastră a oferit un corp de iluminat la care compartimentul accesorii electrice este fixat pe consola, iar capacul superior al acestuia, prevăzut cu două cleme și două balamale, **se deschide în partea de sus (...)**”

Deci, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice nu se va face în partea de jos, oferta este neconformă.

Nu se respectă nici cerința 3.8 din FT3: „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.”

Deși intervenientul declară că „a oferit un corp de iluminat la care compartimentul accesorii electrice este fixat pe consola, iar capacul superior al acestuia, prevăzut cu două cleme și două balamale, se deschide în partea de sus, fiind menținut în poziția „deschis” prin inerție pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de întreținere și reparații. Indicăm în acest sens instrucțiunile de montaj și fotografia aparatului de iluminat stradal ce se afla la pag 442 din documentul „373.05 Propunere tehnică TANDAREI EA F.T. și documente echipamente PARTEA P\” în care se pot vedea foarte clar cele 4 puncte de fixare (2 balamale, 2 cleme), capacul compartimentului accesorii în poziția deschis (180 de grade), localizarea atât a compartimentului optic, cât și a compartimentului accesorii electrice.”

Or, susținerile contestatorului sunt contrazise chiar de fotografia lămpii care a atașat-o: cu o balamă și prindere prin șuruburi, nu prin cleme.

Și sub acest aspect, oferta este neconformă.

Relativ la critica adusă nerespectării cerinței „8.3 Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015; EPRS003:2018”, Consiliul constată lipsa unei astfel de certificări.

Documentele depuse de ofertant (cum ar fi cele de la pag. 53, 55, 57, 59, 62) nu fac referire la certificare la standardele EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015; EPRS003:2018. Nici din rapoartele de testare depuse în ofertă nu rezultă respectarea acestor standarde. Era de datoria ofertantului să demonstreze modul de îndeplinire și a acestei cerințe.

Din toate cele de mai sus, se observă că oferta este neconformă pentru aspectele analizate.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de

Mai mult, Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

Astfel, revine comisiei de evaluare obligația de reevaluare a acestei oferte și stabilire a neconformității ofertei, potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate.

Având în vedere neconformitatea vădită a acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, întrucât, oricare ar fi rezultatul ei, nu va schimba situația acestei oferte.

Prin urmare, din toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei precum și actele subsecvente lui. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

De asemenea, va admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoarea de 4.175,72 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei precum și actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform motivării, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în valoarea de 4.175,72 lei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare consider că trebuie respinsă ca nefondată contestația formulată de

A.1. În ceea ce privește prima critică, la punctul 3.9 din Fișă Tehnică nr. 3 s-a solicitat ca sistemul de montaj al aparatului de iluminat să fie suspendat din partea centrală a aparatului, corespunzând axei verticale a acestuia. Cu toate acestea, soluția tehnică propusă de nu respectă această cerință esențială, deoarece aparatul ofertat nu poate fi montat suspendat din partea centrală, ci doar în vârf de stâlp, așa cum este clar menționat în fișele tehnice depuse de ofertant.

Constat că cerința specifică de la punctul 3.9 din Fișă Tehnică nr. 3, care prevede că sistemul de montaj al aparatului de iluminat trebuie să fie suspendat din partea centrală a aparatului, corespunzând axei verticale a acestuia. Soluția tehnică ofertată de respectă această cerință esențială, aparatul propus de acest ofertant permițând „Sistemul de montare este suspendat de partea centrală a dispozitivului” se regăsește în Propunerea tehnică pagina 50, critica este neîntemeiată.

2. Contestatoarea susține că aparatul de iluminat AIL 5, oferat de, nu respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 3, punctul 3.8, care prevede că "compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția 'DESCHIS' pe durata realizării intervențiilor" și că închiderea compartimentului trebuie să se facă cu fixare în minimum 4 puncte (2 balamale și 2 cleme de închidere).

Prin raspunsul la clarificări la documentația de atribuire nr. 6637/10.04.2024 autoritatea a permis și alte sisteme de prindere.

Oferta depusă de include un aparat de iluminat care respectă cerința de a menține capacul compartimentului accesorii electrice deschis pe durata intervențiilor. Capacul superior al aparatului este prevăzut cu două cleme și două balamale, ceea ce permite menținerea acestuia în poziția 'DESCHIS' prin inerție pe toată durata lucrărilor de întreținere și reparații. În acest sens, au fost depuse instrucțiunile de montaj și fotografii detaliate ale aparatului de iluminat, critica este neîntemeiată.

3. Critica formulată privind punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că aparatul de iluminat oferat de nu respectă cerința din punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia „deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”. Contestatoarea afirmă că aparatul oferat are deschiderea compartimentului în partea superioară, ceea ce ar conduce la nerespectarea cerințelor impuse.

.....a depus fișa tehnică completată și semnată de către producător, prin care acesta își asumă că aparatele de iluminat livrate vor respecta cerința de deschidere a compartimentului accesorii electrice în partea inferioară, conform punctului 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3. Această asumare, semnată olograf de către producător, este un angajament contractual ferm că cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă vor fi respectate.

Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea inferioară este garantată prin configurarea de montaj a aparatului. Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului, conform instrucțiunilor depuse, implică faptul că, odată montat, capacul compartimentului accesorii electrice se va afla în partea inferioară a aparatului. Astfel, la momentul intervențiilor de întreținere, deschiderea acestui compartiment se va face conform cerinței din Fișa Tehnică, evitându-se pătrunderea apei.

..... a furnizat, alături de oferta sa, instrucțiuni de montaj și documentație tehnică ce demonstrează conformitatea aparatului oferat. Documentația include detalii clare privind funcționalitatea și sistemul de deschidere al compartimentului accesorii electrice, care respectă cerințele tehnice ale autorității contractante. În plus, cerința de a demonstra acest aspect a fost îndeplinită prin depunerea de instrucțiuni de montaj și a fișei tehnice semnate de producător.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 3 este nefondată. Oferta respectă cerințele tehnice impuse, inclusiv cerința de deschidere a compartimentului accesorii electrice în partea inferioară. Documentația tehnică și instrucțiunile de montaj furnizate de

oferant demonstrează în mod clar conformitatea aparatului oferat cu specificațiile din Fișa Tehnică.

4. Critica formulată privind punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că oferta nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia „compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrunderea prafului sau murdărirea compartimentului optic în cazul intervențiilor în compartimentul accesorii electrice”. Contestatoarea afirmă că simpla copiere a cerințelor tehnice nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței respective.

..... a depus, împreună cu propunerea tehnică, Fișa Tehnică F5 completată și semnată olograf de către producător. Acest document reprezintă un angajament contractual ferm că aparatul de iluminat oferat respectă cerințele impuse, inclusiv separarea compartimentelor optic și al accesoriilor electrice.

În cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat specificațiile tehnice și schița de montaj a aparatului de iluminat. Acestea demonstrează clar că aparatul oferat are compartimente separate pentru partea optică și cea a accesoriilor electrice. Schițele și documentația tehnică atașată arată că aceste compartimente sunt izolate unul de celălalt, astfel încât intervențiile în compartimentul accesoriilor electrice nu afectează integritatea compartimentului optic și nu permit pătrunderea prafului sau a altor impurități.

Contestatoarea nu a prezentat dovezi tehnice concludente care să demonstreze nerespectarea cerinței privind separarea compartimentelor. De asemenea, simpla copiere a cerințelor tehnice din coloana stângă în cea dreaptă este irelevantă, având în vedere că producătorul și-a asumat îndeplinirea cerinței prin semnarea olografă a fișei tehnice și prin depunerea documentației relevante. În lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze neconformitatea, critica este nefundată.

Aparatul de iluminat oferat de respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, inclusiv separarea celor două compartimente menționate. Fișele tehnice, împreună cu schițele de montaj, demonstrează că produsul oferat îndeplinește criteriile de funcționalitate și de protecție împotriva pătrunderii prafului sau murdăririi compartimentului optic în timpul intervențiilor.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3 este neîntemeiată.

5. Critica formulată privind punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că oferta nu respectă cerința de la punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3, conform căreia driverul aparatului de iluminat trebuie să aibă un curent maxim de ieșire de 900 mA. Contestatoarea afirmă că driverul INVENTRONICS oferat are un curent maxim de ieșire de 1.050 mA, conform fișei tehnice depuse de ofertant, și că driverul nu respectă cerința tehnică impusă.

Oferta include driverul care are un interval de curent de ieșire ajustabil între 700 și 1.050 mA, conform fișei tehnice depuse la pagina 406 din Propunerea Tehnică. Acest interval tehnic include posibilitatea

ajustării curentului de ieșire la 900 mA, ceea ce respectă cerința specificată în punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3.

Driverul oferit de are capacitatea de a ajusta curentul de ieșire în funcție de necesitățile impuse de autoritatea contractantă. Fișa tehnică a driverului depusă demonstrează că acesta poate fi setat pentru a avea un curent maxim de ieșire de 900 mA, conform cerințelor impuse, chiar dacă intervalul total permite și valori mai mari. Prin urmare, cerința privind curentul maxim de ieșire este respectată prin ajustarea corespunzătoare a driverului.

Contestatoarea nu a prezentat dovezi concrete care să demonstreze că driverul oferit nu poate respecta setarea cerută de 900 mA. Simpla menționare a faptului că driverul poate atinge valori de 1.050 mA nu este suficientă pentru a susține că driverul nu poate fi reglat la 900 mA, intervalul oferind flexibilitate în ajustare.

Critica privind nerespectarea cerinței de la punctul 4.2 din Fișa Tehnică nr. 3 este neîntemeiată. Oferta respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar driverul oferit poate fi ajustat pentru a respecta setarea maximă de 900 mA, conform specificațiilor tehnice depuse.

6. Critica formulată privind punctul 8.4 din Fișa Tehnică nr. 3:

Contestatoarea susține că aparatul de iluminat AIL 5 oferit de nu este certificat ENEC, conform cerinței de la punctul 8.4 din Fișa Tehnică nr. 3, care solicită prezentarea unui certificat ENEC ce confirmă respectarea standardelor EN60598-2-3:2003/A1:2011, EN 60598-1:2015 și EPRS003:2018. Contestatoarea afirmă că certificatul ENEC depus de ofertant acoperă un alt tip de aparat de iluminat și nu include modelul specific AIL 5, care ar avea caracteristici diferite de restul aparatelor de iluminat oferite.

Aparatul de iluminat AIL 5 face parte din familia de corpuri de iluminat stradal, similar cu aparatele acoperite de certificatul ENEC depus în cadrul ofertei. Această familie de corpuri de iluminat a fost testată și certificată conform standardelor ENEC, iar toate aparatele din această familie, inclusiv AIL 5, împărtășesc caracteristici tehnice și funcționale similare, diferențele constând doar în dimensiunea și forma carcusei. Aceste diferențe nu afectează conformitatea cu cerințele tehnice stabilite în standardele ENEC menționate.

Certificatul ENEC prezentat de este valabil pentru întreaga gamă de aparate de iluminat stradal din care face parte și modelul AIL 5. Certificările și testările se realizează pentru întreaga familie de corpuri de iluminat, nu pentru fiecare model în parte, astfel că toate aparatele din această familie sunt conforme cu cerințele standardelor ENEC.

Laboratoarele de testare acreditate emit certificate pentru familii de produse, iar caracteristicile tehnice specifice fiecărui model din familie sunt consemnate în rapoartele de testare și certificatele de conformitate. Aparatul AIL 5, deși are dimensiuni și formă diferită de alte modele, beneficiază de aceleași certificări ENEC datorită faptului că face parte din aceeași familie de corpuri de iluminat stradal testate conform standardelor menționate.

Aceste documente sunt emise conform normelor internaționale și sunt validate de autoritățile contractante. Certificatul ENEC depus de este valid și respectă cerințele documentației de atribuire.

Critica referitoare la lipsa certificării ENEC pentru aparatul AIL 5 este neîntemeiată. Aparatul AIL 5 face parte din familia de corpuri de iluminat stradal care beneficiază de certificarea ENEC prezentată, iar toate aparatele din această familie au fost testate conform standardelor relevante.

7. Critica formulată privind rapoartele de testare solicitate pentru aparatul de iluminat AIL 5:

Contestatoarea susține că oferta nu respectă cerințele privind depunerea rapoartelor de testare pentru aparatul de iluminat AIL 5, solicitate prin Fișa Tehnică nr. 3, punctele 8.7 – 8.13. Contestatoarea argumentează că rapoartele depuse de ofertant nu includ specific rapoarte de testare IP, IK, măsurători electrice, compatibilitate electromagnetică, rezistență la vibrații, aerodinamică și termică pentru modelul AIL 5, și că imaginile din rapoartele de testare depuse aparțin unor alte modele, aferente Fișelor Tehnice nr. 1 și 2.

Aparatul de iluminat AIL 5 face parte din aceeași familie de corpuri de iluminat stradal ca și modelele acoperite de Fișele Tehnice nr. 1 și nr. 2. Rapoartele de testare depuse de sunt valabile pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal, inclusiv pentru AIL 5. Laboratoarele de testare acreditate realizează testări și eliberează rapoarte pentru întreaga gamă de produse din aceeași familie, nu pentru fiecare model separat, iar acest lucru este considerat conform cu cerințele din documentația de atribuire.

Deși AIL 5 poate avea dimensiuni și forme diferite față de alte modele din aceeași familie, aceste variații nu influențează parametrii tehnici testați și raportați în certificatele și rapoartele depuse. Toate modelele din familia de corpuri de iluminat stradal au aceleași caracteristici tehnice fundamentale și sunt supuse acelorași teste, incluzând testele IP (protecție împotriva pătrunderii prafului și apei), IK (rezistența la impact), măsurători electrice, compatibilitate electromagnetică, teste termice, rezistență la vibrații și rezistență aerodinamică.

Rapoartele de testare depuse de sunt valabile pentru toate corpurile de iluminat din familia de corpuri de iluminat stradal, din care face parte și AIL 5. Testarea produselor din aceeași familie nu se face separat pentru fiecare model, deoarece parametrii tehnici fundamentali sunt identici. Contestatoarea nu a prezentat dovezi care să demonstreze că rapoartele depuse nu ar fi aplicabile modelului AIL 5.

Critica privind lipsa rapoartelor de testare specifice pentru aparatul AIL 5 este neîntemeiată. Rapoartele de testare și certificările depuse de sunt valabile pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal, din care face parte și AIL 5, conform standardelor internaționale.

8. Critica formulată privind punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferit de nu îndeplinește cerința specifică de la punctul 2.2 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca accesul în interfața web a sistemului să se realizeze prin autentificare în doi pași (utilizator, parolă și un cod unic transmis prin email sau SMS). Contestatoarea afirmă că accesul în interfața web se face doar pe baza utilizatorului și a parolei, fără autentificare în doi pași, conform manualului de utilizare depus de ofertant.

Conform propunerii tehnice depuse de Euro-Audit Service SRL, sistemul de telegestiune INTELILIGHT permite autentificarea utilizatorilor cu nume de

utilizator și parolă, oferind un acces diferențiat în funcție de grupul de utilizatori. De asemenea, sistemul suportă definirea de grupuri de utilizatori cu roluri specifice, precum administrator, instalator, tehnician de întreținere și beneficiar, fiecare având acces la diferite facilități ale sistemului. Aceasta asigură un nivel de securitate adecvat în cadrul sistemului de telegestiune.

Într-o adresă emisă de furnizorul sistemului de telegestiune, Flashnet SA, se menționează că autentificarea în doi pași era în curs de implementare și testare la momentul respectiv. Acest aspect a fost clarificat, iar funcționalitatea este planificată pentru a fi lansată în următoarele versiuni ale platformei CMS. Contestatoarea face referire la o versiune a manualului de utilizare dintr-un moment anterior, care nu mai reflectă stadiul actual al dezvoltării funcționalităților de securitate.

Contestatoarea se bazează pe o captură de ecran dintr-un manual de utilizare mai vechi, ignorând faptul că sistemul de telegestiune INTELILIGHT este în continuă dezvoltare, iar autentificarea în doi pași este o funcționalitate în curs de implementare. Adresa depusă de confirmă că această funcționalitate este în stadiul de testare și urmează să fie lansată în următoarele versiuni ale platformei.

..... a depus dovada că sistemul de telegestiune INTELILIGHT îndeplinește cerințele de securitate menționate în propunerea tehnică, oferind acces diferențiat pe bază de utilizator și parolă. Autentificarea în doi pași, deși în curs de implementare, nu afectează conformitatea generală a ofertei la momentul evaluării. Autoritatea contractantă a considerat această propunere conformă cu cerințele sale.

Critica privind lipsa autentificării în doi pași în cadrul sistemului de telegestiune I.....este neîntemeiată. Sistemul oferat de îndeplinește cerințele de securitate actuale, iar autentificarea în doi pași este o funcționalitate în curs de implementare.

9. Critica formulată privind punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferat de nu respectă cerința de la punctul 3.7 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca sistemul să beneficieze de o aplicație mobilă disponibilă atât pentru Android, cât și pentru iOS. Contestatoarea afirmă că aplicația oferată nu este disponibilă în magazinul de aplicații iOS, iar simpla asumare a cerinței fără o dovadă clară nu constituie îndeplinirea acesteia.

Conform Fișei Tehnice nr. 4, punctul 3.7, formularea „**este de preferat** ca sistemul de telegestiune să beneficieze și de o aplicație de mobil” indică faptul că cerința privind existența unei aplicații mobile este opțională, nu obligatorie. Utilizarea termenului „de preferat” confirmă faptul că nu toate ofertele sunt obligate să îndeplinească această cerință în mod strict, ceea ce înseamnă că lipsa unei aplicații iOS nu poate fi considerată un motiv suficient pentru a respinge oferta.

Euro-Audit Service SRL a demonstrat, în cadrul propunerii tehnice, că sistemul INTELILIGHT include o aplicație mobilă disponibilă pentru Android. Acest lucru respectă cerințele minime de accesibilitate a sistemului de telegestiune, chiar dacă aplicația pentru iOS nu este încă disponibilă. Manualul și detaliile tehnice depuse indică existența aplicației pentru Android, iar această funcționalitate a fost considerată conformă de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea face referire la o lipsă a aplicației iOS în magazinul de aplicații, fără a lua în considerare faptul că sistemele software sunt în continuă dezvoltare. Într-o adresă emisă de furnizorul sistemului INTELILIGHT, Flashnet S.A., se menționează că aplicația pentru iOS este în curs de dezvoltare, iar sistemul de telegestiune se află în proces de actualizare pentru a integra această funcționalitate.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta și a considerat că aceasta respectă cerințele minime impuse de documentația de atribuire, în special în ceea ce privește accesibilitatea prin aplicația Android. Cerința aplicației IOS, deși preferabilă, nu este esențială pentru a considera oferta conformă.

Critica privind lipsa aplicației mobile iOS este neîntemeiată. Fișa tehnică utilizează termenul „de preferat”, ceea ce indică faptul că cerința nu este obligatorie. Sistemul INTELILIGHT respectă cerințele minime prin disponibilitatea aplicației pentru Android, iar aplicația IOS este în curs de dezvoltare.

10. Critica formulată privind punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că oferta nu îndeplinește cerința specifică de la punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită prezentarea unei scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune. Contestatoarea afirmă că manualul de instalare depus în propunerea tehnică nu include această schemă, ci doar legături între modulul FRE-24-ZHAGA și aparatul de iluminat, fără detalii despre integrarea senzorilor.

Conform propunerii tehnice depuse de, schema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune a fost inclusă. În documentul „373.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2” la paginile 128-170, se regăsesc toate schemele electrice necesare pentru a demonstra funcționarea și integrarea echipamentelor de telegestiune, inclusiv a senzorilor. Aceste scheme descriu legăturile electrice și de semnal, precum și modul de integrare al componentelor în sistem.

Manualul de instalare depus în propunerea tehnică include toate informațiile solicitate de cerința de la punctul 2.6. Schemele acoperă atât legăturile electrice de alimentare și semnal între modulele de telegestiune și senzori, cât și aspecte legate de comunicațiile prin radiofrecvență și tipul de alimentare necesar. Aceste detalii sunt clar prezentate în manual, răspunzând cerinței explicite de a oferi o schemă de integrare a senzorilor în sistem.

Deși contestatoarea susține că manualul depus nu include o schemă detaliată de integrare a senzorilor, propunerea tehnică furnizată de conține secțiuni clare dedicate integrării hardware și software a senzorilor. Aceasta include conexiunile electrice și de semnal necesare pentru funcționarea completă a sistemului de telegestiune, incluzând componentele senzoriale.

În propunerea tehnică depusă, ... a inclus toate informațiile necesare privind componentele hardware și software, configurarea echipamentelor, comunicațiile, precum și legăturile electrice și de semnal între sistemul de telegestiune și senzori. Aceste elemente demonstrează conformitatea cu

cerințele de la punctul 2.6 din Fișa Tehnică nr. 4, iar autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ca fiind conformă.

Critica privind lipsa unei scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori este neîntemeiată. Propunerea tehnică depusă de include toate schemele solicitate și informațiile necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele documentației.

11. Critica formulată privind punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4:

Contestatoarea susține că sistemul de telegestiune INTELILIGHT ofertat de nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca aplicația de telegestiune să permită afișarea imaginilor în timp real de la camerele video și informațiile de la punctele de aprindere. Contestatoarea mai afirmă că în propunerea tehnică depusă nu există documente doveditoare care să arate îndeplinirea acestei cerințe, iar ofertantul ar fi utilizat metoda copy/paste în completarea formularului F5.

Sistemul de telegestiune ofertat de permite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, precum și transmiterea informațiilor de la punctele de aprindere, conform specificațiilor tehnice asumate de producătorul Această funcționalitate este asigurată prin utilizarea unor protocoale standardizate de comunicație, care permit integrarea camerelor video în sistemul de telegestiune.

Contestatoarea afirmă că lipsesc documente doveditoare pentru a demonstra funcționalitatea cerută. Totuși, cerința din punctul 3.4 nu impune depunerea unor dovezi specifice la momentul depunerii ofertei, ci prevede că „respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică”. Astfel, conformitatea sistemului poate fi verificată ulterior, în etapa de testare practică, iar documentația depusă, semnată și asumată de producător, este considerată suficientă pentru evaluarea inițială a ofertei.

Fișa tehnică nr. 4, semnată și asumată de producătorul sistemului INTELILIGHT, ..., confirmă că funcționalitatea cerută privind afișarea imaginilor în timp real este inclusă în sistemul ofertat. Semnătura producătorului atestă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, ceea ce reprezintă un angajament contractual ferm. Documentația depusă de ofertant include toate informațiile relevante pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din fișa tehnică.

În conformitate cu punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 4, respectarea cerinței privind afișarea imaginilor în timp real și informațiile de la punctele de aprindere poate fi verificată printr-o probă practică, nu neapărat prin documente depuse la momentul ofertei. Aceasta oferă autorității contractante posibilitatea de a valida funcționalitatea sistemului în fazele ulterioare ale implementării.

Critica referitoare la lipsa documentelor doveditoare pentru afișarea imaginilor în timp real este neîntemeiată. Sistemul INTELILIGHT ofertat respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 4, iar respectarea cerinței poate fi verificată prin proba practică.

12. Critica formulată privind butonul fizic de comandă rapidă:

Contestatoarea susține că oferta nu respectă cerința de la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4, care solicită ca sistemul de telegestiune să fie dotat cu un buton fizic de comandă rapidă. Acest buton ar trebui să controleze un minim de 50 de aparate stabilite de beneficiar, crescând nivelul

de iluminat la 100% în cazuri excepționale, indiferent de nivelul de dimming existent. Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică nu include documente doveditoare care să demonstreze existența acestui buton fizic, contrar cerințelor Fișei tehnice.

Sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferat de include un buton fizic de comandă rapidă, care poate controla un număr minim de 50 de aparate de iluminat. Această funcționalitate este asumată și confirmată de producătorul sistemului, ..., prin semnarea și asumarea Fișei tehnice nr. 4. Sistemul INTELILIGHT respectă cerința specificată, iar funcționalitatea sa va putea fi verificată ulterior, la proba practică.

Contestatoarea afirmă că lipsesc documente doveditoare, însă cerința din Fișa Tehnică nr. 4 prevede explicit că respectarea solicitării poate fi verificată în etapa de probă practică, nu prin documente adiționale la momentul depunerii ofertei. a depus toate documentele relevante, iar producătorul a confirmat prin semnarea Fișei tehnice îndeplinirea cerințelor. Proba practică va valida conformitatea sistemului cu cerințele specificate.

Semnătura și asumarea Fișei tehnice de către atestă faptul că butonul fizic de comandă rapidă este inclus în sistemul oferat. Acest document reprezintă un angajament ferm că cerințele Fișei tehnice sunt îndeplinite, inclusiv controlul a minim 50 de aparate prin intermediul butonului fizic.

Conform Fișei tehnice nr. 4, proba practică este etapa la care se va verifica efectiv funcționalitatea butonului fizic de comandă rapidă și capacitatea sa de a controla 50 de aparate de iluminat. Evaluarea tehnică va confirma că sistemul INTELILIGHT respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Critica privind lipsa butonului fizic de comandă rapidă este neîntemeiată. Sistemul de telegestiune INTELILIGHT oferat include această funcționalitate, iar respectarea cerinței va fi verificată în etapa de probă practică, conform Fișei tehnice.

13. Critica formulată privind înclinarea ajustabilă a aparatului de iluminat:

Contestatoarea susține că aparatele de iluminat oferate de nu respectă cerința de la punctul 2.8 din Fișa Tehnică nr. 1, care solicită ca aparatele de iluminat să aibă o înclinare ajustabilă între unghiurile -30° și $+30^{\circ}$, cu un pas de 5° . Contestatoarea afirmă că aparatele producătorului BBIER, oferate de câștigător, pot fi reglate doar între unghiurile -10° și $+10^{\circ}$, conform informațiilor de pe site-ul producătorului, și că fișele tehnice depuse nu dovedesc această ajustabilitate.

Fișa tehnică depusă de și semnată de producătorul aparatelor de iluminat reprezintă un document oficial care atestă conformitatea produselor cu cerințele din documentația de atribuire. În această fișă tehnică, la punctul 2.8, se menționează explicit că aparatele de iluminat au o înclinare ajustabilă între -30° și $+30^{\circ}$, pentru montajul pe consolă, și între -10° și $+30^{\circ}$ pentru montajul în cap de stâlp, cu un pas de 5° . Această asumare a producătorului constituie o dovadă validă că produsul îndeplinește cerința.

Fișele tehnice, semnate și ștampilate de producător, constituie documente oficiale care descriu specificațiile produselor oferate.

În propunerea tehnică au fost incluse și instrucțiuni de montaj care susțin îndeplinirea cerinței de ajustabilitate a aparatului de iluminat. Aceste documente oferă detalii suplimentare despre modul de montare și ajustare a aparatului, confirmând încă o dată conformitatea cu cerințele din documentație.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres alte dovezi suplimentare pentru conformitatea sistemului de montaj. În condițiile în care fișa tehnică a fost completată și asumată de producător, aceasta constituie dovada conformității, fără necesitatea depunerii altor documente.

Critica privind lipsa conformității aparatelor de iluminat cu cerința de înclinare ajustabilă este neîntemeiată. Fișa tehnică semnată și ștampilată de producător constituie o dovadă validă a conformității, iar cerința privind ajustabilitatea unghiurilor este îndeplinită.

B. Critica formulată privind propunerea financiară:

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece nu include materialele necesare pentru organizarea de șantier, care au fost detaliate în propunerea tehnică. Contestatoarea afirmă că omisiunea acestor materiale în cadrul propunerii financiare conduce la denaturarea rezultatului licitației, oferind astfel un preț de dumping, care încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți.

În propunerea financiară depusă de Euro-Audit Service SRL, materialele și costurile aferente organizării de șantier sunt incluse și detaliate corespunzător. Acestea sunt cuprinse în **Formularul FI – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, la punctul 5.1, care prevede explicit costurile asociate organizării de șantier. În plus, în **Formularul 2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări** sunt detaliate toate costurile aferente lucrărilor de construcții, instalații, utilaje și echipamente necesare pentru organizarea de șantier.

Propunerea financiară detaliază toate componentele organizării de șantier, inclusiv materialele, utilajele și echipamentele. Astfel, nu există omisiuni în ceea ce privește costurile asociate acestui element esențial al proiectului, iar oferta respectă cerințele impuse de documentația de atribuire. Aceasta infirmă afirmația contestatoarei conform căreia materialele de organizare de șantier ar fi omise.

Contestatoarea afirmă că omisiunea materialelor din propunerea financiară ar încălca principiul tratamentului egal. Însă, având în vedere că toate materialele și costurile aferente organizării de șantier au fost incluse și detaliate corect în propunerea financiară, oferta respectă în totalitate acest principiu. Autoritatea contractantă a evaluat corect oferta, iar prețul ofertat reflectă toate costurile necesare, inclusiv cele legate de organizarea de șantier.

Propunerea financiară a fost analizată de comisia de evaluare, care a confirmat conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Toate elementele esențiale ale costurilor, inclusiv cele legate de organizarea de șantier, au fost incluse, iar oferta respectă atât realitatea, cât și legalitatea prețului propus.

Critica referitoare la omisiunea materialelor de organizare de șantier din propunerea financiară este neîntemeiată. Toate costurile necesare pentru

organizarea de șantier sunt incluse și detaliate în formularul financiar, iar oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

C. Critica formulată privind proba practică:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a realizat proba practică pentru a evalua ofertele declarate admisibile, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire. Contestatoarea afirmă că, după evaluarea scriptică a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o probă practică pentru a demonstra conformitatea ofertelor tehnice cu cerințele procedurii.

Conform documentației de atribuire, proba practică nu este obligatorie, ci opțională, așa cum este clar indicat în formularele tehnice. Documentația prevede că autoritatea contractantă „își rezervă dreptul” de a efectua o probă practică, ceea ce înseamnă că autoritatea poate decide dacă aceasta este necesară. Autoritatea contractantă nu are obligația de a realiza proba practică pentru fiecare ofertă, ci doar atunci când consideră că este necesar să verifice anumite caracteristici sau funcționalități tehnice ale ofertelor.

În acest caz, autoritatea contractantă a considerat că documentele tehnice depuse, inclusiv fișele tehnice semnate și asumate de ofertanți și producători, au fost suficiente pentru a evalua conformitatea ofertelor. Fișele tehnice și documentele anexate au demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de documentația de atribuire, ceea ce a făcut ca proba practică să nu fie necesară în această etapă.

Documentația de atribuire oferă autorității contractante flexibilitatea de a decide dacă va organiza proba practică, în funcție de necesitatea verificării suplimentare a ofertelor. În acest caz, autoritatea contractantă a decis că proba practică nu era necesară, pe baza documentelor tehnice depuse de ofertanți, iar această decizie este în conformitate cu prevederile procedurii și legislației aplicabile.

Contestatoarea face referire la răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, însă acestea doar detaliază modul în care se va realiza proba practică, dacă autoritatea va decide să o organizeze. Aceasta nu poate fi interpretată ca o obligație de a efectua proba practică în toate cazurile, ci doar atunci când se consideră necesar.

Critica referitoare la lipsa probei practice este neîntemeiată. Proba practică este opțională, nu obligatorie, și autoritatea contractantă a avut dreptul de a decide dacă aceasta este necesară în funcție de evaluarea documentației tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, consider ca trebuie respinsă, ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, consider ca trebuie admisă cererea de intervenție formulată de

Pe cale de consecință, consider ca trebuie respinsă și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. Consider ca trebuie respinsă și cererea intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 40 pagini.