CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., completată prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect ”...”, cod CPV ... - lot nr. 31, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul nr. 31, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și respectare a dispozițiilor art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect ”...”, cod CPV ..., inițiată la data de ... prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările

ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Autoarea contestației arată că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă au fost unele subiective și neadevărate, în caietul de sarcini neexistând nici o specificație referitoare la finețea pe care trebuie să o prezinte finisajele produselor ofertate.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a cerut ca produsul ofertat să fie compatibil cu aparatura spitalului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, întrucât nu a fost transmisă în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 8 lit. a din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atașând și dovada transmiterii contestației către autoritate, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului făcând dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, aceasta fiind înregistrată la ... sub nr. ..., precum și dovada transmiterii, prin e-mail, la adresa ...

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. .., a transmis, la Consiliu, o parte din documentele solicitate, motiv pentru care, prin adresa nr. ...., Consiliul a revenit la adresa inițială și a cerut transmiterea integrală a dosarului achiziției publice.

Totodată, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată la data de ... de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, având ca obiect ”...”, cod CPV ..., prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost

„prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între ...

Procedând la verificarea excepției privind tardivitatea depunerii contestației la autoritatea contractantă, invocată de aceasta din urmă, Consiliul o va respinge având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Conform art. 6 alin. (1) lit. a) din legea menționată, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar termenul de contestare se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere sau începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, după caz.

Din anunțul de participare nr. ...., publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect ”...”, cod CPV ... este cuprinsă între .....

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 termenele procedurale, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. ..., autoritatea contractantă nerăspunzându-i la aceasta.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ..., calculat potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de ...

Contestatoarea a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, aceasta fiind înregistrată la ... cu nr. ..., precum și dovada transmiterii, prin e-mail, la adresa ..., a notificării prealabile, în data de ..., ca urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în conformitate cu adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că oferta contestatoarei pentru lotul 31 – Balonașe pentru extracție calculi biliari, a fost respinsă deoarece ”în urma verificării mostrei, calitatea materialelor folosite nu corespunde cerințelor (finisaje grosiere) și compatibilitate redusă cu aparatura spitalului”.

Prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegal, deoarece ”în caietul de sarcini, nu există nicio specificație referitoare la finețea pe care trebuie să o prezinte finisajele produselor ofertate” și ”nu s-a solicitat ca acest produs să fie compatibil cu vreo aparatură anume”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea de mostre, fără a preciza modul de verificare a acestora și respectarea următoarelor cerințe tehnice în ceea ce privește poziția 31 (Balonașe pentru extracție calculi biliari):

a) Cateter cu balon cu diametru de 7F teaca-6F vârful și lungime de 200 cm

b) Triplu lumen (lumen de injectare, lumen pentru fir ghid și lumen pentru aer)

c) Compatibil și cu sistemul ghid cu fir scurt

d) Design special cu umeri pătrați care facilitează extracția pietrelor

e) Realizat din latex durabil.

f) Disponibil în diferite diametre de inflație, 9-12mm, 12-15mm si 15-18mm.

g) Disponibil în două variante de injectare a agentului de contrast, mai jos de balon sau deasupra balonului.

h) Trebuie să aibă o seringă cu indicator dublu pentru inflația balonului

i) Marker radioopac al poziției balonului

Consiliul reține atât că autoritatea contractantă, prin prezenta procedura de atribuire, achiziționează consumabile, ceea ce presupune existența unui echipament medical cu care respectivele produse trebuie să se dovedească a fi compatibile, cât și faptul că a solicitat prezentarea de mostre, ceea ce presupune că acestea vor fi verificate, propunerea tehnică urmând a fi acceptată în cazul în care mostrele prezentate vor fi apreciate ca fiind corespunzătoare.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu contrazice realitatea constatărilor autorității contractantă, ci se limitează la a susține posibilul subiectivism în apreciere și faptul că în caietul de sarcini nu există cerințe legate de motivele de respingere, solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei sale, în aceste condiții, conducând la ideea că autoritatea contractantă ar trebui să achiziționeze produse care nu pot fi utilizate, dar respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că, având în vedere destinația produselor respective, condiția de finisaj superior și cea de compatibilitate cu echipamentele deținute se constituie în cerințe implicite, pe care ofertanții ar fi trebuit să le aibă în vedere la momentul întocmirii ofertelor, însăși solicitarea de mostre reprezentând o indicație suficientă privind cel puțin necesitățile de compatibilitate ale autorității contractante.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, oferta contestatoarei pentru lotul 31, protejând astfel interesul public.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de

10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...