CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ...., în calitatea de entitatea contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „...” - LOT 2, cod CPV ..., s-a solicitat „obligarea autorității la a lua măsura necesară de remediere, conform art. 255 alin. (1) și art. 256^2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „...” - LOT 2, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... copia dosarului achiziției integral, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia societății ....

Prin adresele nr. ...., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, întrucât, entitatea contractantă susține că a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a precizat că nu deține nici un act administrativ, precum și că a luat legătura telefonic cu reprezentantul entității contractante care i-a

comunicat faptul că solicitările de clarificări cu privire la procedură au fost transmise în data de 23.08.2017.

Totodată, a solicitat Consiliului remedierea întregii proceduri, conform art. 255 alin. (1) și art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a făcut un scurt istoric al procedurii, menționând că prin adresa nr. ... și la adresele de e-mail: ..., i-a solicitat acesteia clarificări, termenul de răspuns fiind ....

Întrucât, nu a primit nici un răspuns din partea ..., a declarat oferta sa, ca fiind respinsă.

De asemenea, arată că, în urma întocmirii Raportului procedurii nr. ..., a transmis ofertanților participanți, la lotul nr. 2, comunicările rezultatului procedurii în data de ..., ofertantului ... comunicându-i rezultatul procedurii nr. ..., prin fax, la nr. ...

Totodată, afirmă că nu a primit nici o notificare prealabilă cu privire la prezenta procedură, iar în data de ..., ..., prin adresa nr. ..., a solicitat restituirea garanției de participare în valoare de ... lei, sumă ce i s-a restituit în data de ..., ofertantul, prin propria voință, renunțând la participarea la procedură.

În final, ... precizează că, în data de ..., aceasta fiind considerată tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a menționat că nu a susținut în nici un moment că nu i s-au solicitat clarificări, însă acestea au fost transmise pe adresele care nu au fost menționate ca date de contact în DUAE și anume pe adresele .... și la nr. de fax ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „...” - LOT 2, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de furnizare ce va fi încheiat este de cuprinsă între ... lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru ....

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.".

- art. 6 alin. (3), potrivit căruia:

"În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, potrivit prevederilor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenelor din interiorul procedurii notificării prealabile, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicare rezultatului procedurii nr. ...

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a transmis notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. ... așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ....

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a notificării prealabile la entitatea contractantă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de ...

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv îndeplinirea, în afara termenului, a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu s a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a obligației de notificare prealabilă a entității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,

precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.