



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 61/04.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16813/04.05.2020, formulată de ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru «Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători» (cod SMIS 128283), finanțat prin POR 2014-2020, Axa Prioritară 4*”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de ... (ofertele clasate pe locurile 1 și 2), precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... (ofertele clasate pe locurile 1 și 2) și declararea acestora neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, obiectele proiectului pentru care autoritatea contractantă a demarat achiziția sunt:

„- Obiect 1 - Stâlpi pentru rețea fir contact (catenară) - Pentru susținerea conductorilor aerieni - catenara troleibuzelor - sistemul ales este cel suspendat pe stâlpi. Distanța optimă de amplasare între doi suporti este de maxim 30 m, valoare aleasă pentru realizarea proiectului. În total au fost propuși 342 stâlpi noi, sistemul fiind cu dispunere pe ambele sensuri de mers. Pe strada Castanilor, porțiunea de la intersecția cu strada Ioanesei Adrian până la capăt întoarcere - Baraj Delea s-a ales un sistem cu susținere pe o singură parte datorită gabaritului redus al drumului. Modelul ales va fi similar cu cel existent pe rețeaua actuală, realizați din oțel vopsit cu secțiune tronconică octogonală $H=8-10$ m. Echiparea conține console pentru susținerea firului contact și corpuri de iluminat carosabil și pietonal.

- Obiect 2 - Rețea alimentare troleibuze (inclusiv stații de transformare și redresare). Rețelele de transport electric urban propuse sunt alimentate în curent continuu de la substații de tracțiune. Substațiile de tracțiune ST sunt alimentate de la liniile: de înaltă și medie tensiune ale sistemului energetic trifazat de 20kV, 110 kV sau 220 kV și 50 Hz. În substații are loc reducerea nivelului tensiunii trifazate printr-un transformator coborâtor TC la valorile dorite precum și convertirea curentului alternativ trifazat în curent continuu (folosind redresorul RD). Pentru un grad sporit în alimentarea cu energie, în substații vor exista două grupuri de forță, unul fiind în funcțiune iar celălalt fiind rezervă.

Rețeaua de contact este formată din: firul sau linia de contact; echipament de suspensie, format din console, sârme și cabluri dispuse transversal sau longitudinal față de calea de rulare; suporti, care pot fi stâlpi, ziduri sau alte elemente de prindere.

Firul de contact este din cupru electrolitic 10mm Ø.

- Obiect 3 - Stații propuse; Sunt propuse 25 de stații noi aferente zonelor de extindere a rutelor de transport ecologic. Acestea vor fi de 3 tipuri adaptate locației în care vor fi montate astfel: Tip 1 - 1,5x3,0 m cu refugiu și alveolă de 24x3,0 m; Tip 2 - 1,5x3,0 m cu refugiu dar fără alveolă; Tip 3 - 1,55x, 1,5 m cu refugiu dar fără alveolă - pentru zone restânse.

- Obiect 4 - Stații existente amenajate; Sunt propuse 69 de stații noi amenajate în spațiile existente cu destinație specifică. Acestea vor fi de 3 tipuri adaptate locației în care vor fi montate astfel: Tip 1 - 1,5x3,0 m cu refugiu și alveolă de 24x3,0 m; Tip 2 - 1,5x3,0 m cu refugiu dar fără alveolă; Tip 3 - 1,55x, 1,5 m cu refugiu dar fără alveolă - pentru zone restânse.

- Obiect 5 - Amenajări de infrastructură (carosabil și pietonal). Pe traseele de extindere a rutelor ecologice de transport public se vor amenaja trotuarele pentru a facilita accesul pietonilor la transportul în comun.

- Obiect 6 - Sistem de transport inteligent: cuprinde în principal următoarele: echipamente și software de bază, managementul rețelei de

transport, managementul gestiunilor, subsistemul rapoarte operative și statistice, sistemul de e-ticketing.”

Contestatorul învederează că etapele realizării contractului, conform prevederilor Caietului de Sarcini sunt:

I - Realizare proiect tehnic

II - Verificarea tehnică

III - Asistență tehnică din partea proiectantului.

Se arată că, potrivit Raportului procedurii, au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatorul și, ca urmare a evaluării ofertelor, oferta ... a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării factorului de evaluare Preț, s-a clasat pe locul 3, după ofertanții ... (ofertele clasate pe locurile 1 și 2).

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, contestatorul consideră că acestea sunt neconforme pentru următoarele motive:

I. Niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 nu deține atestat ANRE.

Contestatorul subliniază că, deși prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea atestatului ANRE, autoritatea contractantă menționează la litera N din capitolul 2.4. Cadru legislativ în vederea elaborării documentațiilor și prestării activității de asistență tehnică, că se vor respecta *„Standarde, norme, normative tehnice, reglementări tehnice europene și naționale în vigoare privind proiectarea aplicabile obiectivelor din cadrul prezentului contract.”*

Contestatorul învederează că, deoarece proiectarea a minimum 4 din cele 6 obiecte ale proiectului vizează elemente de rețea de alimentare cu energie electrică (Stâlpi pentru rețea fir contact, Rețea alimentare troleibuze, Sistem de transport inteligent, racordarea la rețeaua de energie electrică a stațiilor), potrivit art. 1 din Ordinul nr. 45/2016 emis de Președintele ANRE: *„activitățile de proiectare (...) a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin.”*

Contestatorul invocă dispozițiile art. 33 din același Ordin, potrivit căruia *„este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul.”* și precizează că, potrivit Notificării nr. 256/2016 emisă de ANAP: *„Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în lesătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.”*

Contestatorul învederează că, în conformitate cu Caietul de sarcini, Obiectul 2 - Rețea alimentare troleibuze (inclusiv stații de transformare și redresare), presupune proiectarea rețelelor de transport electric urban

propușe, care sunt alimentate în curent continuu de la substații de tracțiune de medie și înaltă tensiune (20kV - 110kV): „*Substațiile de tracțiune ST sunt alimentate de la liniile: de înaltă și medie tensiune ale sistemului energetic trifazat de 20kV, 110 kV sau 220 kV și 50 Hz.*”, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 45/2016 emis de Președintele ANRE, pentru proiectarea sau intervențiile la rețelele de înaltă și medie tensiune este necesar ca societatea prestatoare să aibă atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip CIA și Bp.

Contestatorul precizează că, la consultarea Portalului ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>) a constatat următoarele:

1. ofertantul declarat câștigător - ... nu are atestat ANRE de niciun tip;
2. ofertantul clasat pe locul 2 - ... are doar atestat C1A (pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, deci inferioare 110kV) și atestat C2A (pentru execuție lucrări - nu face obiectul achiziției).

Contestatorul concluzionează că, nici ofertantul clasat pe locul 1 și nici cel clasat pe locul 2 nu dețin atestat ANRE de tip C1B, și, în consecință, nu pot îndeplini cerința privitoare la proiectarea a cel puțin un obiect al contractului, motiv pentru care ambele oferte ar trebui respinse ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

II. Niciuna dintre societățile clasate pe locurile 1 și 2 nu a făcut dovada îndeplinirii serviciului de verificare proiect tehnic.

Se arată că autoritatea contractantă a împărțit serviciile solicitate în trei mari etape:

I - Realizare proiect tehnic

II - Verificarea tehnică

III - Asistență tehnică din partea proiectantului

și, în acest sens, inclusiv în Fișa de date, a defalcat valoarea estimată a serviciilor solicitate (II.2.4 Descrierea achiziției publice) astfel:

„Valoarea estimată pentru care se va oferta este de: 1.638.550,07 lei fără TVA, valoare ce cuprinde:

- 83.254,08 lei fără TVA - *documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor*
- 128.083.20 lei fără TVA - *verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție:*
- 1.326.576,00 lei fără TVA - *proiectare;*
- 100.636,80 lei fără TVA - *asistență tehnică;*”.

Se arată că autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul de servicii ofertant să își însușească într-un mod acceptat de lege inclusiv activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și, potrivit art. 5 din Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului

nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, Text publicat în M.Of. al României Nr. 828/2018:

„Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2 (verificatori de proiect, experți tehnici), își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.”,

de unde rezultă că activitatea de verificare tehnică de calitate a PT-ului se poate realiza doar în următoarele moduri:

1. prin intermediul câte unei persoane fizice autorizate (PFA) pentru fiecare specialitate de verificare;

2. prin intermediul angajaților care dețin atestate de verificatori, însă alții decât cei care au participat la elaborarea proiectelor (în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *„Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”*);

3. prin intermediul altei societăți decât societatea care desfășoară activitatea de proiectare, care are obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Urmare celor antemenționate, contestatorul precizează că modul în care un ofertant poate depune o ofertă în cadrul unei proceduri având ca obiect proiectare și verificare, se poate realiza în unul din următoarele moduri:

1. în cazul în care se apelează la PFA pentru activitatea de verificare, aceste persoane fizice autorizate vor fi declarate ca fiind subcontractanți;

2. în cazul în care se apelează la angajați pentru verificarea tehnică, alții decât elaboratorii Proiectului, se poate depune ofertă individuală;

3. în situația în care verificarea este delegată unei alte societăți, cu cod CAEN specific, această societate va fi declarată subcontractant.

Contestatorul învederează că, în urma vizualizării Raportului procedurii a observat că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, respectiv ... au participat în cadrul procedurii cu ofertă individuală, fără a declara niciun subcontractant, de unde rezultă că atât ofertantul clasat pe primul loc – ..., cât și ofertantul clasat pe locul 2 – ..., au optat pentru cea de-a doua variantă de verificare a proiectului tehnic, respectiv prin intermediul angajaților care dețin atestate de verificatori, însă alții decât cei care au

participat la elaborarea proiectelor. Așadar, atât ofertantul clasat pe primul loc, cât și ofertantul clasat pe locul 2, ar trebui să aibă minimum 7 angajați (toți atestați verifcatori de proiect), care să nu participe la elaborarea Proiectului tehnic întrucât, ținând cont de obiectele contractului (6 obiecte enunțate în preambul) și raportat la Ordinul 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09.06.2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice, este nevoie de verifcatori atestați pe următoarele specialități:

A1 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn;

A2 - Rezistență și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură de rezistență din metal, lemn;

A4 - Rezistență și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

C - Siguranța la foc în construcții pentru toate domeniile;

D - Igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului pentru toate domeniile;

Ie - Instalatii electrice

și, cu toate acestea, la interogarea site-ului Ministerului de Finanțe (<https://www.mfinante.gov.ro/piuridice.html?pagina=domenii>), rezultă că ofertantul declarant câștigător – ... - are 3 salariați, iar ofertantul clasat pe locul 2 – ... - are un singur salariat, deși ar trebui să aibă un număr minim de 7 angajați (specialitățile pentru care se impune verificarea proiectului tehnic) numai pentru activitatea de verificare a proiectului și niciunul dintre ei să nu fie implicat în activitatea de elaborare a PT.

Contestatorul precizează că, admitând că toți ceilalți experți propuși în ofertă (5 experți cheie solicitați de autoritatea contractantă) sunt experți externi, în sensul că nu sunt angajați ai oferanților de pe locurile 1 și 2, dată fiind modalitatea în care ofertanții au ales să îndeplinească obligația cu privire la verificarea proiectului (prin angajați), este imperios necesar ca fiecare dintre ei (ofertanți) să aibă un număr minim de 7 angajați. Într-o altă ipoteză, în care ofertanții clasați pe primele două locuri nu au optat pentru varianta de verificare a proiectului prin intermediul angajaților, trebuia ca aceștia să declare subcontractanți care să acopere activitatea de verificare a Proiectului tehnic, or, niciunul dintre cei doi nu au declarat subcontractanți, fiind evident că nici ... și nici ... nu fac dovada modului de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, motiv pentru care ofertele clasate pe locurile 1 și 2 ar fi trebuit respinse ca neconforme.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia nr. 3371/2017 pronunțată în Dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel Cluj și învederează că, întrucât din datele prezentate, nici ofertantul clasat pe locul 1 și nici ofertantul clasat pe locul 2 nu au un număr de angajați necesari care să îndeplinească activitatea de verificare a Proiectului tehnic și niciunul dintre

cei doi ofertanți nu a declarat subcontractanți care să îndeplinească această activitate, nici ... (ofertantul câștigător) și nici ... (ofertantul clasat pe locul 2), nu pot îndeplini activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, motiv pentru care ambele oferte ar trebui respinse ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, contestatorul invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 31106/06.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17850/08.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că o consideră neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a procedat la evaluarea ofertelor, aspectele evaluate fiind consemnate în procesele verbale, parte integrantă a dosarului de achiziție publică.

I. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu deține atestat ANRE, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin documentația de atribuire ca operatorii economici să dețină Atestat ANRE. Întrucât proiectul prevede proiectarea instalațiilor electrice de alimentare iluminat public, rețea de alimentare electrică trolee (inclusiv fir contact), iar aceste activități nu pot fi realizate decât de specialiști în domeniu, cu anumite tipuri de autorizări și competențe specifice, respectiv persoane fizice autorizate ANRE, autoritatea contractantă a impus ca și criteriu de atribuire ca operatorii economici interesați să depună ofertă să dețină resursă umană autorizată conform Ordin ANRE nr. 116/2016, respectiv Expert proiectant în instalații electrice cu experiență în domeniul proiectării astfel:

„Expert proiectant instalații electrice specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de instalații electrice aferent obiectivului de investiții.

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

i. Educație (obligatoriu): Studii universitare (în Inginerie - Instalații electrice sau Energetică)

ii. Experiență profesională specifică: implicarea în cel puțin un proiect similar, având ca obiect proiectare/executare/verificare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune nominală standardizată, încadrate în minim grad IV A (persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 116/ 2016) în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui.”

Autoritatea contractantă precizează că, atât ofertantul clasat pe locul I - ..., cât și ofertantul clasat pe locul II - ... au îndeplinit acest criteriu de calificare, având experți în domeniul instalațiilor electrice autorizați ANRE,

gradul IV A, conform cerințelor impuse, fapt consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1807/03.03.2020.

Din critica contestatorului ... autoritatea contractantă reține că acesta a făcut referire la art. 33 din actul normativ Ordinul nr. 45/2016 emis de președintele ANRE privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Autoritatea contractantă învederează că a ales factorii de evaluare și a stabilit algoritmul de calcul aferent acestora ținând cont de necesitățile și rezultatele scontate a fi obținute, asumându-și răspunderea, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 actualizată și, în concluzie, critica adusă de contestatoare asupra faptului că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I și II nu dețin Atestate ANRE tip C1B nu este relevantă și întemeiată, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea unui astfel de atestat, autoritatea contractantă respectând condițiile impuse de legislația aferentă proiectării instalațiilor electrice prin solicitarea personalului calificat în domeniu.

II. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu a făcut dovada îndeplinirii serviciului de verificare proiect tehnic, autoritatea contractantă precizează că a evaluat conformitatea propunerilor tehnice și financiare și a documentelor de calificare prezentate de toți ofertanții participanți la procedură, cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile centralizatorului financiar servicii prestate care conțin obligații privind verificarea tehnică a documentațiilor de către verificatori de proiecte atestați.

De asemenea, precizează că ofertantul clasat pe locul I - ... a prevăzut în cuprinsul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, servicii de verificare tehnică a proiectului de către verificatori de proiecte atestați, colaboratori ai acestuia, alții față de cei care au fost propuși pentru elaborarea proiectelor, respectiv:

- La pag. 53-54 din Propunerea tehnică, ofertantul a prezentat persoanele angajate și colaboratorii în realizarea serviciilor precizând funcția deținută de fiecare în cadrul proiectului;
- La pag. 117-129 din cadrul Documentelor de calificare, ofertantul a prezentat documentele relevante pentru verificatorii de proiecte propuși, respectiv Cv-uri, diplome, legitimații ANRE pentru verificatorul de proiecte aferent instalațiilor electrice, Declarații de disponibilitate, Certificate de atestare în calitate de verificatori de proiecte;
- La pag. 2 din cadrul Propunerii financiare, ofertantul a prezentat „Centralizator servicii prestate” incluzând serviciu de verificare tehnică a documentațiilor de către verificatori de proiecte atestați, având prețul ofertat și perioada prestată pentru acest serviciu defalcat de celelalte servicii oferite.

Ofertantul clasat pe locul II – ... a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice și a propunerii financiare, servicii de verificare tehnică a proiectului de către verficatori de proiecte atestați, alții față de cei care au fost propuși pentru elaborarea proiectelor, respectiv:

- La pag. 274 din Propunerea tehnică, ofertantul prezentat „Declarație experți” precizând experții cheie și specialiștii în proiectare și poziția acestora în cadrul contractului;

- La pag. 256-273 din Propunerea tehnică, ofertantul a prezentat documentele relevante pentru verficatorii de proiecte propuși, respectiv legitimații ANRE pentru verficatorul de proiecte aferent instalațiilor electrice, Certificate de atestare în calitate de verficatori de proiecte și Angajamente de participare ale acestora pentru rolul propus în cadrul proiectului;

- La pag. 2 din cadrul Propunerii financiare, ofertantul a prezentat „Centralizator servicii prestate” incluzând serviciu de verificare tehnică a documentațiilor de către verficatori de proiecte atestați, având prețul ofertat și perioada prestată pentru acest serviciu defalcat de celelalte servicii oferite.

Se arată că, astfel, critica contestatorului referitoare la ofertanții clasați pe locul I și II cum că nu ar face dovada modului de realizare a serviciilor de verificare a proiectului, nu poate fi luată în considerare atâta timp cât ofertanții au prezentat dovezi în acest sens.

În ceea ce privește critica adusă numărului de angajați și lipsa subcontractanților, autoritatea contractantă precizează că documentele depuse de către ofertanții contestați (respectiv de către ofertanții clasați pe locurile I și II) sunt conforme prevederilor legale și dovedesc faptul că aceștia pot îndeplini activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cu colaboratorii și personalul prezentat.

Cu privire la speța prezentată de ..., respectiv decizia nr. 3371/2017 pronunțată în Dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel Cluj, autoritatea contractantă reține că aceasta nu are nicio relevanță în raport cu aspectele contestate în această procedură, decizia referindu-se la faptul că un ofertant nu a prevăzut în cadrul ofertei prezentate modalitatea de verificare tehnică a proiectului, ceea ce nu se poate spune în cazul de față și consideră că situația nu este similară, reținând faptul că în acest caz, ambii ofertanți (clasați pe locurile I și II) au oferit servicii de verificare tehnică de către verficatori autorizați, servicii susținute de documente justificative aflate în cuprinsul ofertelor prezentate.

Autoritatea contractantă concluzionează că, critica adusă de contestatoare asupra faptului că niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile I și II nu a făcut dovada îndeplinirii serviciului de verificare proiect tehnic, nu este întemeiată, ofertanții au prezentat în cadrul ofertelor depuse documente relevante care atestă îndeplinirea celor contestate.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., pe care o consideră

nelegală și netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În drept, se susține punctul de vedere pe prevederile din Legea 98/2016 privind achizițiile publice actualizată, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, ORDINUL Nr. 116 din 20.12.2016, pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, Hotărârea de Guvern 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, Hotărârea de Guvern 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru «Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători» (cod SMIS 128283), finanțat prin POR 2014-2020, Axa Prioritară 4”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr.*

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 1.638.550,07 RON, fără T.V.A.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost formulată o contestație împotriva documentației de atribuire de către ..., care a fost soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1524/C11/1712 din 06.09.2020 potrivit căreia a admis, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește capătul de cerere privind *cerința legată de studiile necesare persoanei nominalizate pentru poziția de șef de proiect și a obligat autoritatea*

contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire conform celor expuse în motivare. Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterior amintită și a luat măsuri de remediere ce au fost publicate în SEAP.

La prezenta procedură au depus ofertă un număr de 7 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de societatea contestatoare ... s-a clasat pe cel de-al treilea loc, toate aceste aspecte se regăsesc menționate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 29609/24.04.2020.

Potrivit actului nr. 29695/24.04.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis autoarei contestației următoarele precizări:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei depuse de dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii prin „Licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru «Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători» (cod SMIS 128283), finanțat prin POR 2014-2020, Axa Prioritară 4”, oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – Cel mai bun raport calitate-preț aplicat ofertelor admisibile, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament identificat mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut (puncte)	Clasament
1.	...	100	I
2.	...	60,61	II
3.	...	59,15	III

(...)

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu un punctaj de 100 de puncte și al cărei preț este de 408.000,00 lei fără TVA.”

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul evaluării de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare și declarare admisibile a celor două oferte clasate pe primele două locuri înaintea acesteia, respectiv cele depuse de către ... Astfel sunt avute în vedere două aspecte, primul legat de faptul că *niciunul dintre ofertantii clasați pe locurile 1 și 2 nu deține atestat ANRE*, iar cel de-al doilea referitor la faptul că *niciuna dintre societățile clasate pe locurile 1 și 2 nu a făcut dovada îndeplinirii serviciului de verificare proiect tehnic.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă , astfel cum s-a precizat în cadrul fișei de date la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

"Servicii de elaborare Proiect Tehnic si detalii de execuție si asistență tehnică din partea proiectantului pentru "Proiect de extindere a rutelor, traseelor si stațiilor pentru transportul public de călători" (cod SMIS 128283) finanțat prin POR 2014-202, Axa Prioritară 4 .Activitatile ce trebuie realizate in cadrul contractului: proiectare, asistenta tehnica din partea proiectantului si verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție

În cadrul caietului de sarcini sunt precizate în cadrul secțiunii referitoare la descrierea obiectivului următoarele:

Cererea de finanțare depusă de ..., în calitate de solicitant, având titlul "Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători" are la bază două componente, una referitoare la achiziționarea de mijloace de transport de călători ecologice - care nu face obiectul prezentului caiet de sarcini - și una referitoare la extinderea și modernizarea infrastructurii care deservește sistemul de transport public local existent la nivelul

Astfel, pentru cea de-a doua componentă amintită mai sus au fost elaborate până în prezent două documentații, un studiu de fezabilitate și un studiu de oportunitate, documentații care vor sta la baza întocmirii documentației solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Prin studiul de fezabilitate (SF) nr. 112/2018 Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători (având anexat inclusiv studiul de oportunitate Sistem de transport inteligent- "Implementarea sistemului de monitorizare inteligentă a transportului public integrat din ...") sunt propuse următoarele intervenții principale:

- Obiect 1 – Stâlpi pentru rețea fir contact (catenară) - Pentru susținerea conductorilor aerieni – catenara troleibuzelor – sistemul ales este cel suspendat pe stâlpi. Distanța optimă de amplasare între doi suporti este de maxim 30 m, valoare aleasă pentru realizarea proiectului.

În total au fost propuși 342 stâlpi noi sistemul fiind cu dispunere pe ambele sensuri de mers.

Pe strada Castanilor porțiunea de la intersecția cu strada Ioanesei Adrian până la capăt întoarcere – Baraj Delea s-a ales un sistem cu susținere pe o singură parte datorită gabaritului redus al drumului. Modelul ales va fi similar cu cel existent pe rețeaua actuală, realizați din oțel vopsit cu secțiune tronconică octogonală H=8-10 m. Echiparea conține console pentru susținerea firului contact și corpuri de iluminat carosabil și pietonal.

- Obiect 2 – Rețea alimentare troleibuze (inclusiv stații de transformare și redresare) -Rețelele de transport electric urban propuse sunt alimentate în curent continuu de la substații de tracțiune. Substațiile de tracțiune ST sunt alimentate de la liniile: de înaltă și medie tensiune ale sistemului energetic trifazat de 20kV, 110 kV sau 220 kV și 50 Hz. In substații are loc reducerea nivelului tensiunii trifazate printr-un transformator coborâtor TC la valorile dorite precum și convertirea curentului alternativ trifazat în curent continuu (folosind redresorul RD. Pentru un grad sporit în alimentarea cu energie, în substații vor exista două grupuri de forță, unul fiind în funcțiune iar celălalt fiind rezervă.

Rețeaua de contact este formată din: firul sau linia de contact; echipament de suspensie, format din console, sârme și cabluri dispuse transversal sau longitudinal față de calea de rulare; suporti, care pot fi stâlpi, ziduri sau alte elemente de prindere.

Firul de contact este din cupru electrolitic 10mm Ø.

- Obiect 3 – Stații propuse - Sunt propuse 25 de stații noi aferente zonelor de extindere a rutelor de transport ecologic. Acestea vor fi de 3 tipuri adaptate locației în care vor fi montate astfel: Tip 1 – 1,5x3,0 m cu refugiu și alveolă de 24x3,0 m; Tip 2 – 1,5x3,0 m cu refugiu dar fără alveolă; Tip 3 – 1,55x, 1,5 m cu refugiu dar fără alveolă – pentru zone restânse.

Materiale utilizate: confecții metalice, panouri vitrate sticlă securizată 16 mm, Fiecare adăpost va fi dotat cu o bancă din lemn lăcuit.

Acestea vin echipate cu: Iluminat, Camera IP Wireless, Network Video Recorder, Rack metalic pentru exterior, Sursa rezerva UPS Rack-abil, Kit fotovoltaic, Tablou electric aparent IP66.

- Obiect 4 – Stații existente amenajate - Sunt propuse 69 de stații noi amenajate în spațiile existente cu destinație specifică. Acestea vor fi de 3 tipuri adaptate locației în care vor fi montate astfel: Tip 1 – 1,5x3,0 m cu refugiu și alveolă de 24x3,0 m; Tip 2 – 1,5x3,0 m cu refugiu dar fără alveolă; Tip 3 – 1,55x, 1,5 m cu refugiu dar fără alveolă – pentru zone restânse.

Materiale utilizate: confecții metalice, panouri vitrate sticlă securizată 16 mm, Fiecare adăpost va fi dotat cu o bancă din lemn lăcuit.

Acestea vin echipate cu: Iluminat, Camera IP Wireless, Network Video Recorder, Rack metalic pentru exterior, Sursa rezerva UPS Rack-abil, Kit fotovoltaic, Tablou electric aparent IP66.

- Obiect 5 – Amenajări de infrastructură (carosabil și pietonal) - Pe traseele de extindere a rutelor ecologice de transport public se vor amenaja trotuarele pentru a facilita accesul pietonilor la transportul în comun.

La zonele de întoarcere nou propuse, pe traseul străzii Ceramica și la intersecția străzii Metalurgiei cu DN2F sunt necesare lucrări de realizare a infrastructurii rutiere astfel:

- Amenajare sens girație la intersecția străzii Metalurgiei cu DN2F
- Corectarea curbei de pe strada Ceramica, la intersecția cu CF dezafectat. pentru creșterea vitezei de deplasare

- Realizarea infrastructurii rutiere necesare pentru întoarcerea mijloacelor de transport la capetele nou create: Gh. Doja, Baraj Delea – Castanilor, DN2F.

Benzi dedicate transportului public și prioritizarea acestuia

Analizând morfologia bulevardului Traian strada de categoria a II a se propun următoarele intervenții:

- Transformarea benzii 1 în badă prioritară pentru transportul public
- Aplicarea de marcaje rutiere care să delimiteze banda dedicată transportului public

- Montarea de markeri reflectorizanți încastrați în carosabil care să asigure prezența fizică a benzii

- Montarea de semnalistică rutieră pentru atenționarea cu privire la banda dedicată prioritară pentru transportul public

- Eliminarea și interzicerea parcărilor pe banda 1 și 2 pe bulevardul Traian

- Obiect 6 – Sistem de transport inteligent – cuprinde în principal următoarele: echipamente și software de bază, managementul rețelei de transport, managementul gestiunilor, subsistemul rapoarte operative și statistice, sistemul de e-ticketing.

Tot în cadrul caietului de sarcini achizițarea a detaliat activitățile pe care le presup serviciile care urmează a fi prestate, astfel:

" 2.1. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl reprezintă prestarea de "Servicii de elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru „Proiect de extindere a rutelor, traseelor și stațiilor pentru transportul public de călători” (cod SMIS-128283) ”.

Prestatorul va participa efectiv la realizarea activităților detaliate în secțiunea 2.2. din prezentul caiet de sarcini și va oferi consultanță și sprijin beneficiarului în realizarea

activităților, așa cum au fost acestea detaliate în cadrul proiectului. De asemenea, în cazul în care OI POR ADR N-E, AM POR sau alte organisme competente vor formula observații, solicitări de clarificări și de completări cu privire la documentele întocmite, prestatorul are obligația de a răspunde oricărei dintre aceste solicitări și de a reface documentele în concordanță cu clarificările primite.

2.2. Rezultatele așteptate din partea prestatorului de servicii

Prestatorul va îndeplini contractul în 2 etape după cum urmează:

A. Elaborarea Proiectului tehnic și detalii de execuție

Această activitate va fi prestată de la semnarea contractului până la predarea și recepționarea documentației întocmite, dar și pe toată perioada derulării achizițiilor de lucrări/dotări care fac obiectul documentațiilor întocmite de proiectant.

Documentația va fi realizată în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Documentația întocmită va fi verificată de către verificatori tehnici atestați și va fi însoțită de referate privind verificarea de calitate pe specialități, inclusiv în cazul în care aceasta suferă revizui/modificări ca urmare a unor clarificări solicitate de beneficiar sau de alte organisme competente. Documentația elaborată va avea în componența sa pe lângă proiect tehnic de execuție, referate de verificare, detalii de execuție și liste de cantități, caiete de sarcini, fișe tehnice, proiect de obținere a Autorizației de Construire, documentație tehnică de organizare a execuției lucrărilor, instrucțiuni tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, proiecte de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor.

Documentația în forma sa finală aprobată va fi predată beneficiarului în 3 exemplare originale pe suport hârtie, verificată de către verificatori tehnici atestați și în format electronic.

În cazul în care se impune obținerea de avize/acorduri/autorizații proiectantul va întocmi documentațiile necesare, verificate de către verificatori tehnici atestați și va fi însoțită de referate privind verificarea de calitate pe specialități - în cazul în care este necesar, pentru obținerea acestora și va oferi asistență beneficiarului în tot procesul de obținere.

Proiectantul va oferi asistență beneficiarului pe perioada de pregătire și derulare a achizițiilor de lucrări/dotări care fac obiectul documentațiilor întocmite de proiectant. Proiectantul va răspunde la clarificările oferanților pe durata derulării achiziției și va revizui/actualiza documentațiile în conformitate cu clarificările solicitate în procesul de achiziție publică în cazul în care acest lucru se impune.

IMPORTANT

*Proiectul tehnic va avea cel puțin conținutul prevăzut în Anexa nr. 10 la HG 907/2016, anexată prezentului caiet de sarcini. Proiectul de obținere a Autorizației de Construire va avea cel puțin conținutul prevăzut în Anexa nr. 9 la HG 907/2016 anexată prezentului caiet de sarcini. Prestatorul va avea în vedere în îndeplinirea contractului legislația prevăzută în cap 2.4. din prezentul caiet de sarcini, Instrucțiunea nr. 82/24.08.2018 a AM POR 2014 -2020, Grila de analiză a conformității și calității proiectului tehnic de execuție, precum și orice alte prevederi viitoare ale organismelor competente (legislație, instrucțiuni, norme etc).

Termen de realizare efectivă a documentației cuprinsă la cap. 2.2. A:

Pentru etapa de Elaborare a Proiectului tehnic și detalii de execuție termenul de realizare este de 60 de zile calendaristice. Documentele vor fi recepționate cantitativ de către beneficiar. După recepționarea cantitativă a Proiectului tehnic, documentele vor fi depuse în vederea obținerii avizului CTE al Primăriei Vaslui. Ulterior avizului se va realiza recepția calitativă a documentației. În cazul în care pe parcursul evaluării documentației de către organismele competente apare necesitatea corectării, modificării, completării (etc) documentațiilor, proiectantul va realiza modificările solicitate în termenul impus de beneficiar.

B. Asistență tehnică din partea proiectantului

Această activitate va fi prestată în principal de la emiterea ordinului de începere, pe toată durata de execuție a lucrărilor până la recepția la terminarea lucrărilor. Proiectantul va avea atribuții și pe perioada de garanție a lucrărilor până la încheierea procesului verbal de recepție finală și de asemenea pe toată durata de existență a construcțiilor în conformitate cu prevederile legale.

Pe perioada de asigurare a asistenței tehnice pe parcursul derulării lucrărilor, proiectantul va emite (în cazul în care sunt necesare) dispoziții de șantier, soluții tehnice, detalii de execuție, schimbări de soluții și orice alt document necesar, în condițiile legii. În cazul în care aceste documente sunt necesare, proiectantul va avea în vedere ca soluțiile propuse să nu intre în contradicție cu avizele obținute sau să atragă nulitatea acestora. Totuși, în cazul în care sunt absolut necesare soluții care influențează avizele deja obținute, proiectantul se va îngriji de obținerea avizelor pentru noile soluții și va avea în vedere toate implicațiile care decurg din soluțiile propuse.

La finalizarea lucrărilor proiectantul va prezenta beneficiarului un proiect tehnic "as-built" în 3 exemplare originale pe suport hârtie verificată de către verificatori tehnici atestați și va fi însoțită de referate privind verificarea de calitate pe specialități (în cazul în care este necesar), și în format electronic și devizul general actualizat la terminarea lucrărilor.

Proiectantul va participa la întocmirea cărții tehnice a construcției.

În cazul în care la punerea în funcțiune se impune obținerea de avize/acorduri/autorizații proiectantul va întocmi documentațiile necesare, verificate de către verificatori tehnici atestați și va fi însoțită de referate privind verificarea de calitate pe specialități - în cazul în care este necesar, pentru obținerea acestora și va oferi asistență beneficiarului în tot procesul de obținere.

Proiectantul va participa la predarea amplasamentului (inclusiv în cazul în care predarea se va realiza etapizat pe tronsoane), toate fazele determinante pe parcursul execuției lucrărilor, la sedințele de progres și vizitele pe teren convocate de către beneficiar sau de către alte organisme competente, la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală, vizite la OI în cazul în care este necesară clarificarea unor probleme, precum și ori de câte ori este necesar.

IMPORTANT

*Revizuirile/completările documentațiilor întocmite – în cazul în care sunt solicitate de beneficiar/avizatori/sursa de finanțare/OI/AM POR sau orice alt organism competent se vor realiza fără costuri suplimentare. Prestatorul va avea în vedere în îndeplinirea contractului legislația prevăzută în cap 2.4. din prezentul caiet de sarcini, Instrucțiunea nr. 82/24.08.2018 a AM POR 2014 -2020, precum și orice alte prevederi viitoare ale organismelor competente (legislație, instrucțiuni, norme etc). (...)."

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea faptului că *niciunul dintre ofertantii clasați pe locurile 1 și 2 nu deține atestat ANRE* se bazează pe următoarele aspecte:

- având în vedere faptul ca proiectarea a minim 4 din cele 6 obiecte ale proiectului vizează elemente de *rețea de alimentare cu energie electrică* (Stâlpi pentru rețea fir contact, Rețea alimentare troleibuze, Sistem de transport inteligent, racordarea la rețeaua de energie electrică a stafiilor), potrivit art. 1 din Ordinul nr. 45/2016 emis de Președintele ANRE, "activitățile de proiectare (...) a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin";

- potrivit art. 33 din același ordin, *"este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul"*;

- în plus, potrivit Notificării nr. 256/2016 emise de ANAP, *"Autorizările / atestările necesare pentru prestarea /executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului / scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în lesătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile."*

- în conformitate cu Caietul de sarcini, Obiectul 2 - Rețea alimentare troleibuze (inclusiv stații de transformare și redresare), presupune proiectarea rețelelor de transport electric urban propuse, care sunt alimentate în curent continuu de la substații de tracțiune de medie și înaltă tensiune (20kV - 110kV): "Substațiile de tracțiune ST sunt alimentate de la liniile: de înaltă și medie tensiune ale sistemului energetic trifazat de 20kV. 110 kV sau 220 kV și 50 Hz"

- conform art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 45/2016 emis de Președintele ANRE, pentru proiectarea sau intervențiile la rețelele de înaltă și medie tensiune este necesar ca societatea prestatoare să aibă atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competențele atestatelor de tip CIA și Bp;

- la o simplă interogare a Portalului ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>), am constatat următoarele:

1. ofertantul declarat castigator - ... nu are atestat ANRE de niciun tip;

2. ofertantul clasat pe locul 2 - ... are doar atestat CIA (pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, deci inferioare 110kV), și atestat C2A (pentru execuție lucrări - nu face obiectul achiziției).

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă evocă dispozițiile cuprinse în Ordinul nr. 116/2016, respectiv *întrucât proiectul prevede proiectarea instalațiilor electrice de alimentare iluminat public, rețea de alimentare electrică trolee (inclusiv fir contact), iar aceste activități nu poate fi realizate decât de specialiști în domeniu, cu anumite tipuri de autorizări și competențe specifice, respectiv persoane fizice autorizate ANRE, autoritatea contractantă a impus ca și criteriu de atribuire ca operatorii economici interesați să depună ofertă să dețină a ales să impună operatorilor economici să dețină personal autorizat ANRE și nu atestat ANRE solicitat societăților, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 116/2016, Art. 1. (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni*

autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric."

Având în vedere că, așa cum a precizat și autoarea contestației, sunt incidente dispozițiile Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice emis de Președintele ANRE relevante fiind următoarele dispoziții legale:

- Art. 1. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare

- Art. 2. - Prezentul regulament stabilește:

a) procedura de atestare a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, incluzând prevederi specifice pentru acordarea, modificarea, vizarea, suspendarea, retragerea sau refuzul acordării atestatului;

Art. 6. - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

(...)

8. **operator economic** - orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări, precum și persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare;

- Art. 33: "Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul".

Din economia dispozițiilor legale mai sus amintite reiese faptul că sunt permise două modalități pentru desfășurarea activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, respectiv

- orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări,

- precum și persoanele fizice autorizate (...).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la calificările resurselor umane necesare pentru a obține rezultatele așteptate de la derularea proiectului, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme se are în vedere că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de servicii, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Modalitatea aleasă de autoritatea contractantă a fost impunerea operatorilor economici să dețină *personal autorizat ANRE* și nu atestat ANRE solicitat societăților, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 116/2016, respectiv: Art. 1. (1) *Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric (...)* , prin raportare la faptul că proiectul prevede proiectarea instalațiilor electrice de alimentare iluminat public, rețea de alimentare electrică trolee (inclusiv fir contact), iar aceste activități nu pot fi realizate decât de specialiști în domeniu, cu anumite tipuri de autorizări și competențe specifice, respectiv persoane fizice autorizate ANRE.

Astfel autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini ce resursele umane sunt necesare pentru realizarea activităților în contract și calificările pe care aceste resurse trebuie să le îndeplinească. Astfel, la secțiunea dedicată 16. *Resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor*, filele 31-32:

"Cerinte minime privind calificarea si experienta profesionala:

(...)

2. Experti proiectanti

2.1. Expert proiectant instalații electrice specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență în domeniul proiectării, responsabil de gestionarea proiectului de instalații electrice aferent obiectivului de investiții.

Nota: Persoana desemnată pentru poziția "Expert proiectant instalații electrice" va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare "Expert proiectant instalații electrice", al factorului de evaluare

Experienta profesionala:

– *Cerinte minime privind calificarea si experienta profesionala:*

i. *Educatie (obligatoriu):*

– *Studii universitare (in Inginerie – Instalații electrice sau Energetică)*

ii. *Experienta profesionala (obligatoriu):*

– Experienta profesionala specifică: *implicarea în cel puțin un proiect similar, având ca obiect proiectare/executare/verificare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la orice tensiune*

nominală standardizată, încadrate în minim grad IV A **(persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 116/ 2016)** în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui.”

Se are în vedere că Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice prevede următoarele obligații în sarcina personalului responsabil cu activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice, respectiv:

”Art. 1: (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

Art. 2. - (1) Prezentul regulament stabilește:

a) condițiile pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice;

b) condițiile pentru autorizarea verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice;

c) competențele, drepturile și obligațiile persoanelor fizice autorizate menționate la lit. a) și b).

(2) Persoanele fizice autorizate în condițiile prezentului regulament nu sunt exonerate de obligațiile legale ce le revin și nu își pot transfera responsabilitățile către autoritatea competentă.

CAPITOLUL III

Domeniul de aplicare

Art. 3. - (1) Prevederile prezentului regulament se aplică:

a) persoanelor fizice, române sau străine, care solicită autorizarea în vederea desfășurării, pe teritoriul României, cu respectarea actelor normative și normelor în vigoare aplicabile în domeniul energiei electrice, a activităților de proiectare, executare, verificare și de expertizare a lucrărilor de instalații electrice;

b) persoanelor fizice care, în desfășurarea activității de operare a instalațiilor electrice, execută lucrări de mentenanță/întreținere/reparații curente ale acestora, ca parte componentă a activității de operare, cu respectarea obligațiilor precizate la art. 5 alin. (1).”

Din examinarea documentelor depuse de ... Consiliul reține că acesta a nominalizat pentru poziția *expert proiectant instalații electrice* pe dl. ing Damian Vasile și a depus la filele 80-89 pentru acest expert înscrisurile solicitate., printre acestea regăsindu-se la filele 84-86 Adeverința ANRE nr. 201813761/27.11.2018 electrician autorizat grd IV A și legitimația ANRE.

În mod similar și ... în vederea îndeplinirii cerinței vizavi de expertii proiectanți a nominalizat pentru poziția *expert proiectant instalații electrice* pe ... și a depus la filele 103-132 pentru acest expert înscrisurile solicitate., printre acestea regăsindu-se la filele 121 Adeverința ANRE nr. 201710814/10.05.2017 electrician autorizat grd IV A și IV B.

Se are în vedere că verificarea documentelor mai sus amintite a fost realizată de membrii comisiei de evaluare în data de 03.03.2010 ocazie cu care a fost întocmit *Procesul - verbal nr. 18074/03.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, în cuprinsul căruia s-au făcut precizări vizavi de modul de îndeplinire de către ... a cerințelor minime privind calificarea și experiența profesională a experților propuși pentru poziția *expert proiectant instalații electrice*, de înscrisurile depuse și solicitările de clarificare adresate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... au îndeplinit cerința minimă privind calificarea și experiența profesională pentru poziția *expert proiectant instalații electrice*, având experți în domeniul instalațiilor electrice autorizați ANRE, gradul IV A, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Așa cum a fost reținut, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților cheie, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii obiectivelor proiectului și realizării activităților contractului în condiții legale, așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici participanți la procedură că dispun de personal care are experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit cărora:

"Astfel, autoritatea contractantă a ales să impună operatorilor economici să dețină personal autorizat ANRE și nu atestat ANRE solicitat societăților, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 116/2016, Art. 1. (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric ...", iar dacă contestatoarea considera la momentul însușirii documentației de atribuire că cerința nu a fost stabilită corect, putea contesta acest lucru în conformitate cu prevederile și termenele legale."

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce entitatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un*

simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care operatorii economici considerau că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (2) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest fel și au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar atâta vreme cât cerința *privind calificarea si experienta profesionala pentru expert proiectant instalații electrice* a fost expres precizată și detaliată în cadrul documentației de atribuire, orice abordare cu privire la modul în care operatorii economici trebuiau să îndeplinească cerința este tardiv formulată la acest moment al stadiului în care se află derularea procedurii de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... în referire la faptul că ... nu dețin atestat ANRE este neîntemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat în referire la faptul că *niciuna dintre societatile clasate pe locurile 1 si 2 nu a făcut dovada îndeplinirii serviciului de verificare proiect tehnic*, Consiliul constată netemeinicia acestuia. În stabilirea acestei finalități se au în vedere următoarele aspecte:

- printre serviciile care urmează a fi prestate se regăsește și activitatea de verificare tehnică a proiectului și a detaliilor de execuție;

- în fișa de date autoritatea contractantă a detaliat valoarea estimată a serviciilor solicitate (II.2.4 Descrierea achiziției publice), astfel:

"Valoarea estimată pentru care se va oferta este de: 1.638.550,07 lei fără TVA, valoare ce cuprinde:

- 83.254,08 lei fără TVA - documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor
- 128.083.20 lei fără TVA - verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție:

- 1.326.576,00 lei fără TVA - proiectare;
- 100.636,80 lei fără TVA - asistență tehnică;"

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:*

- Art. 13: „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.” Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

- Art. 26: „(1) Specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului.”

- *Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor:*

- Art. 1: „Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.”

- Art. 2. - În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

- a) verificator de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;

- b) expert tehnic - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează expertiza tehnică a construcțiilor, a execuției lucrărilor de construcții și, în situațiile prevăzute de lege, efectuează expertizarea tehnică a proiectelor;

- c) responsabil tehnic cu execuția - specialist cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției

lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție;

d) diriginte de șantier - specialist cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, în conformitate cu documentațiile tehnice/documentațiile tehnico-economice aferente.

(...)

▪ Art. 5. - Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

(...)”.

Dispoziții similare celor cuprinse în Legea nr. 10/1995 se regăsesc și în *Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor* aprobat prin H.G. nr. 925/1995 ce stabilește la art. 13 că **Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.**

Din economia textelor legale invocate rezultă că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de operatorul economic care a întocmit/elaborat proiectul, ofertanții trebuind să precizeze calitatea în care verificatorii de proiecte urmează a realiza părți din obiectul contractului.

Consiliul reține că achizițtoarea nu a precizat la nivelul fișei de date cerințe de calificare vizavi de capacitatea profesională și nici nu a solicitat informații privind personalul responsabil cu executarea contractului respectiv la pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:

”Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: **Nu.**”

Referințe despre resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor se regăsesc la nivelul caietului de sarcini (pct. 16) fiind precizate documentele care trebuia depuse de operatorii economici, respectiv:

”Pentru fiecare dintre experții cheie/specialiști solicitați se vor prezenta următoarele documente:

1. CV-ul în format european, din care să rezulte cu claritate poziția pe care o va ocupa în cadrul contractului, pregătirea și experiența profesională: contracte, etc. specifice poziției pe care o va ocupa în cadrul acestui contract – original, datat și semnat de către expert;

2. *Diplome/Certificate de atestare/Certificate de autorizare etc din care sa rezulte pregătirea profesională - copii conform cu originalul, semnate și ștampilate de candidat;*

3. *Contractele de colaborare/individuale de munca/prestări lucrări sau angajamentul de participare pe care candidatul le are - copii conform cu originalul, semnat și ștampilat de către candidat;*

4. *Documente suport relevante care atestă experiența specifică: fișa de post, recomandarea sau orice alte documente care atestă experiența specifică în domeniul obiectului contractului;*

5. *Acordul de participare în echipa de implementare - original, semnat de către expert;*

6. *Declarație prin care reprezentantul legal al ofertantului se angajează ferm să asigure următoarele:*

-disponibilitatea personalului propus pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu graficul de realizare a proiectului contractului, asumat prin ofertă;

-păstrarea componenței echipei propuse pe toata perioada de derulare a contractului. Orice înlocuire sau modificare a componenței echipei propuse se va face numai cu acordul prealabil al achizitorului."

Sunt relevant de reținut și mențiunile precizate la capitolul 17 din caietul de sarcini:

"17. Condiții de numire/înlocuire experți

Ofertantii vor demonstra in ofertele propuse ca au capacitatea interna de a selecta cel mai bun personal cu putinta pentru a obtine rezultatele asteptate sau ca au acces la expertiza necesara (experti cu profiluri adecvate), in plus fata de experienta identificata pentru expertii cheie, cum ar fi de exemplu:

- Arhitectură;*
- Ingineria structurilor;*
- Ingineria instalațiilor aferente construcțiilor (electrice, termice, sanitare, ventilatie-climatizare, gaz, etc);*
- Verificatori de proiecte, atestați pe specialități*
- Sanatatea si Securitatea Muncii;*
- Managementul Calitatii."*

Din examinarea ofertei depuse de ... Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- la filele 53-54 din *Propunerea tehnică*, ofertantul a prezentat persoanele necesare pentru realizarea activităților în contract, precizând calitate fiecărui expert angajat/colaborator în realizarea serviciilor precizând funcția/poziția deținută de fiecare în cadrul proiectului. Se are în vedere că ofertantul a nominalizat un număr de 3 experți pentru poziția de vericator proiect;

- la filele 116-129 din cadrul *Documentelor de calificare*, ofertantul a prezentat documentele relevante pentru cele trei persoane nominalizate pentru funcția de vericatorii de proiecte respectiv CV-uri, diplome, legitimații ANRE pentru vericatorul de proiecte aferent

instalațiilor electrice, Declarații de disponibilitate, Certificate de atestare în calitate de verficatori de proiecte;

- la fila 139 se regăsește Declarația din 22.10.2019, prin care reprezentantul legal al ... se angajează ferm să asigure următoarele:

-disponibilitatea personalului propus pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu graficul de realizare a proiectului contractului, asumat prin ofertă;

-păstrarea componenței echipei propuse pe toata perioada de derulare a contractului. Orice înlocuire sau modificare a componenței echipei propuse se va face numai cu acordul prealabil al achizitorului.

În mod similar din examinarea documentelor depuse de ... Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri

- la fila 274 din *Propunerea tehnică*, ofertantul a depus "*Declarație experți*" precizând experții cheie și specialiștii în proiectare și poziția acestora în cadrul contractului. Se are în vedere că ofertantul a nominalizat de 4 experți pentru poziția de verficator proiect;

- la filele 256-273 din *Propunerea tehnică* ofertantul a prezentat documentele relevante pentru verficatorii de proiecte propuși, respectiv legitimații ANRE pentru verficatorul de proiecte aferent instalațiilor electrice, Certificate de atestare în calitate de verficatori de proiecte și Angajamente de participare ale acestora pentru rolul propus în cadrul proiectului;

- la fila 275 se regăsește Declarația din 11.10.2019, prin care reprezentantul legal al ... se angajează ferm să asigure următoarele:

-disponibilitatea personalului propus pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu graficul de realizare a proiectului contractului, asumat prin ofertă;

-păstrarea componenței echipei propuse pe toata perioada de derulare a contractului. Orice înlocuire sau modificare a componenței echipei propuse se va face numai cu acordul prealabil al achizitorului.

În considerarea celor antemenționate Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că atât ... cât și și ... au depus înscrisuri prin care au făcut dovada îndeplinirii cerințelor vizavi de activitatea carea face parte din activitățile supuse procedurii de atribuire în cauză, respectiv activitatea de verificare tehnică a proiectului, astfel cum precizează în cadrul punctului de vedere formulat:

"Ofertantul clasat pe locul întâi, ... a prevăzut în cuprinsul documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, servicii de verificare tehnică a proiectului de către verficatori de proiecte atestați, colaboratori ai acestuia, alții față de cei care au fost propuși pentru elaborarea proiectelor, respectiv:

- La pag. 53-54 din *Propunerea tehnică*, ofertantul a prezentat persoanele angajate și colaboratorii în realizarea serviciilor precizând funcția deținută de fiecare în cadrul proiectului;

- La pag. 117-129 din cadrul Documentelor de calificare, ofertantul a prezentat documentele relevante pentru verficatorii de proiecte propuși, respectiv Cv-uri, diplome, legitimații ANRE pentru verficatorul de proiecte aferent instalațiilor

electrice, Declarații de disponibilitate, Certificate de atestare în calitate de verficatori de proiecte.

- La pag. 2 din cadrul Propunerii financiare, ofertantul a prezentat "Centralizator servicii prestate" incluzând serviciul de verificare tehnică a documentațiilor de către verficatori de proiecte atestați, având prețul ofertat și perioada prestată pentru acest serviciu defalcat de celelalte servicii oferate.

Ofertantul clasat pe locul al-II-lea, ... a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice și a propunerii financiare, servicii de verificare tehnică a proiectului de către verficatori de proiecte atestați, alții față de cei care au fost propuși pentru elaborarea proiectelor , respectiv:

- La pag. 274 din Propunerea tehnică, ofertantul prezentat "Declarație experți" precizând experții cheie și specialiștii în proiectare și poziția acestora în cadrul contractului;

- La pag. 256-273 din Propunerea tehnică ofertantul a prezentat documentele relevante pentru verficatorii de proiecte propuși, respectiv legitimații ANRE pentru verficatorul de proiecte aferent instalațiilor electrice, Certificate de atestare în calitate de verficatori de proiecte și Angajamente de participare ale acestora pentru rolul propus în cadrul proiectului;

- La pag. 2 din cadrul Propunerii financiare, ofertantul a prezentat "Centralizator servicii prestate" incluzând serviciul de verificare tehnică a documentațiilor de către verficatori de proiecte atestați, având prețul ofertat și perioada prestată pentru acest serviciu defalcat de celelalte servicii oferate."

Așadar cei doi operatori economici prin înscrisurile depuse fac dovada că dispun de resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, în concordanță cu cerințele precizate în cadrul documentației de atribuire și cu dispozițiile legale invocate, respectiv persoanele nominalizate pentru verificarea proiectului sunt altele decât experții nominalizați pentru elborarea proiectului.

În ceea ce privește aprecierea societății contestatoare asupra *numărului minim de 7 angajați* pe care operatorii economici trebuie să îl aibă, Consiliul constată netemeinicia acesteia pe de o parte prin raportare la faptul că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un număr minim privind resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor și neconcludența acesteia, pe de altă parte, vizavi de posibilitatea unui operator economic de a face dovada că dispune de experții nominalizați pentru poziția de verficator proiect prin *contractele de colaborare/individuale de munca/prestări lucrări sau angajamentul de participare*, în concordanță cu precizările din caietul de sarcini mai sus redate: *Ofertantii vor demonstra in ofertele propuse ca au capacitatea interna de a selecta cel mai bun personal cu putinta pentru a obtine rezultatele asteptate sau ca au acces la expertiza necesara (experti cu profiluri adecvate), in plus fata de experienta identificata pentru expertii cheie, cum ar fi de exemplu (...)*

Atâta vreme cât printre documentele menționate și agreate de autoritatea contractantă, mai sus amintite, respectiv Contractele de colaborare/individuale de munca/prestări lucrări sau angajamentul de participare pe care candidatul le are - copii conform cu originalul, semnat și ștampilat de către candidat se regăsește și angajamentul de participare nu se poate susține că cei doi operatori economici nu au îndeplinit

solicitările achizitoarei prin raportare la modul în care acestea au fost formulate la nivelul documentației de atribuire.

Aprecierile autoarei contestației vizavi de calitatea experților nominalizați pentru activitatea de verificare tehnică raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., sunt tardiv formulate. În condițiile în care ..., luând la cunoștință despre formele de participare agreeate de autoritatea contractantă vizavi de resursele umane necesare pentru realizarea activităților în contract, aprecia că sunt nelegale trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectul în discuție.

În raport de cele mai sus reținute critica autoarei contestației referitoare la ofertanții clasati pe locul 1 și 2, vizavi de pretinsa nedovedire a modului de realizare a serviciilor de verificare a proiectului este neîntemeiată urmînd a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere cele mai sus evocate și ținînd seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmînd să fie respinsă.

Neexistînd motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plîngere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...