C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C6/
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CUI RO , reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii, comunicat în data de , de către , prin CONSILIUL LOCAL , cu sediul în , jud. , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere drum comunal , km 1+300-3+000 comuna județul ”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), se solicită „suspendarea dreptului de încheiere a contractului și reanalizarea ofertelor și, funcție de aceasta, emiterea unei noi hotărâri de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii, comunicat în data de , de către , prin CONSILIUL LOCAL , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere drum comunal , km 1+300-3+000 comuna , județul Vrancea”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), se solicită „suspendarea dreptului de încheiere a contractului și

reanalizarea ofertelor și, funcție de aceasta, emiterea unei noi hotărâri de atribuire”.

Contestatorul arată că procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea anunțului simplificat nr. , criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Cu privire la documentația de atribuire, respectiv cerința prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 1: „...Cerință specifică: Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: executarea de lucrări similare în valoare cumulată de minim 758.500 lei, fără TVA, la nivelul a minim 1 contract”, restrictivă, în opinia contestatorului, care, prin adresa nr. , după cum se arată, a solicitat autorității contractante să clarifice „dacă experința similară poate fi demonstrată la nivelul a două sau trei contracte”.

Răspunzând, arată contestatorul, autoritatea contractantă a precizat: „minim 1 contract”, fără a specifica și numărul maxim de contracte care ar fi trebuit să îndeplinescă condiția impusă prin fișa de date, și „deci, fără să clarifice acest aspect”.

Contestatorul arată că, în data de , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total obținut de 88,8%, din care preț ofertă 753,195 lei, iar oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 74%, din care preț 542.297,60 ron (punctaj maxim).

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit și raportat la dispozițiile art. 189 și art. 190 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 31 și art. 32 din H.G. nr. 395/2016, susține contestatorul, modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „experiența similară”, de către comisia de evaluare, este restrictiv, contestația fiind întemeiată, în opinia sa, deoarece nu s-au soliciatat praguri privind experiența similară a ofertanților.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu data de 26.05.2016, contestatorul era obligat să depună ataşat contestaţiei, printre altele, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă exista, documente care nu au fost depuse de către SC SRL, prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat respectivului operator economic să transmită „***dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există***”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SRL, prin care a solicitat respingerea contestaţiei, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) și alin. 10 din Legea nr. 101/2016, arătând că „*ne rezervăm dreptul de a considera că (...) este tardivă și în afara termenului de contestație*".

În probaţiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a arătat: „*transmitem copie după dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia*", ataşând, în susținere, o serie de documente, în copie, cu precizarea că „*se impune suspendarea dreptului de încheiere a contractului, reanalizarea ofertelor și, funcție de aceasta, emiterea unei noi hotărâri de atribuire sau anulare a licitației și reluarea procedurii de atribuire a contractului*".

Revenind, prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a arătat că anexează "adresa transmisă Comuna (…) prin care i-am înștiințat că intenționăm să facem contestație și precizează că atașează" și copii de pe alte înscrisuri, pe care, într-adevăr, le-a atașat.

Precizează, în adresa susmenționată, că, "ținând cont de cele menționate în adresele nr. , nr. " și având în vedere cele anterior prezentate, se impune suspendarea dreptului la încheierea contractului, reanalizarea ofertelor și, funcți de aceasta, emiterea unei noi hotărâri de atribuire, sau anularea "licitației" și reluarea procedurii de atribuire a contractului.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru neîndeplinirea, de către SC SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei* ***ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată* ***<u>are obligaţia să notifice</u>*** ***autoritatea contractantă*** *cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile",* coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul* ***ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante*** *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Consiliul constată că niciunul dintre înscrisurile transmise de către contestator nu are natura unei notificări prealabile, așa cum aceasta este reglementată la art. 6 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Adresa nr. , despre care face vorbire contestatorul în răspunsul la solicitarea Consiliului, este, în fapt și în drept, o contestație, aceeași care a fost adresată și transmisă și Consiliului, la aceeași dată.

Întrucât SC SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată din oficiu, şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulate de către SC SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu COMUNA , prin CONSILIUL LOCAL , cu sediul în , jud.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.