



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1403 / C9 / 1415

Data: 12.08.2020

Prin contestația nr. 42/15.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28725/17.07.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2361/10.07.2020, emisă în cadrul procedurii simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și modernizare Școala Primară Gropeni, ..., județul, cod-uri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), 45100000-8 Lucrări de pregătire a șantierului (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportul procedurii de atribuire nr. 2359/10.07.2020 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2361/10.07.2020 i s-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv: „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit disp. art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin aceeași adresă i s-a comunicat că oferta sa este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, respectiv: ”g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea consideră că oferta sa (580.084,16 lei, la care se adaugă TVA) este superioară celei înaintate de către ceilalți ofertanți (724.534,57 lei, fără TVA), având cel mai mic preț, astfel că prin anularea acestui rezultat oferta sa devine câștigătoare.

În adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării conformității propunerii sale financiare cu prevederile documentației de atribuire, a stabilit că oferta sa este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, enumerându-se o serie de răspunsuri eronate sau care au fost omise.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că oferta sa este neconformă deoarece prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate și, astfel, nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Sușține că nu este de acord cu concluziile comisiei de evaluare, deoarece a depus întreaga documentație necesară evaluării ofertei, respectând legislația din domeniu, cât și prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date.

Oferta sa a mai fost respinsă anterior, însă prin decizia Consiliului nr. 307/C9/149/26.02.2020, s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire de la acea dată și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în termen de 15 zile, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, ceea ce nu s-a întâmplat.

În sprijinul acestor afirmații susține următoarele:

- 1) Prin adresa nr. 1707/15.05.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:
 - a) punerea la dispoziția comisiei de evaluare a formularului C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport oferțate;
 - b) formularele F3 depuse conțin modificări al rețetelor normelor de deviz reglementate, urmând să justifice și să demonstreze că rețetele modificate respectă normele date de legiuitor și sunt echivalente cu cele date de proiectant;
 - c) justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 35/19.05.2020, a răspuns acestor solicitări, arătând că presupunerea comisiei de evaluare că „în formularul C6 se regăsesc prețuri sub prețul pieței” este ambiguă și vagă, atâta timp cât nu i s-a transmis la care anume materiale se referă și cu care prețuri s-a efectuat comparația, având în vedere că oferta sa a fost întocmită în luna iulie 2019, prin raportare la prețurile de piață din acea perioadă. De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat nici care ar fi eventualul avantaj valoric rezultat din utilizarea acestor prețuri, pretinse mai mici, decât cele ale pieței sau ale celorlalți ofertanți. A susținut și dovedit cu documente, anexate răspunsului la clarificări, că pentru achiziționarea materialelor ce vor fi puse în operă are încheiate contracte cu mai mulți furnizori, beneficiind de discount-uri din partea acestora, precum și de facilități privind transportul materialelor la șantier.

Totodată, având în vedere că în Formularul C6 sunt 512 poziții de materiale, afirmă că solicitarea de a nominaliza toți furnizorii cu ofertele de preț aferente este lipsită de fundament și nelegală, atât timp cât la întocmirea ofertei nu este obligatorie prezentarea ofertelor de preț din partea furnizorilor ofertantului. Nicăieri în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire nu există o asemenea cerință.

Pe de altă parte, prețurile oferțate se puteau analiza atât în urma consultării facturilor emise de furnizori, cât și a ofertelor acestora comunicate publicului larg prin diverse mijloace de promovare (internet, cataloage de prezentare, reviste de specialitate etc).

În ceea ce privește formularea din adresa nr. 1707/15.05.2020 „(...) ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport oferțate” cum lipsește claritatea cerinței nu a știut cum să răspundă acestei solicitări a autorității contractante.

În răspunsul său a atașat Formularul C6, cu evidențierea principalilor furnizori și i-a arătat disponibilitatea ca în situația în care i se va indica în mod concret despre care materiale este vorba să comunice toate informațiile pe care le deține.

În continuare, a arătat că și solicitarea referitoare la presupusa modificare a rețetelor normelor de deviz este formulată la modul general (netransparent și vădit părtinitor), fără a se preciza care rețete anume

sunt considerate modificate și cu care rețete au fost comparate (în documentația de ofertare nefiind postate rețete care să fie folosite de participanții la procedură în momentul redactării ofertei). Astfel, în documentația pusă la dispoziție pentru ofertare sunt consemnate liste de cantități (instalații sanitare, alimentare cu apă, canalizare, instalații încălzire, instalații în CT) care nici nu au încadrări în norme de deviz, astfel că nu știe cu ce rețete s-a realizat această comparație. De asemenea, în aceeași documentație de atribuire există o serie de articole cu mențiunea „asimilat”. În atare situație, aceste articole nu știe cu ce rețete se pot compara.

Arată că pentru a putea justifica anumite rețete considerate modificate ar fi trebuit să știe la care dintre acestea se referă comisia de evaluare, mai ales că, la întocmirea ofertei, a ținut cont de prevederile din proiectul tehnic și caietele de sarcini (fapt asumat și prin Declarația pe propria răspundere inclusă în propunerea tehnică) și mai puțin de normele de deviz din listele de cantități - unele lipsă, iar altele asimilate (ca de exemplu operațiunea montare ferestre lemn - cu procurare ferestre din aluminiu, țevă din cupru cu inserție Dn 15 Ø18).

De altfel, în ceea ce privește modalitatea de folosire a Normelor de deviz, supune atenției Consiliului și prevederile din Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicative P91/1-02”, în care, la Cap. 2.2 - Listele cu cantități de lucrări, art. 2.2.2, se prevede că „(...) propriile consumuri și tehnologii de execuție (...)”, iar la art. 2.2.3 din același act se menționează „(...) pot fi folosite în mod orientativ (...)”.

Așadar, consideră că, și sub acest aspect, a răspuns în mod corect, având în vedere cerința evazivă a comisiei de evaluare.

Referitor la ultimul punct din aceeași adresă, aduce la cunoștința Consiliului faptul că i s-a solicitat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

A susținut că, în ceea ce privește diferența dintre prețul estimat și cel ofertat, estimarea proiectantului cuprindea și alte categorii de lucrări (consolidări, instalații detecție incendiu) care ulterior nu au mai făcut obiectul licitației. În atare situație, la momentul întocmirii ofertei, s-a raportat doar la lucrările scoase la licitație de către autoritatea contractantă, ceea ce a condus la obținerea unui preț corect, neurmărind atingerea valorii prag estimată de către consultanții autorității, doar din dorința de a acoperi în orice mod, diferența dintre valoarea estimată și cea ofertată, așa cum este posibil să fi procedat alți participanți la procedură. De asemenea, referitor la alte aspecte legate de societatea sa se regăsesc în formularul DUAE depus și admis de către autoritatea contractantă la secțiunea Documente Calificare din sistemul SICAP.

2) Prin adresa nr. 1843/27.05.2020, autoritatea contractantă revine și îi solicită din nou aceleași clarificări ca și la data de 15.05.2020, după cum urmează:

a) depunerea Formularului C6 completat cu denumirea tuturor furnizorilor, depunerea de oferte ferme, contracte, angajamente din partea furnizorilor nominalizați în acest formular din care să rezulte că poate face lucrările la prețurile ofertate, atrăgându-i atenția că nu s-au regăsit în răspunsul său anterior oferte pentru utilaje, pentru tablouri electrice echipate, pentru toate caloriferele, oferte pentru tâmplăria exterioară, pentru instalațiile electrice, pentru gresie și faianță; i s-a mai solicitat să prezinte analiză de preț pentru prepararea betonului conform propunerii financiare depusă inițial;

b) solicită din nou justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Și de această dată consideră că a dat curs solicitărilor în mod corect, așa cum rezultă din adresa nr. 36/29.05.2020.

Astfel, contestatoarea a precizat că Formularul C6 trimis în răspunsul înaintat cu adresa nr. 35/19.05.2020 conține nominalizarea furnizorilor pentru materialele principale. Aceste informații se regăsesc menționate sub denumirea materialului, așadar observația comisiei de evaluare „(...) ați atașat formularul C6 fără nominalizarea furnizorilor” este complet greșită, dovedind încă o dată superficialitatea verificărilor făcute de membrii acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă nu i-a precizat care materiale au un preț scăzut față de cel de pe piața de profil. A arătat din nou că lista de materiale din oferta sa cuprinde 512 poziții, fiind absurdă și lipsită de temei legal solicitarea de a prezenta „oferte ferme, contracte, angajamente” din partea furnizorilor pentru toate materialele.

Pentru categoriile de materiale enumerate (tablouri electrice echipate, calorifere, tâmplăria exterioară, instalații electrice, gresie și faianță) a adus la cunoștința comisiei de evaluare că prețurile ofertate sunt comparabile cu prețurile din piață (la nivelul anului 2019, dată la care a întocmit și depus oferta). A arătat că, pentru utilaje, furnizorul este menționat în fișele tehnice, iar tablourile electrice se vor confecționa pe șantier (în ofertă a prezentat faptul că va beneficia de serviciile persoanelor autorizate ANRE), astfel că nu este în măsură să prezinte oferte, contracte sau facturi proforme pentru aceste echipamente. Caloriferele se vor achiziționa de la furnizorul Technova, factura fiind anexată la răspunsul formulat la solicitările anterioare.

În ceea ce privește tâmplăria, prețul furnizorului se face la comanda fermă, în urma măsurărilor exacte din teren ce vor fi stabilite în timpul execuției. Prețurile ofertate (620 lei/mp - ferestre AL, 535 lei/mp-uși PVC, 815 lei/mp - uși lemn) pot fi comparate cu cele de pe piața de profil, astfel că nu are cum să prezinte contracte sau oferte ferme.

Pentru instalațiile electrice a anexat facturi pentru materialele principale.

În ceea ce privește oferta pentru beton, a comunicat autorității contractante că aceasta nu este fundamentată prin preparare beton, așa cum în mod eronat se afirmase la articolele de turnare beton apar și articole de procurare (ex.: 21100957 - B200; 2100969 - B250), iar la articolele de preparare (care au fost folosite pentru a respecta lista de cantități a proiectantului) în rețete există de asemenea articol de procurare beton (ex. articolul CZ0107K1 - preparare beton cuprinde și articolul procurare beton 2100911 - B 200), chestiune care rezultă din formularele F3 cu rețete pe care le-a trimis atașat răspunsului anterior.

În atare situație, consideră că a răspuns la toate solicitările comisiei de evaluare.

Cât privește pct. 2 din cererea de clarificări, solicită Consiliul să aibă în vedere că este complet eronată concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia prețul ofertat de societatea sa este „neobișnuit de scăzut”. Aceasta se bazează doar pe raportul dintre valoarea ofertei sale și estimarea supraevaluată a lucrării.

Formularul de ofertă depus constituie actul juridic de angajare în contract, deci presupune răspunderea ofertantului de a executa lucrările propuse, în condiții de respectare a cerințelor cantitative și calitative, la valoarea ofertată. Presumția, fără nicio justificare punctuală și în lipsa oricăror argumente valide, referitoare la faptul că valoarea ofertată de firma sa este insuficientă pentru realizarea investiției, consideră că este greșită și induce ideea că nu se dorește decât favorizarea altui ofertant.

De altfel, această ipoteză a fost validată prin comunicarea rezultatului procedurii, când i s-a adus la cunoștință că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost calificate de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente și neconforme.

Mai mult, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2361/10.07.2020, comisia de evaluare, în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, a procedat la indicarea unor materiale pentru care nu a prezentat oferte/facturi/angajamente, deși aceste oferte/facturi/angajamente nu erau necesare conform documentației de atribuire și, în plus, este vorba despre materiale pentru care nu i s-au solicitat anterior clarificări.

Așa cum a susținut și cum rezultă din cele două adrese de solicitare a unor clarificări, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a evitat să precizeze pentru care materiale dorește să îi furnizeze documente, pentru ca, mai apoi, să o sancționeze într-un mod complet nelegal, prin indicarea limitativă a acestor materiale pentru care nu au fost depuse informațiile solicitate.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește analiza răspunsurilor sale, legate de justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și presupusele omisiuni, deși nu i-a solicitat că răspunsurile să se raporteze la caracteristicile prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a)-f).

În consecință, susține că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta sa, prin raportare la toate condițiile enumerate de textul de lege, este profund greșit și totodată, consideră că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a exprima solicitările de clarificări în mod clar și precis, acestea nefiind explicite și suficient de detaliate.

De aceea, arată că, pentru motivele reținute în adresa nr. 1842/27.05.2020, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței, al nediscriminării și al proporționalității în luarea deciziilor, favorizând astfel oferta contracandidatului său, efectul fiind utilizarea inefficientă a fondurilor comunitare și ale celor provenind de la bugetul statului.

Prin adresa nr. 2482/22.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29568/23.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele emise ulterior deciziei nr. 307/C9/149/26.02.2020, au fost înregistrate cu nr. 29592/23.07.2020.

....., prin punctul său de vedere, prezintă modul de desfășurare a procedurii, iar ca urmare a deciziei Consiliului nr. 307/C9/149/26.02.2020, primită în data de 03.03.2020, a anulat raportul procedurii, întorcând procedura de evaluare în faza de evaluare financiară, publicând decizia menționată anterior și notificarea de reîntoarcere în evaluare financiară în cadrul procedurii încă din data de 03.03.2020.

În data de 04.03.2020 s-a trimis la expertul cooptat oferta financiară depusă de contestatoarea SC SRL pentru a fi evaluată și corelată cu propunerea tehnică.

Ținând cont de instituirea stării de urgență din țară, provocată de COVID-19, carantina și izolarea tuturor, reducerea programului de lucru, au dus la decalarea termenului de analiză.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că experții cooptați erau din (Municipiul cu 8 localități limitrofe a fost închis, fiind considerat la acea dată cel mai mare focar de COVID-19 din țară), iar membrii comisiei erau în, localitate care nu este limitrofă Municipiului Datorită acestor evenimente nu s-a putut face evaluarea în 15 zile, așa cum este prevăzută în decizia CNSC nr. 307/C9/149/26.02.2020.

În data de 15.05.2020, s-a ridicat carantina impusă asupra Municipiului Tot în această dată, respectiv 15.05.2020, membrii comisiei de evaluare s-au întâlnit cu expertul cooptat și au constatat că oferta depusă de contestatoarea SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut în conformitate cu lucrările ce urmează a fi executate. Prin urmare, a fost formulată și transmisă către contestatoarea SC SRL solicitarea de clarificări nr. 1.707/15.05.2020 cu termen de răspuns pentru data de 20.05.2020.

Contestatoarea a răspuns pe platforma SICAP, în data de 20.05.2020, cu adresa nr. 35/19.05.2020 căreia i-a anexat Formularul C6 cu nominalizarea parțială a furnizorilor de materiale, Formularele F3 cu

rețetele și facturi pentru o parte din furnizorii nominalizați, facturi din analiza cărora reiese că nu sunt pentru materialele folosite în lucrarea ce urmează a fi executată.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul oferit de contestatoare și a constatat că acesta este neconcludent, astfel: Formularul C6 nu este completat cu toți furnizorii de materiale, facturile atașate sunt doar pentru o parte din furnizorii de materiale dar, din analiza acelor facturi, nu reiese că sunt pentru materialele ce urmează a fi folosite pentru execuția lucrărilor. Ca și răspuns la punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 1.707/15.05.2020, respectiv motivarea prețului neobișnuit de scăzut oferit (75,16% din valoarea estimată) în conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea a răspuns că „estimarea proiectantului cuprindea și alte categorii de lucrări (consolidări, instalații detecție incendiu)", răspuns pe care l-a considerat total neconcludent pentru următoarele motive:

- Lucrările ce urmează a fi executate sunt finanțate în baza contractului nr. 2196/13.03.2018/1238/21.03.2018, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene pentru Programul Național de Dezvoltare Locală (PNDL). Încheierea acestui contract de finanțare s-a realizat în baza unui Studiului de fezabilitate și a unui Deviz General. Valoarea din contractul de finanțare este valoarea Devizului General. Contractul nr. 2196/13.03.2018/1238/21.03.2018, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene pentru Programul Național de Dezvoltare Locală (PNDL) și Devizul General întocmit conform HG nr. 907/2016 sunt documente din dosarul de achiziție și anexate prezentului punct de vedere.

- Calculul valorii estimate s-a realizat pe baza Devizului General, verificat și aprobat de finanțator.

- Conform fișei de date achiziții, pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, ofertanții, inclusiv contestatoarea, au știut care sunt capitolele bugetare din Devizul General care au intrat în calculul valorii estimate.

Prin urmare, comisia de evaluare a formulat și transmis către contestatoare, o nouă solicitare de clarificări cu nr. 1.843/27.05.2020, cu termen de răspuns pentru data de 29.05.2020.

Contestatoarea a răspuns pe platforma SICAP, în data de 29.05.2020, cu adresa nr. 36/29.05.2020, astfel:

1. Referitor la punctul 1 prin care s-a solicitat din nou „formularul C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport oferite", SC SRL a răspuns că „a depus formularul C6 înaintat cu Adresa nr. 35/19.05.2020" și că este „absurdă și lipsită de temei legal solicitarea de a prezenta oferte ferme, contracte, angajamente din partea furnizorilor pentru toate materialele".

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns neconcludent, deoarece contestatoarea a refuzat de două ori să dea curs solicitării autorității contractante și mai mult decât atât, însuși legiuitorul, prin

prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări în situația „unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările ce urmează a fi executate”. În momentul în care un ofertant își întocmește o ofertă pentru a participa la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică se bazează pe prețuri reale de la furnizori de materiale cu care colaborează și are din partea lor oferte ferme, contracte de colaborare, angajamente etc.

Astfel, solicitarea comisiei de evaluare (solicitare formulată prin două adrese) nu a fost deloc „absurdă și lipsită de temei legal” așa cum susține contestatoarea, deoarece s-au solicitat documente și justificări pe care contestatoarea trebuia să le aibă în momentul în care a întocmit oferta și pe baza cărora a rezultat prețul final ofertat.

Prin adresa nr. 1.843/27.05.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei oferte ferme pentru utilaje, tablouri electrice echipate, pentru toate caloriferele, pentru tâmplărie exterioară, pentru toate instalațiile electrice, pentru gresie și faianță.

Contestatoarea a refuzat să dea curs solicitării autorității contractante referitoare la „oferte pentru utilaje” răspunzând că „furnizorul este menționat în fișele tehnice”. Menționarea unui furnizor fără o dovadă că acesta este real și are o relație de colaborare cu contestatoarea și mai ales poate susține prețul ofertat de aceasta, este un răspuns neconcludent, deoarece nu fundamentează modul de formare a prețului așa cum a prevăzut legiuitorul în prevederile art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare către contestatoare pentru depunerea de „oferte pentru tablourile electrice echipate”, aceasta a răspuns că „tablourile electrice se vor confecționa pe șantier (în oferta a prezentat faptul că va beneficia de serviciile persoanelor autorizate ANRE)”. Din oferta depusă de contestatoare se poate observa că articolul ofertat pentru tablourile electrice conține norma de montare, și nu de confecționare. Prin urmare, contestatoarea fie și-a schimbat oferta depusă, fie nu are justificare și fundamentare pentru modul de formare a prețului ofertat, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Contestatoarea a refuzat să îi pună la dispoziție oferte, angajamente, contracte etc. care au stat la baza formării prețului pentru „calorifere”. În răspunsul oferit în data de 29.05.2020, conform adresei nr. 36, aceasta a menționat: „caloriferele vor fi achiziționate de la furnizorul TECHNOVA - factura fiind anexată la răspunsul formulat la solicitările anterioare”.

În răspunsul din data de 20.05.2020, unde a atașat o factură de la furnizorul Technova, autoritatea contractantă a observat că factura atașată conține prețuri doar pentru un singur calorifer cel de dimensiune 600x600, dar pentru caloriferele de 600x400, 600x1100, 600x1400 nu există preț nici în factură, și contestatoarea SC SRL a refuzat de două ori să prezinte oferta fermă, angajament, factura proformă etc. pentru a putea fi fundamentat și justificat prețul ofertat, astfel încât să îi

poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, pentru furnizorul nominalizat SC TECHNOVA SRL, contestatoarea a prezentat o factură pentru trei tipuri de țevă și două de radiatoare (radiatoare de dimensiuni diferite decât cele ofertate a fi necesare în prezenta lucrare) dar aceasta l-a nominalizat în formularul C6 la 36 de poziții respectiv: poz. 3 - poz. 5 mufa cupru, poz. 6 teu redus cupru 18x15x18, poz. 7 mufa cupru 28mm, poz. 8 - poz. 10 teu, poz. 109 - poz. 111 țevă sf, poz. 112 - poz. 117 cot, poz. 118 - 119 adaptor - cupru sau bronz, poz. 173 - poz. 174 robinet pentru radiator, poz. 199 - poz. Radiator din oțel tip panou, poz. 251 - poz. 252 colector distribuitor cu 2 racorduri, poz. 435 - poz. 437 țeava cupru, poz. 461 - poz. 462 teu cupru RR redus, poz. 490 - poz. 491 niplu filet cupru, poz. 497 - poz. 498 vas de expansiune, poz. 500 - poz. 501 teu redus cupru. Pentru cele 36 de poziții în care apare menționat furnizorul SC TECHNOVA SRL de către contestatoare în formularul C6 nu are nicio justificare pentru prețul ofertat de aceasta.

Astfel, contestatoarea nu a justificat prețul ofertat, deoarece nu a atașat factura, oferta, angajament, etc, a refuzat de două ori să dea curs solicitării de clarificări a comisiei de evaluare și răspunsul oferit a fost considerat neconcludent pe motivul că nu are nicio fundamentare economică și nu oferă comisiei de evaluare garanția că lucrările se pot executa la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește ofertele pentru tâmplăria exterioară, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, în sensul că „prețul furnizorului se face la comandă fermă, în urma măsurărilor exacte din teren ce vor fi stabilite în timpul execuției”.

Contestatoarea a menționat că are un furnizor, dar care nu este nominalizat, este necunoscut comisiei de evaluare și ținut secret de către aceasta, deoarece nu există o relație comercială între ei, iar prețul oferit fiind unul fictiv, inventat, fără o fundamentare economică.

Parte din documentația de atribuire, respectiv anexa la caietul de sarcini, este un proiect tehnic, verificat de verficatori de proiecte specializați și autorizați în care s-au făcut măsurători exacte pentru lucrările ce urmează a fi executate. Prin urmare, răspunsul contestatoarei este neconcludent, deoarece măsurătorile exacte pentru tâmplăria exterioară au fost oferite și verificate de verficatori de proiecte specializați, ei rămânând doar să ofere un preț real bazat pe o fundamentare economică conform relațiilor comerciale ce le are cu furnizorii de materiale. Relațiile economice au ca și dovadă contracte de colaborare, oferte ferme, angajamente, facturi proforme etc.

Referitor la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare de a prezenta „oferte pentru toate instalațiile electrice ofertate”, contestatoarea a răspuns că a „anexat răspunsului nr. 35/19.05.2020, facturi pentru materialele principale”.

Din analiza facturilor anexate s-a observat că acestea sunt pentru o parte din materiale și marea majoritate pentru materiale ce nu fac

obiectul lucrărilor ce urmează a fi executate. Facturile prezentate nu pot fi considerate ca și dovadă de fundamentare a prețului ofertat. Cu toate acestea, comisia de evaluare a ținut cont de ele, le-a analizat și a considerat că există o relație comercială între contestatoare și furnizorii respectivi.

Autoritatea contractantă consideră că a avut toată bunăvoința de a încheia contractul cu contestatoarea SC SRL, dar a dorit să se asigure că poate să-i ofere garanția că poate executa lucrările la parametri calitativi solicitați prin documentația de atribuire și la prețul ofertat. Cu toate acestea, petenta i-a oferit răspunsuri neconcludente, fără fundamentare și justificare așa cum a prevăzut însuși legiuitorul, cu toate că a luat la cunoștință de prevederile legislative din solicitările de clarificări primite.

La solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta „oferte pentru gresie, faianță”, contestatoarea SC SRL nu a răspuns deloc acestei solicitări. Această solicitare a fost făcută din nou, deoarece răspunsul primit prin adresa nr. 35/19.05.2020 unde a atașat facturi a fost neconcludent, astfel, în formularul C6 la poz. 54 -56 a nominalizat ca și furnizor SC BRICO STORE ROMANIA SA, însă facturile prezentate de la acesta nu conțin articole pentru gresie și faianță. Prin urmare, răspunsul primit a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent, lipsit de justificare și fundamentare economică pentru motivele expuse mai sus.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în oferta inițială depusă de contestatoare, s-a găsit articol de preparare beton. Astfel, a solicitat de două ori să-i prezinte analiza de preț pentru prepararea betonului, dar contestatoarea SC SRL a răspuns că va procura betonul, și nu va prepara betonul.

Conform articolului CZ0107K1 preparare beton C12/15, în Formularul F3 depus de SC SRL în oferta inițială, rezultă că betonul se va prepara. Anexat comunicării apare copie din propunerea financiară inițială în care contestatoarea ofertează prepararea betonului și nu procurarea acestuia.

Prin urmare, răspunsul oferit a fost considerat neconcludent, deoarece a schimbat propunerea depusă inițial și nu a avut justificare și fundamentare economică a modului de formare a prețului.

2. Referitor la punctul 2 prin care a solicitat din nou justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și respectiv art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea a oferit de două ori răspuns neconcludent menționând doar că „lucrarea este supraestimată” și nu a ținut cont de prevederile antemenționate, prevederi care au fost aduse la cunoștință acesteia prin solicitările de clarificări ad-litteram.

Autoritatea contractantă menționează că lucrarea nu este supraestimată, deoarece este finanțată în baza contractului nr. 2196/13.03.2018/1238/21.03.2018, încheiat cu Ministerul Dezvoltării

Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene pentru Programul Național de Dezvoltare Locală (PNDL). Încheierea acestui contract de finanțare s-a realizat în baza unui Studiu de fezabilitate și a unui Deviz General. Valoarea din contractul de finanțare este valoarea Devizului General. Contractul nr. 2196/13.03.2018/1238/21.03.2018, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene pentru Programul Național de Dezvoltare Locală (PNDL) și Devizul General întocmit conform HG nr. 907/2016 sunt documente din dosarul de achiziție și anexate prezentului punct de vedere. Calculul valorii estimate s-a realizat pe baza Devizului General, verificat și aprobat de finanțator. Conform fișei de date a achiziției, pct. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, ofertanții, inclusiv contestatoarea au știut care sunt capitolele bugetare din Devizul General care au intrat în calculul valorii estimate.

Autoritatea contractantă susține că afirmația din contestația depusă de SC SRL potrivit căreia nu a fost solicitat, niciodată, ca răspunsul să se raporteze la caracteristicile prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. a) - f), nu este deloc adevărată, ea fiind total nefondată după cum se poate observa din parcurgerea celor două solicitări de clarificări în care comisia de evaluare a pus la dispoziție acesteia ad-litteram prevederile art. 210 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016 și a rugat-o ca în răspunsul oferit să țină cont de acestea. Contestatoarea nu a ținut cont în răspunsul oferit de nicio condiție enumerată de legiuitor în textul de lege tratând cu superficialitate și superioritate răspunsul oferit.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a ținut cont în niciun răspuns oferit de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care a fost adus la cunoștința acesteia de către comisia de evaluare de două ori ad-litteram, astfel încât nu a susținut prețul ofertat prin „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, de situația stocurilor de materii prime și materiale, de modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, de nivelul de salarizare al personalului ofertantului, de performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Contestatoarea nu a prezentat niciodată situația stocurilor de materii prime și materiale ce urmează a fi folosite strict pentru lucrările ce urmează fi executate, documente justificative privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (documente justificative solicitate foarte clar de două ori prin menționarea „va rugăm să prezentați contracte, angajamente, oferte ferme etc”), deoarece ele nu există, iar prețul ofertat nu a putut fi justificat și susținut.

Mai mult, contestatoarea SC SRL a menționat furnizori pentru materiale principale pentru care nu a putut demonstra că are o relație comercială cu aceștia, autoritatea contractantă dând exemple de coduri materiale din formularul C6 care îi are ca furnizor pe SC ROMSTAL SRL, SC CALOR SRL, SC BADUC SA, pentru care nu a fost atașată factura, oferta, angajament etc. sau orice alt document care să-i ofere garanția că prețul ofertat poate fi justificat, susținut și este real ofertat.

De altfel, contestatoarea a nominalizat furnizori de materiale principale pentru care a atașat factura cu preț pentru alte materiale, inferioare, astfel:

- Pentru materialele din lemn din formularul C6 poz. 77 procurare, prelucrare și montare lemn gata ignifugat a nominalizat pe SC BUZINCU FOREST SRL, însă în conformitate cu factura atașată, nu reiese faptul că acest furnizor poate să livreze și monteze lemn gata ignifugat, deoarece conform facturii fiscale SERIA SVBUZ NR. 000270/18.04.2019 la denumirea produselor este pentru „cherestea tivită o calitate inferioară”, astfel încât comisia de evaluare a constatat că fundamentarea ofertei a fost făcută pe un preț care nu corespunde cerințelor tehnice calitative solicitate prin documentația de atribuire.

Același aspect este și pentru poz. 78 - 83 scândură, poz. 84 - 89 dulap și rigle, poz. 96 bile de brad, unde a nominalizat tot pe SC BUZINCU FOREST SRL, însă în conformitate cu factura atașată de aceasta, nu reiese faptul că acest furnizor poate să livreze materialele ofertate în formularul C6, deoarece conform facturii fiscale SERIA SVBUZ nr. 000270/18.04.2019, la denumirea produselor este pentru „cherestea tivită o calitate inferioară”.

Solicită Consiliului să observe că autoarea contestației nu a contestat nicio motivație adusă la cunoștința sa de comisia de evaluare în comunicarea nr. 2.361/10.07.2020, ea contestând doar că își dorește încheierea acestui contract, deoarece are un preț mai mic decât câștigătorul.

..... consideră că SC SRL nu are doar un preț mai mic, ci are „un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrarea ce urmează fi executată”, preț care nu a putut fi justificat și fundamentat de două ori prin răspunsurile oferite, astfel cum însuși legiuitorul prevede în legislația în vigoare în materie de achiziții publice.

În concluzie, în urma reevaluării propunerilor financiare, oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ.

Astfel solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind tardivă, nelegală și nefondată deoarece:

- contestația este tardivă, deoarece ea a fost trimisă către altă autoritate contractantă, pe fax, în data de 15.07.2020, respectiv către Comuna Baiaceana, județul Această autoritate contractantă i-a transmis-o pe mail în data de 16.07.2020, dată în care a înregistrat prezenta contestație, atașând printscreen după e-mail-ul primit;
- contestația este nelegală, deoarece nu a contestat nicio motivație adusă la cunoștință prin comunicarea nr. 2.361/10.07.2020, petenta contestând doar că are un preț mai scăzut decât ofertantul câștigător și își dorește încheierea contractului;
- contestația este nefondată, deoarece ofertantul a avut ocazia de două ori să-și justifice prețul ofertat și să convingă membrii comisiei de evaluare că a ofertat un preț real bazat pe documente justificative.

Consideră că a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței, fapt care poate fi observat din procesele-verbale de evaluare și documentele întocmite în procesul de evaluare a ofertelor. Mai mult decât atât, nu a dorit să o descalifice pe contestatoare, aceasta ajungând în procesul de evaluare până la etapa financiară și solicitându-i de două ori clarificări privind modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut.

În concluzie, oferta depusă de SC SRL a fost descalificată deoarece nu a avut propunerea financiară elaborată și prezentată conform cerințelor din documentația de atribuire, având formulare lipsă după cum admite chiar ea în contestație. Solicitățile acesteia din contestație de a adopta măsuri de remediere sunt tardive, nelegale și neîntemeiate legal din motivele menționate anterior.

Totodată, susține că, prin formularea contestației, SC SRL nu a respectat prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, deoarece în anexele la contestația depusă nu se regăsește recipisa de consemnare pentru depunerea cauțiunii.

Pentru motivele expuse mai sus, comisia de evaluare a autorității contractante, ..., își menține punctul de vedere și solicită respingerea contestației ca tardivă, nefondată și neîntemeiată legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și modernizare Școala Primară Gropeni, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1047387/04.07.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 771.796,73 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2019, ora 15:00.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. „328/29.01.2019”, SC SRL a înaintat contestația care fost admisă prin decizia nr. 307/C9/149/26.02.2020.

Ulteriorul reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii și a transmis comunicarea rezultatului procedurii 2361/10.07.2020, adresa contestată de către SC SRL în dosarul în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 15.435,93 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206399333/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.07.2020.

Analizând cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, având în vedere că data transmiterii rezultatului procedurii este 10.07.2020, prin adresa nr. 2361, raportat la valoarea estimată a

procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de contestare a fost 15.07.2020.

Transmiterea prin poștă a contestației la data de 15.07.2020 (conform factură emisă de CN Poșta Română cu nr. DIV0010698/15.07.2020) s-a făcut cu respectarea termenului legal de contestare de 5 zile stabilit de legiuitor, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Faptul că pe fax a ajuns doar în 16.07.2020, atât timp cât prin poștă a fost transmisă contestația în ultima zi a termenului, face ca excepția tardivității contestației invocată de contestatoare să fie lipsită de temei.

Pe fondul contestației, analizând criticile formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele decise prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, nr. 307/C9/149/26.02.2020:

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia ca inacceptabilă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 328 din "29.01.2019", respectiv pentru că din propunerea financiară lipsesc formularul de ofertă ("formularul nr. 4"), listele de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5).

Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul constată lipsa de diligență a acesteia în evaluarea ofertelor, rezultatul fiind stabilit pe presupuneri și nu pe o evaluare temeinică a ofertelor depuse.

Astfel, în loc să analizeze documentele depuse de contestatoare în SEAP autoritatea contractantă a avut diverse aprecieri lipsite de fundament cu privire la conținutul ofertei depuse de aceasta, oferta petentei fiind respinsă pentru presupusa lipsă a unor documente sau informații care, în realitate, se regăseau în cuprinsul ofertei.

În raportul de analiză financiară nr. 35/08.01.20120, expertul tehnic cooptat afirmă că din propunerea financiară lipsesc formularul de ofertă, listele de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4) și fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5) și recomandă a nu fi calificată oferta contestatoarei pentru etapa de evaluare financiară. Prin urmare, în cadrul procesului verbal nr. 36/08.01.2020, autoritatea contractantă stabilește inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

Această decizie este reluată în procesul-verbal nr. 37/08.01.2020 și raportul procedurii nr. 326/29.01.2020.

Având în vedere că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a recunoscut existența în cadrul propunerii financiare a contestatoarei a formularului de ofertă și a listelor de cantități de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4), Consiliul nu va mai analiza criticile legate de aceste aspecte, constatându-se a fi rămase fără obiect, urmând a se rezuma la analiza susținerilor legate de fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5).

.....
Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă precum și cele transmise de Agenția pentru Agenda Digitală a României – AADR, Consiliul constată că în SEAP contestatoarea a depus următoarele documente:

- în propunerea tehnică: PROPUNEREA TEHNICĂ 1 – CAMY.pdf.p7s, PROPUNEREA TEHNICĂ 2 – DEVIZE+RES.FARA PRET-CAMY-.pdf.p7s și PROPUNEREA TEHNICĂ 3 – FISE TEHNICE-CAMY.pdf.p7s;

- în propunerea financiară: formular oferta.pdf.p7s și PROPUNEREA FINANCIARĂ-CAMY.pdf.p7s.

În cadrul Formularului F4 din cadrul propunerii financiare din documentul intitulat PROPUNEREA FINANCIARĂ-CAMY.pdf.p7s, au fost identificate următoarele poziții: BOILER BIVALENT TIP TANK TANK V=203L, CAZAN COMBUSTIBIL SOLID - 40 KW, INSTAL. PREPARARE

SOLARA, COMPLET ECHIPATA, STATIE DE DEDURIZARE, BAZIN VIDANJABIL V=10 MC și POMPA SUBMERSIBILA Q=2.9MCH,H=31 MCA.

În cadrul Formularul F5 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc fișele tehnice ale următoarelor echipamente și utilaje: SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 1 – CT: Cazan de încălzire centrala 40 kW pe combustibil solid - peleti sau lemne, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 2 – CT: Boiler preparare ACM bivalent cu capacitatea totală de 203 l, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 3 – CT: Instalație de preparare solară complet echipată, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ) NR. 4 – CT: Stație de dedurizare pentru apă potabilă, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ NR. H1): POMPĂ SUBMERSIBILĂ, SPECIFICAȚIA TEHNICĂ (FIȘA TEHNICĂ NR. H2): BAZIN VIDANJABIL.

Astfel, se constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii financiare nu au fost depuse Formularele F5 reprezentând fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări cu valori, dar fișele tehnice se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar valorile acestora sunt declarate în cadrul Formularului F4 depus în cadrul propunerii financiare. Mai mult decât atât, în cadrul Formularului F4 depus, în coloana 6, este menționat numărul fișei tehnice atașate (FT 2-CT, FT 1-CT, FT 3-CT, FT 4-CT, FTH 2 și FTH1), conținând indicativele existente în cadrul fișelor tehnice din cadrul propunerii tehnice.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei pentru faptul că nu ar fi depus în cadrul propunerii financiare Fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor cu valori este una disproporționată și lipsită de fundament, de un formalism excesiv.

Eventual, dacă considera absolut necesar, deși informațiile de interes se regăseau în cadrul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă putea solicita clarificări legate de Formularele F5 aferente, respectiv completarea ofertei din punct de vedere formal cu fișele tehnice conținând valorile echipamentelor oferite.

.....
Consiliul consideră că o astfel de clarificare nu este de natură a aduce un avantaj unui ofertant în detrimentul altui ofertant, deoarece atât fișele tehnice în discuție, cât și valorile echipamentelor și utilajelor se regăseau în oferta depusă în SEAP de contestatoare, neavând caracter de noutate și neconstituind o modificare a ofertei.

O ofertă este compusă din propunerea tehnică și cea financiară, iar evaluarea propunerii financiare nu se poate face separat fără a ține cont de informațiile existente în cadrul celei tehnice.

O eventuală respingere a ofertei contestatoarei putea interveni doar în situația în care contestatoarea ar fi refuzat să prezinte aceste fișe completate cu valori la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Această completare a ofertei este una formală, depunerea fișelor tehnice cu valori, în condițiile includerii în oferta încărcată în SEAP a tuturor acestor informații în documente disparate, nefiind de natură aduce un avantaj contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa unei minime diligențe a autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei, întreaga evaluare a acestei oferte fiind lipsită de temeinicia necesară acestui proces, bazată pe presupuneri și aprecieri care sunt de natură a afecta obiectivitatea și legalitatea întregului proces de evaluare.

Este evident faptul că evaluarea ofertei contestatoarei este una viciată de autoritatea contractantă, care nu a identificat diverse documente existente în cadrul ofertei depuse de aceasta și nu a depus minime diligențe în a determina dacă în discuție sunt omisiuni din cadrul ofertei care pot sau nu pot fi înlăturate prin clarificări.

În aceste condiții alegerile autorității contractante privind claritatea documentației de atribuire și calitatea evaluării realizate sunt lipsite de temei și contravin prevederilor legale în materie. Dreptul de a solicita clarificări nu este unul discreționar lăsat la latitudinea autorității contractante de a-l exercita sau nu, funcție de propria dorință, ci este un drept conferit de legiuitor tocmai pentru a putea clarifica toate aspectele unei oferte, astfel încât evaluarea ofertelor să fie una completă și temeinică.

Faptul că oferta contestatoarei a ajuns în procesul de evaluare până la etapa financiară nu conferă legalitate procesului de evaluare realizat de autoritatea contractantă atât timp cât nu a fost depusă o minimă diligență în identificarea tuturor documentelor existente în oferta acesteia. Cu atât mai puțin se poate vorbi de o analiză a informațiilor existente în cadrul ofertei contestatoarei, dacă nici măcar nu au fost identificate toate documentele depuse de aceasta în cadrul propunerii financiare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr.

2361/10.07.2020, respectiv pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente și pentru că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi stabiliți prin caietul de sarcini.

Astfel, se constată că, ulterior primirii deciziei amintite a Consiliului, a fost emis raportul de analiză financiară nr. 1706/15.05.2020, întocmit de expertul cooptat Claudiu-Dumitru Cristea, în care a fost consemnat, legat de oferta contestatoarei, că cerința este neîndeplinită, respectiv că în formularul C6 sunt folosite prețuri sub prețul pieței, motiv pentru care trebuie solicitat formularul C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport aferente, respectiv că din oferta financiară lipsesc fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formular F5).

În procesul-verbal nr. 1707/15.05.2020, de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta contestatoarei reprezintă 75,16% din valoarea estimată, cu un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care va solicita justificarea acestuia. Astfel, autoritatea contractantă a consemnat că prețurile din oferta contestatoarei nu se încadrează în prețurile pieței și că se vor solicita clarificări cu privire la modificările de rețetă din Formularele F3 și se va solicita formularul C6 cu nominalizarea furnizorilor și oferte de la aceștia, precum și formularul F5 completat cu oferte de la furnizorii de utilaje, respectiv că, în funcție de furnizorii nominalizați, se vor putea verifica și distanțele de transport completate de petentă. Pentru aceste motive s-a stabilit că este necesară o solicitare de clarificări.

Prin urmare, prin adresa nr. 1707/15.05.202, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

- În formularul c6 se regăsesc prețuri sub prețul pieței. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție formularul C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport ofertate.
- Formularele F3 depuse conțin modificări ale rețetelor normelor de deviz reglementate. Vă rugăm justificați și demonstrați că rețetele modificate respectă normele date de legiuitor și sunt echivalente cu cele date de proiectant. Totodată vă rugăm să ne puneți la dispoziție rețetele modificate.
- Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 actualizată (...) respectiv art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 (...). Vă rugăm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Răspunsurile vor fi însoțite de documente justificative care să confirme îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 35/19.05.2020, comunicând autorității contractante, drept răspuns la prima solicitare, că presupunerea sa legată de prețurile existente în formularul C6 este ambiguă, formulată fără a se indica materialele la care se referă și prețurile cu care a fost făcută comparația, dat fiind că oferta sa a fost făcută în iulie 2019, prin raportare la prețurile pieței din acea perioadă. De asemenea, a comunicat că pentru achiziționarea materialelor ce vor fi puse în operă are încheiate mai multe contracte cu mai mulți furnizori, beneficiind de discount-uri din partea acestora, precum și

facilități privind transportul materialelor la șantier. Totodată, a precizat că având în vedere că în Formularul C6 sunt 512 poziții de materiale, solicitarea de a nominaliza toți furnizorii cu ofertele de preț aferente este lipsită de fundament, atât timp cât, la întocmirea ofertei nu este obligatorie prezentarea ofertelor de preț din partea furnizorilor ofertantului, iar prețurile ofertate se pot analiza în urma consultării facturilor emise de furnizorii săi sau ofertelor comunicate publicului larg prin diverse mijloace de promovare. A mai indicat contestatoarea că nu îi este clar la ce se referă solicitarea de prezentare a ofertelor în concordanță cu distanțele de transport ofertate, motiv pentru care nu știe cum să răspundă la această solicitare, prezentând Formularul C6 solicitat, cu precizarea că, în situația în care vor fi indicate exact materialele în discuție vor fi comunicate toate informațiile în deținute.

Legat de cea de a doua solicitare, contestatoarea a răspuns că este formulată la modul general (netransparent și vădit părtinitor), fără a fi indicate rețetele considerate modificate și cele cu care au fost comparate. De asemenea, a indicat că în documentația de atribuire se regăsesc liste de cantități (instalații sanitare, alimentare cu apă canalizare, instalații de încălzire, instalații CT) care nici nu au încadrări în norme de deviz, astfel că nu înțelege cu ce rețete a fost făcută comparația, iar o serie de articole sunt însoțite de mențiunea *asimilat*. Totodată, a precizat că pentru a putea justifica anumite rețete considerate modificate ar trebui să știe care anume sunt acestea, astfel că se impune transmiterea unor solicitări concise și a arătat că la întocmirea ofertei a ținut cont de prevederile proiectului tehnic și ale caietului de sarcini și mai puțin de normele de deviz din listele de cantități – unele lipsă, altele asimilate (de exemplu operațiunea *montare ferestre lemn – cu procurare ferestre din aluminiu, țevă de cupru cu inserție? Dn 15, Ø18, strat suport din mortar cu procurare și montare cuie și scoabe etc*). A mai indicat contestatoarea și prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002, anexând Formularele F3 cu rețete.

Cât privește diferența dintre prețul ofertat și valoarea estimată, a indicat că estimarea proiectantului cuprindea și alte categorii de lucrări care nu au făcut obiect al procedurii de atribuire, iar la solicitare a sa de postare a formularelor centralizatoare (F1 și F2) i s-a comunicat că fiecare ofertant își va întocmi propriile centralizatoare. Prețul ofertat privește doar lucrările scoase la licitație, ceea ce a dus la ofertarea unui preț corect, fără a urmări atingerea valorii estimate.

Urmare a acestui răspuns, expertul cooptat a emis raportul de analiză financiară nr. 1841/27.05.2020, în care s-a consemnat, legat de oferta contestatoarei, necesitatea solicitării de clarificări, că în formularul C6 sunt folosite prețuri sub prețul pieței, motiv pentru care trebuie solicitat formularul C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu ofertele de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport aferente. De asemenea, s-a consemnat că autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări și că au fost depuse facturi fiscale și proforme doar pentru o parte din materiale și nu pentru toate așa cum s-a solicitat,

din facturile fiscale și proforme depuse nerezultând că pot fi executate lucrările la prețurile ofertate. S-a mai consemnat că din răspuns lipsesc ofertele pentru utilaje, pentru tablouri electrice echipate, pentru toate caloriferele, pentru tâmplăria exterioară, pentru toate instalațiile electrice și pentru gresie și faianță, respectiv că în răspuns s-a regăsit oferta de preț pentru procurare beton marfă, însă oferta este fundamentată prin preparare beton, precum și că din oferta financiară lipsesc fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formular F5).

În procesul-verbal nr. 1842/27.05.2020, de evaluare a propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, legat de oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut că în formularele C6 sunt folosite prețuri sub prețul pieței, iar în urma clarificărilor nu au fost nominalizați toți furnizorii, nu au fost transmise facturi sau proforme pentru toate materialele cum s-a solicitat, nerezultând că pot fi executate lucrările la prețurile ofertate. De asemenea, s-a reținut că în răspuns nu există oferte pentru utilaje, pentru tablouri electrice echipate, pentru toate caloriferele, pentru tâmplăria exterioară, pentru toate instalațiile electrice și pentru gresie și faianță, respectiv că în răspuns s-a regăsit oferta de preț pentru procurare beton marfă, însă oferta este fundamentată prin preparare beton, respectiv că din oferta financiară lipsesc fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formular F5). Pentru aceste motive s-a stabilit că este necesară o nouă solicitare de clarificări.

Prin urmare, prin adresa nr. 1843/27.05.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

- ... din facturile fiscale și proforme atașate nu rezultă faptul că puteți face lucrările la prețurile ofertate. Vă rugăm din nou să depuneți formularul F6 completat cu denumirea tuturor furnizorilor. Vă rugăm să depuneți oferte ferme, contracte, angajamente din partea furnizorilor nominalizați în formularul C6 din care să rezulte faptul că puteți face lucrările la prețurile ofertate în cazul în care sunteți declarat câștigător. În răspunsul dumneavoastră nu s-au regăsit următoarele:

- Oferte pentru utilaje;
- Oferte pentru tablouri electrice echipate;
- Oferte pentru toate caloriferele;
- Oferte pentru tâmplăria exterioară;
- Oferte pentru toate instalațiile electrice;
- Oferte pentru gresie și faianță.

În răspunsul dumneavoastră s-a regăsit oferta de preț pentru procurare beton marfă. Însă oferta este fundamentată prin preparare beton. Vă rugăm să prezentați analiza de preț pentru prepararea betonului conform propunerii financiare depuse inițial.

- Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 actualizată (...) respectiv art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 (...). Vă rugăm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 75,16% din valoarea estimată, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Răspunsurile vor fi însoțite de documente justificative care să confirme îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 36/29.05.2020, comunicând autorității contractante următoarele:

- Formularul F6 transmis atașat răspunsului anterior nr. 35/27.05.2020 conține furnizorii pentru principalele materiale, informații ce pot fi regăsite sub denumirea materialului, astfel că aprecierea că a fost transmis formularul fără aceste informații este eronată; nu sunt precizate, în continuare, materialele pentru care se consideră că prețul oferta este unul neobișnuit de scăzut față de cel de pe piața de profil, fiind absurdă solicitarea precizării furnizorilor și

depunerii de documente pentru toate materialele oferite (oferte ferme, contracte, angajamente); cele câteva materiale enumerate sunt oferite la prețuri comparabile cu cele existente la nivelul anului 2019; pentru utilaje furnizorul este menționat în fișele tehnice; tablourile electrice se vor confecționa pe șantier, motiv pentru care nu pot fi depuse oferte, contracte sau facturi proforme pentru acestea; caloriferele sunt achiziționate de la furnizorul Technova – factura fiind anexată la răspunsul de clarificare anterior; prețul furnizorului pentru tâmplăria exterioară se face la comandă fermă, în urma măsurătorilor exacte din teren, prețurile oferite putând fi comparate cu cele de pe piața de profil; pentru instalații electrice au fost anexate facturi pentru materialele principale; în ceea ce privește oferta pentru beton aceasta nu este fundamentată prin preparare beton, cum s-a afirmat în mod eronat, la articolele de turnare beton fiind cuprinse și articole de procurare, iar la articolele de preparare (folosite pentru a respecta lista de cantități a proiectantului) în rețete există, de asemenea, articol de procurare beton, după cum rezultă din Formularele F3 cu rețete atașate răspunsului anterior; modul de acțiune denotă, din nou, superficialitate și intenția vădită de a îi fi descalificată oferta;

- concluzia că prețul oferit este neobișnuit de scăzut este apreciată ca fiind complet eronată, bazându-se pe comparația dintre valoarea oferită și valoare estimată, pe care o apreciază a fi supraestimată.

Prin raportul de analiză financiară nr. 2125/22.06.2020, expertul cooptat sa reținut următoarele: În formularele C6 sunt folosite prețuri sub prețul pieței. S-a solicitat formularul C6 completat cu nominalizarea tuturor furnizorilor cu oferte de preț aferente în concordanță cu distanțele de transport oferite. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 35 din 19.05.2020 unde a atașat formularul C6 fără nominalizarea furnizorilor. A atașat facturi fiscale și proforme doar pentru o parte din materiale și nu pentru toate materialele așa cum s-a solicitat. Din facturile fiscale și proforme atașate nu rezulta faptul că poate executa lucrările la prețurile oferite. În răspunsul oferit nu s-au regăsit următoarele:

- Oferte pentru utilaje;
- Oferte pentru tablouri electrice echipate;
- Oferte pentru toate caloriferele;
- Oferte pentru tâmplăria exterioară;
- Oferte pentru toate instalațiile electrice;
- Oferte pentru gresie și faianță.

În răspunsul depus s-a regăsit oferta de preț pentru procurare beton marfă. Însă oferta este fundamentată prin preparare beton.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 36/29.05.2020 afirmând că este absurdă solicitarea comisiei de evaluare și nu a depus Formularul C6 cu nominalizarea tuturor furnizorilor pentru a putea fi verificate distanțele de transport oferite.

În Formularul C6 depus cu nominalizarea unor furnizori, pentru procurarea de radiatoare (calorifere) a nominalizat ca și furnizor SC TECHNOVA INVEST SRL însă factura atașată conține factura doar pentru un singur calorifer cel de dimensiunea 600x600, dar pentru caloriferele de 600x400, 600x110, 600x1400 nu există nicio factură și a refuzat să prezinte ofertă fermă pentru a putea fi fundamentată și justificată astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi.

Pentru materialele folosite din formularul C6: poz.12 clapetă reținere DN1, poz. 23 aerisitor automat, poz. 52 vas WC din ceramică montat pe perete, poz. 62 degazor automat DN20 ... a nominalizat furnizor SC Romstal SRL pentru care nu a atașat factura, oferta, angajament etc.

La poz. 425 coș ceramic, poz. 13 cos de fum complet echipat a nominalizat ca și furnizor firma SC CALOR SRL pentru care nu a atașat factura, oferta, angajament etc.

Pentru a nominalizat ca și furnizor SC BADUC SA pentru care nu a atașat factura, oferta, angajament etc...

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1843/27.05.2020 oferte pentru utilaje. Ofertantul a răspuns ... că "furnizorul este menționat în fișele tehnice". Nominalizarea unui furnizor nu este același lucru cu prezentarea unei oferte, angajament etc așa cum s-a solicitat prin două adrese. ... a schimbat soluția din propunerea tehnică și financiară depusă inițial din prepararea betonului în procurarea betonului.

Comisia de evaluare a solicitat ... oferte pentru gresie și faianță. La poz. 54- 56 a nominalizat ca și furnizor SC BRICO STORE ROMANIA însă facturile prezentate de la acesta nu conțin articole pentru gresie și faianță, respectiv că din oferta ... Din oferta financiară lipsesc fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formular F5),

concluzionând că răspunsul dat este neconcludent.

Cele reținute de expertul cooptat au fost preluate în procesul-verbal nr. 2.126/22.06.2020 de către autoritatea contractantă, care în final a

stabilit că oferta contestatoarei este inacceptabilă datorită lipsei de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări și că oferta SC SYM RSC SRL este admisibilă și îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Ulterior, în procesul-verbal nr. 2.127/22.06.2020, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, motivând aprecierea sa pe cele reținute în procesul-verbal nr. 2.126/22.06.2020 și că singura ofertă admisibilă este cea depusă de SC SYM RSC SRL.

Aceste informații au fost preluate succint și în raportul procedurii de atribuire nr. 2.359/10.07.2020, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2.361/10.07.2020 adresată contestatoarei conținând informațiile reținute și în procesul-verbal nr. 2.127/22.06.2020.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece a oferat un preț neobișnuit de scăzut și a răspuns neconcludent la cele două solicitări de clarificări privind justificarea prețului oferat.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, deși solicitarea de clarificări nr. 1707/15.05.2020 este formulată la modul general, în sensul că nu sunt precizate care sunt prețurile care sunt considerate a fi sub prețul pieței ori rețele de deviz modificate, autoritatea contractantă a indicat prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, ca temei legal pentru solicitarea de clarificări. De asemenea, prin această solicitare, autoritatea contractantă a indicat expres că dorește să fie nominalizați în cadrul Formularului C6 toți furnizorii cu ofertele de preț aferente.

Prin urmare, obligația sa era de a răspunde acestei solicitări. În cazul în care considera că modul de formulare al solicitării de clarificări era neclar sau excesiv, cu respectarea termenelor de la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea dreptul de a o contesta. Altfel, prin necontestarea ei obligația sa era de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificări din cadrul adresei respective. Orice critică la acest moment cu privire la caracterul ambiguu sau vag al solicitărilor din cadrul adresei nu mai poate fi primită la acest moment, fiind tardiv formulată, termenul de contestare fiind cu mult depășit.

Prin urmare, cum solicitarea de clarificări nu privea doar o parte din materialele cuprinse în Formularul C6, trebuiau nominalizați toți furnizorii și depuse, dup caz, oferte de preț, facturi, analize de preț pentru toate materialele, astfel încât să fie confirmat fiecare dintre prețurile oferate. La acest moment este irelevant faptul că erau 512 poziții, solicitare privindu-le pe toate, nu puteau fi acceptate doar pe cele care le considera relevante contestatoarea. A existat o solicitare, iar neatacare ei a consolidat forța obligatorie a acesteia.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 1843/27.05.2020, prin care nu numai că s-a reluat solicitarea de a depune Formularul C6 completat cu denumirea tuturor furnizorilor și depunerea de oferte ferme,

contracte, angajamente din partea furnizorilor nominalizați, dar i s-a indicat contestatoarei și faptul că nu s-au regăsit oferte pentru utilaje, pentru tablouri electrice echipate, pentru toate caloriferele, pentru tâmplăria exterioară, pentru toate instalațiile electrice ori pentru gresie și faianță și că este necesară transmiterea unei analize de preț pentru preparare beton. Suplimentar a fost invocat temeiul legal care stă la baza solicitării de clarificări și necesitatea ca răspunsul să fie însoțit de documente justificative care să confirme îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Necontestând nici această solicitare de clarificări, autoarea contestației nu poate invoca la acest moment caracterul excesiv ori neclar al solicitărilor, orice demers la această dată împotriva unei solicitări de clarificări din 27.05.2020, fiind tardiv formulat, termenul de 5 zile stabilit de legiuitor fiind cu mult depășit.

Prin urmare, era obligația sa de a transmite Formularul C6 completat cu furnizorii pentru toate cele 512 poziții și oferte de preț, facturi, analize de preț care să ateste caracterul sustenabil al prețurilor ofertate, respectiv că prețul ofertat poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile calitative și cantitative stabilite prin caietului de sarcini. Contrar susținerilor contestatoarei, neatacând solicitarea de clarificări, avea obligația de a transmite aceste informații pentru toate materialele și nu doar pentru materialele principale. Absurditatea invocată de contestatoare trebuia atacată la acel moment și nu ulterior, cu depășirea termenului de contestare.

Contrar susținerilor din contestație, datoria sa nu era de a aduce la cunoștință autorității contractante că prețurile ofertate sunt comparabile cu prețurile de pe piață la nivelul anului 2019, ci să depună documente care să ateste acest lucru.

De asemenea, pentru utilaje nu s-a solicitat nominalizarea furnizorului, ci depunerea de oferte de preț, de documente care să ateste prețul ofertat, iar pentru tablourile electrice nu era suficientă mențiunea că vor fi confecționate pe șantier, ci depuse analize de preț care să ateste sustenabilitatea prețurilor ofertate în condițiile în care acestea urmau a fi executate de personal specializat din cadrul ofertantei. Pentru radioatoare trebuiau depuse documente care să ateste prețurile ofertate pentru toate tipurile indicate în Formularul C6, indicarea furnizorului nefiind suficientă. Similar, achiziția nu putea lua în considerare justificarea primită referitor la tâmplărie, potrivit căreia prețul se face la comandă fermă. Obligația sa era să depună documente care să ateste prețul ofertat. Este binecunoscut faptul că pentru orice fel de tâmplărie interioară sau exterioară, pe baza "tabloului de tâmplărie" furnizorul acestora poate transmite operatorului economic oferta de preț. Este evident că nu puteau fi depuse contracte destinate contractului supus achiziției, dar trebuiau să fie depuse orice documente care să ateste prețul ofertat. Nu poate fi primită nici explicația că pentru instalațiile electrice a anexat facturi pentru materialele principale atât timp cât solicitarea a fost neatacată și s-a referit la toate materialele.

Nici în ceea ce privește prețurile oferite pentru gresie și faianță nu au fost depuse documente care să ateste prețurile oferite.

În situația în care prețurile erau din surse publice (internet, cataloage de prezentare, reviste de specialitate etc) și nu obținute pe baza unor oferte, contracte, angajamente ori facturi, datoria contestatoarei era să prezinte copii/print-screen-uri sau orice alte documente care să ateste sustenabilitatea prețurilor indicate în ofertă, respectiv posibilitatea realizării contractului la prețul oferit.

Chiar dacă prin documentația de atribuire nu a fost menționată necesitatea prezentării de oferte, facturi, angajamente, în discuție este justificare a prețului oferit, ori o astfel de justificare nu poate fi făcută fără prezentare unor analize de preț sau a unor astfel de documente.

Nicio ofertă nu poate declarată admisibilă dacă ofertanta se află în imposibilitatea de justificare a prețurilor oferite. Întocmirea ofertei trebuia făcută prin utilizarea unor prețuri valabile la acea dată, existente în documente (oferte de preț, facturi, contracte sau analize de preț) care, dacă situația o impune, precum cea de față, trebuie prezentate pentru a le justifica veridicitatea și sustenabilitatea lor.

Contrar susținerilor contestatoarei, în ambele adrese de solicitare de clarificări a fost indicat temeiul legal raportat la care au fost adresate și modul de formulare a răspunsului, respectiv prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

Cât privește susținerile contestatoarei și ale achizitoarei legate de beton, Consiliul consideră că orice clarificare suplimentară ar fi de prisos, rezultatul în ceea ce privește oferta contestatoarei rămânând același, ofertă inacceptabilă și neconformă.

Referitor la susținerile contestatoarei privind modul de stabilire al valorii estimate și caracterul supradimensionat al acesteia se constată pe de o parte, că la acest moment orice critică legată de acest aspect este tardiv formulată, iar pe de altă parte, nu a fost depusă nicio dovadă care să-i susțină afirmațiile.

În concluzie, Consiliul nu poate primi la acest moment criticile contestatoarei legate de caracterul echivoc, neclar, imprecis, apt pentru a crea premisele respingerii ofertei sale, cum este invocat de aceasta în referire la modul de formulare al celor două adrese de solicitare de clarificări, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat la acest moment. Orice analiză ce ar trebui făcută pornește de la verificarea îndeplinirii cerinței privind necesitatea de depunere de documente care să confirme toate prețurile precizate în Formularul C6, așa cum s-a solicitat prin aceste adrese. Ori, așa cum recunoaște și contestatoarea, răspunsurile sale nu au cuprins astfel de documente pentru toate materialele, fiind depuse documente doar pentru materialele considerate de petentă ca fiind relevante. De asemenea, în urma celei de a doua solicitări, nu au fost depuse documente nici pentru acele materiale pentru care s-a precizat expres că sunt necesare a fi depuse documente care să ateste prețul oferit, respectiv pentru utilaje, tablouri electrice echipate, toate caloriferele, tâmplăria exterioară, toate instalațiile electrice ori

pentru gresie și faianță, fiind evident că explicațiile aduse nu pot demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, astfel cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsurilor la adresele sale de solicitare de justificare a prețului ofertat este îndreptățită. În discuție fiind justificarea prețului ofertat autoarea contestației avea obligația de a răspunde solicitărilor astfel cum au fost acestea formulate sau dacă considera că sunt excesive sau neclare, le putea contesta. Neatacând solicitările de clarificări în termenul legal, obligația sa era de a răspunde întocmai acestora, în caz contrar fiind incidentă sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.