

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11045/22.02.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin -Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP în data de 13.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii SNN nr. 1714/ 12.02.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii încărcat în SEAP în data de 13.02.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii SNN Nr. 1714 / 12.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind nelegale și netemeinice;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății;

3. Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, respectiv la reluarea Procedurii de atribuire, inclusiv în sensul reanalizării admisibilității și reevaluării ofertei depuse de, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, a Legii nr. 99/2016 și a celorlalte prevederi legale incidente;

4. Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare exclusiv dintre ofertele admisibile și conforme, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind stabilirea ofertei câștigătoare;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii publicat în SEAP în data de 13.02.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii SNN nr. 1714/12.02.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, aduce argumente în susținerea faptului că entitatea contractantă ar fi acordat un tratament preferențial operatorului economic, atât în procesul de solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă de acesta, cât și în analizarea experienței similare, pentru verificarea îndeplinirii criteriului privind capacitatea sa tehnică și profesională.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 221, art. 228 alin. (3)-(5) din Legea nr. 99/2016, ale art. 140, art. 143 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2528/26.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12308/27.03.2024,, în calitate de entitate contractantă, comunică adoptarea unor măsuri de remediere urmare a contestației primite, după cum urmează:

...Entitatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat următoarele măsuri de remediere:

(i) anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare aparținând, consemnată în Raportul procedurii de atribuire nr. 1711/13.02.2024 și în adresele nr. 1713/12.02.2024 trimisă către și nr. 1714/12.02.2024 trimisă către

(ii) reevaluarea ofertei aparținând ofertantului

În consecința celor de mai sus, entitatea contractanta anulează următoarele documente emise în cadrul procesului de evaluare al ofertelor:

1. Raportul procedurii nr. 1711/13.02.2024;
2. Comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1713/12.02.2024 trimisă către și nr. 1714/12.02.2024 trimisă către
3. Procesul verbal nr. 392/15.01.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice;
4. Procesul verbal nr. 811/23.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare;
5. Procesul verbal nr. 1187/01.02.2024 privind evaluarea documentelor suport DUAE.

Prin adresa nr. 12541/527/C2/28.02.2024, Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere față de măsurile de remediere comunicate de entitatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 2528/28.02.2024.

La această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12699/29.02.2024, contestatorul precizează că insistă în soluționarea contestației întrucât entitatea contractantă nu a dispus descalificarea ofertei depusă de în urma reevaluării acesteia.

Mai arată că este de acord cu măsurile de remediere luate de entitatea contractantă, însă apreciază că nu sunt suficiente, deoarece aceasta s-a limitat să anunțe că procedează la reevaluarea ofertei criticate, însă nu a dispus și în sensul respingerii acestei oferte. Astfel, există posibilitatea ca oferta în discuție să fie din nou desemnată câștigătoare.

Cum entitatea contractantă nu a confirmat că oferta în urma reevaluării dispuse, este inacceptabilă, subliniază contestatorul că se află în imposibilitatea de a renunța la contestație, pentru a preîntâmpina o contestație viitoare în scenariul arătat mai sus.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să analizeze argumentele sale din contestația depusă și să aprecieze asupra indiciilor de nelegalitate învederate cu privire la oferta

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 114 din data de 23.02.2024, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 506/26.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, în considerarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, comunicate prin adresa nr. 2528/26.02.2024, după cum urmează:

(i) anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare aparținând, consemnată în Raportul procedurii de atribuire nr. 1711/13.02.2024 și în adresele nr. 1713/12.02.2024 trimisă către și nr. 1714/12.02.2024 trimisă către

(ii) reevaluarea ofertei aparținând ofertantului

În consecința celor de mai sus, entitatea contractanta anulează următoarele documente emise în cadrul procesului de evaluare al ofertelor:

1. Raportul procedurii nr. 1711/13.02.2024;
2. Comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1713/12.02.2024 trimisă către și nr. 1714/12.02.2024 trimisă către;
3. Procesul verbal nr. 392/15.01.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice;
4. Procesul verbal nr. 811/23.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare;
5. Procesul verbal nr. 1187/01.02.2024 privind evaluarea documentelor suport DUAE.

Se mai reține că, așa cum rezultă din răspunsul său nr. 12699/29.02.2024, contestatorul nu este satisfăcut de aceste măsuri de remediere, apreciind că nu sunt suficiente, în esență, deoarece nu s-a dispus și respingerea ofertei

Față de poziția exprimată de contestator, Consiliul reține că măsura adoptată de entitatea contractată, de anulare deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și reluare a etapei de evaluare a ofertei, este suficientă pentru remedierea situației dedusă judecății.

În acest moment, așteptarea rezultatului reevaluării nu se impune, câtă vreme noua decizie va fi materializată printr-un alt act al procedurii întocmit de comisia de evaluare, iar verificarea legalității acestui nou act va putea fi efectuată de Consiliu doar urmare a unei contestații îndreptată împotriva lui, în condițiile legii.

Cu alte cuvinte, decizia de reevaluare dispusă de entitatea contractantă se circumscrie noțiunii de măsură de remediere, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultatul acestei reevaluări reprezentând consecința adoptării măsurii de remediere, rezultat care poate fi atacat, la rândul lui, cu contestație, dacă va fi considerat nelegal.

Așadar, fiind anulată decizia considerată nelegală, de stabilirea a ofertei admisibilă și câștigătoare a procedurii, respectiv a actelor care conțin o asemenea decizie, la acest moment, solicitările contestatorului sunt rămase fără obiect, câtă vreme este de prisos verificarea legalității unor acte anulate, care nu mai produc efecte juridice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului, de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală, în sumă de lei, emisă de pentru, reprezentând onorariu pentru asistență juridică și reprezentare formulare, semnare, depunere și susținere contestație împotriva raportului procedurii încărcat în SEAP în data de 13.02.2024, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică Servicii de mentenanță pentru sistemele..., anunț de participare,

precum și tranzacția din data de 22.02.2024, aferentă unei plăți în sumă de lei, detalii

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către

reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 21.02.2024, ora 17:33, iar entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. 2528/26.02.2023, așadar, înlăuntrul termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate *contestatorului, celorlalți operatori economici, precum și Consiliului*, la data de 27.02.2024, așadar „*nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor*”, conform celor statuate de același temei legal.

În concluzie, se reține că în sarcina entității contractante nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, iar prezentul litigiu poate fi soluționat exclusiv pe baza recunoașterii entității contractante a pretențiilor contestatorului.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.