

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25446/22.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... și avocat ..., cu sediul procedural ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată” privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.10.2024, s-au solicitat următoarele: *„Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. (RU) 33565/08.04.2025, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți; Anularea în parte a Raportului procedurii nr. (RU) 33421/08.04.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, respectiv în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, rezultatul evaluării ofertelor și declararea ca inadmisibilă și neconformă al Ofertei depusă de ... SRL - Lot 1 și Lot 2; Obligarea autorității contractante la refacerea, în mod corespunzător, a procedurii de atribuire (anulată prin raportul procedurii): prin reevaluarea propunerii financiare, calificarea și declararea Ofertei depusă de ... SRL - Lot 1 și Lot 2 ca fiind admisibilă și conformă, în raport de cerințele de calificare/criteriile din Documentația de atribuire și legislația în vigoare; aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului — prin declararea ca fiind câștigătoare a Ofertei depusă de ... SRL — Lot 1 și Lot 2”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17958/21.03.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată, în S.E.A.P., în data de 09.04.2025, ora 19:04, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa, pentru loturile nr. 1 și 2, a fost respinsă, deoarece *„propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică; au fost identificate erori aritmetice”*.

În ceea ce privește rezultatul de mai sus, contestatoarea afirmă respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și a tratamentului egal.

Atașează împuternicire avocațială nr. 449718/17.04.2025.

Prin adresa nr. 27030/.../28.04.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 176.000,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 39397/25.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26951/28.04.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere”, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și, în subsidiar, nefondată și neîntemeiată.

În motivarea excepției tardivității contestației, prin raportare la prevederile 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că petenta nu i-a comunicat contestația înăuntrul termenului legal de contestare.

Pe acest aspect, arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a realizat prin intermediul SEAP la data de 09.04.2025, sens în care inserează captură de ecran din SEAP ca dovadă.

Față de valoarea estimată a achiziției, termenul de contestare este de 7 zile, care a început să curgă la data de 10.04.2024 și s-a împlinit la data de 16.04.2025. Or, în condițiile în care contestatoarea a transmis contestația la data de 17.04.2025, aceasta este vădit tardivă. Autoritatea contractantă atașează emailul primit de către reprezentanții convenționali ai contestatoarei în data de 17.04.2025, ora 15:36.

Totodată, menționează că toate informațiile necesare formulării contestației au fost puse la dispoziția contestatoarei în cadrul comunicării rezultatului procedurii, comunicare în care s-a copiat integral procesul verbal de evaluare financiară nr. 30836/01.04.2025, care conține toate motivele de neconformitate a ofertelor depuse de contestatoare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Prin urmare, contestatoarea a fost în măsură să formuleze o contestație încă din ziua comunicării rezultatului procedurii, fără a avea nevoie de alte informații suplimentare, cu atât mai mult cu cât nu există informații care să nu fie puse la dispoziția contestatoarei referitoare la motivele de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei depuse.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a contestației determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege, fiind incidentă sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și anume respingerea contestației ca tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei pentru loturile nr. 1 și 2, sunt următoarele: modificarea prețurilor unitare din Formular F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; în propunerea financiară retransmisă nu se regăsesc corecțiile abaterilor tehnice minore. Însăși contestatoarea recunoaște în contestație, faptul că a adăugat încă un articol de deviz în propunerea financiară corectată, deși prin solicitarea de clarificare autoritatea contractantă i-a solicitat eliminarea acestuia. Modificarea de prețuri unitare nu poate constitui o eroare aritmetică și nici o eroare materială, astfel ca ceea ce a făcut contestatoarea în cadrul ofertei, reprezintă o veritabilă modificare de preț unitar, atrăgând incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conchide achizitoarea.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18612/884/C6/24.03.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin „adresa de înaintare înscrisuri”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28637/05.05.2025, contestatoarea transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211246750/1 din 25.04.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Timișoara, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28006/30.04.2025, contestatoarea depune „punct de vedere” referitor la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității, precum și respingerea apărărilor autorității contractante.

Referitor la respingerea excepției tardivității contestației, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b), din Legea nr. 101/2016.

Față de dispozițiile învederate, contestatoarea susține că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP la ora 19:04, în data de 09.04.2025, iar programul de lucru al societății într-o zi lucrătoare este de la 08.00 – 17:00, conform Regulamentului de Ordine Interioară al societății. Prin urmare, în opinia contestatoarei, data luării la cunoștință efectiv a actului autorității contractante contestat este data de 10.04.2025.

Astfel, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv data de 10.04.2025, termenul de 7 zile calculat începând cu data de 11.04.2025, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) raportat la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la ora 24:00 a zilei de 17.04.2025.

Totodată, contestatoarea consideră eronat raționamentul autorității contractante potrivit căruia termenul în această situație s-ar calcula de la data publicării rezultatului în SEAP și nu de la data luării la cunoștință. Pe acest aspect, afirmă că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) stabilesc că termenul de 7 zile se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Pentru motivele expuse, solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 28725/.../05.05.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei completarea cauțiunii până la concurența sumei de 176.000,00 lei, în acord cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016.

În completarea cauțiunii datorate, contestatoarea depune la dosar recipisa de consemnare nr. 211275540/1 din 06.05.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Timișoara, în suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30776/12.05.2025.

Prin adresa cu nr. 35557/.../29.05.2025, în considerarea art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatoarei opinia față de excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. (RU)39397/25.04.2025, luând în considerare data comunicării rezultatului procedurii și Raportului procedurii în SEAP (09.04.2025), raportat la data transmiterii contestației în data de 17.04.2025.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatoarea retransmite punctul de vedere înaintat și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28006/30.04.2025, solicitând ca acesta să fie avut în vedere la soluționarea excepției tardivității.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «*Execuție de lucrări, inclusiv organizare de șantier pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare Energetică Școala Gimnazială nr. 4, strada V.V. Delamarina, nr. 21 corp C2 , corp C3 Lugoj” LOT 1 Execuție de lucrări, inclusiv organizare de șantier pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare Energetică Școala Gimnazială nr. 4, strada Ștefan cel Mare, nr. 7, corp C1, C2 , C4, Lugoj” LOT 2»*», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.10.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 70%*”, „*Calificarea și experiența profesională a Managerului de contract / Coordonatorului de contract (expert cheie) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului– 10%*”, „*Termenul de execuție – 10%*” și „*Garanția acordată lucrărilor – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 13.987.096,92 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 33421/08.04.2025, în procedură au depus oferte 3 (trei) operatori economici, printre care și societatea ... SRL, care a depus ofertă pentru ambele loturi. Conform aceluiași document, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar procedura anulată potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Decizia de mai sus a autorității contractante, respectiv de respingere a ofertei societății ... SRL, pentru ambele loturi, a fost publicată, în S.E.A.P., în data de **09.04.2025**.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de **13.987.096,92 lei**, fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL este atât raportul procedurii nr. (RU) 33421/08.04.2025, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. (RU) 33565/08.04.2025, acte publicate, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă la data de **09.04.2025**.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea recunoaște că documentul în cauză a fost publicat de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., la data de 09.04.2025, însă afirmă că „Data luării l-a cunoștință a actului autorității contractante emis nelegal pe care subscrisa l-a contestat este data de 10.04.2025. Pentru început arătăm faptul că, rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP la ora 19:04 în data de 09.04.2025 (...) la data publicării, angajata societății nu se mai afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, programul de lucru al societății fiind de la ora 08.00 – 17.00 (...)”, astfel cum este precizat în punctul de vedere al contestatoarei, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35673/30.05.2025.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 5 alin. 1) și 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

După cum se poate observa din cadrul legal anterior invocate, termenele procedurale, stabilite prin legea specială, definesc intervalul de timp în care trebuie îndeplinit un act de procedură, aceste termene nefiind afectate de programul de lucru al contestatoarei.

De asemenea, Consiliul precizează că sintagma „*luării la cunoștință*” înseamnă acțiunea de a fi informat despre un act de procedură, iar această luare la cunoștință se face în cazul de față ca urmare a publicării de către autoritatea contactantă, în S.E.A.P., a documentului aferent.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și prevederile art. 216 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire (...) (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP (...)*”.

Din interpretarea coroborată a cadrului legal mai sus invocat, rezultă că de la momentul publicării raportului procedurii în S.E.A.P., acesta produce efecte erga omnes, iar, pe cale de consecință, termenele imperative de la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, devin opozabile tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (09.04.2024), s-a împlinit la data de **16.0** în raport de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația atât către C.N.S.C., cât și către ... în data de **1**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căreia: „*Data luării a cunoștință a actului autorității contractante emis nelegal pe care subscrisa l-a contestat este data de 10.04.2025*”, întrucât termenele legale, stabilite de Legea nr. 101/2016, sunt imperative și absolute, neputându-se deroga de la acestea.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea

contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă ... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
....

Membru,
....

Membru,
....