CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., jud. ....., .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ....., având .., Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, emis de către ....., cu sediul în ....., loc. ....., cod poștal 611027, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „.....", cod CPV 33631600-8, 24455000-8, 33691000-0, s-a solicitat ..... și descalificarea ofertelor neconforme.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de mai sus (loturile 1 și 3), s-a solicitat ..... și descalificarea ofertelor neconforme.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... Beatrice, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de mai sus pentru lotul 1 și 7, s-a solicitat ..... și descalificarea ofertelor neconforme.

Prin adresa nr. 101/08.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9948/ 12.03....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... Beatrice, formulează cerere de

intervenție voluntară (accesorie), în care solicită respingerea contestației ca nefondată, în partea referitoare la lotul 1.

Prin adresa nr. 397/12.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10186/13.03....., SC ....SRL, cu sediul în .. depune cererea de intervenție, în care solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a notificării prealabile nr. 392/26.02..... prin care SC ....SRL aduce la cunoștința autorității contractante că 1 mcub dezinfectat cu Nocolyse costă 0,178 lei, iar tot 1 mcub dezinfectat cu Oxidice costă 0,560 lei (unitatea de evaluare pentru sistemele de microaeroflora este metrul cub)

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL arată că, cu ocazia primirii pe e-mail în data de ..... a adresei nr. 6519/02.03....., a constatat că autoritatea contractantă a refuzat să adopte remedierile solicitate prin notificarea prealabilă nr. 263/01.03....., motivat de faptul că, pentru lotul 1 celelalte două oferte declarate câștigătoare respectă cerințele caietului de sarcini, având activitate bactericida, levuricidă și virucidă, ambele produse figurând în Registrul Național de Produse Biocide actualizat în data de 15.01....., iar pentru lotul 3, autoritatea contractantă susține că, la stabilirea clasamentului, s-a avut în vedere cerința de la punctul IV 4.2 din fișa de date în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid.

Tot pentru lotul 3, autoritatea contractantă consideră că ofertantul clasat pe locul 1, pentru produsul Nocolyse, deține rapoarte de testare pentru activitatea micobactericidă, făcând dovada prin Avizul nr. 1501BIO/02/05.14 emis de Ministerul Sănătății, motiv pentru care menține clasamentul ofertanților.

Contestatorul susține că, prin anunțurile primite pe e-mail, în urma licitației electronice organizate în perioada 22-23 februarie ....., a luat la cunoștință de lista ofertanților desemnați câștigători pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Astfel, au fost desemnați câștigătorii pentru loturile 1, 2 și 3.

Printre ofertanții declarați câștigători, se află, pentru lotul 1, SC .... SRL și SC ..... SRL, iar pentru lotul 3, SC ....SRL, ofertanți,

care, în opinia contestatorului nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă, desemnarea ofertelor acestora ca fiind câștigătoare, făcându-se cu încălcarea specificațiilor tehnice inițiale din caietul de sarcini și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, pentru lotul 1, contestatorul susține că a ofertat produsul Trioton Rapid AFb, produs care îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476)*", conform standardului european 14885:2015, produsul ofertat de societatea îndeplinește cerința spectrului de activitate EN 14476, având testări pe tulpina standardizată Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), cerință ce nu este îndeplinită de ceilalți doi ofertanți declarați câștigători, în opinia contestatorului.

În ceea ce privește desemnarea câștigătorilor pentru lotul 3, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit cerințele inițiale, desemnând câștigătoare oferte care nu îndeplineau în totalitate specificațiile tehnice obligatorii pentru produsele ofertate. În acest sens, contestatorul invocă o altă notificare prealabilă formulată de un alt operator economic desemnat câștigător, ce are nr. de înregistrare 392/ 26.02....., prin care critică în mod nejustificat și neîntemeiat decizia autorității contractante.

Prin răspunsul nr. 29077/05.12.2017 oferit în urma solicitării operatorului economic, autoritatea contractantă menține cerința inițială din caietul de sarcini „Prețul ofertat pentru dezinfectant va fi prețul unui litru de dezinfectant concentrat, cu un consum maxim de 5 ml de produs pe m3" iar, ținând seama de răspunsul oferit de către autoritatea contractantă, criticile operatorului economic din notificarea prealabilă nr. 392/26.02..... sunt nefondate.

Contestatorul consideră că produsul ofertat de el pentru lotul 3 - Oxidice Air, îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, acesta îndeplinind inclusiv standardul EN 14348, respectiv având testarea pe tulpinile standardizate obligatorii M.Terrae ATCC 15755 și M.Avium ATCC 15769.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul notificării prealabile depuse de către un alt operator economic participant la prezenta licitație, făcând trimitere la avizul sanitar 1501BIO/02/01.20, s-a constat că acesta a ofertat produsul NOCOLYSE. Acest produs nu prezintă rapoartele de testare pe tulpinile standardizate obligatorii pentru spectrul de activitate EN 14348 (Micobactericid și Tuberculocid), cerință obligatorie solicitată de către autoritatea contractantă. În susținerea celor de mai sus, contestatorul face trimitere la http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide/.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL,

arată că, în data de 01.03..... a primit pe e-mail adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6381, prin care i s-a adus la cunoștință clasamentul ofertanților declarați câștigători ai procedurii. În data de 02.03..... a formulat notificarea prealabilă, la care, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a răspuns.

În continuare, contestatorul reiterează cele prezentate în prima contestație.

În urma analizării adresei nr. 101/08.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9948/12.03....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestațiile depuse de SC ..... SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL, prin cererea de intervenție precizează că a depus oferta la lotul nr. 1, ofertă care, conform comunicării rezultatului licitației deschise cu etapa finală licitație electronică pentru încheierea unui acord cadru de furnizare „produse biocide” cu maxim 3 operatori economici, pe o durată de 15 luni (adresa AC nr. 6388/02.03.....), a fost declarată „câștigătoare”.

La data de 01.03....., contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 263, la care a primit răspuns în data de .....

Intervenientul precizează că are un interes în depunerea cererii de intervenție, în vederea apărării rezultatului procedurii la lotul 1

Față de afirmația contestatorului că, referitor la lotul 1 autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conforme oferte care nu corespund caietului de sarcini, intervenientul arată că, pentru lotul 1 (dezinfectant detergent pentru suprafețe semicritice) a ofertat produsul SURFANIOS PREMIUM, iar susținerea contestatorului este nefondată.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, respectiv: *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate EN 14476”*, intervenientul consideră că a îndeplinit cerința din caietul de sarcini depunând pe lângă Avizul bio al produsului, care la rândul său conține o parte din testările produsului conform SR EN 14476 și rapoartele de testare propriu-zise conform EN 14476 (unele se regăsesc și în aviz altele nu) pentru următoarele tulpini: BVC virusul bovin corona, BDVD virusul de diaree virală bovină - substitut virus Hepatita C, HIV, PRV virusul de pseudorabie porcină - substituit virus Hepatita B, Vaccinia, Herpesvirus, AH1N1, AH1N5.

Intervenientul precizează că produsul Surfanios Premium deține teste și pe tulpinile ADENOVIRUS și MURIN NOROVIRUS aceste două tulpini făcând parte din tulpinile standardizare, dar dacă acestea nu au

fost solicitate de către autoritatea contractantă a considerat că rapoartele de testare depuse la procedură sunt suficiente pentru a îndeplini cerințele din caietul de sarcini dovedind că produsul este testat conform EN 14476.

In sprijinul cele arătate, intervenientul invocă și nota din OMS 1082/ 2016.

„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora".

Prin adresa nr. 306/12.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10169/13.03....., contestatorul SC ..... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL, în care solicită în contradictoriu cu autoritatea contractantă și intervenient, admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea acesteia pe fondul său, ca fiind nefondată, și în subsidiar, admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate.

În ceea ce privește susținerile intervenientului referitoare la conformitatea ofertei acestuia, contestatorul le consideră nefondate, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 1, ca produsul *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate conform și 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476)*".

Potrivit standardului European SR EN 14885:2015, pentru spectrul de activitate EN 14476, produsul trebuie să prezinte testări pe cele trei tulpini standardizate Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Susținerile intervenientului potrivit cărora pentru produsul ofertat s-a solicitat ca acesta să fie testat antimicrobian conform EN 14476 fără să se facă precizări ca produsele ofertate să prezinte testări pe anumite tulpini precizând în acest sens că produsul SURFANIOS PREMIUM deține teste și pe tulpinile ADENOVIRUS și MURINE NOROVIRUS, aceste două tulpini făcând parte din tulpinile standardizate, dar dacă acestea nu au fost solicitate a considerat că rapoartele de testare depuse la procedură sunt suficiente pentru a îndeplini cerințele din caietul de sarcini dovedind că produsul este testat conform EN 14476 sunt nefondate în opinia contestatorului întrucât, pentru a putea fi avizat, produsul trebuie testat pe cele tulpini standardizate prevăzute de standardul european SR EN 14885:2015. Testarea doar pe două din cele trei tulpini standardizate obligatorii nu poate duce la eficacitatea produsului.

Conform standardului SR EN 14885:2015, produsul trebuie testat obligatoriu pe cele trei tulpini standardizate Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Contestatorul consideră că, însuși intervenientul, prin susținerile sale, recunoaște că produsul ofertat, SURFANIOS PREMIUM, îndeplinește o parte din cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În cererea de intervenție, SC ....SRL solicită încuviințarea în principiu a acesteia în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 60 alin. (3) din Cod proc. Civ.

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de Licitație deschisă având ca obiect încheierea unui Acord cadru de furnizare produse biocide.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul consideră că are un interes în calitate de câștigător al procedurii de atribuire.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție voluntară principală este respinsă, intervenientul solicită Consiliului să considere prezenta cerere ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (3) din Codul de procedură civilă și să o admită ca atare.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., SC ....SRL a depus cererea de intervenție nr. 397/12.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10186/13.03....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ....SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 3, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul

admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, astfel cum a fost calificată.

Intervenientul consideră că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare Consiliul, spunând că notificarea lui prealabilă cu privire la preț și la cost este nefondată. Prețul ofertat pentru 1 litru soluție Nocolyse este de 178,00 lei iar prețul contestatorului pentru 1 litru Oxidice este de 140,00 lei. Prețul contestatorului este aparent mai mic decât al intervenientului. Conform Avizului Sanitar nr. 1501B10/02/01.20, Cap. X, Nocolyse are un consum de 1% ceea ce înseamnă că 1 litru de Nocolyse dezinfectează 1000 mc. 178/1000 = 0,178 lei/mc. Conform Avizului Sanitar, Oxidice are un consum de 4% ceea ce înseamnă că 1 litru de Oxidice dezinfectează 250 mc. 140/250 = 0,560 lei/mc. Sensul criteriului de evaluare este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic: să câștige nu oferta cu prețul cel mai scăzut, ci oferta care demonstrează satisfacerea cea mai ridicată a nevoilor autorității (atât din punct de vedere financiar, dar și tehnic) și care obține cel mai mare punctaj în urma aplicării factorilor de evaluare și algoritmului de calcul stabilit de achizitor - metrul cub dezinfectat fiind obiectivul final al acestei proceduri. Intervenientul susține că, toate calculele descrise de contestator, nu sunt relevante, ci încearcă să denatureze situația reală și să inducă în eroare.

În opinia intervenientului, este acuzat pe nedrept că nu deține pentru produsul Nocolyse rapoartele de testare Micobactericid și Tuberculocid, respectiv EN 14348. Intervenientul subliniază că deține acest raport de testare, precum și toate celelalte rapoarte de testare solicitate în Caietul de Sarcini, și atașează dovada existenței acestora și totodată adresa depunerii acestora la INSP - Comisia Națională de Biocide.

Intervenientul consideră că s-a respectat principiul eficientei utilizări a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 7598/13.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10328/14.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, și precizează că, în calitate de autoritate contractanta consideră că ofertele depuse de SC ..... SRL și SC .... SRL pentru lotul 1 respectă cerințele caietului de sarcini, produsele având activitate bactericidă, levuricidă și virucidă, ambele produse figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății și actualizat în data de 15.01.....

1. Produsul Surfanios Premium figurează în Registru cu avizul 3324BIO/02/12.24.

2. Produsul Incidin Pro figurează în registru cu avizul 3023BIO/02/12.24.

Autoritatea contractantă susține că a transmis, pentru lotul 3, clarificarea nr. 29077/05.12.2017 prin care menține cerința din caietul de sarcini conform căreia *„Prețul ofertat pentru dezinfectant va fi prețul*

unui litru de dezinfectant concentrat, cu un consum maximal de 5 ml de produs pe metru cub", fără să fie detaliat felul în care va fi stabilit clasamentul ofertanților.

La stabilirea clasamentului s-a avut în vedere cerința de la pct. IV 4.2) din fișa de date „*În cazul dezinfectanților în forma concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid*".

Având în vedere natura produselor, prețul cel mai scăzut nu poate fi apreciat decât luând în considerare prețul pe litru de soluție de lucru la concentrația minimă suficientă pentru a acoperi spectrul total de acțiune solicitat, indicat în avizul emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ....SRL pentru lotul 3 respectă cerințele caietului de sarcini, acest produs figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății și actualizat în data de 15.01.....

Produsul Nocolyse figurează în Registru cu avizul nr. 1501BIO/02/01.20 și deține rapoarte de testare pentru activitatea micobactericidă și tuberculocidă și a transmis către Comisia Națională pentru Produse Biocide testele efectuate de producător pentru acest produs.

Prin adresa nr. 7597/13.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10323/ 14.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația nr. ...../....., reiterând cele precizate în primul punct de vedere.

Prin adresa nr. 320/14.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10796/ ....., SC ..... SRL, susține că, deși autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la stabilirea clasamentului ofertanților câștigători, prin păstrarea acestui clasament încalcă cerințele inițiale.

Prin adresa nr. 347/19.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11185/19.03....., SC ..... SRL transmite o întâmpinare față de cererea de intervenție depusă de SC ....SRL, în care precizează că, în ceea ce privește susținerile operatorului economic referitoare la conformitatea ofertei acestuia, le consideră nefondate, pentru următoarele considerente:

-autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 3, ca pentru produsul prezentat „*Prețul ofertat - se va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru în diluția cea mai mare (recomandată de producător) - necesară pentru dezinfecția unui metru pătrat suprafață și a unui metru*

cub aer prin nebulizare ce asigură acțiunea pe tot spectrul de acțiune în timp maxim de contact 5 minute.

Prețul ofertat pentru dezinfectant va fi prețul unui litru de dezinfectant concentrat", motiv pentru care în ceea ce privește desemnarea câștigătorilor pentru lotul 3, aceasta a încălcat cerințele inițiale, desemnând câștigătoare oferte care nu îndeplineau în totalitate specificațiile tehnice obligatorii pentru produsele ofertate.

În acest sens, contestatorul invocă cele prezentate în contestația inițială pentru lotul 3.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul doar produsele destinate strict dezinfecției aeromicroflorei prin nebulizare.

În avizul sanitar al produsului Oxidice Air, la indicații de utilizare - aria de aplicare, este prevăzută cantitatea de soluție necesară dezinfecției unui m^3 prin nebulizare.

Pentru cele de mai sus, criticile aduse de către intervenient sunt nefondate.

Totodată, susținerile intervenientului cu privire la respectarea principiului eficientei utilizări a fondurilor publice sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât acesta face referire la o legislație abrogată (OUG nr. 34/2006). În prezent, legislația în materia achizițiilor publice o reprezintă Legea nr. 98/2016.

Cu referire la acest principiu al eficientizării utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă este în măsură să stabilească aceste aspecte, în funcție de necesitățile sale și de scopul urmărit, acela de a dezinfecta în mod corespunzător unitatea spitalicească, însă fără a încălca legislația de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că a notificat autoritatea contractantă, aceasta răspunzând că nu va efectua remedieri.

Cu privire la lotul nr. 1, contestatorul susține că ofertele SC .... SRL și SC ..... SRL au fost declarate admisibile si câștigătoare pe pozițiile 2, respectiv 3. Cu privire la lotul nr. 7 oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare pe locul 2 cu prețul de 22.500 RON pentru că a avut prețul mai bun și a avut ofertă admisibilă SC ... SRL

Cu privire la lotul nr. 1, contestatorul susține că, oferta lui a fost admisă și declarată câștigătoare clasându-se pe locul 1 fiind urmată de SC .... SRL (oferta acestuia fiind admisă și clasată pe locul 2) și SC ..... SRL (oferta acestuia fiind admisă și clasată pe locul 3).

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește încheierea acordului cadru cu 3 operatori economici și că pentru fiecare contract subsecvent urmează reluarea competiției, rezultă că, în opinia contestatorului acesta are interesul de a solicita ..... SC .... SRL - loc 2 și SC ..... – loc 3 și declararea acestora ca neconforme.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, arată contestatorul, produsele participante la Lotul 1 trebuie să îndeplinească următoarele

condiții: *„să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectru de activitate conform EN 14885:2006 și EN 14885:2015 EN 13697 – fungicid*”.

Contestatorul consideră că ofertele depuse de către SC .... SRL și SC ..... SRL pentru produsul ofertat la lotul 1 sunt neconforme, deoarece produsele din această categorie conform legislației în domeniu, pentru a demonstra activitatea fungicidă (cerința eliminatorie din caietul de sarcini) trebuie să prezinte testări pentru tulpinile Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis. Contestatorul subliniază că prezentarea testărilor pentru tulpina Candida albicans nu este acoperitoare cerinței fungicid, această tulpină confirmând doar efectul levuricid al produsului nu și efectul fungicid.

Orice justificare a lipsei testării pe o tulpină nu poate să fie luată în considerare deoarece tulpinile microbiene au grade de rezistență diferite și doar în urma testării efective a acțiunii unui anumit produs pe o anume tulpină se poate stabili concentrația produsului și timpul de acțiune la care acesta acționează împotriva acelei tulpini, respectiv dacă acel timp de acțiune se încadrează în timpul maxim acceptat de autoritatea contractantă. Ori, în lipsa testării efective utilizatorul nu poate fi obiectiv la utilizarea soluției (necunoscând concentrația produsului) sau la stabilirea timpului de așteptare până la care ar trebui să se cunoască sigur că tulpina respectivă a fost inactivată cât și la identificarea concentrației pe tot spectrul solicitat în vederea stabilirii prețului pe litru soluție de lucru.

Contestatorul consideră neîntemeiată motivarea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă prin care arată că „produsele TRIOTON RAPID AFb, INCIDIN PRO și PRESTISEPT respectă cerințele caietului de sarcini, produsele figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății, actualizat în data de 15.01.....” deoarece prezența unui produs în Registrul Național de Produse Biocide nu demonstrează eficacitatea antimicrobiană a acestuia, Registrul Național de Produse Biocide confirmă faptul că produsele pot fi utilizate în unitățile sanitare și nu nivelul de performanță atins de fiecare produs.

Cu privire la lotul nr. 7, contestatorul arată că oferta depusă de SC ....SRL nu trebuia declarată admisibilă deoarece acesta este neconformă având în vedere că, pentru acest lot cerințele din documentația de atribuire au fost următoarele: *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului (conform Ord. MS 961 din 19 august 2016 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare)*

- să prezinte un spectru larg de acțiune: Să fie testat conform Standardului European EN 14885:2015, EN 14885:2006 (EN 13727, EN 12791, EN 13624, EN 14476)".

Contestatorul subliniază că, documentația de atribuire nu a fost contestată.

Contestatorul susține că produsul declarat admisibil nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, fapt pentru care solicită reevaluarea documentelor depuse de SC ....SRL ținând cont de următoarele neconformități:

A. În documentația tehnică depusă de SC ....SRL nu se regăsesc rapoarte de testări ce demonstrează valabilitatea soluție de lucru în timp împotriva contaminării conform cerinței din caietului de sarcini.

B. Din documentele depuse de ofertantul SC ....SRL rezultă că testarea conform EN 12791 este efectuată parțial urmărindu-se doar efectul imediat prevederile standardizate obligatorii pentru conformitate cu EN 12791 fiind pentru efect imediat și pentru efectul de 3 ore.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 11323/.....-...../20.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, oferta tehnică depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1 și SC ....SRL pentru lotul 7; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5751/23.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12071/ 23.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, în care precizează că, consideră ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 1 respectă cerințele caietului de sarcini, produsele având activitate bactericidă, levuricidă, virucidă și fungicidă, ambele produse figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății și actualizat în data de 15.01.....

1. Produsul Incidin Pro figurează în registru cu avizul 3023BIO/02/12.24.

2. Produsul Trioton Rapid AFb figurează în registru cu avizul 1427BIO/02/12.24.

b) Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ....SRL respectă cerințele caietului de sarcini, produsul figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății și actualizat în data de 15.01.....

Produsul Prestisept figurează în registru cu avizul 3980BIO/Ol/12.24, cu mențiunea că se respectă cerințele art. 4 alin. (1) lit. g) din Ordinul Ministerul Sănătății nr. 604/880/78/2017.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33631600-8, 24455000-8, 33691000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este cuprins între 420.300 și 525.375 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC ..... SRL contestația nr. 1201/08.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 52745/11.12.2017, împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL și SC ....SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../.....

Având în vedere că cele două contestații formulate de SC ..... SRL sunt similare în sensul că se solicită ..... și descalificarea ofertelor neconforme aparținând SC .... SRL și SC ..... SRL la lotul 1 și SC ....SRL la lotul 3, Consiliul le va analiza în cele ce urmează în mod unitar prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu, sens în care va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

*„Ofertantul **va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini**. Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește „sau echivalent”. Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Solicitările de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa în mod exclusiv în SEAP la secțiunea „Întrebări” din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la secțiunea „Documentație și clarificări” din cadrul anunțului de participare,*

autoritatea contractanta urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită.

Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

***Se vor publica în SEAP, în mod obligatoriu, toate documentele solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini**, semnate cu semnătură electronică extinsă.*

Documentele care se solicită la nivelul caietului de sarcini nu pot fi decât în legătură cu cerințele tehnice și de performanță ale produselor ce fac obiectul contractului, avize sanitare, referate de expertiză, teste conform standardelor, și nu de natura cerințelor de capacitate tehnică a operatorului economic.

Documentele vor fi postate pe SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă".

- În cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul „*documente solicitate*", autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea prezentării următoarelor documente:

„1. Produsul biocid să se regăsească în ultima ediție (actualizată) a Registrului Național al Produselor biocide (indicarea poziției);

*2. **Să prezinte Aviz Sanitar eliberat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională a Produselor Biocide/ Aviz de prelungire în termen de valabilitate**;*

3. Fișa tehnică a produsului (...);

4. Certificat de calitate și conformitate a produsului;

5. Condiții tehnice de asigurare a calității.

- fiecare produs însoțit de un certificat de analiză /raport de analize fizico-chimice corespunzătoare. Acesta trebuie să conțină un minim de informații și anume: - denumirea produsului; - rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate; - solubilitate în apă etc.) care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu date de securitate; - Determinarea concentrației/cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din declarația privind substanțele active din produs dată de producător;

6. Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 în limba română și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului;

7. Eticheta, cu text în limba română care să conțină informațiile conform Ordinului 1082/731 din 27 septembrie;

*8. **Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide**;*

9. Dovada înregistrării/ notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine (acolo unde este cazul). Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României;

10. Substanța activă:

- Conform Regulamentului (UE) nr. 1062/2014, cu modificările ulterioare

- Să se regăsească în lista producătorilor agreați de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicată). Documentele să se prezinte în copie legalizată și traduse în limba română".

- tot în cuprinsul caietului de sarcini, înscris care, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificațiile tehnice care permit produselor biocide să fie descrise, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, aceasta din urmă a specificat pentru lotul 1 *„Dezinfectant detergent concentrat pentru suprafețe semicritice*" ca cerință minimă *„7. Să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate conform EN 14885/2006 și 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476)*".

Prin adresa nr. 3120/18.12.2017 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN180954/013] Clarificare - caiet de sarcini dezinfectanti.pdf.p7s*", autoritatea contractantă a modificat conținutul caietului de sarcini astfel:

„Ca urmare a sesizării unor omisiuni sau greșeli din caietul de sarcini, autoritatea contractantă aduce următoarele modificări caietului de sarcini:

(...)

2. În secțiunea „documente solicitate" se elimină cerința 1: produsul să se regăsească în ultima ediție (actualizată) a Registrului Național al Produselor Biocide (indicarea poziției)

(...)

3. Lotul 1:

a) la punctul 7 se elimină standardul EN 14885/2006 din spectrul de activitate al produsului;

b) la punctul 13 se modifică cerința astfel: Prețul ofertat va fi prețul unui litru soluție de lucru, în diluția cea mai mare indicată de producător care asigură acțiunea pe întreg spectrul solicitat în maxim 60 de minute de la aplicare".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, pentru a putea corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost aceasta precizată prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare, produsele ofertate pentru lotul 1 ar fi trebuit să prezinte *„un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate conform 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476)*".

În acest sens, Consiliul va reține că, în tabelul *„table 1c – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products*" din cadrul standardului EN 14885:2015 este prevăzută pentru activitatea/utilizarea *„surface disinfection*" obligativitatea testării conform standardului EN 14476 pe organismele de test:

„Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picomavirus)
Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5
Murine Novovirus, strain S99 Berlin".

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că, în soluționare nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora „ofertele depuse de SC ..... SRL și SC .... SRL pentru lotul 1 respectă cerințele caietului de sarcini, produsele având activitate bactericidă, levuricidă și virucidă, ambele produse figurând în Registrul Național de Produse Biocide, emis de Ministerul Sănătății și actualizat în data de 15.01.....” deoarece:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat clar în caietul de sarcini că solicită „***Aviz Sanitar*** *eliberat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională a Produselor Biocide/ Aviz de prelungire în termen de valabilitate*” și „***Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide***”, subliniind importanța prezentării acestor documente, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției prin sintagma „*Se vor publica în SEAP,* ***<u>în mod obligatoriu</u>****, toate documentele solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini” și,*
- pe de altă parte, deoarece prin adresa nr. 3120/18.12.2017 autoritatea contractantă a eliminat din caietul de sarcini cerința ca *„produsul să se regăsească în ultima ediție (actualizată) a Registrului Național al Produselor Biocide (indicarea poziției)”*.

Contrar susținerilor autorității contractante, verificarea eficacității biocide în prezenta speță nu putea să fie rezultatul unei simple consultări a Registrului Național de Produse Biocide, având în vedere faptul că, de exemplu, la lotul 1 autoritatea contractantă a solicitat *„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476)”*, ceea ce implică verificarea eficienței testărilor conform standardelor EN 13727, EN 13697, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14348, EN 14476 pe microorganismele de test și în condițiile prevăzute în standardul 14885/2015.

Verificând la rândul său, propunerile tehnice depuse de SC ..... SRL și SC .... SRL pentru lotul 1, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC ..... SRL a ofertat pentru lotul 1 produsul Surfanios Premium pentru care a prezentat următoarele rapoarte de testare conform standardului EN 14476:
  - raportul de testare nr. A13ML1534-3BC din 30.05.2013 (filele 210 verso-228), în care organismul de test a fost *„virusul bovin corona (BCV)(surogat al virușilor corona)”*;
  - raportul de testare nr. 2009/25055 din 28.08.2009 (filele 228 verso - 237), în care organismul de test a fost *„virusul de diaree Virală bovină (BVDV) (substitut virus hepatita C)”*;
  - raportul de testare nr. 2010/26327 din 15.10.2010 (filele 238 - 249) în care organismul de test a fost *„virusul imunodeficienței umane 1 (HIV1)”*;

- raportul de testare nr. 700509A din 05.05.2009 (filele 249 verso - 261) în care organismul de test a fost *„Influenza virus type A-H1N1”*;
- raportul de testare nr. 2009/25054 din 28.08.2009 (filele 262-271) în care organismul de test a fost *„virusul de pseudorabie porcină (PRV)(substitut Virus Hepatita B)”*;
- raportul de testare nr. 2010/26461 din 15.03.2011 (filele 271 verso - 280) în care organismul de test a fost *„virusul Vaccinia*”;
- raportul de testare nr. 2010/25794 din 26.04.2010 (filele 281-290) în care organismul de testare a fost *„herpesvirusul uman de tip 1”*.

- la filele 145 – 147 din dosarul achiziției (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se regăsește avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide sub nr. 3324BIO/02/12.24 emis la 10.06.2015, în care, la capitolul IX Eficacitate este consemnat faptul că produsul Surfanios Premium inactivează conform metodei de testare/protocolului de testare EN 14476 în condiții de murdărie următorii viruși: Virusul preudorabiei porcine (PRV) surogat pentru HBV; BCV surogat pentru Corona virus; BVDV; HIV; Herpes virus tip 1; Vaccinia virus;
- la sfârșitul capitolului *IX Eficacitate* din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 este consemnată *„Observație: **Produsul nu a fost testat pe adeno și poliovirus***”.
- SC .... SRL a ofertat pentru lotul 1 produsul Incidin Pro pentru care a prezentat următoarele înscrisuri privind testarea conform standardului EN 14476:
  - opinia expertului privind eficacitatea Incidin Pro împotriva adenovirusului tip 5 (fila 331 din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinia *„se bazează pe raportul testului E13ML1549A din data 22.08.2013*”;
  - opinia expertului privind eficacitatea Incidin împotriva Norovirusului Murin (MNV) (fila 331 verso din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinie *„se bazează pe raportul de testare E13ML1543DM din data 16.07.2013*”;
  - opinia expertului privind eficiența Incidin Pro împotriva rotavirusului (fila 332 din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinie *„se bazează pe raportul testului E13ML1549B din data 09.08.2013*”;

- la filele 301 verso – 303 din dosarul achiziției (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se regăsește avizul Comisiei Națională pentru produse biocide sub nr. 3032BIO/02/12.24 emis la 09.11.2017, în care, la capitolul IX Eficacitate este consemnat faptul că produsul Incidin Pro are următoarea eficacitate:
    - activitate virucidă limitată conform EN 14476 în condiții de curățenie și de murdărie în cazul virusului Adenovirus tip 5;
    - activitate virucidă limitată conform EN 14476 în condiții de murdărie în cazul virusului MNV;
    - inactivează virusurile MVA (Vaccinia virus Ankara) în condiții de curățenie și în condiții de murdărie conform EN 14476;
    - inactivează Rotavirus în condiții de curățenie

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că:

- din documentele depuse de SC ..... SRL nu rezultă că produsul Surfanios Premium ar fi fost testat conform EN 14476 pe germenii „Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picomavirus), Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 și Murine Novovirus, strain S99 Berlin” și că:

- din documentele depuse de SC .... SRL nu rezultă că produsul Incidin Pro ofertat de acest ofertant pentru lotul 1 ar fi fost testat pe germenul „*Poliovirus type 1, LSc-2ab (Picomavirus)*”.

Ori, cum testele EN 14476 pentru cei 3 germeni sunt obligatorii conform standardului EN 14885:2015 solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că ofertele depuse de SC ..... SRL și SC .... SRL pentru lotul 1 respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, faptul că produsul Surfanios Premium nu a fost testat pe microorganismele stabilite prin standardul EN 14885:2015 rezultă și din observația consemnată de către Comisia Națională pentru Produse Biocide în subsolul capitolului *IX Eficacitate* din avizul nr. 3324BIO/02/12.24 respectiv „*Observație: Produsul nu a fost testat pe adeno și poliovirus*”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla consultare a Registrului Național de Produse Biocide sau simpla constatare/consemnare/ inventariere a documentelor depuse de ofertant în ofertă) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora produsul ofertat de SC ....SRL pentru lotul 3 „nu prezintă rapoartele de testare pe tulpinile standardizate obligatorii pentru spectrul de activitate EN 14348 (Micobactericid și tuberculocid)”, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit tabelului 1d *„Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for mycobactericidal and tuberculocidal activity of products*” din standardul EN 14885:2015, condițiile de test obligatorii conform standardului EN 14384 impun ca testarea să se facă pe microorganismele *„Mycobacterium avium ATCC 15769*” și *„Mycobacterium terrae ATCC 15755*” pentru demonstrarea efectului micobactericid sau doar pe microorganismul *„Mycobacterium terrae ATCC 15755*” pentru demonstrarea efectului tuberculocid;

- operatorul economic SC ....SRL a ofertat în cadrul lotului 3 produsul Nocolyse;
- la filele 479-481 din dosarul achiziției se regăsește raportul de testare al produsului Nocolyse conform standardului EN 14348 pe microorganismele „Mycobacterium avium CIP 105415” și „Mycobacterium terrae CIP 104321T” nr. 18-1273 din data 25 ianuarie .....

Mai mult, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nici nu a solicitat rapoartele de testare pe tulpinile standardizate obligatorii pentru spectrul de activitate EN 14348 (Micobactericid și tuberculocid) în caietul de sarcini pentru lotul 3 (pag. 23-24 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), ci doar ulterior, în timpul evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1850/23.01..... (fila 93 din dosarul achiziției parte a dosarului cauzei).

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de SC ....SRL pentru lotul 3 iar prin răspunsul formulat acest ofertant a transmis comisiei de evaluare „testele solicitate pentru produs, respectiv EN 13697, EN 14348, EN 13704”, aspect consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 2732/30.01..... (filele 94-95 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge criticile contestatorului SC ..... SRL privind oferta depusă de SC ....SRL pentru lotul 3.

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora produsele ofertate de SC .... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 1 nu ar avea demonstrată activitate fungică prin testarea pe tulpinile candida albicans și aspergillus Niger/Brasiliensis, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- astfel cum a mai fost reținut anterior, în caietul de sarcini s-a solicitat pentru lotul 1 ca produsul ofertat *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: Spectrul de activitate conform EN 14885/2006 și 14885/2015 (EN 13727, EN 13697, **EN 13624 (levuricidă și fungicidă)**, EN 14348, EN 14476)*”
- potrivit tabelului 1d *„Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for mycobactericidal and tuberculocidal activity of products*” din standardul EN 14885:2015, demonstrarea efectului levuricid și fungic în cazul dezinfecției suprafețelor se face prin testarea produsului ofertat pe microorganismele „*candida albicans*” și „*aspergillus brasiliensis*” conform standardului **EN 13624**.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC .... SRL a ofertat pentru lotul 1 produsul Incidin Pro pentru care a prezentat următoarele înscrisuri:
    - Raportul de testare din 23.07.2013 conform EN 13727 pe microorganismele staphylococcus aureus, enterococcus hirae și pseudomonas aeruginosa (filele 304-311 din dosarul achiziției);
    - Raportul de testare din 26.07.2013 conform EN 13624 pe microorganismul candida albicans (filele 312-316 din dosarul achiziției);
    - Recomandările emise de .... Deutshland GmbH privind eficacitatea produsului Indicin Pro împotriva salmonella și împotriva MRSA și a altor bacterii rezistente la antibiotice;
    - Raportul de testare nr. D104/2013 din data 14.08.2013 privind determinarea activității bactericide (EN 1276, EN13697) și levuricide (EN 1650, EN 13697) din care rezultă că testele au fost efectuate pe Esherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus și Enterococcus hirae (filele 317 verso – 325 din dosarul cauzei);
    - Procesul verbal de examinare conform standardului **EN 1650** pe microorganismul **aspergillus niger** (filele 326 – 327 din dosarul achiziției);
    - Raportul de testare 13-13729-1 privind eficiența micobactericidă a Incidin pro, conform EN 14348, pe microorganismele mycobacterium terrae și mycobacterium avium (filele 328-330 din dosarul achiziției);
    - opinia expertului privind eficacitatea Incidin Pro împotriva adenovirusului tip 5 (fila 331 din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinia *„se bazează pe raportul testului E13ML1549A din data 22.08.2013”*;
    - opinia expertului privind eficacitatea Incidin împotriva Norovirusului Murin (MNV) (fila 331 verso din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinie *„se bazează pe raportul de testare E13ML1543DM din data 16.07.2013”*;
    - opinia expertului privind eficiența Incidin Pro împotriva rotavirusului (fila 332 din dosarul achiziției) în care se consemnează că respectiva opinie *„se bazează pe raportul testului E13ML1549B din data 09.08.2013”*;
    - fișa cu datele de securitate (filele 332 verso – 340 din dosarul achiziției);

- declarațiile .... Deutchland GmbH privind stabilitatea soluțiilor utilizate de Indicin Pro, privind compatibilitatea materialelor la Indicin Pro față de metale și față de plastic (filele 341 - 343);
- opinia Institutului Mama și Copilul din Varșovia privind aplicarea acestuia în secțiile de pediatrie (filele 343 verso - 347);

- la filele 301 verso – 303 din dosarul achiziției (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se regăsește avizul Comisiei Națională pentru Produse Biocide sub nr. 3032BIO/02/12.24 emis la 09.11.2017, în care, la capitolul IX Eficacitate nu este consemnat faptul că produsul Incidin Pro ar avea eficacitate fungică și nici că ar fi fost testat pe *„aspergillus brasiliensis*".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare procesul verbal de examinare pe microorganismul aspergillusniger aflat la filele 326 – 327 din dosarul achiziției, constatând faptul că respectiva examinare nu a fost efectuată conform standardelor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini respectiv *EN 13697,* ***EN 13624 (levuricidă și fungicidă)***, ci conform standardului EN 1650.

Astfel, având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu a fost depus niciun raport de testare a produsului Indicin pe microorganismul pe *„aspergillus brasiliensis*" conform metodelor de testare prevăzute în standardul EN 14885:2015 astfel cum a solicitat expres și imperativ autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Consiliul va reține că aceasta din urmă a declarat în mod eronat drept conformă și câștigătoare oferta SC .... SRL pentru lotul 1.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora produsul Trioton rapid AFb ofertat de SC ..... SRL pentru lotul 1 nu ar fi demonstrat activitate fungică având în vedere faptul că acest ofertant a prezentat în propunerea sa tehnică următoarele rapoarte de testare:

- Raportul de testare nr. D76-1/2016 din data 05.12.2016 conform EN 13727 pe microorganismele Escherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, enterococcus hirae, **EN 13624 pe candida albicans** și EN 14476 pe adenovirus type 5, murine nirovirus, poliovirus, human rotavirus (filele 25-43);
- Raportul de testare D76-2/2016 din data 05.12.2016 conform EN 13727 pe microorganismele Escherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, enterococcus hirae, **EN 13624 pe candida albicans** și EN 14476 pe adenovirus type 5, murine nirovirus, poliovirus, human rotavirus (filele 44-62);

- Raportul de testare nr. D48/2017 din data 14.11.2017 privind determinarea activității fungice a produsului Trioton rapid AF_b conform **EN 13624 pe microorganismul aspergillus brasiliensis (niger)**.

Referitor la criticile contestatorului SC ..... SRL privind oferta depusă de SC ....SRL pentru lotul 7, despre care acesta susține că nu a fost testat conform metodelor stabilite pentru standardul EN 12791, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- Obiectul lotului 7 este *„Produs antiseptic – săpun dezinfectant lichid destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare*";
- Una dintre specificațiile tehnice aferente lotului 7 este ca produsul ofertat *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: Să fie testat conform Standardului European EN14885:2015, EN 14885:2006 (EN 13727, EN 12791, EN 13624 (levuricidă și fungicidă), EN 14476)*";
- În tabelul *„1a – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for bactericidal activity of products*" din stantardul EN 14885:2015 se precizează că testele minime conform standardului EN 12791 se fac prin măsurarea reducerii concentrației de microorganisme în două situații distincte, respectiv măsurarea efectului imediat și a efectului de 3 ore; condițiile din standard fiind cumulative, și nu alternative.

Prin urmare, Consiliul va reține că, pentru a corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini, produsele ofertate pentru lotul 7 ar fi trebuit să fie testate conform standardului EN 12791 atât pentru efect imediat cât și pentru efectul la 3 ore.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC .... SRL a ofertat pentru lotul 7 produsul Prestisept pentru care a prezentat:

- avizul nr. 3980BIO/01/12.24 din data 24.04.2017 emis de Comisia Națională de Produse Biocide în care nu se regăsește nicio referință la teste efectuate conform standardului EN 12791 (filele 154-155 din dosarul achiziției);
- avizul de extindere din 28.09.2017 prin care se extinde/se completează capitolul IX. Eficacitate cu informațiile privind eficacitatea testării conform standardului EN 12791 pentru timpul de acțiune 1 minut și de 2 minute (fila 172);
- raportul de testare nr. D88-1/2016 din data 14.09.2016 (filele 188-193) conform EN 12791 în care se precizează *„experimental conditions: Testing of disinfecting efficiency of chemical*

disinfecting and antisepting agents by suspension method SOP-M-19-00 (EN 12791:2016) ***immediat effect***", din care rezultă că prin acest raport de testare a fost evaluat doar efectul imediat al produsului conform EN 12791, însă **nu și efectul de 3 ore**;

- în propunerea tehnică depusă de SC ....SRL nu se regăsesc alte rapoarte de testare conform EN 12791.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că din documentele prezentate de SC ....SRL în propunerea tehnică pentru lotul 7 nu rezultă îndeplinirea condiției prevăzută în standardul EN 14885:2015 privind efectul la 3 ore conform standardului EN 12791, criticile contestatorului SC ..... SRL privind acest aspect urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 1, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta SC .... SRL pentru lotul 1 și oferta SC ....SRL pentru lotul 7 iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la ..... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din contestațiile formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 3 și criticile SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1 iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 1, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta SC .... SRL pentru lotul 1 și oferta SC ....SRL pentru lotul 7 iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la ..... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la lotul 3 din contestațiile formulată de SC ..... SRL și criticile cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1 din contestația depusă de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.