

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacerea hidroizolației la terasa corpurilor B2-A2-B4, cota +31,50 - +32,50 ale imobilului, inclusiv documentația tehnică de proiectare faza P.T.+D.E”, cod CPV ..., s-a solicitat „anularea licitației” și obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini posibilitatea prezentării și de oferte alternative.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva caietului de sarcini întocmit de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect

„Refacerea hidroizolației la terasa corpurilor B2-A2-B4, cota +31,50 - +32,50 ale imobilului, inclusiv documentația tehnică de proiectare faza P.T.+D.E”, cod CPV ..., solicitând „anularea licitației” și obligarea autorității contractante să introducă în caietul de sarcini posibilitatea prezentării și de oferte alternative.

În fapt, contestatorul apreciază nelegal actul atacat, luând în considerare faptul că, prin impunerea unei anumite soluții tehnice înainte de proiectare, autoritatea contractantă nu dă posibilitatea abordărilor orientate pe performanță în prezentarea soluțiilor tehnice.

Expunând pe larg cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pe care le consideră abuzive, contestatorul susține că acestea sunt în contradicție cu legislația în vigoare privind asigurarea cadrului legal competitiv. În argumentarea criticilor sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă nominalizează lucrările și materialele ce vor fi utilizare conform Capitolului B2, prezentând soluția tehnică, situație de natură să interzică proiectantului și executantului să propună o altă soluție tehnică față de cea prezentată, care, în opinia sa, este depășită din punct de vedere tehnologic.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/1860/04.03....., înregistrată la CNSC sub nr. .../04.03....., autoritatea contractantă, ..., solicită respingerea contestației, în principal, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii cerințelor din caietul de sarcini.

În susținerea solicitărilor sale, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorul nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a constituit și nu a depus, în original, la sediul său, garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului ca neîntemeiate și nejustificate.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, învederând, printre altele, faptul că deține deja soluția tehnică stabilită prin expertiza tehnică și documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), întocmite în baza unui contract de servicii de proiectare atribuit anterior, în anul 2015.

Astfel, prin expertiza tehnică și documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) a fost stabilită soluția tehnică cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic și economic, care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini din prezenta cauză.

Prin urmare, apreciind că, prin susținerile sale, contestatorul denotă o evidentă necunoaștere a documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă arată că, până la acest moment a parcurs cele două faze de proiectare, respectiv Expertiza tehnică și Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), drept pentru care prin caietul de sarcini s-a solicitat întocmirea de către ofertantul desemnat câștigător a ultimelor două faze de proiectare: Proiect tehnic (PT) și Detalii de execuție (DE) necesare executării lucrărilor de „Refacerea hidroizolației la terasa corpurilor B2-

A2-B4, cota +31,50 - +32,50 ale imobilului, inclusiv documentația tehnică de proiectare faza P.T.+D.E”.

Prin adresa nr. 5702/.....-...../....., comunicată inițial prin fax, în data de, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță. De asemenea, prin aceeași adresă, în baza art. 275 alin. (1) din OUG. nr. 34/2006 s-a solicitat remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Până la data prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs acestei solicitări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacerea hidroizolației la terasa corpurilor B2-A2-B4, cota +31,50 - +32,50 ale imobilului, inclusiv documentația tehnică de proiectare faza P.T. +D.E”, cod CPV, În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. din data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva caietului de sarcini, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)"

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015, nr. 46 din data de 17 februarie 2015 și respectiv, nr. 750 din data de 04.11.2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² și a dispozițiilor alin. (5), teza finală și alin. (6) art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ alin. (1)-(4) și (7) privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 5702/.....-...../....., transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax, în data de, primită de contestator, astfel cum însuși acesta confirmă prin e-mailul comunicat în data de, și prin poștă, Consiliul a solicitat SC SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță, precum și remiterea dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs solicitării CNSC de comunicare, în termen de trei zile lucrătoare, a copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită, SC SRL nu a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 2711 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...