



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 776/C10/3147

Data: 17.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55548/12.08.2025, depusă de reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 73698/30.07.2025 și Raportul procedurii nr. 7731/73542/30.07.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de sisteme inteligente de management urban aferente obiectivului de investiții, finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență al României - PNRR/2022/C10-Fondul local, cod proiect C10-11.2-192”, cod CPV 323235000-8, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

....., cu sediul în reprezentată legal de administrator și convențional de avocat în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* nr. 209/22.08.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58699 din 25.08.2025, prin care solicită:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, raportat la art. 64 alin. (2) CPC, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante și, pe cale de consecință, introducerea operatorului economic în calitate de intervenient, în dosarul cu nr. 3147/10/2025 de pe rolul CNSC;
- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulate de, ca nefondată;
- pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul afirmă că pe data de 20.06.2025, prin intermediul Adresei nr. 44030 / 20.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat, în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnică, mai multe clarificări, printre care și cea referitoare la factorul de evaluare "Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele", solicitare la care ofertantul a răspuns pe data de 23.06.2025, demonstrat faptul că toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj în conformitate cu cerința prevăzută la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret.

Se menționează că, pentru a obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare "Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele", ofertantii aveau obligația pe de o parte, de a prezenta în cadrul propunerii tehnice o Declarație de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate, iar pe de altă parte de a demonstra ca toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj, fiind absolut obligatoriu ca declarația să conțină inclusiv procentul de ambalaje din materiale reciclate pentru produsele oferite.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reține că în cuprinsul ofertei depuse de către respectiv la pag. 123 din oferta tehnică, se regăsește declarația în cuprinsul căreia este menționat, la nivel declarativ, procentul de 50% pentru proporția de material reciclat.

Se arată că, membrii comisiei de evaluare i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări prin intermediul Adresei nr. 44016/20.06.2025, menționând faptul că ofertantii trebuiau să demonstreze ca toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat (...), însă, cu toate acestea, a considerat concludent răspunsul și i-a acordat punctajul maxim aferent factorului de evaluare "Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele". Potrivit răspunsului la clarificări, ofertantul s-a angajat ca la momentul livrării produselor, în cazul în care

acesta va fi declarat castigator, va furniza si documentele justificative provenite de la producatori care atesta procentul asumat de catre acesta prin declaratia de conformitate (pag. 137 din Procesul-verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare nr. 7313/70914/ 17.07.2025). Or, în mod evident o asemenea conduită nu poate fi acceptata, impunandu-se, daca nu respingerea ofertei, cel puțin acordarea punctajului 0 pentru factorului de evaluare "Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele".

Contestatorul învederează Consiliului faptul că, spre deosebire de ofertantul declarat castigator, în urma solicitarii de clarificari receptionate din partea comisiei de evaluare, a furnizat dovezi concludente în privinta procentului de material reciclat, fiind în acest fel discriminat față de ofertantul caruia i-a fost acordat punctajul maxim în mod total nelegal de catre comisia de evaluare.

Contestatorul invocă jurisprudență relevantă în susținerea argumentelor sale, printre care se reține:

- Decizia nr. 2993/21.05.2014 a Curții de Apel Craiova;
- Hotărârea civilă nr. 3424/16.09.2013 a Curții de Apel București;
- Hotărârea civilă nr. 102/31.01.2023 a Curții de Apel Timișoara.

În contextul dat, petentul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul respingerii acesteia/neacordării punctajului pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele” și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 76932/14.08.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 56692/18.08.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de precizând următoarele:

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei de la pct. 6, pag. 5 referitor la formularea autorității contractante în Raportul procedurii nr. 7731/73542/30.07.2025 „singura oferta depusa în cadrul prezentei proceduri si declarata admisibilă”, face precizarea ca acest aspect a survenit dintr-o eroare de tehnoredactare, aspect sustinut si de celelalte informații regăsite în documentul antementionat, inclusiv din tabelul inserat din care reiese în mod clar si evident ca sunt doua oferte care au fost declarate admisibile în urma finalizarii fazelor de evaluare a propunerilor tehnice si financiare, respectiv SC si ca în cadrul procedurii de fata au fost depuse un total de patru oferte din partea operatorilor economici (aspect menționat si de contestator în cadrul contestatiei, la pag. 3).

Referitor la invocarea contestatoarei de a respinge oferta depusa de sau cel puțin acordarea punctajului 0 pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material recilcat/ biodegradabil pentru toate produsele” Autoritatea face precizarea ca, Comisia de evaluare a ofertelor a urmărit si respectat principiul tratamentului egal conform art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificata, cu privire la Declarațiile depuse de ofertanti în vederea demonstrării îndeplinirii acestui factor, în sensul ca pentru toti cei patru ofertanti care au depus oferte în cadrul procedurii au fost acceptate Declarațiile lor pe propria răspundere depuse si nu din partea producătorilor, urmând ca la livrarea produselor din partea ofertantului care va fi declarat castigator, produsele sa fie insotite si de

declarațiile privind procentul de ambalaj primar reciclabil, biodegradabil sau compostabil din partea producătorilor care atesta asumarea procentul asumat de aceștia prin Declarațiile de conformitate depuse în ofertele inițiale.

În susținerea celor menționate, se arată că s-au solicitat următoarele clarificări referitoare la acest aspect tuturor ofertanților din cadrul procedurii de achiziție, după cum urmează:

-prin adresele nr. 43069/16.06.2025 și nr. 47313/07.07.2025 transmise către ofertantul (pct. 8) cu răspunsurile nr. 336/18.06.2025 și înregistrat la sediul instituției noastre cu nr. 43865/20.06.2025 și nr. 341/09.07.2025 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 47957/10.07.2025

-prin adresa nr. 44016/20.06.2025 către(pct. 11) cu răspuns nr. 651/23.06.2025 și înregistrat la cu nr. 44421/24.06.2025

-prin adresa nr. 44030/20.06.2025 ofertantului (pct. 16) cu răspuns din partea ofertantului prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 44418/ 24.06.2025

-prin adresa nr. 43182/17.06.2025 adresată ofertantului pct. 2) cu răspuns prin adresa nr. 43863/ 20.06.2025

În urma răspunsurilor primite toți ofertanții au declarat că la momentul livrării produselor oferite vor prezenta documentele de la producători care atesta asumarea procentul asumat de aceștia prin Declarațiile de conformitate depuse în ofertele inițiale privind ambalajul din material reciclat/biodegradabil ale produselor, niciunul nedepunând documentele de la producători în acest sens. Astfel, Autoritatea consideră că respingerea ofertei depuse de conform solicitării contestatorului, este nefondată. Nici contestatorul însăși nu a prezentat documente de la producătorii produselor oferite, nici în oferta depusă și nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 44030/20.06.2025, prezentând tot Declarația sa pe propria răspundere, deci tot un angajament de asumare a faptului că la momentul livrării produselor va pune la dispoziția autorității contractante documentele justificative de la producători care atesta procentul de material reciclat și nu documente concrete de la producători.

Se precizează că punctajul acordat, în urma aplicării algoritmului de calcul, conform Fisei de Date a Achiziției, ofertantului la acest factor de evaluare, a fost de 5 puncte (punctaj maxim, pentru un procent declarat de 70%, fiind oferta cu cea mai mare proporție de material reciclat), iar cel obținut de este de 3,5 puncte (pentru un procent declarat de 50 %), așa cum reiese din înscrisurile Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 7313/70914/17.07.2025. Autoritatea evidențiază și faptul că diferența de punctaj între ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul al doilea este de 4,37 puncte, deci clasamentul nu s-ar fi modificat nici în cazul în care comisia de evaluare a ofertelor ar fi acordat 0 puncte acestui factor de evaluare ofertantului declarat câștigător, așa cum solicită contestatorul.

Consideră autoritatea exagerată și nefondată afirmația ofertantului cu privire la sintagma „rezoluția autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale favorite depuse de

către, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare a ofertelor adresate ofertantului pe tot parcursul evaluării ofertei sale. Autoritatea contractantă subliniază că nu a acordat tratament preferențial niciunui operator economic, a transmis solicitări de clarificări cu privire la acest aspect tuturor ofertanților, a stabilit și aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire reguli, cerințe și criterii care au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici de la bun început, a aplicat criteriile de selecție/calificare în mod identic tuturor participanților, iar factorii de evaluare au permis compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți și posibili câștigatori.

Se menționează că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a respectat prevederile alin. 2 al art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aspect confirmat de modul de formulare din cadrul solicitării de clarificări înaintată ofertantului nr. 44016/20.06.2025 și a ofertantului nr. 44030/20.06.2025, formularea fiind identică, iar numărul de solicitări de clarificări fiind același pentru ambii ofertanți (cate o solicitare de clarificări pentru fiecare ofertant referitoare la aspectul semnalat), deci nu se poate interpreta ca autoritatea contractantă prin aceste clarificări solicitate au dus la determinarea apariției vreunui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător Comisia de evaluare a ofertelor a stabilit clarificările și completările formale și de confirmare necesare în vederea evaluării tuturor ofertelor depuse, stabilind un termen egal de răspuns din partea tuturor ofertanților și care, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări să clarifice aspectele semnalate și nicidecum să conducă la o declarație a vreunei oferte ca și conformă în mod nejustificat. Astfel Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134, alin. 1 din HGR nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu toate modificările și completările ulterioare.

În urma răspunsurilor primite de la ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor nu a considerat ca au fost modificate conținutul propunerilor tehnice și/sau financiare, prin depunerea unor noi oferte, acestea fiind doar pentru o mai bună clarificare a informațiilor și documentelor deja existente în cadrul ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă este de părere că invocarea de către contestator a unor decizii și hotărâri emise de instanțele de judecată nu își au rostul în cazul procedurii sale de achiziție, întrucât nu fac obiectul cazului de față (de ex. ofertantul menționează spețe în cadrul unor proceduri în care autoritățile contractante au solicitat clarificări referitoare la preț neobișnuit de scăzut, ceea ce nu este aplicabil procedurii de față întrucât prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu a fost considerat ca neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, drept pentru care nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, oferta să reprezintă 94,96 % din valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit).

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat și principiul asumării răspunderii, membrii acesteia prin sarcinile și responsabilitățile lor au urmărit

asigurarea profesionalismului, imparțialității (a se vedea aici și Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, semnate și asumate de fiecare membru al comisiei în parte) și independenței în deciziile adoptate pe parcursul derulării procesului de achiziție.

În consecință, autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea solicitărilor contestatorului, apreciind contestația ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr. 209/22.08.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58699/25.08.2025, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante*, prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că interesul său în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

În acest sens, se arată că intervenientul pretinde un drept în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața C.N.S.C., respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

Prin urmare, sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. 3 din C.P.C. privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante, prin aceasta intervenientul urmând să formuleze apărări concrete cu privire la criticile aduse ofertei sale.

Din cuprinsul susținerilor contestatorului rezultă că criticile acestuia sunt întemeiate pe următoarele aspecte:

i. faptul că documentația de atribuire impunea prezentarea de documente provenite de la producător care confirma procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj, la momentul depunerii ofertei respectiv pe presupunerea nefondată că declarația de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate nu este suficientă pentru acordarea punctajului maxim;

ii. presupunerea nefondată că în cadrul ofertei nu există informații de la producători din care să rezulte procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj;

iii. faptul că dacă ofertantul contestator și-a completat oferta cu documente provenite de la producător care confirma procentul de material reciclat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce trebuia să conducă la respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016, toți ceilalți ofertanți trebuiau să procedeze în aceeași manieră.

Intervenientul apreciază că susținerile contestatorului prin care se insinuează că declarația de conformitate prezentată de acesta nu ar fi suficientă pentru obținerea punctajului maxim, fiind necesară și prezentarea de „dovezi concludente în privința procentului de material reciclat”, sunt vădit nefondate raportat la prevederile documentației de atribuire.

Analizând factorul de evaluare de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date - „Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele Compononeta tehnica 5% - Punctaj maxim factor: 5”, intervenientul reține că ofertanții aveau obligația a prezenta, la momentul depunerii ofertei, doar o „Declarație de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate”, în cuprinsul căreia să se precizeze

„procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj”, care în cazul intervenientului este de cel puțin 50% material reciclat.

Din cuprinsul mențiunii fișei de date potrivit căreia „Ofertantul va demonstra ca toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj”, rezultă în mod clar că eventuale înscrisuri care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil se vor prezenta la momentul livrării produselor și nicidecum la momentul depunerii ofertei, sintagma produsele livrate vor fi însoțite de documente fiind clară.

Totodată, se apreciază că răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări, adresa nr. 651/23.06.2025 - ÎNTREBARE 11, este concludent și lămurește în mod clar aspectul vizat, raportat la cerințele documentației de atribuire, ... luându-și angajamentul că la momentul livrării produselor va furniza și înscrisuri care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil, care vor fi emise chiar pentru produsele furnizate.

Astfel, cu toate că prezentarea înscrisurilor care confirmă procentul de material reciclat emise de producător s-a solicitat la momentul livrării produselor, ofertantul intervenient a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișierul intitulat „Fise_tehnice_producator.pdf”, care cuprinde literatura de specialitate din partea producătorului care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Altfel spus, spre deosebire de ofertantul contestator care recunoaște în cadrul contestației că și-a completat oferta, intervenientul a prezenta aceste informații în cadrul propunerii tehnice, încă de la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, cu titlu de exemplu, la fila 126 din fișierul intitulat „Fise_tehnice_producator.pdf”, se menționează clar că „Ambalajul este în conformitate cu Directiva europeană 2004/12/UE privind ambalajele și deseurile de ambalaje. La sfârșitul duratei de viață, rata sa de reciclare este de 86 % (în % din greutatea ambalajului).”, regăsindu-se și mențiunile care confirmă respectarea Directivei 2004/12/CE sau a standardului internațional SR EN 13430:2004 pentru toate produsele ce urmează a fi furnizate.

Faptul că aceste informații nu au fost preluate și în declarația de conformitate prezentată, intervenientul susține că nu poate reprezenta un motiv de neconformitate sau de depunere a ofertei sale, cum pretinde contestatorul, comisia de evaluare având obligația de a analiza în ansamblu oferta prezentată, după cum se reține în doctrina din materia achizițiilor publice.

Intervenientul reține că contestatorul susține că prin acordarea punctajului maxim intervenientului s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, fiind avantajat ofertantul în dauna ofertantului

Față de acest aspect, intervenientul arată că singura încălcare a principiului tratamentului egal poate fi reținută în cazul ofertantului contestator, care și-a completat oferta cu documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce e neavenit, și nicidecum în cazul său, acesta prezentând de la momentul depunerii ofertei atât Declarația de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate, singurul înscris impus prin

cerințele documentației de atribuire cât și literatura de specialitate din partea producătorului care confirmă susținerile din declarație.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. 2802/08.10.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 70447/08.10.2025, ... depune dovada cheltuielilor prin factura seria PDV-025 nr. 66/11.08.2025, în sumă de 12.100 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Prin adresa nr. 279/20.11.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 82458/21.11.2025, ... depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care întărește argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție, arătând următoarele:

Intervenientul susține că în urma studierii dosarului achiziției în fața CNSC, s-a confirmat că, în realitate..... a inclus în ofertă doar o declarație de conformitate privind ambalajele primare din materialele reciclate a societății și o declarație ref respectarea cerințelor de mediu - prin care a declarat pe propria răspundere că produsele ce se vor livra vor respecta cerințele EN 13432, așa cum rezultă din toate cele 5 fișe individuale de evaluare din 16.07.2025 întocmite de membrii comisiei de evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă a comunicat Solicitarea de clarificări nr. 44030/20.06.2025 prin care la întrebarea nr. 16 a indicat:

„16. Conform cerinței din cadrul Fisei de Date a Achiziției aferenta factorului de evaluare Ambalaj din material reciclat/ biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele, documentul justificativ pe care ofertanții trebuiau sa-l prezinte in cadrul propunerii tehnice, in vederea obtinerii punctajului, este o Declaratie de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate. Totodata ofertantii trebuiau sa demonstreze ca toate produsele livrate vor fi insotite de documente provenite de la producator care confirma procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj. Declaratia va conține inclusiv procentul de ambalaje din materiale reciclate pentru produsele oferate, asa cum sunt definite in Directiva 94/62/CE, modificata prin Directiva 2004/12/CE. Dvs. ati depus o Declaratie de ambalaj din material reciclat in care ati mentionat ca la livrare, veti preda autoritatii contractante documentele provenite de la producator, care confirma procentul de material reciclat folosit la ambalaj si ca acesta va fi in totalitate reciclat.”

..... prin Răspunsul solicitare clarificări nr. 44418/24.06.2024, a indicat la pct. nr. 16 doar informații generale publicate online de producătorii Bosch, Planet Technology, Dell, HP și, în final Swedex, Canovate, Legrande, Njoy, Fortinet, Daikin etc., fără a preciza unde anume în ofertă s-ar regăsi documentele justificative.

Astfel, ... nu a depus odată cu oferta documente justificative care să ateste procentul de material reciclat folosit la ambalaje, ci a prezentat simple declarații pe proprie răspundere, iar, ulterior, prin răspunsul la clarificări a pretins că majoritatea produselor ar fi totuși conforme în ceea ce privește ambalajele, iar acest lucru rezultă din informațiile disponibile online pe site-ul producătorilor.

Intervenientul remarcă caracterul neavenit criticilor care, inclusiv potrivit susținerilor din contestație, și-a completat oferta printr-un răspuns la clarificări, cu documente provenite de la producător în tentativa de a confirma procentul de material reciclat.

Pentru aceste motive, precum și față de considerentele arătate pe larg prin cererea de intervenție, se solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată, și pe cale de consecință, continuarea procedurii cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Anexat, intervenientul depune dovada cheltuielilor prin factura seria RO20250314 din 04.09.2025, în sumă de 16.940 lei, reprezentând onorariu avocat consultanță juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56762/18.08.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211574448/1 din 13.08.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 47.346,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de sisteme inteligente de management urban aferente obiectivului de investiții PNRR/2022/C10-Fondul local, cod proiect C10-11.2-192”, cod CPV 323235000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1079938/09.04.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 7731/73542/30.07.2025 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului, locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 59 puncte; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 63,37 puncte și o propunere financiară de 2.248.000 lei fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta desemnată câștigătoare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de contestația a depus cerere de intervenție Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, se reține că solicită, în raport de oferta desemnată câștigătoare, respingerea ofertei sau cel puțin acordarea punctajului 0 pentru factorul de evaluare *ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil*, pentru toate produsele, pe motiv că nu au fost furnizate dovezi concludente în privința procentului de material reciclat.

Raportat la aspectele criticate de contestator, Consiliul reține că potrivit fișei de date, factorul de evaluare „*Ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil*, pentru toate produsele” a fost descris astfel:

„Algoritm de calcul: Se acordă punctajul maxim de 5 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat.

Pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei:

$P_{eco}(n) = (\text{proporție de material reciclat } n / \text{proporție de material reciclat maxim ofertat}) \times 5$, unde:

- $P_{eco}(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

- proporție de material reciclat maxim ofertat – cea mai mare proporție de material reciclat maxim ofertat în cadrul Ofertelor admisibile.

- proporție de material reciclat n - proporție de material reciclat al Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE

Document justificativ: În cadrul propunerii tehnice se va prezenta o Declarație de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate. Ofertantul va demonstra ca toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj. Declarația va conține inclusiv procentul de ambalaje din materiale reciclate pentru produsele oferite, așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire, în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele.

Prin urmare, orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de justificare a ambalajului din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În lumina regulilor documentației de atribuire, ofertarea celei mai mari proporții de material reciclat, pentru primirea a 5 puncte, se impunea demonstrarea acestei proporții (*nu doar expunerea ei la nivel declarativ*), fapt ce impunea explicit prezentarea:

- unei declarații de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate;

- orice documente/probe provenite **de la producător** că, la livrare, se confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj.

Analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că a prezentat *declarația de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate*, semnată de ofertant, conform căreia. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat, în cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile (...).

Se reține că, prin adresa nr. 44016/20.06.2025 comisia de evaluare a solicitat L clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

Conform cerinței din cadrul fișei de date a achiziției aferentă factorului de evaluare „Ambalaj din material reciclat/ biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele”, documentul justificativ pe care ofertanții trebuiau să-l prezinte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii punctajului, este o Declarație de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate.

Totodată, ofertanții trebuiau să demonstreze că toate produsele livrate vor fi însoțite de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj. Declarația va conține inclusiv procentul de ambalaje din materiale reciclate pentru produsele oferite, așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Dvs. ați depus o Declarație de ambalaj din material reciclat în care ați menționat că la livrare, veți preda autorității contractante documentele provenite de la producător, care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj și că acesta va fi în totalitate reciclat.

Consiliul reține că, la solicitarea formulată, ... a furnizat următorul răspuns:

„În faza de ofertare, producătorii nu emit declarații referitoare la Ambalaj din material reciclat/ biodegradabil sau compostabil, aceste declarații se emit doar la livrarea produselor așa cum am specificat în propunerea tehnică.

Ne menținem afirmația că vom respecta conform declarațiilor depuse la procedura la pag. 46, 48 - 50, cerința ca la livrare toate produsele să fie însoțite de declarații ale producătorilor care să ateste procentul de material reciclat/biodegradabil sau compostabil folosit la ambalaj.”

Acest răspuns a fost apreciat concludent în pofida descrierii factorului: *„Ofertantul va demonstra că toate produsele livrate vor fi **însoțite de documente provenite de la producător** care confirmă procentul de material 0 sau compostabil folosit la ambalaj”.*

În soluționare, Consiliul are în vedere că punctajul aferent unui factor de evaluare se acordă exclusiv pentru un avantaj tehnic demonstrat în cadrul propunerii tehnice.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în lipsa documentelor concludente emise de producător, autoritatea contractantă a punctat o simplă afirmație nesubstanțiată, iar nu o realitate tehnică certă. Punctarea unei promisiuni viitoare lipsește de conținut procesul de evaluare și transformă un criteriu obiectiv într-unul aleatoriu.

Într-o atare situație, se constată că prin acceptarea unui simplu angajament, autoritatea a favorizat ofertantul în cauză, permițându-i să obțină punctaj deși nu au fost prezentate documentele provenite de la producător, care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj și la care însăși autoritatea a făcut referire în adresa de solicitare a clarificărilor. Această conduită este de natură să discrimineze ceilalți ofertanți care au fost evaluați pe baza unor probe certe, de pildă și nu a unor angajamente viitoare. Consiliul subliniază că mențiunea ofertantului că va demonstra... impune o obligație de rezultat (prezentarea dovezii), nu una de diligență (promisiunea obținerii ei).

Atât timp cât factorul de evaluare este clar definit, lipsa dovezii tehnice emise de producător atrage imposibilitatea atribuirii oricărui punctaj suplimentar. O demonstrare realizată în etapa de execuție a contractului nu poate produce efecte juridice în etapa de evaluare.

Cât timp autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în privința acordării punctajului pentru factorul de evaluare ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

În contextul de mai sus, punctajul acordat în cazul factorului de evaluare „*ambalaj din material reciclat/biodegradabil sau compostabil, pentru toate produsele*”, apare ca fiind unul nejustificat.

În acest context, Consiliul va admite contestația va anula raportul procedurii nr. 7731/73542/30.07.2025 dar și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației*. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

..... a avansat suma de 12.100 lei, pentru care a fost depusă factura seria PDV-025 nr. 66/28.10.2025 și ordinul de plată nr. 3, datat 13.08.2025.

De asemenea, în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată pe care autoritatea contractantă îl are de plătit contestatoarei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: *„instanta poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Consiliul apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de judecată la un cuantum de 5.000 lei, care reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, circumstanțele cauzei și munca efectiv prestată de reprezentantul convențional.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional, ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza „*Străin și alții împotriva României*”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Raportat la cele reținute mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Pe cale de consecință, va respinge și cererea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 7731/73542/30.07.2025, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către

Respinge, ca nefondată, cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.