CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a contestat adresa nr. ..., document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificate”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de extindere și modernizare a rețelei publice de apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Extindere rețea de canalizare racorduri canalizare și retehnologizare stație de epurare în ..., ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea actului administrativ nr. ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire sub aspectul îndeplinirii cerințelor privitoare la:
  - metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;
  - declararea și depunerea DUAE a subantreprenorului care prestează activitatea de verificator de proiect, precum și declararea și depunerea DUAE a subantreprenorului, care execută sistemul antiefracție;
  - inaplicabilitatea prevederilor art. 135 alin. (2) în lipsa cerințelor stipulate în art. 135 alin. (1);
  - aplicarea HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 7 alin. (1), art. 12 alin. (1), alin. (5), alin. (6);
- suspendarea procedurii de atribuire;

- accesul reprezentanților săi la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, prezentând argumente în susținerea conformității ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., comunicată prin fax, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat comunicarea, în copie conformă cu originalul și a actului atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă prin e-mail, contestatoarea arată următoarele: „referitor la adresa nr. ..., prin care ne solicitați, printre altele, constituirea cauțiunii pentru contestația nr. ... vă solicităm să ne puneți la dispoziție conturile bancare ale CNSC în care se poate depune această cauțiune. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă ultima zi de depunere este astăzi 02.11.2018 sau 05.11.2018, în condițiile în care am luat la cunoștință de adresa dvs. în data de 31.10.2018”.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, Consiliul a comunicat ... următoarele:

„Având în vedere corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., vă comunicăm următoarele:

- Toate detaliile necesare plății cauțiunii v-au fost comunicate prin adresa CNSC nr. ..., revenindu-vă obligația, ca și altor contestatori, de a efectua demersuri către una din instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 Cod proc. civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulată de prevederile legale în vigoare;

- Temeiul de drept v-a fost, de asemenea, comunicat prin adresa anterior menționate;

- Prin adresa CNSC nr. ... vi s-a pus în vedere să depuneți la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

De asemenea, vă comunicăm că termenul de răspuns la adresa susmenționată este luni, 05.11.2018.”

Prin corespondența nr. ..., transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), ... a confirmat primirea adresei nr. 4..., înregistrând-o la sediul său sub nr. ....

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat o copie a actului atacat, iar cu privire la depunerea cauțiunii a solicitat amânarea termenului până la deblocarea contului său de Trezorerie.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, Consiliul a comunicat contestatoarei că nu este de acord cu amânarea termenului de depunere a recipisei de consemnare a cauțiunii, aceasta putând fi constituită și la CEC Bank.

Întrucât, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că nu poate confirma primirea adresei emisă la data de 08.11.2018, menționând că are înregistrate doar adresele din 30.10.2018 și 05.11.2018, Consiliul a retransmis contestatoarei, prin fax și prin Poșta Română, în data de 13.11.2018, adresa nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o sub nr. ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de extindere și modernizare a rețelei publice de apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Extindere rețea de canalizare racorduri canalizare și retehnologizare stație de epurare în ..., ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.09.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 4.232.931 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. ..., transmisă contestatoarei prin fax, în data de 30.10.2018, și comunicată spre știință și autorității contractante, prin e-mail la data de 31.10.2018, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice, în termen de **3 zile de la data primirii adresei**, a recipisei de

consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, CNSC a precizat că răspunsul trebuie comunicat Consiliului, **inițial prin fax** (021-310-46.42) sau e-mail (office@cnsc.ro), **iar ulterior**, în original, **prin poștă sau direct la registratura CNSC**.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45395/02.11.2018, transmisă prin e-mail, contestatoarea a solicitat Consiliului „să ne puneți la dispoziție conturile bancare ale CNSC în care se poate depune această cauțiune. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă ultima zi de depunere este astăzi 02.11.2018 sau 05.11.2018, în condițiile în care am luat la cunoștință de adresa dvs. în data de 31.10.2018".

La această solicitare Consiliul, prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, a comunicat contestatoarei că toate detaliile necesare plății cauțiunii, inclusiv temeiul de drept, i-au fost comunicate prin adresa CNSC nr. ..., contestatoarei revenindu-i obligația, ca și altor contestatori, de a efectua demersuri către una din instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 Cod proc. civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulată de prevederile legale în vigoare, precizând că termenul de răspuns la adresa ... este luni, 05.11.2018.

Contestatoarea, prin corespondența transmisă prin e-mail (la data de 05.11.2018, ora 16.20), înregistrată la CNSC sub nr. 45862/06.11.2018, a solicitat amânarea termenului de depunerea a cauțiunii până la deblocarea contului său de Trezorerie. La această solicitare, Consiliul a răspuns prin adresa nr. ..., transmisă contestatoarei prin fax la 08.11.2018 și 13.11.2018 și prin Poșta Română la data de 13.11.2018, comunicându-i contestatoarei că nu este de acord cu amânarea termenului de depunere a recipisei de consemnare a cauțiunii, aceasta putând fi constituită și la CEC Bank.

Deși a confirmat primirea adreselor/corespondențelor transmise de Consiliul în legătură cu depunerea cauțiunii stabilită de legiuitor, contestatoarea nu s-a conformat în termenul acordat solicitării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii nefiind prezentată până la data emiterii prezentei decizii.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.09.2018, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora „*Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - „*Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică.*”], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*”].

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat contestația Consiliului, prin e-mail, la data de **28.10.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 28.10.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.