



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal intermediar evaluare propuneri tehnice nr. 2477 din 24.02.2017, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 2791 din 03.03.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ RADIOLOGIE - APARAT ROENTGEN MOBIL”, cod CPV 33111000-1 – Aparatură de radiologie (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea în parte a procesului-verbal intermediar nr. 2477 din 24.02.2017 ca fiind nelegal sub aspectul declarării ofertei ... ca fiind neconformă precum și orice alte documente subsecvente ale procedurii afectate de această nelegalitate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică;
- declararea conformității și admisibilității ofertei ... printr-un nou proces-verbal de evaluare tehnică;

- continuarea procedurii cu ambii ofertanți;
și în subsidiar prim:
 - în cazul în care oferta ... este considerată neconformă prin raportare la cerința din caietul de sarcini „Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm”, să se constate că și oferta concurentului ... este deopotrivă neconformă prin raportare la respectiva cerință, ambele oferte depuse nefiind admisibile;
- și în subsidiar secund:
 - admiterea contestației și anularea procedurii în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, deoarece în cadrul procedurii au avut loc încălcări grave ale principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acționând netransparent, discriminatoriu și aplicând un tratament preferențial ofertantului ..., efectuând evaluarea celor două propuneri tehnice primite cu „măsuri” diferite.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ RADIOLOGIE - APARAT ROENTGEN MOBIL”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP a anunțului de participare nr. 171328 din 11.11.2016, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Autoarea contestației arată că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. 2477 din 24.02.2017, grupul de trei experți cooptați de către autoritatea contractantă, au constatat 10 puncte pentru care oferta sa a fost declarată neconformă. În acest sens, aceasta precizează că a depus notificarea prealabilă nr. 27021 din 27.02.2017, iar, prin răspunsul nr. 2791/03.03.2017, autoritatea contractantă a constatat conformitatea a 5 dintre cele 10 elemente invocate a fi neconforme.

Contestatoarea menționează că a depus o a doua notificare prealabilă, prin adresa nr. 603/06.03.2017, solicitând autorității contractante revocarea procesului-verbal și declararea ofertei ..., ca fiind neconformă.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale cu privire la cele 5 cerințe considerate de autoritatea contractantă, ca fiind neîndeplinite, respectiv:

- rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm;
- valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA (valoare identificată de autoritatea contractantă în ASR);
- algoritm de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație;
- vizualizarea optimizată a scării de gri bazată pe analiză imaginii;
- conexiune USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB în formate: minim DICOM, TIFF, AVI, export data – neîndeplinire format AVI.

În ceea ce privește rezoluția maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm, autoarea contestației precizează că o dimensiune a pixelului de 195 μm , nu poate realiza rezoluția spațială cerută, afirmând că pentru a obține 2,7 lp/mm, este necesară o dimensiune a pixelului de 185 μm .

Referitor la valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA (valoare identificată de autoritatea contractantă în ASR), ... menționează că valoarea identificată de autoritatea contractantă în ASR se referă la o variantă standard, supusă autorizării în anul 2016, valoarea parametrului fiind cea declarată în propunerea tehnică susținută de configurația atașată, semnată de producător, la solicitarea expresă a autorității contractante.

În ceea ce privește cerința „algoritm de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație”, contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante, potrivit căreia, caracteristicile „*detecție mișcare cu reducere activă a zgomotului*” și „*detecție mișcare cu reducere a zgomotului*”, sunt cerințe separate ale caietului de sarcini, distincte

față de cerința referitoare la medierea ponderată a mișcărilor, este nefondată și nu reprezintă o argumentare, întrucât, cerința „algoritmul de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație” include respectarea cerinței *„detectie mișcare cu reducere activă a zgomotului”*, luând în considerare faptul că orice mișcare trebuie detectată înainte de a fi mediat zgomotul cauzat de aceasta.

Aceasta consideră că îndeplinește cerința, prin următoarele specificații:

- RDW nivel reducere doză sistem și program de reducere a dozei;

- detectie mișcare cu reducere activă a zgomotului, ce nu coincide ca formulare mot-a-mot, ca exprimare, cu cerința „algoritmul de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație”.

Se susține totodată că, parametrul solicitat prin caietul de sarcini, corespunde din punct de vedere al procesului tehnic (detectie mișcare și reducere a zgomotului cauzat de aceasta, menținând o doză redusă) și a rezultatului obținut (o imagine cu mai puțin zgomot atunci când au loc mișcări în timpul achiziției de imagini, la o doză redusă).

În ceea ce privește cerința „vizualizarea optimizată a scării de gri bazată pe analiză imaginii”, contestatoarea susține că este pe deplin îndeplinită, permițând operatorului o varietate mai mare de reglare a nuanțelor de gri., considerând nefondată respingerea legăturii cu contrastul și „LUT-ul”, acestei cerințe, întrucât nu s-a oferit nicio argumentare tehnică.

În acest sens, ... precizează că o vizualizare optimizată a scării de gri, presupune modificarea valorilor pixelilor, respectiv, imaginea rezultată în urma modificării să aibă o detectabilitate mai bună a componentelor din punctul de vedere al percepției umane.

Referitor la „conexiune USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB în formate: minim DICOM, TIFF, AVI, export data”, autoarea contestației face trimitere la caracteristica *„înregistrare imagini USB în DICOM”*, menționând că, deși formatul TIFF nu este menționat explicit în propunerea tehnică, acesta este oferit în DICOM viewer export, echipamentul oferind posibilitatea înregistrării imaginilor pe USB în DICOM.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, propunerile tehnice depuse de către ofertanți în cadrul procedurii, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, cu consecința continuării procedurii de încheiere a acordului-cadru de la data suspendării acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, afirmând că, ulterior depunerii contestației, cu documentele atașate acesteia, a considerat a fi îndeplinite 3 dintre cele 5 cerințe ale caietului de sarcini.

Aceasta arată că, inițial, în propunerea tehnică, autoarea contestației nu a prezentat documente edificatoare, care să confirme că aparatul ofertat de aceasta îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Se arată că, deși contestatoarea nu a prezentat documentele relevante cu valoare de propunere tehnică până la data-limită de depunere a ofertelor, după prezentarea acestora la solicitarea autorității contractante (forma documentelor ridicând suspiciuni asupra originalității acestora), produsul ofertat nu mai prezintă cele 10 neconformități constatate inițial, însă, în continuare, acesta prezintă cel puțin două aspecte de neconformitate, prin urmare, chiar dacă documentul se consideră a fi original și se ia în considerare, produsul ofertat în continuare este neconform.

Astfel, în referire la neîndeplinirea cerinței „*Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm*”, autoritatea contractantă arată că valoarea de 195 μm este valoarea maximă admisă pentru cerința referitoare la mărime pixel, iar pentru rezoluție, a solicitat o valoare minimă de 2,7 lp/mm, neexistând practic o neconcordanță între valorile solicitate pentru rezoluția maximă, respectiv, pentru mărime pixel, cât timp, aceste două mărimi sunt invers proporționale.

Autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației ar fi avut posibilitatea clarificării acestor aspecte, în perioada în care puteau fi oferite lămuriri la caietul de sarcini.

... .. susține de asemenea că, spre deosebire de contestatoare, ... a depus un prospect original, cu datele tehnice ale aparatului emis de producător, unde apar valori atât pentru rezoluția maximă în fluoroscopie, cât și pe cea maximă în achiziție, valori superioare celei solicitate prin caietul de sarcini.

Aceasta precizează că autoarea contestației a prezentat o valoare a rezoluției intrinseci a detectorului, care este calculată, nefiind o valoare măsurată a rezoluției sistemului, dependentă de mai multe componente și care este cea care interesează utilizatorul, afirmând că, însăși faptul că cerința se referea la valoarea parametrului pentru achiziție și pentru fluoroscopie, era o indicație că este vorba despre rezoluția întregului sistem, un parametru care se măsoară și care depinde inclusiv de valorile de doză.

Referitor la neîndeplinirea cerinței „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240*”, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a prezentat în notificare, autorizația de furnizare/ASR, a produsului oferat, document solicitat prin cerințele caietului de sarcini, din acest document, constatând că, în fapt, există și o altă cerință tehnică ce nu este îndeplinită de aparatul oferat, Alien 3030 cardio, astfel, potrivit autorizația de furnizare/ASR emisă de CNCAN, curentul în fluoroscopie este de maxim 200 mA și nu de 240 mA, așa cum apare în documentația ofertantei.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, documentul oficial CNCAN, demonstrează fără dubii că aparatul oferat de contestatoare, nu îndeplinește nici cerința caietului de sarcini „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240*”, în continuare, prezentând o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 27.03.2017, iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., a comunicat note scrise, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- în cazul în care, contrar susținerilor sale referitoare la cerința „*Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm*”, oferta sa este considerate neconformă, să se constate că și oferta ... este neconformă, prin raportare la respectiva cerință, ambele oferte depuse nefiind admisibile;
- anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru, în cazul în care nu se va da curs celorlalte solicitări.

În referire la cerința caietului de sarcini „*Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm*”, contestatoarea face trimitere la punctul 4 al caietului de sarcini, dedicat specificațiilor tehnice pentru detector digital, în acest sens precizând că, în mod cu totul eronat, autoritatea contractantă susține că cerința nu s-ar referi la detector.

Autoarea contestației menționează de asemenea că pixel-ul are o limită fizică de demarcație materializată prin perechea de linii, care este dublă: una la demarcația din stânga și a doua la demarcația din dreapta pixel-ului, rezultând astfel că un pixel lasă ca linii fizice de demarcație, două perechi de linii.

Pentru explicații suplimentare de ordin tehnic referitoare la relația dintre dimensiunea pixel-ului și rezoluție, aceasta indică următorul link de specialitate:

<https://www.edmundoptics.com/resources/application-notes/imaging/resolution/>.

Față de aceste aspecte, contestatoarea concluzionează că, la o dimensiune a pixel-ului de 195 μm poate corespunde doar o rezoluție de 2,56 lp/mm, nu și 2,7 lp/mm sau altceva.

Se arată că echipamentul medical ALIEN 3030 CARDIO oferat de ..., este dotat cu detectorul digital, model PaxScan® 3030X (30x30 cm), produs de către firma Varian (actualmente denumirea producătorului fiind Varex Imaging).

De asemenea, contestatoarea afirmă că echipamentul CIOS ALPA pe care l-a oferat ..., a fost configurat în varianta opțională, conținând exact același model de detector digital oferat de ..., fiind produs tot de către firma Varian (actualmente Varex Imaging).

Autoarea contestației precizează că ... și ... au indicat în ofertele lor dimensiunea pixel-ului de 194 μm , arătând că rezoluția de care este capabil un detector cu o asemenea dimensiune este de 2,577 lp/mm (adică 2,58 lp/mm prin rotunjire).

În referire la cerința caietului de sarcini „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240*”, contestatoarea afirmă că, potrivit procesului-verbal nr. 2477/24.02.2017, nu s-a reținut vreo neconformitate a ofertei sale, prin raportare la această cerință, nefiindu-i permis autorității contractante să suplimenteze cauzele de neconformitate ale unei oferte, altfel decât printr-un alt proces-verbal de evaluare.

Cu privire la punctul 10 din procesul-verbal nr. 2477/24.02.2017 (lipsa ASR pentru momentul oferat) și anume faptul că cerința prezentării acestui document nu a fost inclusă în fișa de date, acest act fiind necesar executării contractului de achiziție publică (condiționând livrarea efectivă a echipamentului), iar nu un document în funcție de care să aibă loc evaluarea ofertelor, contestatoarea apreciază că o astfel de cerință nu poate fi reținută ca fiind valabilă.

În concret, autoarea contestației susține că echipamentul oferat îndeplinește cerința „*Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240*”, făcând trimitere în acest sens la specificațiile tehnice incluse în fișa acestui echipament ce poartă ștampila producătorului italian ... și semnătura reprezentantului său legal, precum și la declarația din 09.03.2017 a aceluiași producător, în continuare prezentând o serie de argumente în acest sens.

Contestatoarea solicită ca în cazul în care, contrar susținerilor sale referitoare la cerința „*Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm*”, oferta sa este considerate neconformă, să se constate că și oferta ... este neconformă, prin raportare la respectiva cerință, ambele oferte depuse nefiind admisibile.

În acest sens face trimitere la oferta ..., respectiv:

- la punctul 2 din propunerea tehnică, Anexa 7 – finalul paginii 2 și prima parte a paginii 3;

- tabelul centralizator al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Anexa 7, secțiunea 4 – detector digital, la linia aferentă cerinței „Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm”, cu trimitere la pagina 7 a datelor tehnice ale echipamentului oferat.

În continuare, aceasta aduce o serie de argumente în susținerea solicitării sale.

Contestatoarea solicită în final anularea procedurii de încheiere a acordului-cadru, în cazul în care nu se va da curs celorlalte solicitări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a prezentat argumente de natură a contrazice susținerile formulate de contestatoare în cuprinsul notelor scrise.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat acordarea unui termen, în vederea completării și corectării redactării argumentației sale de susținere, până la data de 06.04.2017, având în vedere susținerile autorității contractante din adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a prezentat argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante formulate în cuprinsul adresei nr.

Printre altele, aceasta afirmă că specificațiile tehnice indicate de către ... sunt neechivoce, făcând referire în acest sens la rezoluțiile cu valori de 3,1 lp/mm și 2,8 lp/mm, invocate de către autoritatea contractantă. Aceasta precizează că oferta câștigătoarei nu conține o singură valoare a rezoluției pentru parametrul cumulat configurat prin caietul de sarcini, ci două valori diferite, afirmând că, dacă autoritatea contractantă dorește să se raporteze la cele două valori de rezoluție din oferta câștigătoarei, aceasta ar trebui să revizuiască evaluarea sa în privința îndeplinirii celei de-a doua cerințe din cadrul punctului 4 al caietului de sarcini, ceea ce ar conduce la concluzia neconformității ofertei ..., întrucât, respectivele valori corespund exclusiv unui câmp activ de doar 20 cm x 20 cm, câmp inferior celui impus prin caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, cu etapă

finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „FURNIZARE APARATURĂ RADIOLOGIE - APARAT ROENTGEN MOBIL”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice a anunțului de participare nr. 171328 din 11.11.2016, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost modificată în SEAP la „*detalii procedură*”, ca fiind 30.01.2017 ora 16:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 845.000 și 1.690.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare nu a întocmit raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, deoarece a finalizat doar faza de verificare a elementelor tehnice propuse de ofertanți potrivit art. 65 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Normele metodologice.

Cele două oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost „deschise” în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1224 din 30.01.2017, deși potrivit art. 149 alin. (2) din Normele metodologice în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente încheierii acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a luat la cunoștință de procesul-verbal intermediar nr. 2477 din 24.02.2017, acesta reprezentând rezultatul parțial, aferent fazei de verificare a ofertelor din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. În acest proces-verbal se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „(5) *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.*”, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, potrivit căroră „a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*” motivat de următoarele:

„1. *Lipsă răspuns la cerința «Spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) minim 770 mm», cerință modificată de*

la 840 mm în urma solicitării GADA Group; Ofertantul nu a răspuns și a indicat pg 1 pentru referințe unde este indicat un interval, nu o valoare fixă.

2. Ofertantul răspunde cu NU la cerința «capacitate de stocare termică a anodului: minim 360kHU», deși conform documentelor prezentate ar reieși că această cerință este îndeplinită de aparatul propus.

3. Neîndeplinirea cerinței «Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm». Din documentele depuse și declarația ofertantului rezultă rezoluția maximă de 2,58 lp/mm.

4. Neîndeplinirea cerinței «Achiziție imagine în fluoroscopie: minim 1-30 cadre/sec». S-a indicat doar valoarea maximă, de 30 cadre/sec, nu și valoarea minimă.

5. Neîndeplinirea cerinței «Algoritm de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizare imagini cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație». La paginile 4 și 7 nu am găsit nicio mențiune despre această cerință.

6. Neîndeplinirea cerinței «Vizualizare optimizată a scării de gri bazată pe analiza imaginii». La paginile 6 și 7 indicate de ofertant, nu este menționată această cerință.

7. Neîndeplinirea cerinței «Conexiune USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB în formate minim: DICOM, TIFF, AVI export data». La paginile 7 și 8 indicate de ofertant nu se menționează nimic despre formatele AVI și TIFF.

8. Neîndeplinire cerință «Corecție metal». S-au indicat paginile 5, 6, 7 dar la aceste pagini nu sunt menționi despre această cerință.

9. Neîndeplinire cerință «CD/DVD pentru stocare digitală a imaginilor în formate: minim DICOM, TIFF, AVI». Sunt indicate paginile 7 și 8 unde însă nu se face referire la formatul TIFF.

10. Ofertantul nu a răspuns solicitării noastre de a prezenta ASR-ul aparatului.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului în principal să dispună:

- anularea în parte a procesului-verbal intermediar nr. 2477 din 24.02.2017 ca fiind nelegal sub aspectul declarării ofertei ... ca fiind neconformă precum și orice alte documente subsecvente ale procedurii afectate de această nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică;
- declararea conformității și admisibilității ofertei ... printr-un nou proces-verbal de evaluare tehnică;

- continuarea procedurii cu ambii ofertanți;

și în subsidiar prim:

- în cazul în care oferta ... este considerată neconformă prin raportare la cerința din caietul de sarcini „Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm”, să se constate că și oferta concurentului ... este deopotrivă neconformă prin raportare la respectiva cerință, ambele oferte depuse nefiind admisibile;

și în subsidiar secund:

- admiterea contestației și anularea procedurii în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, deoarece în cadrul procedurii au avut loc încălcări grave ale principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acționând netransparent, discriminatoriu și aplicând un tratament preferențial ofertantului ..., efectuând evaluarea celor două propuneri tehnice primite cu „măsuri” diferite.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea primei notificări prealabile (adresa nr. 27021 din 27.02.2017), a atașat acesteia și autorizația de furnizare nr. VI 1463/2016 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare – CNCAN la data de 29.07.2016. Consiliul reține că prin atașarea autorizația de furnizare, autoarea notificării a răspuns practic cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții vor prezenta printre alte documente și *Autorizație de Securitate Radiologică emisă de CNCAN sau Autorizație de furnizare pentru produsul respectiv, emisă de CNCAN*.

Consiliul reține că potrivit răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 2791 din 03.03.2017, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul că a admis o solicitările formulate de contestatoare, cu excepția următoarelor cerințe:

„- Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm

- Valoarea maximă a curentului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA (n.n. Motiv suplimentar ce rezultă din prezentarea autorizației de furnizare nr. VI 1463/2016, emisă de CNCAN)

- Algoritm de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizare imagini cu zgomot scăzut la doză redusă ,de radiație

- Vizualizare optimizată a scării de gri bazată pe analiza imaginii

- Conexiune USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB in formate: minim DICOM, TIFF, AVI export data – neîndeplinire format AVI”

Având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2791 din 03.03.2017 în sensul dorit de către contestatoare, Consiliul reține că cererile ... cu privire la *spațiu liber în interiorul brațului C (între tub și detectorul digital) minim 770 mm, capacitate de stocare termică a anodului: minim 360kHU, achiziție imagine în fluoroscopie: minim 1-*

30 cadre/sec, Conexiune USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB in formate minim: DICOM, TIFF, [...] export data, prezentarea ASR-ului aparatului sunt rămase fără obiect.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, a achiesat la o parte din criticile contestatoarei în sensul că:

„Au fost luate în considerare și argumentele și documentele care au fost depuse de Contestatar atât în Notificările prealabile cât și în documentul contestației, iar unele dintre cerințele care au fost considerate inițial ca neîndeplinite au fost acceptate ulterior ca fiind îndeplinite de Contestatar pe baza documentelor puse ulterior la dispoziție.”, adică cerințele referitoare la:

- algoritmul de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație;
- vizualizarea optimizată a scării de gri bazată pe analiză imagini;

- conexiunea USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB în formate: minim DICOM, TIFF, AVI, export data.

Având în vedere decizia luată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei în sensul dorit de către contestatoare, Consiliul reține că cererile ... cu privire la *algoritmul de mediere ponderată a mișcărilor pentru vizualizarea imaginii cu zgomot scăzut la doză redusă de radiație, vizualizarea optimizată a scării de gri bazată pe analiză imagini, conexiunea USB pentru stocare imagini pe dispozitiv USB în formate: minim DICOM, TIFF, AVI, export data* sunt rămase fără obiect.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie, Consiliul o va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea – „Lot 1. Aparat Roentgen mobil”, capitolul – „Caracteristici Tehnice”, punctul 4. – „Detector digital”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de autoarea contestației, Consiliul reține că aceasta a oferat un echipamentul medical ALIEN 3030 CARDIO, dotat cu detectorul digital, model PaxScan® 3030X (30x30 cm).

Prin adresa nr. ..., publicată în SEAP la data de 07.02.2017, având în vedere propunerea tehnică depusă de ..., comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...] având în vedere unele neclarități din documentele furnizate, prin prezenta vă rugăm [...] să transmiteți datele tehnice originale (un prospect cu datele tehnice) cu certificarea producătorului (firma Eurocolumbus) prin semnătură, cu referire la aparatul Alien versiunea Alien 3030 cardio.”

Potrivit procesului-verbal intermediar nr. 2477 din 24.02.2017, ... răspunde prin adresa publicată în SEAP la data de 09.02.2017, prezentând unele documente.

Față de cerința din caietul de sarcini privind *„Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm”*, prin documentul tradus din limba engleză, din data de 09.03.2017, firma ..., reprezentată de ... în calitate de Director General – Executiv, arată următoarele:

„1) Panoul Varian deține o rezoluție maximă de 2,58 lp/mm, nu este posibilă din punct de vedere tehnic creșterea acestei valori.”

Potrivit traducerii din limba engleză a datelor tehnice privind dispozitivul de imagistică PaxScan® 3030X (30x30 cm), denumit în general detector cu ecran plat (FPD) are o *„rezoluție limitare”* de 2,58 lp/mm (n.n. line pairs per millimeter).

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm* concretizată prin neprezentarea dovezilor din care să rezulte că produsul oferat are o rezoluție de minim 2,7 lp/mm, astfel încât acestuia îi lipsește o caracteristică de natură tehnică ce nu corespunde necesității autorității contractante.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., motivat de faptul că nu face dovada rezoluției de minim 2,7 lp/mm conform solicitărilor din caietul de sarcini, în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aceasta neîndeplinind în mod corespunzător o specificație tehnică stabilită în caietul de sarcini.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celui alt motiv de respingere a acestei oferte (*Valoarea maximă a curențului anodic în fluoroscopie: minim 240 mA*), caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu neîndeplinirea de către ofertanta ... a cerinței din caietul de sarcini privind rezoluția maximă în achiziție și fluoroscopie, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., Consiliul reține că aceasta a oferat un echipament medical dotat cu detector digital 30x30 cm dotat cu silicon amorf bazat pe tehnologia de conversie indirectă.

Potrivit traducerii din limba engleză a datelor tehnice privind detectorul digital rezultă că acesta are o „*rezoluție pe monitor cu 30 x 30 FD*” după cum urmează:

- vedere de ansamblu (Grosismet 0) – achiziție (fără zoom) 2,5 lp/mm

- vedere de ansamblu (Grosismet 0) – achiziție (cu zoom) 3,1 lp/mm

- vedere de ansamblu (Grosismet 0) – fluoroscopie 1,4 lp/mm

- comutare format (Grosismet 1) – achiziție 3,1 lp/mm

- comutare format (Grosismet 1) – fluoroscopie 2,8 lp/mm

- comutare format (Grosismet 2) – achiziție 3,1 lp/mm

- comutare format (Grosismet 2) – fluoroscopie 2,8 lp/mm

Pentru a analiza cerința rezoluției maxime în achiziție și fluoroscopie, Consiliul stabilește că acesta trebuie corelată cu o altă cerință și anume dimensiunile câmpului activ, astfel că trebuie specificat faptul că potrivit datelor tehnice privind detectorul digital depuse de ..., Grosismet 0 are un câmp activ de 30 cm x 30 cm (12"x 12"), Grosismet 1 are un câmp activ de 20 cm x 20 cm (8"x 8") iar Grosismet 2 are un câmp activ de 20 cm x 20 cm (6"x 6").

Potrivit caietului de sarcini, cerința privind dimensiunea câmpului activ este de minim 30x30 cm.

Prin urmare, Consiliul nu va reține în soluționare dimensiunile de 20 cm x 20 cm unde se pare că produsul oferat de ... îndeplinește cerința, independent de cerința dimensiunii câmpului activ, deoarece o astfel de interpretare nu se regăsește explicită în documentația de atribuire, acceptarea acestei propuneri tehnice de către autoritatea contractantă conducând la încălcarea principiului transparenței enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține că ... nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *Rezoluție maximă în achiziție și fluoroscopie: minim 2,7 lp/mm* concretizată prin neprezentarea dovezilor din care să rezulte că produsul oferat are o rezoluție de minim 2,7 lp/mm, în corelare cu cerința dimensiunii câmpului activ (minim 30x30 cm) astfel încât și acestui produs îi lipsește o caracteristică de natură tehnică ce nu corespunde necesității autorității contractante, relevante fiind în acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aceasta ofertă neîndeplinind în mod corespunzător o specificație tehnică stabilită în caietul de sarcini, așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă, în acest stadiu al procedurii de atribuire, nemaifiind relevantă susținerea că ar satisface necesitățile autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica ... în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind rezoluția maximă în achiziție și fluoroscopie de minim 2,7 lp/mm de către ofertanta

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procedura de achiziție publică, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme și nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de încheiere a acordului-cadru.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează procedura de achiziție publică, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme și nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de încheiere a acordului-cadru.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.