



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI și număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului, privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de Comuna (Consiliul Local al Comunei), cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări modernizare drumuri de interes local în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 - Modernizare drumuri de interes local în satele, Valea Mare, Balta, Răchiți, Bălțișoara și Dobrița, comuna, județul, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 620/25.01....., prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a ofertei sale conform criteriilor de atribuire impuse în fișa de date.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 620/25.01....., autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul reținut în comunicare legat de existența stării de insolvabilitate pentru liderul asocierii, SC SRL, contestatoarea invocă prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că achizițtoarea ar fi putut să îi solicite clarificări, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să constate că societatea se află în stare de reorganizare judiciară, respectă integral graficul impus prin planul de reorganizare, cât și pe cel privind plățile la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale și fonduri speciale (dovadă fiind certificatele de atestare fiscală).

Referitor la faptul că SC SRL declară în DUAЕ, Partea a III-a Motive de excludere, pct C, că nu se află în situația în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune interese, iar comisia de evaluare, în urma verificării informațiilor postate în SEAP, a identificat 5 certificate constatatoare care confirmă rezilieri de contracte și prejudicii aduse autorităților contractante, arată că este nelegală concluzia comisiei, având în vedere că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile din contracte, iar rezilierea acestora a fost făcută unilateral și abuziv de către autoritățile contractante, în timpul derulării lor, motivele nefiindu-i imputabile.

Având în vedere că, pe rolul Tribunalului Teleorman, se află judecarea cauzelor privind cele mai sus menționate, până la data pronunțării unor hotărâri definitive în dosarele nr. 802/87/2016, 425/87/2016, 2338/87/2016, societății SRL nu i se poate imputa faptul că din vina sa exclusivă s-au reziliat contractele sau s-au creat prejudicii beneficiarilor. Primăria Roșiorii de Vede a solicitat în instanță rezilierea contractelor, solicitarea care a fost respinsă de Tribunalul Teleorman prin sentința civilă nr. 415 din 12.09.2016, în dosarul nr. 1961/...../2016, și investită definitiv în data de 27.09.2016.

Societatea contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări.

În punctul său de vedere nr. 1160/09.02....., înregistrat la Consiliu sub nr. 5315/14.02.2016, Comuna – Consiliul Local al Comunei a solicitat respingerea contestației, considerând că în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta asocierii SC SRL – SC SRL.

Astfel, liderul SC SRL este în insolvență – reorganizare. În DUAЕ-ul prezentat, la partea a III-a, Motive de excludere, pct. C, Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, bifând "DA", confirmând că se află în stare de insolvență sau de lichidare. La rubrica "Precizați motivele pentru care veți putea fi, totuși, în măsură să executați contractul", ofertantul a făcut precizarea că "Dispune de resurse financiare, umane și materiale pentru îndeplinirea contractului".

Raportat la cele constatate și la dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile prezentate în DUAЕ nu sunt susținute de argumente, nefiind respectate cerințele textului de lege incident (art. 167 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă arată că nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări, deoarece datele prezentate nu pot fi considerate inadvertențe de formă, nefiind vorba despre o corectare a unor vicii de formă, și, prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 135 alin. (3) din lege.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, în referire la asociatul SC SRL, s-a reținut că acesta se regăsește în situația de excludere prevăzută de Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. g), operatorul economic încălcându-și în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Deși știa că se regăsește în această situație, a completat DUAЕ, Partea a III-a, motive de excludere, pct C, Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale bifând "NU" se face vinovat de abatere profesională gravă. Existența unui număr mare de certificate constatatoare postate în SEAP susțin incorectitudinea informațiilor prezentate de asociatul SC SRL.

În DUAЕ, Partea VI Declarații finale, ofertantul a precizat: "Subsemnatul declar că informațiile prezentate în părțile II-V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false". Prin completarea acestor informații, ofertantul și-a asumat răspunderea asupra datelor incorecte furnizate autorității contractante.

Certificatele constatatoare postate în SEAP sunt accesibile public. Rolul acestor documente constatatoare emise în baza legislației achizițiilor publice este de a oferi celorlalte autorități contractante informații cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare de către ofertanți a obligațiilor asumate, precum și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește situația lor personală.

Nu a existat niciun motiv care să justifice atitudinea ofertantului, reflectată în modul de completare a DUAЕ. În cazul în care ofertantul ar fi procedat corect, ar fi completat corespunzător DUAЕ, bifând "DA" se face vinovat de abatere profesională gravă, formularul DUAЕ ar fi deschis o nouă rubrică în care ofertantul avea posibilitatea să-și prezinte motivele și să combată datele înscrise în certificatele constatatoare postate în SEAP.

Comisia de evaluare a concluzionat că informațiile prezentate în DUAЕ nu sunt susținute de argumente, astfel că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din lege. Arată că nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări, deoarece datele prezentate nu pot fi considerate inadvertențe de formă, nefiind vorba despre o corectare a unor vicii de formă, și, prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 135 alin. (3) din lege.

În urma verificării datelor care privesc asociatul SC SRL, au fost identificate un număr de șapte documente constatatoare care confirmă rezilierea de contracte și pagube/prejudicii aduse autorității contractante. Toate cele șapte certificate constatatoare postate în SEAP vizează contracte de lucrări.

Referitor la sentința civilă nr. 415/2016 a Tribunalului Teleorman, autoritatea contractantă arată că cererea a vizat măsura sistării lucrărilor pe cale de ordonanță președințială, și nu rezilierea contractelor, cum susține contestatoarea.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 5315/14.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna – Consiliul Local al Comunei, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări modernizare drumuri de interes local în cadrul proiectului PNDR sm 7.2 - Modernizare drumuri de interes local în satele, Valea Mare, Balta, Răchiți, Bălțișoara și Dobrița, comuna, județul, cod CPV – 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 3.895.268,05 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat prețul cel mai scăzut, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 16.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL ca inacceptabilă, SC SRL, liderul asocierii, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea acesteia, Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 1 – verificare DUAE, pentru asocierea amintită, s-au reținut, între altele:

- pentru asociatul SC SRL – se află în stare de insolvență sau de lichidare. La descrierea situației, ofertantul precizează că este în REORGANIZARE. La solicitarea "Precizați motivele pentru care puteți fi, totuși, în măsură să executați contractul", ofertantul a precizat că dispune de resurse financiare, umane și materiale pentru îndeplinirea contractului;

- pentru asociatul SC SRL:

- încălcarea gravă sau încălcarea repetată, în ultimii 3 ani, a obligațiilor principale – cele 7 contracte reziliate sunt contracte încheiate în anul 2015 (în ultimii 3 ani). Certificatele constatatoare sunt postate în SEAP, în anul 2016;

- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune. Toate cele 7 certificate constatatoare postate în SEAP vizează contracte de achiziții publice;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una dintre următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile. Certificatele constatatoare încărcate în SEAP confirmă faptul că respectivele contracte au fost reziliate, că există prejudicii/pagube.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

- b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

(...)

- g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sanțiuni comparabile;

- art. 167 alin. (2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță;

- art. 167 alin. (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- art. 171 alin. (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

- (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(...)

- art. 215 alin. (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

- (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Vizavi de motivul reținut pentru asociatul SC SRL, după cum a arătat și autoritatea contractantă acesta a declarat că este în stare de insolvență, fiind în procedura de reorganizare.

Fiind în faza depunerii DUAE și fiind declarată starea de reorganizare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere DUAE valabil, urmând ca, în situația în care asocierea ofertantă s-ar fi clasat pe primul loc, să solicite depunerea documentelor pentru îndeplinirea cerințelor și, pe baza respectivelor documente, să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu putea considera că DUAE prezentat nu cuprinde suficiente informații și documente care să confirme că acesta are capacitatea de a executa contractul, câtă vreme ofertantul a declarat că dispune de resursele necesare, este în faza de reorganizare, iar documentele în susținerea celor afirmate se depun ulterior, ca urmare a unei solicitări în acest sens din partea comisiei. Prevederile art. 167 alin. (2) din lege fac referire inclusiv la documentele care vor fi prezentate de ofertant, or, la momentul depunerii DUAE, nu este obligatorie depunerea documentelor.

Potrivit art. 132 alin. (1) din normele metodologice *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE. (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut motivul de respingere referitor la asociatul SC SRL.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, legat de asociatul SC SRL, Consiliul constată că, în DUAE prezentat, partea a III-a, pct. C, la întrebarea *"Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile – Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior"*, răspunsul asociatului a fost "NU".

La dosarul cauzei au fost depuse de către autoritatea contractantă 5 documente constatatoare privind neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor contractuale în cadrul a 5 contracte încheiate cu Primăria

Roșiorii de Vede și două documente constatatoare descărcate din SEAP privind contracte încheiate cu Primăria Turnu Măgurele.

Potrivit art. 166 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 "Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

(...) e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(2) În situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat.

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;
- b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

La dosarul cauzei, a fost depusă de către petentă sentința civilă nr. 415/12.09.2016, în dosarul nr. 1961/...../2016, însă aceasta privește o ordonanță președințială introdusă de Municipiul Roșiorii de Vede, privind sistarea lucrărilor executate de SC SRL, în cadrul contractelor nr. 15397, 15398, 15399, 15400 și 15401 din 04.08.2015, și nu rezilierea acestora, cum în mod greșit susține contestatoarea.

În ce privește dosarele nr. 802/87/2016, 425/87/2016, 2338/87/2016, aflate pe rolul Tribunalului Teleorman, petenta nu a depus documente din care să rezulte că, în cadrul acestor dosare, ar fi solicitat și s-ar fi dispus suspendarea documentelor constatatoare emise de Municipiul Roșiorii de Vede, prin primar.

Documentele constatatoare cuprind referiri la îndeplinirea necorespunzătoare a anumitor contracte și prejudiciile aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante, astfel că ele nu puteau fi ignorate în evaluarea ofertei asocierii.

Documentul constatator este un act administrativ care are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012.

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, dată fiind existența certificatelor constatatoare și răspunsul negativ al acesteia la întrebarea *"Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile – Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior"*, comisia de evaluare nu avea motive să solicite clarificări ofertantei. Completarea eronată a formularului DUAE nu crea în sarcina autorității contractante obligația solicitării de informații suplimentare.

Față de cele constatate mai sus, în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta asocierii SC SRL – SC SRL, pentru motivul mai sus cercetat.

Fiind corect reținut cel de-al doilea motiv, este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei pentru asociatul SC SRL, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu Comuna (Consiliul Local al Comunei).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....