



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1089/22.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67751/23.10.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ..., județul ...*”, anunț de participare simplificat nr. .../08.05.2024, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii;

3. Permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractanta a refuzat în mod nelegal accesul.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

II. Prin contestația nr. 1215/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77841/03.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu datele de identificare precizate mai sus, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de

25.11.2024, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii, adoptat de către Primăria Municipiului ..., fiind solicitate adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. În cadrul contestației obiect al dosarului nr. .../2024, contestatoarea face precizarea că, urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 64609/15.10.2024, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, *„aceasta neîndeplinind condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini(...)”*, pentru 10 motive de neconformitate, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii este cea depusă de SC ... SRL, cu un preț de 3.640.796,03 lei, fără TVA.

Petenta arată că la data de 15.10.2024 a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Autoritatea contractantă a comunicat că *„dosarul achiziției este disponibil oricând spre consultare la sediul autorității contractante cu excepția propunerilor tehnice și financiare a celorlalți ofertanți, aceștia având Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale (...)”*, atașând declarațiile de confidențialitate depuse de către ceilalți ofertanți, fără să transmită probe în vederea susținerii confidențialității, niciun document din cadrul celorlalte oferte și nici măcar procesele-verbale de evaluare, documente cu privire la care nu avea dreptul de a limita accesul.

Contestatoarea arată că la data de 16.10.2024, a revenit cu solicitarea de acces la dosarul achiziției, întrucât caracterul confidențial trebuie justificat.

Totodată, a mai precizat că propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial.

Așadar, întrucât în vederea justificării confidențialității ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu au prezentat dovezile aferente, a învedereat autorității contractante că îi incumbă obligația de a permite accesul la integralitatea documentelor depuse de către aceștia, deci inclusiv la oferta tehnică și financiară, o simplă declarație nefiind suficientă pentru a motiva confidențialitatea, față de care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legale în vigoare, simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială nefiind suficientă, pentru a opera confidențialitatea fiind necesară prezentarea unor dovezi certe în acest sens, pe care ceilalți ofertanți nu le-au prezentat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu le-a transmis, deși a fost solicitat în mod expres acest lucru.

Prin urmare, solicită permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care petenta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În continuare, contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost mai mult decât concludente.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală prin declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, la prețul de 3.640.796,03 lei fara TVA, care reprezintă 94,98% din valoarea estimată a procedurii, fiind singura oferta declarată admisibilă din cele 4 oferte depuse.

Un alt aspect sesizat este faptul că acest ofertant este proiectantul lucrării, potrivit documentului „*Proiect tehnic de execuție II ... V2-semnat*”.

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel referitor la atestarea de conformitate de la pag. 30/265 (EMC), care ar fi realizată după Standardul 61547:2009, care ar fi fost retras, învederează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat dovedirea conformității cu standardul EN61547/certificat de conformitate EMC, pe care însă l-a depus din proprie inițiativă.

În acest context, apreciază că acesta nu poate reprezenta în niciun caz motiv de respingere a ofertei sale, apreciind că evaluarea ofertelor se impune a fi realizată strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

2. Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv „*de ce corpurile de iluminat din certificatul ENEC atașat la Documentația tehnică la pagina 38/265 cu numărul HN6929114 nu corespund cu produsele oferite*”, învederează că este nereală și tendențioasă susținerea autorității contractante, întrucât lămpile oferite prezintă caracteristici tehnice multiple, nefiind un produs de serie, acesta fiind și motivul pentru care fișa de catalog care se referă la o lampă standard nu conține toate informațiile.

Contestatoarea susține că cerințele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă se regăsesc în intervalele menționate în certificatele depuse în cadrul procedurii, astfel fiind îndeplinite cerințele minime impuse. În opinia sa, autoritatea contractantă face confuzie între termenul T_a 50°C (temperatura ambiantă) din cadrul ENEC și temperatura maximă de funcționare de 55°C, după cum se precizează în cadrul Raportului nr. LCSC 061022008K, document Încercarea ciclui de temperatură ridicată și scăzută – pag. 178 din documentul „383.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”. Drept urmare, consideră că respectivele corpuri de iluminat pe care le-a oferit corespund celor din certificatul ENEC.

3. Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, ce vizează clarificarea prezentării certificatelor și Rapoartele de încercări pentru aparatul de tip pietonal BBIER LED STREET LIGHT 003 model EA LD 39W S3 RS50, învederează că aparatul de tip pietonal BBIER LED Street Light 003 face parte din familia corpurilor de iluminat stradal, ceea ce înseamnă că toate rapoartele de încercări depuse în cadrul ofertei sunt valabile și pentru aparatul de tip pietonal BBIER LED Street Light 003.

În susținere, contestatoarea inserează print-scrin-uri cu informații din fișele tehnice a echipamentelor oferite, în demonstrarea faptului că între aparatele de iluminat impuse a fi oferite nu există decât diferențe constructive, care din punct de vedere al testelor de încercare a performanțelor funcționale și luminotehnice ce fac obiectul testelor de laborator nu comportă diferențe. Diferențele constructive sunt consemnate în mod distinct în Certificatele de conformitate CE și în Rapoartele de testare doar acolo unde laboratoarele de testare consideră ca se impune această diferențiere.

De asemenea, contestatoarea invocă extrase din Decizia pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. ..., care a menținut Decizia CNSC nr. .../19.12.2023.

4. Cu privire la cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței „*toate sursele de lumină pe baza de led-uri trebuie să aibă o durată de viață specificată la 25°C de: 100.000, L80B10*”, învederează că prin răspunsul la solicitările de clarificări a precizat că în conformitate cu informațiile din Raportul de testare LM84-TM28, care se regăsesc la pag. 198/207 din documentul „383.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, durata de viață a ledului este de 100.000 de

ore, având un procentaj de 90,22%. Durata de 36.000 de ore reprezintă valoarea la care s-a ajuns cu testarea led-ului, deoarece conform raportului există un algoritm de testare din 6.000 în 6.000 de ore. Este imposibil ca un led să fie testat 100.000 de ore în sarcină și din acest motiv a fost realizat un algoritm pentru a se ajunge la respectiva valoare.

5. Cu privire la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de la pag. 23/58 din caietul de sarcini „*ofertantul depune Măsurători ale CCT raportate în conformitate cu CIE 15*”, învederează că în răspunsul la solicitările de clarificări a arătat că Raportul de testare LM84-TM28 verifică durata de viață a ledului, care nu este influențată de temperatura de culoare a acestuia, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

6-7. În ceea ce privește cel de-al șaselea și al șaptelea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, respectiv cel referitor la diferențele de dimensiuni din calculele luminotehnice, învederează că prin răspunsul la solicitările de clarificări a informat autoritatea contractantă că operatorul care a efectuat calculele luminotehnice a introdus eronat alte dimensiuni. Dimensiunile corecte sunt cele prezentate în toate documente depuse în oferta tehnică (fișe de catalog, certificate, rapoarte).

Contestatoarea reiterează că calculul luminotehnic pus la dispoziția autorității contractante îndeplinește cerințele de încadrare în SR 13201 și este corect, astfel că înlăturarea viciilor de formă în acest caz nu ar fi fost susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

8. Cu privire la cel de al optulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la explicația faptului că fișierele LDT au fost create în anul 2022 pe baza rezultatelor masurate pentru certificarea enec+ în data de 18.04.2024, învederează că fișierele LDT sunt create pe baza testelor fotometrice, și anume a rezultatelor obținute prin testarea în sfera de integrare, fotogoniometru etc. În plus, certificatul ENEC+ emis în data de 18.04.2024 înlocuiește versiunea veche emisă în 2022, ambele fișiere fiind corecte, fișierul LDT fiind utilizat pentru a demonstra încadrarea în nivelul de iluminat definit de SR 13201.

A 9. Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingerea ofertei SC ... SRL, respectiv cel referitor la presupusa lipsă a documentelor pentru lampa stradală led BBIER 003 de tip pietonal, învederează că acest aparat face parte din familia corpurilor de iluminat **stradal**, ceea ce înseamnă că toate rapoartele de încercări depuse de în cadrul ofertei sunt valabile și pentru aparatul de tip pietonal BBIER LED Street Light 003.

A 10. Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingerea ofertei SC ... SRL, respectiv cel referitor la cerința de prezentare a etichetelor sau a descrierii modelului de etichetă ce se intenționează a fi furnizat cu echipamentele de iluminat, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a învederat autorității contractante că la pagina 18 din

documentul „383.05 Propunere tehnică ... EA TEHNICA” se regăsește capitolul 2.1.1.13 Ambalare și etichetare, unde s-a menționat că *„Produsele vor fi livrate ambalate corespunzător și etichetate fiecare în parte având înscris pe etichetă și codul QR corespunzător, pentru identificarea cu ușurință a produsului”*. În aceste condiții cerința menționată la pag. 31/58 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată”* este îndeplinită, iar dacă autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, avea obligația de a-i solicita clarificări, fiind în mod evident disproporționată măsura respingerii ofertei sale din cauza acest motiv.

În continuare, contestatoarea precizează că decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SRL este nelegală întrucât acest ofertant a fost implicat în pregătirea procedurii care face obiectul prezentei cauze, în calitate de proiectant, astfel că acesta a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, în acest mod fiind avantajat, lucru în neconcordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile din această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de Primăria Municipiului ..., ce formează obiectul dosarului nr. .../2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00081] *contestatatie PRIM MUN ..._22.10.2024-...-semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritate în SEAP la data de 23.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.05.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL (dosar .../2024), transmis cu adresa nr. 67664/25.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68528/28.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestație, consideră că acestea sunt eronate și nejustificate, ce au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, astfel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare.

Eliminarea necesității prezentării documentației contestate crește riscul achiziționării unor echipamente care nu respectă legislația în vigoare și nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță.

În ceea ce privește critica ce vizează eliberarea de copii, în format electronic, după documentele conținute de dosarul achiziției, arată că ofertantul a fost invitat la sediu autorității pentru punerea la dispoziție a părților din dosarul achiziției publice care nu sunt supuse clauzelor de confidențialitate, conform legislației în vigoare, întrucât documentele întocmite în cadrul procesului de evaluare (procese-verbale de evaluare, solicitări de clarificări, etc.) s-au întocmit în format letric, iar volumul mare al acestor documente, lipsa personalului, a făcut foarte dificilă scanarea, opisarea și transmiterea lor în format electronic în termenul scurt solicitat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind accesul la ofertele depuse de către ceilalți ofertanți, arată că aceasta a fost informată că prevederile legale nu au permis să dea curs acelei solicitări, ofertanții având depuse Declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, declarații care au fost transmise și contestatoarei.

Raportat la principiile tratamentului egal consideră că accesul neîngrădit permite ofertantului/ofertanților care se deplasează la sediul autorității contractante să consulte dosarul achiziției publice, motiv pentru care apreciază această critică ca fiind total nefondată.

Referitor la critica nr. 1 din contestație, raportat la primul motiv al respingerii ofertei ca fiind neconformă, ce vizează standardul 61547:2009, arată că prin răspunsul transmis ofertantul recunoaște că certificatul de conformitate EMC este eliberat de un laborator acreditat internațional în data de 9 octombrie 2022 și, conform răspunsului la clarificări, standardul era în vigoare la acel moment, fără a aduce niciun argument asupra valabilității standardului la data achiziției publice în anul 2024.

Totodată, arată că răspunsul ofertantului la clarificări se referă numai la standardul 61547:2009, fără a răspunde întrebării în ansamblul ei, respectiv obligația producătorului să-și actualizeze partea de compatibilitate electromagnetică cu noile standarde în vigoare, în conformitate cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetică 2014/30/UE.

Referitor la critica numărul 2 din contestație, cu privire la diferențele dintre caracteristicile corpurilor de iluminat din certificatul ENEC și fișele tehnice, arată că au fost solicitate clarificări referitoare la diferențele constatate, însă prin răspuns ofertantul a comunicat că fișele de catalog nu au format standard și este la latitudinea fiecărui producător ce informații consideră a fi trecute în fișele tehnice.

Motivația că lămpile oferite de contestator prezintă caracteristici multiple, nefiind un produs de serie, contravine principiului trasabilității și a certificării ENEC. Autoritatea contractantă susține că trebuie să știe clar ce produs va achiziționa în conformitate cu produsul pentru care s-a

obținut certificatul ENEC, trebuind să analizeze parametri și caracteristici clare pe principii de trasabilitate.

În acest context, consideră că ofertantul nu a răspuns concludent pentru a clarifica tensiunea de alimentare, iar faptul că tensiunea (220-240V) din certificatul ENEC este inclusă în tensiunea de lucru din fișa tehnică nu este o clarificare concludentă, deoarece cele două tensiuni de alimentare pot fi obținute cu drive-uri diferite, aspect ce nu a fost argumentat nici măcar în contestație.

Referitor la critica numărul 3, cu privire la prezentarea certificatelor și rapoartelor de încercări pentru aparatul de tip pietonal Bbier LED Street Light 003 model EA – LD - 39W - S3 - RS50, arată că din fișa tehnică prezentată în ofertă reiese că aparatul de iluminat Bbier are o formă tronconică, total diferită de aparatele de iluminat fotografiate în partea finală a fiecărui raport de încercare.

În contestație se face doar referire la familia de produse și la destinația de iluminare rutieră, însă exemplul de jurisprudență prezentat se referă la același aspect, clasificarea corpului de iluminat în funcție de tipuri: iluminat stradal sau pietonal.

Autoritatea contractantă susține că la această întrebare ofertantul a răspuns neconcludent, indicând oferta tehnică de la pagina 6 la pagina 265 fără a specifica clar paginile unde are prezentate rapoartele de încercări pentru acest aparat de formă tronconică.

Referitor la critica numărul 4, cu privire la *durata de viață a LED-ului, toate sursele de lumină pe bază de Led-uri trebuie să aibă o durată de viață specificată la 25 grade de 100.000 ore*, precizează că întrebarea a fost clară și a definit în mod explicit și suficient de detaliat, solicitarea făcând trimitere exactă la pagina din ofertă unde s-a constatat situația necesară a fi clarificată.

Cu toate acestea ofertantul a răspuns printr-o trimitere la un algoritm de calcul, fără a preciza documente concrete emise de un laborator acreditat care au aplicat și certificat acest algoritm de calcul. Simpla reproducere a faptului că este imposibil ca un LED să fie testat 100.000 ore nu poate reprezenta un răspuns concludent, ofertantul trebuind să aducă rapoarte de încercări emise de un laborator acreditat care să certifice durata de viață de 100.000 ore.

Referitor la critica numărul 5, cu privire la îndeplinirea cerinței de la pagina 23/58 din caietul de sarcini, respectiv că ofertantul a depus măsurători ale CCT în conformitate cu CIE 15 și respectarea cerinței de temperatură de culoare 3000 K, arată că la baza emiterii documentației de atribuire sunt prevederile Ordinului nr. 2.395 din 27 decembrie 2023, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

În cadrul anexei 10, preluată în mare parte în documentele achiziției publice/caietului de sarcini, sunt prevăzute clar cerințe referitoare la temperatura de culoare CCT mai mic sau egal 3000K și modul în care acestea sunt îndeplinite.

S-au solicitat clarificări referitoare îndeplinirea cerinței, și în acest caz întrebarea fiind clară, în sensul că a definit în mod explicit și suficient de detaliat, făcând trimitere exactă la pagina din ofertă unde s-a constatat situația necesară a fi clarificată.

Cu toate acestea, ofertantul a ales să răspundă neconcludent, spunând că *„Raportul de testare LM84-TM28 verifică durata de viață a ledului, iar aceasta nefiind influențată de temperatura de culoare a acestuia. Considerăm ca îndeplinim cerința în ceea ce privește durata de viață a ledului”*.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare verifică îndeplinirea cerințelor, dorind să fie prezentate aceste documente pentru LED-ul/tipul de LED cu care este echipat aparatul de iluminat pentru care s-au prezentat rapoarte de încercări.

În cadrul răspunsului la clarificări, din documentul atașat, se observă cum în urma testării se obțin valori diferite la temperaturi de culoare diferite, pentru toți parametrii, inclusiv pentru durata de viață analizată în contestație, ceea ce face ca răspunsul la clarificări să fie neconcludent și în afara întrebării adresate prin cererea de clarificări.

Referitor la criticile numărul 6 și 7, cu privire la diferențele de dimensiuni pentru aparatele de iluminat prezentate în fișierul folosit la realizarea calculelor luminotehnice și dimensiunile pentru aparatele de iluminat prezentate în fișele tehnice, evidențiază că ofertantul a recunoscut introducerea eronată de către un „operator” a datelor de intrare privind aparatele de iluminat și tratează mai departe această neconformitate ca fiind o deficiență minoră.

Autoritatea contractantă învederează că metodologia de evaluare a ofertelor a abordat acest subiect din evaluare a două aspecte prioritare:

- a) ce sunt fișierele de proiectare LDT;
- b) dacă eroarea însușită și recunoscută de ofertant poate fi tratată ca eroare minoră/abatere tehnică minoră.

Conform cu *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*: dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, de exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei. Totodată, la aliniatul 8 al art. 134 se prevede că sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Comisia a constatat că fișierul de proiectare în care un operator a introdus date eronate și care și-a însușit eroarea materială poate fi remediat doar prin prezentarea altui fișier de proiectare emis de către un laborator acreditat. Acest fișier de proiectare nu este de sine stătător și

izolat în cadrul ofertei pentru a fi considerată eroare minoră, ci este fișierul care a stat la baza elaborării proiectelor luminotehnice și presupune înlocuirea unei părți importante din oferta tehnică.

Referitor la critica numărul 8 cu privire la diferențele dintre data la care fișierele LDT s-au creat în anul 2022 pe baza rezultatelor măsurate pentru certificarea ENEC + în data de 18.04.2024, conform cerințelor trasabilității produselor, în momentul în care se obține o nouă certificare ar trebui efectuate toate celelalte încercări, deoarece orice modificare constructivă poate duce la parametri de funcționare diferiți.

Prin urmare răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu poate fi justificată introducerea unor parametri aferenți unei certificări din 2024 într-un fișier de proiectare din 2022 în condițiile în care fișierul de proiectare este emis de un laborator.

Referitor la critica numărul 9 cu privire la faptul că pentru aparatul pietonal BBIER LED STREET LIGHT 003 - model: EA-LD-39W- S3-RS50, nu se regăsesc rapoarte de încercări la paginile din documentație, arată că certificatele ENEC prezentate sunt doar pentru o singură familie de corpuri de iluminat stradal, care au aceeași construcție (corpul de iluminat stradal nu are aceeași construcție (forma) cu cel tronconic cum este aparatul BBIER.

De asemenea codul din prezent în formularul F5 din oferta tehnică nu se regăsește în rapoartele de încercări.

Ofertantul nu a prezentat un răspuns clar despre unde se regăsesc rapoartele de încercări.

Referitor la critica numărul 10 cu privire la menționarea *locului unde se regăsesc etichetele sau descrierea modelului de etichetă pe care intenționați să o furnizați cu echipamentele de iluminat, așa cum este solicitat în CS la pag 31/58*, arată că în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul a făcut trimitere la pagina 18 din *fișierul PDF 383.05 Propunere tehnică ... EA TEHNICA* unde se regăsește capitolul 2.1.1.13 Ambalare și etichetare. Pe lângă informațiile prezentate și-a exprimat disponibilitatea să înscrie și alte informații pe etichetă. Răspunsul a fost declarat neconform deoarece legiuitorul a stabilit clar care sunt informațiile minime pe care trebuie să le conțină eticheta, lucru pe care ofertantul nu l-a făcut în faza de ofertă tehnică și nici în faza de clarificări, când putea să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător a avut și calitatea de prestator de servicii de proiectare și a realizat proiectul tehnic, respectiv că a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, arată că raportat la dispozițiile art. 160 alin. (1), contestatarul nu a recurs la solicitarea de informații suplimentare cu privire la documentația de atribuire și nu s-au înregistrat cereri de amânare a depunerii ofertelor motivat de faptul că sunt elemente ale ofertei care trebuie culese din teren, acest avantaj al ofertantul care a elaborat proiectul tehnic de execuție fiind pur fictiv.

De asemenea, subliniază că societatea contestatoare nu aduce argumente/exemple concrete legate de informațiile suplimentare de care

a beneficiat ofertantul declarat câștigător în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Drept urmare, consideră că excluderea operatorului economic declarat câștigător din cadrul procedurii ar însemna tocmai discriminarea acestuia și neaplicarea tratamentului egal în cadrul procedurii.

În ceea ce privește alegațiile din contestație referitoare la prețul oferat de societatea contestatoare, respectiv de cea câștigătoare, subliniază că decriptarea ofertelor financiare se poate realiza după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul "Admis" la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară.

Având în vedere că oferta tehnică a contestatarului a fost declarată neconformă, propunerea financiară a acestuia nu a putut fi decriptată și analizată de către autoritatea contractantă, astfel că susținerea din contestație ce vizează diferența de preț este considerată ca fiind absurdă, nejustificată și menită să lezeze probitatea autorității contractante.

II. În cadrul contestației obiect al dosarului nr. .../2024, contestatoarea face precizarea că data de 25.11.2024 este data la care a luat cunoștință de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către SC ... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC. Prin această contestație prezintă motivele pentru care consideră că se impune respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL, respectiv că aceasta nu respectă o serie de cerințe ale caietului de sarcini - pct. IV.2.1.2 *Aspecte urmărite, cerințe și modalități de verificare*, menționate la pag. 21-35, respectiv:

1. nu îndeplinește cerința referitoare la factorul de putere ≥ 92 pentru corpul de iluminat –*rezultatele testelor efectuate în conformitate cu IEC 61000-3-2*;

2. nu îndeplinește cerința referitoare la temperatura de culoare $T_c=3000K$ măsurători ale CCT raportate în conformitate cu CIE 15;

3. nu îndeplinește cerința referitoare la indice $G \geq 1,5$ măsurători ale indicelui G;

4. nu îndeplinește cerința referitoare la durata de viață de 100.000 ore L80B10 - se solicită ca laboratorul acreditat I.L.A.C. să respecte standardele SR EN IEC 62722 și 62717;

5. nu îndeplinește cerința referitoare la randament luminos normalizat superior egal cu 0,0%–*RULO în conformitate cu anexa D din IEC 62722-1*;

6. nu îndeplinește cerința referitoare la certificarile ENEC și ENEC+ - *ofertantul furnizează certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare eliberate de organisme acreditate, de organisme de certificare europene, prin care demonstrează că acest criteriu este îndeplinit*;

7. nu îndeplinește cerința referitoare la obligativitatea de a prezenta numărul de înregistrare în Registrul producătorilor de echipamente electrice și electronice de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului, care atestă că acesta și-a asumat responsabilitatea gestionării

produselor puse pe piață, post consum, conform prevederilor OUG nr. 5/2015.

Deși autoritatea contractantă a solicitat de două ori clarificări, petenta susține că prin răspunsurile furnizate SC ... SRL nu a reușit să facă dovada conformității ofertei sale. Drept urmare, consideră că oferta depusă de acest ofertant trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la această contestație formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 80264/03.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78057/04.12.2024, prin care solicită respingerea acestei contestații ca nefondată.

Totodată, arată că invocarea de către petentă a termenului de 25.11.2024, termen la care a avut acces la dosarul achiziției la sediul CNSC, ca urmare a contestației precedente (dosar nr. .../2024) este nelegală, tendențioasă, formulată cu intenția de blocare și tergiversare a procedurii de achiziție, producând întârzieri grave în implementarea investiției și prejudicii materiale autorității contractante.

Autoritatea contractantă mai arată că motivele invocate de petentă în prezenta contestație sunt deja subiectul dosarului CNSC nr. .../2024, aceasta trebuind să înainteze probe și înscrisuri ca urmare a consultării dosarului, nu să depună o nouă contestație, cu același subiect.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank Sucursala .. a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 23.10.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Municipiului ..., în dosarul nr. .../.../2024;

- în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank Sucursala .. a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1 din 04.12.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Primăria Municipiului ..., în dosarul nr. .../..2024;

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Primăria Municipiului ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. .../08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 3.833.30,34 lei fără TVA,

criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform procesului-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30595/27.05.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 64456/14.10.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 3.640.796,03 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezentele contestații.

I. Consiliul va analiza mai întâi aspectele criticate prin prima contestație, și anume contestația nr. 1089/22.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67751/23.10.2024.

Preliminar, Consiliul va analiza capătul de cerere privind accesul SC ... SRL la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare cu privire la informațiile la care contestatoarea va lua cunoștință odată cu studierea dosarului.

Contestatoarea SC ... SRL își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, prin obligarea sa de către autoritatea contractantă la studierea acestor documente (cu excepția celor declarate confidențiale) la sediul acesteia.

Consiliul reține că prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - Formularul 8, SC ... SRL – câștigătoare procedurii a declarat, în integralitate confidențială, propunerile sale tehnică și financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

De asemenea, așa cum reiese din raportul procedurii, și ceilalți ofertanți, care au depus oferte neconforme și care nu au contestat acest rezultat, au declarat confidențiale propunerile lor tehnice și financiare.

Argumentele prezentate în susținerea confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, Société Colas Est și alții împotriva Franței, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, Buck împotriva Germaniei, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie

2013, Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, Ernst și alții împotriva Belgiei, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, Aeris Invest/Comisia și SRB, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Formularul nr. 8 - *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial* din ofertă și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți

și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv asocierea reclamantei a atenționat în propriul Formular 8 de declarare a confidențialității că informațiile nu doar informațiile din propunerile tehnică și financiară ale ofertei sale sunt confidențiale, ci și documentele de calificare și răspunsurile de clarificare, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul

de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Recapitulând și concluzionând, oferta SC ... SRL, asemenea celorlalte două oferte depuse și respinse definitiv, prin necontestarea respingerii lor, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerilor tehnică și financiară ale ofertei concurente, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

Referitor la solicitarea contestatoarei de repunere în termen cu privire la criticile pe care le va formula ulterior în urma accesului la documentele dosarului cauzei, Consiliul o va respinge.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art 186 – repunerea în termen alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai **dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.**”

În contestație, SC ... SRL motivează această solicitare prin faptul că autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice, în format electronic, toate documentele aflate la dosarul achiziției (inclusiv procesele-verbale de evaluare).

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul SC ... SRL la documentele dosarului achiziției nedecarate confidențiale, ci a invitat contestatoarea la sediul autorității contractante în vedere consultării respectivelor documente.

Faptul că SC ... SRL a declinat această invitație nu reprezintă un motiv temeinic justificat, așa cum cere prevederea din Cpc, citat anterior.

În legislația achizițiilor publice nu există nicio prevedere potrivit căreia autoritățile contractante au obligația transmiterii dosarului achiziției publice pentru studiu on-line.

Consiliul va reține în soluționare faptul că în data de 25.11.2024, un reprezentant al contestatoarei a studiat la sediul CNSC dosarul achiziției, fără documentele declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, și, astfel, a avut posibilitatea de a verifica modul în care autoritatea contractantă a derulat procesul de evaluare a ofertelor, prin urmare, de a formula apărări completate cu noi argumente prin concluzii scrise cu

luarea în considerație a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Trebuie precizat totuși, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatoarea nu poate profita ulterior studiului documentelor aflate la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unor noi.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților și, cu atât mai mult, prin repunerea în termen și permiterea depunerii unei noi contestații.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. **Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații.** În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție.** Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de**

legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.

În acest context, Consiliul reține că doar contestația formulată în termen este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise sau permiterea repunerii în termenul de contestare, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge, ca nefondat capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de lucrări și proiectului tehnic, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP în datele de 09.05.2024 și 20.05.2024, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit

tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul va analiza în continuare criticile din contestație referitoare la motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestația și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, mai întâi, Consiliul va analiza motivul de respingere reprezentat de faptul că autoarea contestației nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 4, referitoare la certificatele și rapoartele de încercări pentru aparatul de tip pietonal BBIER LED STREET LIGHT, model EA-LD-39W S3 RS50.

Conform prevederilor caietului de sarcini de la pct 2.1 Aparat de iluminat cu surse LED (stradal), subpunct 2.1. Cerințe tehnice ale

corpurilor de iluminat lit. „t) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 52765/05.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SC ... SRL (punctul 4) să clarifice următorul aspect: „4. Va rog sa clarificați unde sunt prezentate certificatele si rapoartele de incercari pentru aparatul de tip pietonal Bbier LED Street Light 003 model EA - LD- 39W- S3- RS50” la care SC ... SRL a răspuns astfel, prin adresa nr. 911/06.09.2024:

«4. Aparatul de iluminat de tip pietonal BBIER LED Street Light 003 face parte din familia aparatelor de iluminat stradal, ceea ce inseamna ca se incadreaza in gama lampilor cu led de tip stradal. Asadar ambele tipuri de corpuri se incadreaza si respecta in totalitate caracteristicile unor corpuri care fac parte din aceeasi familie si anume corpuri stradale, ceea ce presupune ca toate rapoartele de incercari depuse in licitatie sunt valabile pentru ambele tipuri de lampi

Toate documente puse la dispozitie în oferta tehnica incepand de la pagina 6 pana la 265 din fisierul PDF „383.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" dovedesc si justifica pentru ambele tipuri de aparate, toate cerintele impuse prin documentatia de atribuire a licitatiei.»

Așadar, prin răspunsul la clarificări, ofertanta contestatoare susține că toate produsele oferite fac parte din aceeași familie de corpuri stradale pentru care sunt valabile aceleași rapoarte de încercări prezentate în propunerea tehnică.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică (pag 38-49 în limba engleză și pag 50-61 în traducere în limba română) se găsește Certificatul ENEC nr. HN69291141/09.04.2024, pentru seria de produse EA-LD... series, cu 11 anexe în care sunt menționate toate modelele din seria de produse respectivă (cca 320 modele), anexe din care lipsește modelul EA - LD- 39W- S3 - RS50, oferit de contestatoare.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște la punctul 2 din solicitarea de clarificări, că respectivele produse nu sunt produse de serie.

Situația este similară și în cazul rapoartelor de testare în care sunt enumerate cele 320 de modele ale seriei EA-LD care fac obiectul testărilor și din care lipsește modelul EA - LD- 39W- S3 - RS50, oferit de contestatoare.

În soluționare, Consiliul are în vedere și prevederile notei 5 (pag. 35/56) din caietul de sarcini:

„5. În situația în care evaluarea performanței dispozitivelor se realizează pe baza rapoartelor de testare furnizate de laboratoare acreditate sau de entități europene de certificare, se vor furniza respectivele rapoarte de testare. Dacă specificațiile dispozitivului oferit (**inclusiv codul produsului**, puterea instalată, caracteristicile tehnice, componentele și structura) nu corespund cu cele din rapoartele de

testare, sau **dacă sunt identificate diferențe între modelul constructiv oferat și cel descris în rapoartele de testare**, atunci rapoartele respective vor fi considerate invalide.”

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a decis că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința de a prezenta certificare ENEC sau rapoarte de testare pentru produsul oferat.

În consecință, nu există niciun argument care să determine Consiliul să invalideze decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei SC ... SRL este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Referitor critica privind faptul că ofertantul declarat câștigător a avut și calitatea de prestator de servicii de proiectare și a realizat proiectul tehnic, respectiv că a beneficiat de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură, Consiliul reține că anterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a considerat necesară solicitarea de informații suplimentare cu privire la documentația de atribuire și nici nu a formulat cereri de amânare a datei limită de depunere a ofertelor motivat de faptul că sunt elemente ale ofertei care trebuie culese din teren.

De asemenea, nu motivează în niciun fel această critică, neaducând vreun argument/exemplu de informații suplimentare de care a beneficiat ofertantul declarat câștigător în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Mai mult, prin contestația care formează obiectul dosarului nr. .../202, SC ... SRL aduce o serie de critici ofertei câștigătoare, solicitând respingerea acesteia ca neconformă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 1089/22.10.2024,

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67751/23.10.2024, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

II. Prin contestația nr. 1215/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77841/03.12.2024, formulată de SC ... SRL, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 25.11.2024, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității acestei contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Din documentele depuse la dosar reiese că autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere nr. 80264/03.12.2024, prin care invocă tardivitatea acestei contestații, și către SC ... SRL, la adresele de poștă electronică indicate în contestație, respectiv ... și Însă până la data prezentei aceasta nu a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Consiliul are în vedere că prin ambele contestații, autoarea acestora descrie motivul pentru care nu a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicitând în acest sens, prin prima contestație (dosarul nr. .../2024) accesul integral la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare cu privire la motivele bazate pe informațiile obținute în urma studierii dosarului achiziției.

Acest capăt de cerere a fost analizat și respins, ca nefondat, de către Consiliu, în cadrul acestei decizii, când a fost soluționată contestația aferentă dosarului nr. .../2024, respectiv contestația nr. 1089/22.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67751/23.10.2024,

În consecință, termenul de contestare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 64609/15.10.2024 și a raportului procedurii nr. 64456/14.10.2024, se raportează la data primirii acestor documente, respectiv 15.10.2024, așa cum chiar contestatoarea recunoaște.

Prin urmare, Consiliul se raportează la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. nr. .../08.05.2024, de 3.833.30,34 lei fără TVA, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de

participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Rezultă, așadar, că demersul SC ... SRL, de contestare a rezultatului procedurii, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acesta.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 15.10.2024, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.10.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea unei contestații la data de 02.12.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al contestatoarei SC ... SRL, întrucât aceasta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut în mod expres de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația nr. 1215/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77841/03.12.2024, formulată de SC ... SRL, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația nr. 1215/02.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77841/03.12.2024, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația nr. 1089/22.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67751/23.10.2024, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.