



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/23.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28792/26.05.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având codul unic de înregistrare RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator Răescu Leonard Iulian, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "..."*», anunț de participare simplificat nr. ... din 02.03.2023, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea comunicării nr. 1928/19.05.2023 și, implicit, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei contestatoarei;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 244/23.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 28792/26.05.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 30053/1441/C11 din 07.06.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30672/08.06.2023, ... SRL înaintează ordinul de plată, în original, pentru cauțiune contestație. De asemenea, în adresa, societatea menționează ca transmite și *"dovada anunțării autorității contractante (prin e-mail) în data de 30.05.2023"*. Drept probă, a anexat răspunsului său captura de ecran potrivit căreia, în data de 30.05.2023, a transmis autorității contractante, la adresa de e-mail ..., următoarea corespondență: *«In legătură cu procedura "Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului ...", nr. anunț ..., vă aducem la cunoștință faptul că a fost formulată contestație la CNSC.»*

Prin adresa nr. 2127/09.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31048/09.06.2023, ... a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, și menținerea rezultatului procedurii.

În motivarea excepției privind tardivitatea, autoritatea contractantă învederează faptul că după transmiterea comunicărilor, ofertantul ... SRL i-a transmis în data de 30.05.2023 pe adresa de e-mail a Primăriei ... (...) faptul că îi aduce la cunoștință că a fost formulată contestație la CNSC. Autoritatea contractantă precizează că până la aceasta dată, 09.06.2023, nu a primit contestația depusă de către operatorul ... SRL, prin niciun mijloc de comunicare precizat în documentația de atribuire, email sau poștă, fiind astfel îndeplinite condițiile stipulate la art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, care încadrează contestația ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă a atașat ca dovadă o captură de ecran a e-mail-ului din data de 30.06.2023, din care rezultă că acesta nu are în atașament niciun fișier care să conțină contestația formulată de ofertantul ... SRL, astfel încât ... să ia act de aceasta și să o publice în SEAP în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2).

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... SRL nu a respectat prevederile art.16 alin. (1) *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Prin adresa nr. 258/12.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31436/12.06.2023, contestatoarea ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care, în combaterea excepției tardivității, aduce următoarele argumente:

În data de 30.05.2023, ... SRL a procedat la punerea în aplicare a art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016 *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

În acest sens, petenta afirmă că a transmis prin poșta electronică mail-ul prin care se arată demersul pe care ... SRL îl face, susținând că dintr-o eroare umană/eroare electronică fișierul nu se regăsește atașat.

Însă, contestatoarea consideră că este cât se poate de evident faptul că nu a existat intenția de a nu înștiința autoritatea contractantă asupra demersului, ceea ce rezultă chiar din dovada atașată de autoritatea contractantă, și chiar din cuprinsul contestației formulate: *"Spre știință: ... (Adresa: ...)", „Prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, va fi comunicată și autorității contractante, în speță ... "*

Invocând art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată."*, petenta arată că nu se poate lua act de un fapt doar pe jumătate, ca apoi să fie invocată încălcarea art. 16 alin. (2) (*"În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP."*), din vina absolută a operatorului economic.

Astfel contestatoarea ... SRL consideră că nu există un element care să conducă la constatarea tardivității sau neîndeplinirii obligațiilor din culpa sa.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului "...»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 02.03.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 12.461.252,11 lei.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1928 din 19.05.2023, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației determinată de faptul că aceasta nu i-a fost comunicată în termenul legal de formulare a contestației, așa cum prevăd dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În verificarea acestei excepții, Consiliul stabilește că raportat la tipul contractului ce se atribuie (contract de lucrări), valoarea estimată a acestuia (12.461.252,11 lei) și data la care a fost cunoscut actul atacat (19.05.2023), termenul legal de contestare a rezultatului procedurii este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a lui fiind data de 26.05.2023.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Prin urmare, până la data de 26.05.2023, îi revenea contestatoarei sarcina de a transmite contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Potrivit actelor cauzei, contestația a fost transmisă la Consiliu prin e-mail în data de 26.05.2023.

Însă, nici la interpelarea Consiliului și nici prin apărările formulate față de susținerile autorității contractante, ... SRL nu a făcut dovada că a trimis contestația sa și achizitoarei. Faptul de a o înștiința cu privire la formularea contestației, așa cum rezultă din e-mail-ul transmis de societate autorității contractante în data de 30.05.2023, nu acoperă obligația legală de transmitere a contestației. Prin urmare, nu poate fi primită pretenția societății că prin e-mail-ul transmis achizitoarei în data de 30.05.2023 s-a achitat de obligația legală stabilită la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, notează Consiliul, chiar și această înștiințare a fost realizată după expirarea termenului legal de contestare, respectiv după 26.05.2023.

De neprimut este și pretenția ... SRL că situației sale îi sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”* Astfel, reține Consiliul, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, stabilesc următoarele:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi

comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Se observă, aşadar, că dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă nu se regăseşte printre elementele contestației reglementate prin prevederea art. 10 din Legea nr. 101/2016, astfel încât aceasta să fie solicitată de către Consiliu în aplicarea dispoziției de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum pretinde contestatoarea.

În concluzie, Consiliul reține că singura responsabilă de diligențele necesare transmiterii contestației și autorității contractante, până la expirarea termenului legal de contestare, este societatea care o formulează, în cauza prezentă, ... SRL nefăcând dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, situație sancționată de prevederea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu respingerea ca tardivă a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...