



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2542 /C11/2806

Data: 30.10.2023

Prin contestația nr. 260/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54653/06.10.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional de av., cu sediul în municipiul, str. Alexandru cel Bun nr. 60, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10452/28.09.2023, și a raportului procedurii nr. 10449/28.09.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în, județul, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10452/28.09.2023 și a raportului procedurii nr. 10449/28.09.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 ...SRL și a ofertantului clasat pe locul 2 SC ...SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 260/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54653/06.10.2023, formulată de SC SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cele ce urmează, prin raportare la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizează că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL pentru o valoare totală de 1.240.347,60 lei, fără TVA este criticabilă.

Arată că în nota de justificare a tarifului apreciază că sunt cuprinse neconcordanțe vizibile cu o valoare vădit denaturată a postului de 24/24 și parțial în cea a postului 8/24. Menționează că în nota de justificare a tarifului există o serie de neconcordanțe pe care le dezvoltă în cele ce urmează.

Arată că la valoarea salariului brut este înscris tariful de 18,14 lei/oră în loc de valoarea reală, respectiv suma de 18,145 lei/oră (conform HG nr. 1447/2022).

Subliniază că la un calcul matematic simplu se poate observa o diferență de 0,005 lei/oră x 26.280 ore, conduce, în final, la suma de 131,40 lei.

Analizând rubrica privind sporul de noapte contestatoarea susține că se poate observa un tarif de 1,21 lei/oră, când, în realitate, valoarea la care ar trebui să fie de 1,51 lei/oră.

Astfel, contestatoarea susține că munca de noapte se circumscrie intervalului orar 22:00-06:00, respectiv unui număr de 8 ore care însumează 1/3 din totalul de 24 de ore aferent unei zile [conform Codul muncii art. 125, alin. (1)], din totalul de 26.280 ore/an, un quantum de 1/3 este reprezentat de orele de noapte.

Continuă argumentarea, în sensul că făcând un calcul simplu, 1/3 din 26.280 ore vor fi 8760 ore care suportă un spor de 25% [conform Codului Muncii art. 126, lit. b)] ajungându-se, în acest mod, la următorul calcul:

- $8.760 \text{ (ore)} \times 18.145 \text{ lei/oră} \times 25\% = 39.737,55 \text{ lei,}$
- $39.737,55 \text{ lei} / 26.280 \text{ (ore)} = 1,51 \text{ lei/oră.}$

Scăzând din prețul real de 1,51 lei/oră, în cazul muncii remunerate pe timp de noapte, prețul de 1,21 lei/oră, respectivul tariful propus de operatorul SC ...SRL, va rezulta următorul calcul matematic:

- $1,51 \text{ lei/oră (preț real)} - 1,21 \text{ lei/oră (preț oferit de SC ...SRL)} = 0,30 \text{ lei/oră.}$

Această diferență de 0,30 lei/oră, deși insesizabilă atunci când este înmulțită cu numărul total al orelor de noapte, mai precis 26.280 ore, va rezulta următorul calcul:

- $0,30 \text{ lei/oră} \times 26.280 \text{ ore} = 7.884,00 \text{ lei}.$

În continuare, subliniază că analizând rubrica privind cota aferentă concediilor de odihnă se poate observa un tarif de 1,37 lei/oră în locul unui minim de 1,46 lei/oră.

Arată că, prin raportare la un program permanent 24/24 ore - adică 730 ore/lună ar fi necesari un număr minim de 4,4 agenți.

Contestatoarea exemplifică în sensul:

- $4,4 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile concediu anual minim} \times 8 \text{ ore/zi} = 704 \text{ ore/an},$

- $3 \text{ ani} = 2.112 \text{ ore},$

- $2.112 \text{ ore} \times 18,145 \text{ lei/oră} = 38.322,24 \text{ lei},$

- $38.322,24 \text{ lei}/26.280 \text{ ore} = 1,46 \text{ lei/oră}.$

Diferență - $0,09 \text{ lei/oră} \times 26.280 \text{ ore} = 2.365,20 \text{ lei}.$

În continuare, analizând rubrica fond handicap subliniază că se poate observa un tarif de 0,66 lei/oră în locul unui tarif de 0,73 lei/oră. Continuă argumentația în sensul:

- $18,145 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,73 \text{ lei/oră}$
- $0,73 \text{ lei/oră} - 0,66 \text{ lei/oră} = 0,07 \text{ lei/oră}$
- $0,07 \text{ lei/oră} \times 26.280 \text{ ore} = 1.839,60 \text{ lei}.$

În continuare, analizează rubrica cheltuială auto și arată că se poate observa înscris un tarif de 1,92 lei/oră. În urma clarificărilor, achizitorul a declarat un număr de 280 km/zi de patrulare auto.

Menționează că, ofertantul declarat câștigător prezintă în cadrul achiziției dovada pentru autoturism transmitând că va efectua acest serviciu cu un autoturism DACIA LOGAN de 1000 cmc.

Subliniază că, în conformitate cu fișa producătorului mașinii acest autoturism înregistrează un consum mediu de minim 5%, însă arată că în realitate, la orice mașină, indiferent de model, consumul este unul mult mai mare.

Continuă argumentația, în sensul că prin raportare la o valoare de 7 lei/litru de benzină, prețul real la momentul formulării prezentei contestații ajungând la 7,29 lei/litru, se generează următorul calcul:

- $280 \text{ km/zi} \times 1.093 \text{ zile} \times 5\% \text{ consum} = 15.302 \text{ litrii benzină necesari},$

- $15.302 \text{ litrii} \times 7 \text{ lei/litru} = 107.114 \text{ lei},$

- $107.114 \text{ lei}/26.280 \text{ ore} = 4.08 \text{ lei/oră},$

- Diferență - $2,16 \text{ lei/oră} \times 26.280 \text{ ore} = 56.764,80 \text{ lei}.$

Având în vedere considerentele de ordin financiar expuse la punctele 1-5 din prezenta contestație și raportat la sumele generate cu titlu de diferențe, contestatoarea subliniază că deși acestea par mici, ele conduc la ideea că ofertantul a denaturat valoarea tarifului orar cu suma de 2.625 lei/oră.

Solicită să se observe că toate calculele matematice exprimate la punctele 1-5 din prezenta contestație pot fi verificate, apreciind că și

celelalte valori cuprinse în cadrul ofertei declarate câștigătoare, nu au nicio fundamentare a provenienței lor generându-ne concluzia că s-ar fi utilizat valori ireale și, în totalitate, nefundamentate.

Menționează că raportarea la un calcul corect și adăugarea valorii rezultată cu titlu de diferență la valoarea pe care ofertantul declarat câștigător a propus-o, se obține un tarif orar de 27,98 lei/oră, lucru care ar genera clasarea acestuia pe poziția a 3-a și în nicio situație pe prima poziție, depășind chiar valoarea estimată a achiziției.

Contestatoarea realizează o analiză comparativă dintre valorile ofertate și cele corectate pentru posturile de 8/24 și pentru posturile de 24/24.

Valorile corectate pentru posturile de 8/24, respectiv cheltuielile cu personalul de pază, adică total salarii brut a indicat suma de 20,53 lei/oră, iar la un total de 26.280 ore a ajuns la un calcul de 539.397,00 lei (536.900,40 lei ofertați).

În ceea ce privește cheltuielile cu impozitele și taxele conform dispozițiilor legale, valorile corectate sunt de 1,19 lei/oră, iar la un calcul de 26.280 ore s-a ajuns la suma de 31.273,20 ore (29.170,80 lei ofertați) – total contribuții.

Referitor la totalul cheltuielilor 3+4, a indicat valoarea corectată, în sensul că a ajuns la suma de 21,90 lei/oră, iar la un total de 26.280 ore a ajuns la suma de 575.400,60 lei (570.801,60 lei ofertați).

Referitor la profit valoarea corectată a fost de 0,30 lei/oră, iar la un calcul de 26.280 ore a ajuns la suma corectată de 7.884,00 lei (7.884,00 lei ofertați), făcând un total general 5+6, unde suma corectată este de 583.284,60 lei (578.685,60 lei ofertați).

În continuare, realizează și un calcul cu valorile corectate referitor la posturile de 24/24, unde valorile corectate la cheltuielile cu personalul de pază, respectiv salariile brute, sunt de 22,04 lei/oră, iar la un calcul pentru 26.280 ore, a ajuns la suma de 579.079,80 lei (568.699,20 lei ofertați).

În ceea ce privește cheltuielile cu impozitele și taxele, totalul contribuțiilor corectate sunt de 36.266,40 lei (la un calcul de 26.280 ore), valoare corectată, iar valoarea ofertată este de 29.170,80 lei. Totalul cheltuielilor directe corectate sunt de 615.346,20 lei (26.280 ore), iar valoarea ofertată este de 597.870,00 lei.

Referitor la totalul cheltuielilor contestatoarea prezintă valoarea corectă de 727.299,00 lei (26.280 ore), iar valoarea ofertată este de 602.600,40 lei.

Referitor la profit arată că s-a ofertat 7.884,00 lei, suma fiind rămasă neschimbată.

Contestatoarea precizează că, în total, s-a ofertat 25,15 lei/oră, la un calcul pentru 26.280 ore rezultând 610.484,40 lei, iar prin corectare s-a ajuns la suma de 27,98 lei/oră, respectiv 735.183,00 lei.

Contestatoarea arată că un alt aspect ce trebuie avut în vedere la valorile ofertate este valoarea de 0 lei înscrisă în dreptul rubricii „*cheltuieli materiale*” fapt care conduce la concluzia că această cheltuială nu există la societatea ofertantă. Subliniază că pentru justificarea unei dotări, ofertanții trebuie să depună o serie de facturi necesare pentru achiziția echipamentelor de lucru și a dotărilor necesare posturilor de pază.

Remarcă, aşadar, că valorile orare inserate în fiecare rubrică ori sunt calculate în mod eronat, ori sunt puse cu bună știință pentru denaturarea achizitorului în înțelegerea modului de fundamentare a tarifului.

În privința ofertantului de pe poziția a II-a solicită să se observe că acesta și-a declarat formularul de justificare a tarifului drept „*confidențial*” fapt care o pune în imposibilitate de a analiza oferta depusă de acesta, dar la un calcul matematic simplu, incluzându-se cheltuielile necesare susținerii unei oferte, arată că nu ar putea avea o justificare legală, drept pentru care menține criticile formulate anterior și în cazul acestui ofertant.

Totodată având în vedere că acesta s-a clasat pe poziția a II-a, nu a fost verificat dacă acesta poate asigura serviciul de monitorizare și intervenție în conformitate cu normele statuate de Legea nr. 333/2002, republicată coroborate cu prevederile HG nr. 301/2012 pe raza achizitorului, aspect solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (cap.2, pct.2.3).

Concluzionează în sensul admiterii contestației sale și cu consecința anulării comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată în opinia sa și neconformă având un preț nejustificat de scăzut, în raport cu totalul personalului ce va fi implicat în derularea contractului, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul al doilea, care prezintă, de asemenea, un tarif nejustificat de scăzut.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 10768/09.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 55075/09.10.2023, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 55932/12.10.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că a asigurat contestatoarei, pe data de 02.10.2023, acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu excepția informațiilor/documentelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile art. 217 alin (6) din Legea 98/2016.

Criticile contestatoarei privind „*prețul neobișnuit de scăzut*” al ofertelor clasate pe locul I și locul II sunt nefondate, contraargumente concrete aflându-se în dosarul achiziției publice, după cum va arăta în continuare.

Subliniază că, din perspectiva prevederilor art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, toate cele 3 oferte admisibile cărora li s-a aplicat criteriul de atribuire și sunt incluse în clasamentul final, au oferit prețuri peste 95% din valoarea estimată a contractului, astfel încât nu le sunt aplicabile dispozițiile legale mai sus menționate privind verificarea obligatorie a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Caracterul nefondat al criticii privind prețul neobișnuit de scăzut apare ca fiind evident, în opinia sa, și dacă, cu titlu de exemplu, se raportează prețul oferit de contestatoare, 1.293.890,40 lei fără TVA, reprezentând 99,53% din valoarea estimată, la prețul ofertantului clasat pe locul II, imediat următor - 1.285.790,04 lei fără TVA, reprezentând 98,91% din valoarea estimată a procedurii. Diferența dintre cele 2 oferte este de 0,62%, raportat la valoarea estimată a contractului.

Conform documentației de atribuire publicate – fișa de date, cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, pct. 4, s-a solicitat justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare financiară comisia de evaluare a constatat că, atât ofertantul clasat pe locul I, cât și ofertantul clasat pe locul II, au prezentat justificările/ fundamentările economice solicitate, structurate astfel:

- cheltuieli salariale cu personalul;
- impozite și taxe;
- dotări și alte cheltuieli directe;
- cheltuieli indirecte, profit;
- cheltuieli autoturism patrulare;
- detalierea cheltuielilor prin raportare la dispozițiile legale

aplicabile și documente justificative.

Tot în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanților care nu au sediul social în județul, pentru clarificarea următoarelor aspecte:

1. *„transmiteți un tabel completat cu următoarele rubrici:*

- *numele și prenumele agenților nominalizați în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor;*

- *localitatea de domiciliu, conform documentelor de identitate;*
- *distanța în km între localitatea de domiciliu și locul prestării serviciilor - comuna Topraisca, jud.,*

2. *dacă distanța între domiciliul agenților și locul de prestare a serviciilor de pază este mai mare de 50 km, justificați modul în care ați luat în considerare la formarea prețului ofertei costurile cu transportul persoanelor, cazare, indemnizație de detașare etc.*

3. *dacă este cazul, transmiteți documente/declarații din care să reiasă clar dacă personalul ofertat care are convenții în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 este sau nu este utilizat și în alte contracte, care au fost atribuite în baza aceluiași convenții”.*

Subliniază că ambii ofertanți au transmis informațiile solicitate și au invocat „*clauza de mobilitate*”, conform art. 25 din Codul Muncii, inclusă în contractele de muncă ale persoanelor nominalizate, pentru justificarea costurilor cu transportul, cazare, indemnizație de detașare pentru agenții domiciliați la o distanță mai mare de 50 km de locul prestării serviciilor de pază.

Referitor la critica privind neverificarea posibilității ofertantului clasat pe locul II de asigurare a serviciului de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă arată că, potrivit Legii nr. 333/2002 - comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinței și a constatat depunerea în cadrul ofertei prezentate de SC ...SRL - documente de calificare - pag. 14, a avizului favorabil pentru servicii de monitorizare și intervenție nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023, emis de IGPR conform Legii 333/2002 pentru S ...SRL.

În situația în care Consiliul va respinge criticile contestatoarei privind oferta clasată pe locul II, autoritatea contractantă solicită să se constate incidența excepției lipsei de interes, având în vedere poziția III ocupată de contestatoare în clasamentul final.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 26.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209586094/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56033/12.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază în, județul, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1129346/04.08.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 21.08.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.300.000,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 10449/28.09.2023, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile:

- locul 1 - ...SRL, cu o valoare ofertată de 1.240.347,60 lei;
- locul 2 - ...SRL, cu o valoare ofertată de 1.285.790,04 lei;
- locul 3 - SRL, cu o valoare ofertată de 1.293.890,40 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10452/28.09.2023, ... SRL a depus prezenta contestație în cadrul căreia a

criticat ofertele poziționate în clasament înaintea sa, susținând că acestea au prețuri nejustificat de scăzute și solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul notează că autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a SRL în formularea contestației. Referitor la aceasta, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe primele doua locuri, inaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție aceste doua oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziei autorității contractante cu privire la ofertele situate înaintea sa în clasament, este lipsit de interes.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Analizând criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că acestea vizează nerespectarea de către ofertant a salariului minim brut, a sporului de noapte, a cotei aferentă concediilor de odihnă, a fondului de handicap, a cheltuielilor auto și a cheltuielilor materiale.

Din conținutul obiectului contractului, Consiliul constată că acesta cuprinde servicii de pază, patrulare, monitorizare și intervenție rapidă la obiective ce aparțin domeniului public al comunei jud., după cum urmează:

- 3 posturi fixe (3 agenți) - 8 ore/zi, de luni până duminică, în intervalul orar 08.00 - 18.00;

- Servicii de patrulare (permanent, 24/24): 1 agent pentru postul mobil, cu autoturismul din dotarea Prestatorului;

- Monitorizarea sistemului antiefracție: 14/24 de luni până vineri, între orele 17.00 - 07.00 și 24/24 sâmbătă -duminică/zile libere legale și intervenție rapidă cu echipaj de intervenții.

Potrivit informațiilor existente la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, propunerea financiară trebuia prezentată conform Formularului nr. 6 și trebuia să conțină, printre altele, centralizator de prețuri și justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei.

În legătură cu propunerile financiare depuse, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu prețurile ofertate, nu au fost solicitate clarificări, aspect susținut și prin punctul de vedere, membrii comisiei considerând că justificările prezentate de ofertanți, care au însoțit propunerile financiare au fost suficiente pentru verificarea acestuia.

Consiliul constată că, într-adevăr, valorile ofertate de ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasament reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a verifica aceste oferte sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea, însă, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile ofertate sub aspectul respectării reglementarilor legale în domeniu cu privire la determinarea acestora.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Codului muncii:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 145 alin. (1) și (2):

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Potrivit HG nr. 1447/2022, începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Rezultă, astfel, că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor anterior citate.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, atașat formularului de ofertă, justificarea tarifelor propuse fără a prezenta explicații cu privire la modalitatea în care a ajuns la valorile consemnate în justificare.

Or, din verificarea acestei justificări, Consiliul constată că prevederile nu au fost respectate în totalitate, iar autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări, pentru cel puțin următoarele aspecte:

- salariul avut în vedere de ofertant a fost de 18,14 lei/oră (atât pentru serviciile de pază, cât și pentru cele de patrulare), aferent

„salariului minim brut, agent de securitate, HG nr. 1447/2022”, deși, potrivit celor reținute în paragraful anterior, acesta este de 18,145 lei/oră.

- sporul de noapte avut în vedere de același ofertant, în calculul tarifului pentru serviciile de patrulare, de 1,21 lei/oră, este inferior celui care rezultă din aplicarea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii (1,51 lei oră, în condițiile în care, pe parcursul unui an, trebuie prestate 2920 ore, astfel că $2920 \text{ ore} \times 18,145 \text{ lei/oră} \times 25\% / 8760 \text{ ore an} = 1,51 \text{ lei/oră}$);

- în legătură cu fondul de handicap (atât pentru serviciile de pază, cât și pentru cele de patrulare) este menționată valoarea de 0,66 lei, nefiind prezentată nicio informație cu privire la modalitatea în care s-a ajuns la această valoare.

Astfel, având în vedere faptul că niciunul dintre elementele de preț anterior analizate, nu au fost verificate de autoritatea contractantă sub aspectul legalității/corectitudinii stabilirii lor, Consiliul stabilește că evaluarea comisiei de evaluare a fost una formală, impunându-se ca aceasta să solicite ofertantului clarificări cu privire la justificarea prețurilor din propunerea financiară, inclusiv în ceea ce privește indemnizația de concediu, cheltuiala auto, cheltuiala directă.

Față de cele reținute cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SRL, contestația este întemeiată.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul doi în clasament (...SRL), Consiliul constată că acesta a prezentat, atașat justificării de preț, explicații cu privire la modalitatea de calcul a elementelor care compun prețul ofertat, dar, ca și în situația precedentă, comisia de evaluare nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la corectitudinea acestora.

În aceste condiții, lipsind orice analiză ori referire la corectitudinea modului de calcul al elementelor de preț avute în vedere la stabilirea tarifului ofertat, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neputându-se pronunța, anterior acestei analize, cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare a ofertantului criticat.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasament din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Cu privire la critica privind posibilitatea asigurării de către ofertantul ...SRL a serviciilor de monitorizare și intervenție pe raza achizitorului, Consiliul constată că societatea a prezentat autorității contractante adresa nr. 2.473.967/S3 din 17.01.2023 (pag. 75 din vol. 2/4 al CNSC), emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, din

care rezultă că ...SRL este avizată favorabil pentru activitățile de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr. 2.473.967 din 17.01.2023. Însă, ceea ce nu a prezentat ofertanta autorității contractante este anexa nr. 1B ce cuprinde localitățile în care societatea este avizată să presteze serviciile de monitorizare și intervenție, pentru a putea fi verificată competența acestui operator economic în aria geografică a autorității contractante. Numai în prezența acestui document care să facă proba faptului că ...SRL are dreptul de a presta activitățile amintite în zona achizitoarei era posibilă declararea admisibilă a ofertei, lipsa acestui act demonstrând încă o dată caracterul incomplet al activității achizitoarei și necesitatea reluării evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, așa cum au fost ele criticate.

Contrar susținerii autorității contractante din apărare, actul amintit nu reprezintă avizul deținut de ...SRL, ci doar o adresă transmisă acestui operator economic de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu
.....

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei ...