



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6264/08.02.2021, depusă de ..... SRL, cu sediul în ..... având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal de ....., prin reprezentant convențional ....., cu sediul procedural ales la Cabinet de avocat ..... din ....., privind procedura de licitație publică, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., pentru atribuirea contractului de Servicii veterinare, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 1006/27.01.2021, a raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 6264/08.02.2021, prin care ..... SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că, pe perioada de evaluare a ofertelor, a primit mai multe solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Astfel, prin adresa 42/04.01.2021 comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind aspecte legate de identificarea unor cerințe din caietul de sarcini în propunerea tehnică și anume: locul desfășurării serviciilor veterinare atât în cazurile normale, cât și cele deosebite și de asemenea cu privire la angajamentul medicului veterinar de liberă practică legat de efectuarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Contestatoarea a clarificat aceste aspecte prin adresa nr. 5/7.01.2021, susținând că toate aspectele asupra cărora s-au cerut clarificări se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 663/18.01.2021 comisia de evaluare i-a solicitat din nou clarificări cu privire la modul în care a fost determinată valoarea minimă și maximă a acordului - cadru, respectiv a contractelor subsecvente, la care contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 15/21.01.2021 arătând că formularul Anexă la ofertă nu cuprinde coloane speciale pentru transmiterea modelului de calcul al prețului de contract ofertat, fiind prezentat acest calcul pentru anii 2021-2023.

Prin adresa nr. 764/20.01.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind stabilirea modului în care a determinat valoarea minimă a contractului de 85.635 lei, aceasta fiind sub minimul prevăzut în fișa de achiziție.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 16/21.01.2021 arătând că asupra modului de calcul a răspuns prin adresa nr. 15/21.01.2021, coborârea sub minimul stabilit rezultând din aplicarea principiului concurențial și valorificarea tuturor resurselor pentru câștigarea procedurii de licitație.

La data 27.01.2021 prin adresa nr. 1006 contestatoarea arată că i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât "nu a respectat metodologia de calcul a valorilor minime și maxime, respectiv nu a inclus, în valoarea din propunerea financiară/în formule, indicele prețurilor de consum aferent serviciilor prestate (IPC-ul) stabilit de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la pct. II.3 Ajustarea prețului contractului în secțiunea formulare – respectiv în formularul de anexă la ofertă din cadrul propunerii financiare și anunțul de participare la documentația de atribuire".

Se impută astfel, încălcarea dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, respectiv prezentarea în propunerea financiară de documente incomplete și eronate, formularul de ofertă (valoarea din acesta) și anexa la formular nefiind completate/calculate conform metodologiei de calcul a valorilor minime și maxime. Mai mult, prin răspunsul la clarificări nu au fost îndreptate viciile de formă, respectiv nu s-a folosit IPC-ul în formule/anexa la formularul de ofertă pentru a corecta propunerea financiară.

În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa inacceptabilă este nelegală.

Contestatoarea susține că, deși nu au fost expres evidențiate, prețurile ofertate pentru fiecare serviciu au fost calculate cu luarea în considerare a formulei pentru ajustarea de preț, situație explicată comisiei de evaluare prin clarificările formulate.

Drept urmare, viciul de formă a fost acoperit prin detalierea calculului efectuat care nu a modificat prețul din contract și nici nu a creat o situație dezavantajoasă celorlalți ofertanți.

Totodată, precizează că, nu i s-a indicat motivul pentru care au fost înlăturate clarificările primite și s-a considerat că anexa la formular nu a fost completată conform metodologiei de calcul a valorilor minime și maxime, și s-a apreciat că nu a fost de acord cu îndreptarea viciilor de formă.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că oferta sa este conformă și solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1640/11.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 6879/11.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Dosarul achiziției a fost transmis prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 7082/12.02.2021.

Ca o primă observație, autoritatea contractantă precizează că nu a întocmit/emis un raport al procedurii, astfel că acesta nu poate fi contestat.

Având în vedere faptul că ..... SRL nu a formulat o solicitare de clarificare referitoare la documentația de atribuire și la fișa de date a achiziției, înseamnă că a fost de acord cu condițiile și criteriile impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea, în cunoștință de cauză, a completat oferta depusă, știind că autoritatea contractantă a introdus formula pentru ajustarea prețului acordului - cadru și știind care este metodologia de calcul a acestei formule, respectiv completarea anexei la formularul de ofertă.

De altfel IPC-ul a fost introdus în avantajul tuturor operatorilor economici pentru ajustarea pe parcursul anilor a prețului ofertat, în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, tot timpul, perioada de referință va fi luna semnării acordului-cadru, iar perioada curentă va fi luna anterioară celei pentru care se face aplicație de plată. Pentru aplicația de plată aferentă serviciilor prestate în prima lună contractuală se vor folosi prețurile din oferta financiară. Începând cu a doua lună se procedează la ajustarea prețurilor folosind următoarea formulă:  $Pa = (Po * IPC \text{ servicii}) / 100$ , unde: Pa = prețul ajustat; Po = prețul ofertat; IPC servicii = indicele prețurilor de consum aferent serviciilor, publicat pentru precedentă celei în care s-

au prestat serviciile, având perioadă de referință luna semnării acordului-cadru.

În legătură cu răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la valoarea minimă a acordului-cadru, atribuirea procedurii se face în baza valorii maxime ofertate și nu în cea a valorii minime, așa cum susține ..... SRL.

Prin solicitările de clarificări, i s-a dat posibilitatea contestatoarei să corecteze greșeala/omisiunea (eroarea aritmetică) aplicării corecte a formulei de calcul din documentația de atribuire, în conformitate cu art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, însă aceasta nu a calculat corect și nu a corectat valoarea ofertei prezentate, și nu a fost de acord cu corectarea valorii ofertate, continuând să calculeze greșit, pentru a câștiga licitația și a obține o valoare mai mică a ofertei financiare, adică un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție.

Dacă operatorul economic calcula valoarea maximă conform formulelor din metodologia de calcul, valoarea ofertei s-ar fi modificat astfel:

- Valoarea ofertei ..... SRL - inițială = 1.025.460 lei;
- Valoarea ofertei ..... SRL - modificată/eroare aritmetică corectată = 1.128.006 lei.

Deci valoarea corectată ar fi fost în avantajul ..... SRL.

Datorită faptului ca ..... SRL nu a calculat valoarea ofertei așa cum i s-a solicitat, comisia de evaluare, în baza raportului financiar 3 cu nr. 991/27.01.2021, al inspectorului de specialitate din cadrul serviciului financiar - contabilitate, a hotărât că propunerea financiară a ..... SRL este inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7766/16.02.2021, ..... SRL a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aducând contraargumentele față de cele susținute de aceasta. Reiterează că prețul pe unitatea de serviciu asigurat include și ajustarea de preț, iar faptul că, pentru că prețul rămâne stabil pentru cei trei ani, reflectă faptul că a preferat să scadă ajustarea din propriul profit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect Servicii veterinare, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev. 2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație publică, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026465/26.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii este de 1.252.260,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, contestatoarea a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 17.489,76 lei lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206826426/1 eliberată de ....., la data de 11.02.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, comisia de evaluare constată că oferta depusă de S.C ..... SRL este inacceptabilă; deoarece nu a respectat metodologia de calcul a valorilor minime și maxime - respectiv nu a inclus în valoarea din propunerea financiară/in formule, indicele preturilor de consum aferent serviciilor prestate (IPC-ul) stabilit de autoritatea contractantă (AC) în fișa de date a achiziției (FDA) la punctul „II.3 Ajustarea prețului contractului”, în secțiunea formulare - respectiv în „anexa la formularul de oferta” din cadrul propunerii financiare și în anunțul de participare la documente de atribuire.

#### „II.3 Ajustarea prețului contractului

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: În conformitate cu „Instrucțiunea nr. 2/2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială”, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare se va actualiza prețul acordului-cadru.

Art 164 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 prevede că: „Autoritatea contractantă este obligată să inducă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 luni.” iar alin. (3) precizează că: „Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire cât și în contractul de achiziție publică/acord-cadru modul concret de ajustare a prețului, indiciii care vor fi utilizați precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.”

Având în vedere faptul că dorim să încheiem un acord-cadru pe o perioadă de 36 luni, trebuie implementată obligativitatea prezentată mai sus.

Pentru ajustarea preturilor vom folosi IPC servicii (%) publicat de către Institutul Național de Statistică după modelul din anexa 1. Precizăm faptul că tot timpul perioada de referință va fi luna semnării acordului-cadru iar perioada curentă va fi luna anterioară celei pentru care se face aplicarea de plată. Pentru aplicarea de plată aferentă serviciilor prestate în prima luna contractuală se vor folosi preturile din oferta financiară. Începând cu a doua lună se procedează la ajustarea prețurilor folosind următoarea formulă:  $Pa = (Po * IPC \text{ servicii}) / 100$

unde:

Pa = prețul ajustat;

Po = prețul ofertat

IPC servicii - indicele preturilor de consum aferent serviciilor, publicat pentru luna precedentă celei în care s-au prestat serviciile, având perioada de referință luna semnării acordului-cadru. În cazul în care  $IPC \text{ servicii} < 100$ , prețurile rămân cele din propunerea financiară. Pentru a determina valoarea totală minimă vom considera că  $IPC = 0$ , adică nu există nici inflație nici deflație. Pentru a determina valoarea maximă a serviciilor, vom aplica indicii anuali ai preturilor de consum, care măsoară evoluția de ansamblu a prețurilor mărfurilor cumpărate și a tarifelor serviciilor utilizate de către populație în anul curent față de anul precedent (sau alt an ales ca perioadă de referință). Ținând cont de faptul că Institutul Național de Statistică a publicat pe site-ul, [www.insse.ro](http://www.insse.ro) pentru anul 2018 un IPC anual de 104,63%, iar pentru anul 2019 un IPC anual de 103,83% și ținând cont de politica monetară din țara noastră, considerăm că IPC anual pentru anii 2021, 2022, 2023 nu va depăși valoarea de 105,00%, atunci când se folosește ca și perioadă de referință anul precedent. Așadar, vom folosi pentru ajustarea preturilor  $IPC \text{ anual} (2021) = 105,00\%$ .  $IPC \text{ anual} (2022) = 110,00\%$ ;  $IPC \text{ anual} (2023) = 115,00\%$  perioada de referință pentru fiecare an în parte fiind anul 2020.

Metodologia de calcul a valorilor minime si maxime din propunerea financiara aferenta acorouiui-cadru se gaseste in anexa la formularul de oferta, deoarece spațiul alocat pe SEAP nu permite publicarea in acesta secțiune."

„PROPUNERE FINANCIARA

FORMULARUL 7

(aenumirea /numele ofertantului)

FORMULAR DE OFERTA

Către.....

(denumirea autorității contractante și adresa completa)

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ..... (denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată să prestăm ..... pentru valoarea totala de ..... (suma in litere și în cifre, precum și moneda ofertei), plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de ..... (suma în litere și în cifre)

2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în baza contractelor subsecvente

3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de .... zile. (durata în litere și cifre), respectiv până la data de (ziua /luna /anul), și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate

3 Până la încheierea și semnarea acordului-cadru de servicii această oferta împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi

4. Precizăm că

☐ depunem ofertă alternativă, ale cărei detalii sunt prezentate într-un formular de ofertă separat, marcat în mod clar „alternativă”;

☐ nu depunem ofertă alternativă (Se bifează opțiunea corespunzătoare)

5. Am înțeles și consimțim ca în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare, să constituim garanția de bună execuție în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire

6. Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice ofertă primită Data \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

..... (semnătură), în calitate de..... legal autorizat să semnez oferta pentru și în numele..... (denumirea /numele operatorului economic)

ANEXA la formularul de oferta

Metodologia de calcul a valorilor minime si maxime din propunerea financiara aferenta acordului-cadru

1. Valoarea minimă totală  
Pentru a determina valoarea minima totală vom considera ca IPC = 0. pentru anii 2021, 2022, 2023, adica nu exista nici inflație nici deflație

$V_{min\ total} = V1min + V2min + V3min + V4min + V5min + V6min + V7min$

Unde

$V1min = Q1min \times P1of$

Q1min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Inspekția zilnică”;

P1of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Inspekția zilnică”;

$V2min = Q2min \times P2of$

Q2min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Tratamente și intervenții chirurgicale”

P2of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Tratamente și intervenții chirurgicale”;

$V3min = Q3min \times P3of$

Q3min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Adopții femele”;

P3of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Adopții femele”;

$V4min = Q4min \times P4of$

Q4min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Adopții masculi”;

P4of reprezintă prețul ofertat prin propunerea financiară, pentru componenta "Adopții masculi”;

$V5min = Q5min \times P5of$

Q5min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Vaccinare antirabică”;

P5of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Vaccinare antirabică”

$V6min = Q6min \times P6of$

Q6min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Doze de tranchilizant”;

P6of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Doze de tranchilizant”;

$V7min = Q7min \times P7of$

Q7min reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Eutanasiere adult”;

P7of reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Eutanasiere adult”

2. Valoarea maximă totală

Având în vedere ca în cadrul studiului, am folosit pentru ajustarea prețurilor IPC anual (2021) = 105,00 %, IPC anual (2022) = 110,00 %: IPC anual (2023) = 115 00 % perioada de referință pentru fiecare an în parte fiind anul 2020, valoarea maxima a acordului cadru va fi calculată după același algoritm

Astfel, trebuie să calculăm valoarea maxima cu prețuri actualizate pentru fiecare componenta a Acordului-cadru și apoi, însumându-le. Obținem valoarea maximă totală

$V_{\text{max total}} = V1_{\text{max}} + V2_{\text{max}} + V3_{\text{max}} + V4_{\text{max}} + V5_{\text{max}} + V6_{\text{max}} + V7_{\text{max}}$

Unde

$V1_{\text{max}} = Q1_{\text{max}} \times P1_{\text{of}} \times 105:100 + Q1_{\text{max}} \times 3 \times P1_{\text{of}} \times 110:100 + Q1_{\text{max}} \times 3 \times P1_{\text{of}} \times 115:100$

$Q1_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Inspectia zilnică";

$P1_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Inspectia zilnică";

$V2_{\text{max}} = Q2_{\text{max}} \times P2_{\text{of}} \times 105:100 + Q2_{\text{max}} \times 3 \times P2_{\text{of}} \times 110:100 + Q2_{\text{max}} \times 3 \times P2_{\text{of}} \times 115:100$

$Q2_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Tratamente si interventii chirurgicale";

$P2_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară pentru componenta "Tratamente si interventii chirurgicale";

$V3_{\text{max}} = Q3_{\text{max}} \times P3_{\text{of}} \times 105:100 + Q3_{\text{max}} \times 3 \times P3_{\text{of}} \times 110:100 + Q3_{\text{max}} \times 3 \times P3_{\text{of}} \times 115:100$

$Q3_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Adopții femele

$P3_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Adopții femele";

$V4_{\text{max}} = Q4_{\text{max}} \times P4_{\text{of}} \times 105:100 + Q4_{\text{max}} \times 3 \times P4_{\text{of}} \times 110:100 + Q4_{\text{max}} \times 3 \times P4_{\text{of}} \times 115:100$

$Q4_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Adopții masculi";

$P4_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Adopții masculi";

$V5_{\text{max}} = Q5_{\text{max}} \times P5_{\text{of}} \times 105:100 + Q5_{\text{max}} \times 3 \times P5_{\text{of}} \times 110:100 + Q5_{\text{max}} \times 3 \times P5_{\text{of}} \times 115:100$

$Q5_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Vaccinare antirabica"

$P5_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Vaccinare antirabica";

$V6_{\text{max}} = Q6_{\text{max}} \times P6_{\text{of}} \times 105:100 + Q6_{\text{max}} \times 3 \times P6_{\text{of}} \times 110:100 + Q6_{\text{max}} \times 3 \times P6_{\text{of}} \times 115:100$

$Q6_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Doze de tranchilizant";

$P6_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară pentru componenta "Doze de tranchilizant";

$V7_{\text{max}} = Q7_{\text{max}} \times P7_{\text{of}} \times 105:100 + Q7_{\text{max}} \times 3 \times P7_{\text{of}} \times 110:100 + Q7_{\text{max}} \times 3 \times P7_{\text{of}} \times 115:100$

$Q7_{\text{max}}$  reprezintă cantitate maxima corespunzătoare componentei "Eutanasiere adult"

$P7_{\text{of}}$  reprezintă prețul ofertat, prin propunerea financiară, pentru componenta "Eutanasiere adult".

Astfel conform art. 135 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016 „art. 135 (1) în condițiile art. 209 din Lege. comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1). oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” si in condițiile art. 109 din Legea nr. 98/2016 „ART. 209 (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz. completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”; oferta depusa de S.C. .... S.R.L. este inacceptabila.

Comisia de evaluare a constatat ca S.C. .... S.R.L. a prezentat in cadrul propunerii financiare documente incomplete sau eronate, respectiv formularul de oferta (valoarea din acesta) si anexa la formular nu au fost completate/calculate conform metodologiei de calcul a valorilor minime si maxime.

Prin solicitările de clarificari comisia de evaluare **a dat posibilitatea ofertantului sa corecteze viciile de forma** cu privire la oferta acestuia, dar prin răspunsurile la clarificari operatorul economic **nu a fost de acord cu îndreptarea viciilor de forma** respectiv nu a folosit IPC-ul in formule/anexa la formularul de oferta, pentru a corecta propunerea financiară.

Anterior luării deciziei de respingere a ofertei, prin adresa nr. 663/ 18.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări:

Ca urmare a raportului financiar de specialitate si a procesului-verbal nr. 10 de evaluare de analiza a propunerilor financiare depuse de ofertanții participanți la procedura si tinand cont de prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare;

ATENȚIE:

„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”,

comisia de evaluare va solicita următoarele clarificari:

Nr crt IV.4.2.Modul de prezentare al propunerii financiare din Fisa de date solicitata de Autoritatea contractanta:

Conform metodologiei de calcul a valorilor minime și maxime din propunerea financiară aferentă Acordului-cadru prezentată în ANEXA la formularul de ofertă Valoarea minimă este 85.635 lei; Valoarea maximă este 1.128.006 lei;

Valorile minime și maxime din ANEXA la formularul de ofertă pentru ..... SRL:

Valoarea minimă este 85 635 lei; Valoarea maximă este 1.025.460 lei

Valori totale minime și maxime - contracte subsecvente anuale din ANEXA la formularul de ofertă; Valori totale minime și maxime estimate pentru Acordul –cadru: Nu este conform cu II.3 Ajustarea prețului contractului din Fișa de date prezentată de autoritatea contractantă.

**Concluzie** Deoarece la punctul 4 ofertantul HELMI VET prezintă o valoare maximă a Acordului-cadru diferită de valoarea maximă calculată conform metodologiei de calcul prezentată de autoritatea contractantă, solicităm clarificări ofertantului, astfel:

1 Unde putem regăsi punctul II.3 Ajustarea prețului contractului din Fișa de date în care autoritatea contractantă precizează modul prin care se determină valoarea minimă și valoarea maximă?

2 Conform metodologiei de calcul prezentată în ANEXA la formularul de ofertă de autoritatea contractantă, vă solicităm să ne prezentați modul în care ați determinat valoarea minimă și maximă a Acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente.

**Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 15/21.01.2021, următoarele:**

Întrebarea nr. 1 - 'unde putem regăsi punctul 11.3, ajustarea prețului contractului din Fișa de date în care autoritatea contractantă precizează modul prin care se determină valoarea minimă și valoarea maximă?

Răspuns la întrebarea nr. 1

Nu veți regăsi niciun document cu precizarea modului de calcul prin care se determină valoarea minimă și valoarea maximă pentru că în Documentația de atribuire nu ați solicitat prezentarea unui astfel de document.

Referitor la oferta financiară precizăm că S.C. Helmi- Vet S.R.L. a întocmit oferta financiară cu respectarea întocmai a celor solicitate în Fișa de date a achiziției, la art. 1V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și în elaborarea ei am ținut cont și de ajustarea prețului cum precizați la punctul 11.3 din Fișa de date. Pe lângă acest lucru, Formularul ANEXA la oferta, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu cuprindea coloanele necesare pentru transmiterea modului de calcul și nu am dorit să modificăm formulele model.

Tabelul cuprindea un singur pret unitar atât pentru valoarea maximă cât și pentru valoarea minimă, în schimb conform Metodologiei de calcul Anexa, pentru valoarea minimă avem un pret care se menține pentru toți cei 3 ani în care IPC=0 iar pentru valoarea maximă avem alte preturi influențate de IPC, unde valoarea IPC -2021 = 105%. 2022=110% și 2023=115%, prin urmare tabelul nu se putea completa conform metodologiei.

Întrebarea nr.2- "Conform metodologiei de calcul prezentată în anexa la formularul de oferta de autoritatea contractantă, vă solicităm să ne prezentați modul în care ați determinat valoarea minimă și maximă a acordului- cadru, respectiv a contractelor subsecvente."

**Răspuns** la întrebarea nr.2:

Referitor la oferta financiară precizăm încă o dată faptul că S.C. Helmi- Vet S.R.L. a întocmit oferta financiară cu respectarea întocmai a celor solicitate în Fișa de date a achiziției, la art. 1V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Precizăm de asemenea că nu ați solicitat în Documentația de atribuire să vă prezentăm modul de calcul, dar o vom face în ceea ce urmează. Pe de altă parte trebuie să punctăm faptul că formularul de oferta și anexa la acesta nu a dat posibilitatea operatorilor economici participanți să vă prezinte acest mod de calcul pentru care ar fi trebuit inserate noi coloane lucru care nu l-am făcut.

Modul de calcul a valorilor minime și maxime a Acordului-cadru, respectiv a Contractelor subsecvente este conform metodologiei de calcul prezentată în ANEXA la formularul de oferta pus la dispoziția noastră de către autoritatea contractantă și a informațiilor existente în Fișa de date la punctul II.3 **Ajustarea prețului** contractului.

Pentru a determina valoarea minimă totală am considerat că IPC=0, pentru anii 2021, 2022, 2023, adică nu există nici inflație nici deflație.

Pentru a determina valoarea maximă am ajustat prețul conform metodologiei de calcul a valorilor minime și maxime din propunerea financiară aferentă acordului cadru, prin

urmare pentru anul 2021 **IPC=105%, 2022 IPC=110%, 2023 IPC=115%**, perioada de referință pentru fiecare an in parte fiind anul 2020 (**pretul minim**)

Inflația înseamnă o creștere generalizată a preturilor așadar noi am calculat acea marja de inflație la costul efectiv al serviciilor veterinare oferite. Găndindu-ne că inflația nu ne-ar afecta doar pe noi ci și autoritatea contractantă și pentru a nu întâmpina deficiențe financiare, am scăzut rata de inflație din profit. Prin urmare dacă ne-am stabilit o marja de profit de 25%, în primul an 2021 prețurile cresc cu 5%, noi am diminuat profitul de la 25% la 20%, păstrând același preț. Pe același sistem am mers în următorii ani: 2022 prețurile cresc cu 10% rata noastră de profit scade de la 25% la 15% și în 2023 prețurile cresc cu 15% rata noastră de profit scade de la 25%-10%. Noi beneficiind de un profit chiar și în ultimul an.

Preturile oferite sunt:

1. Inspecția zilnică = 0.60 bani/inspecție/caine
  2. Efectuarea de tratamente și intervenții chirurgicale = **60 lei/tratament/caine**
  3. Adopție **femela** 140 lei/adopție femela compus din: -castrare femela -anestezie = 30 lei
    - Incizie sutura = 40 lei
    - Medicație post operatorie = 30 lei
    - deparatizare externă și internă = IO
    - implementare microcip, carnet de sănătate, pașaport = 30 lei
  4. Adopție mascul 110 lei/adopție mascul compus din
    - castrare mascul -anestezie = 30 lei
    - Incizie sutura = 10 lei
    - Medicație post operatorie = 30 lei
    - deparatizare externă și internă = 10 lei
    - implementare microcip, carnet de sănătate, pașaport = 30 lei
  5. Vaccinare antirabică = **9 lei /doza**
  6. Doza de tranchilizant = 15 lei/doza pentru care se va utiliza o doză de ketamina (1.5ml) și xylazina (1.5ml) în seringă de 3ml.
  7. Eutanasierea = 4.5 lei/kg compus din:
  8. -Anestezia = 35 lei/animal
  - T61 - 1ml = 21 lei (doza 0.3-0.5ml/kg) = 1 lei/kg
- Costul pentru un câine de 10kg = 35 lei (Anestezia) + 10 lei (T61) = 45 lei/10kg

Contract subsecvent

#### **ANUL 2021**

**Pret minim (Pret oferit) = PI** [cheltuieli cu materialele necesare (medicamente, vaccinuri, carnet, pașapoarte microcipuri, consumabile, etc) + cheltuieli cu salariul medicului veterinar + cheltuieli de deplasare] + marja de **profit 25%**

Prețul maxim (Pret ajustat) = **PI + IPC** anual (2021) 105/100 (lei) + marja de profit 19-20%

Nota: Ținând cont că inflația ar putea afecta și situația financiară a autorității contractante am ținut să diminuăm rata profitului cu 5%, asumându-ne un profit mai mic.

Inspecția zilnică

Po 2021 = 0.48 (P 1) + 0.12 (marja de profit 25%) = 0.60 lei

Pa 2021 = 0.48 lei (PI) \* (IPC anual (2021)) 105/100 lei + 0.10 (marja de profit) = 0.60 lei

Tratamente

Po 2021 = 48,00 lei (P 1) + 12,00 (marja de profit 25%) = 60,00 lei

Pa 2021 = 48,00 lei (PI) \* (IPC anual (2021)) 105/100 lei + 9.60 lei (marja de profit) = 60,00 lei

Adopții **femele**

Po 2021 = 112,00 lei (PI) + 28,00 lei (marja de profit 25%) = 140 lei

Pa 2021 = 112,00 lei (PI) \* (IPC anual (2021)) 105/100 lei + 22.40 lei (marja de profit) = 140,00 lei

Adopții mascul

Po 2021 = 88,00 lei (PI) + 22,00 lei (marja de profit 25%) = 110 lei

Pa 2021 = 88.00lei(PI)\*(IPC anual (2021))105/100lei+ 17.0601ei (marja de profit)= 110,00 lei

Vaccinare antirabica

Po 2021 = 7.20lei(P 1)+1.80lei(marja de profit25%)=9.001ei

Pa 2021 = 7.20lei(PI)\*(IPC anual (2021))105/1001ei+ 1.44lei (marja de profit)= 9.00 lei

Doza de tranchilizant

Po 2021 = 12.00lei(PI)+3.00lei(marja de profit 25%)=15.00lei

Pa 2021 = 12.00lei(PI )\*(1PC anual (2021))105/100lei+ 2.40lei (marja de profit)= 15,00 lei

Eutanasia

Po 2021 = 3.601ei(P 1 )+0.901ei(marja de profit 25%)=4.50lei

Pa 2021 = 3.60 lei(PI)\*(IPC anual (2021)) 105/100 lei+ 0.72lei (marja de profit)= 4.50 lei

Au fost prezentate sub formă tabelară costurile, marja de profit și prețurile pentru cantitățile minime și maxime.

Se observă din cele de mai sus că societatea contestatoare a calculat prețul unitar în mod diferit pentru cantitățile minime raportat la modul de calcul pentru cantitățile maxime.

Astfel, aceasta a păstrat prețul unitar (ex: inspectia zilnică 0,60 lei), însă în modul de calcul pentru cantitățile minime a utilizat un cost de 0,48 lei și o marjă de profit (25%) de 0,12 lei, iar pentru cantitățile maxime un cost de 0,50 lei și o marjă de profit (19-20%) de 0,10 lei.

Un astfel de mod de calcul nu se poate considera în niciun caz că este conform cerințelor documentației de atribuire referitoare la ajustarea prețului contractului.

Potrivit algoritmului de calcul:

$V_{1min} = Q_{1min} \times P_{1of}$

$Q_{1min}$  reprezintă cantitatea minima pentru componenta "Inspectia zilnică";

$P_{1of}$  reprezintă **prețul ofertat, prin propunerea financiară**, pentru componenta "Inspectia zilnică";

$V_{1max} = Q_{1max}:3 \times P_{1of} \times 105:100 + Q_{1max}:3 \times P_{1of} \times 110:100 + Q_{1max}:3 \times P_{1of} \times 115:100$ .

Așadar, potrivit formulei de calcul, prețul ofertat pentru componenta *Inspectia zilnică* urma a fi actualizat cu indicii din algorim, și nu costul. O reducere a marjei de profit și păstrarea prețului unitar nu putea fi acceptată, nefiind în sensul celor solicitate, având în vedere că formula presupunea utilizarea aceluiași  $P_{1of}$  utilizat în cadrul valorilor minime, la care să se aplice formula prevăzută.

**0,60** lei $\times 36.500=21.900$  lei (valoarea minimă Inspectia zilnică)

**0,60** lei  $\times 350.400=210.240$  lei (valoare maximă Inspectia zilnică).

$V_{1max}=350400:3 \times 0,60 \times 105:100 + 350400:3 \times 0,60 \times 110:100 + 350400:3 \times 0,60 \times 115:100=$  **231.264 lei**

În concluziile scrise, ..... SRL susține că ceea ce critică DSPSA ..... este unitatea de referință – prețul serviciului indicat pentru aplicarea formulei de calcul și în niciun caz o eroare matematică, apreciind că sub acest aspect autoritatea contractantă nu poate decide în locul menagementului său. Or, o astfel de afirmație nu poate

fi primită, dat fiind că prețul serviciului era clar indicat în formulă fiind prețul din propunerea financiară pe componenta respectivă, nu un alt cost, după cum considera fiecare ofertant.

Într-adevăr, eroarea din modul de calcul al contestatoarei nu era o eroare matematică ce ar fi putut fi corectată, ci reprezintă o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, nefiind luat în considerare prețul din propunerea financiară neajustat.

De asemenea, în concluziile scrise, petenta a arătat că prețul pe unitatea de serviciu include și calculul pentru ajustarea prețului, prin urmare, chiar aceasta recunoaște că, pentru cantitățile maxime, a utilizat alt calcul, respectiv a inclus în preț calculul pentru ajustarea prețului. Un astfel de mod de calcul nu corespunde algoritmului impus prin documentație.

Dacă aprecia că algoritmul prezentat de autoritatea contractantă este greșit, contestatoarea avea posibilitatea să îl critice în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de documentația de atribuire, nu să aleagă o altă formulă de calcul.

O nouă adresă de clarificări prin care să se solicite ofertantei aplicarea corectă a algoritmului de calcul, cu utilizarea prețului unitar din propunerea financiară, atât pentru valorile minime, cât și pentru valorile maxime, ar conduce la avantajarea ofertantei și încălcarea principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât, petenta a recunoscut nerespectarea cerințelor impuse prin algoritm.

Prin urmare, se constată că, în mod corect oferta ..... SRL a fost respinsă, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

