



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2311/C11/2601

Data: 20.12.2019

Prin contestația nr. 1736 din data de 04.12.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 04.12.2019 ora 21:01, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49850 din data de 05.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. având Cod de Identificare Fiscală 3atribut fiscal RO, reprezentată legal de calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 232311 din data de 29.11.2019, emisă de către MUNICIPIUL, cu sediul în, municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, cod CPV principal 32237000-3 Aparat portabil de emisie-recepție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL și de a declara oferta neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care ofertanta SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4646 din data de 13.12.2019, transmisă prin fax în data de 13.12.2019 ora 14:36, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51440 din data de 13.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social în bulevardul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Anton Sergiu în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2601/2019, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 05.12.2019, formulată de SRL, în care susține că propunerea tehnică prezentată de SRL în cadrul procedurii simplificate nu se încadrează în prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință nu se pot aplica prevederile art. 137 alin. (3) lit. a).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1736 din data de 04.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49850 din data de 05.12.2019, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de

identificare din data de 12.07.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.... SRL arată că, punând în executare decizia Consiliului nr. 1867/C11/2066/24.10.2019, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei depuse de SRL, solicitând acestuia clarificări conform deciziei menționate și declarând, ulterior, această ofertă ca fiind câștigătoare a procedurii. În opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală, în realitate, oferta depusă de SRL necorespunzând cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, precizează următoarele:

I. Referitor la specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către SRL, - caracteristica tehnică privind „5 zile stand-by” nu este îndeplinită, pentru a se încadra în cerințele caietului de sarcini, astfel:

a) caiet de sarcini pentru achiziția "ECHIPAMENT DE COMUNICAȚII"- 3.4.1.3 Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie-recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru echipament audio și video) - „- *durata de funcționare a acumulatorului minim 5 ore înregistrare continuă/ 10 ore activitate normală/5 zile 'stand by'*”:

- în cadrul broșurii prezentate de către SRL cerința tehnică privind „5 zile stand-by” se regăsesc astfel „7 days of stand-by time (unit off until needed), sintagma (unit off until needed) demonstrează clar faptul că această cerință nu este îndeplinită deoarece termenul de „stand by” presupune ca echipamentul să fie într-o stare de așteptare în care este obligatoriu ca echipamentul să fie alimentat în mod continuu; anumite componente electronice precum CPU, video etc să fie oprite, folosindu-se astfel foarte puțină putere. *Stand by* este astfel diferit de unit off. Acestea sunt două funcții total diferite, funcția de stand-by implicând obligatoriu ca echipamentul să fie alimentat în mod continuu, în nici un caz oprit (OW);

- din corespondența SRL cu producătorul Shenzhen Shoop Technology Co., Ltd, se poate vedea clar că acesta menționează că nu poate garanta caracteristica de stand by time nici măcar pentru bateria de 2000 niAh; oferta SRL cuprinde ofertarea unei baterii de 1800 mAh. Producătorul SHENZHEN SHOOP TECHNOLOGY CO LTD, declară că în *stand-by* se presupune că echipamentul să fie în mod continuu pornit, iar bateria de 2000 mAh (mai mare decât cea ofertată de SRL) nu poate trece testul de 5 zile de funcționare în *stand by* decât dacă este conectat echipamentul la un pachet suplimentar extern de baterii (fără a specifica însă capacitatea minimă pentru îndeplinirea acestei caracteristici), acest lucru nefiind conform cerințelor Caietului de Sarcini și ofertei tehnice a SRL.

- având în vedere discrepanțele mari între cele declarate de producător în cadrul documentelor furnizate de SRL și cele din corespondența cu același producător, se impune solicitarea, în original, a declarației producătorului Shenzhen Shoop Technology Co., Ltd, depusă de SRL în cadrul răspunsurilor la clarificări, în vederea verificării veridicității acesteia.

- mai mult, deși ofertantul SRL a declarat în cererea sa de intervenție că are în posesie o mostră pentru testare, în corespondența ulterioară cu autoritatea contractantă, aceasta refuză să pună la dispoziție această mostră pe motiv că nu a fost solicitată inițial în fișa de date a achiziției, deși CNSC a menționat foarte clar că, în acest caz, se poate accepta testarea acestei mostre, fără a se încălca principiile de bază ale achizițiilor publice; acest comportament nu face decât să întărească faptul că suspiciunile cu privire la neconformitatea echipamentului oferit sunt îndreptățite.

b) Caiet de sarcini pentru achiziția "ECHIPAMENT DE COMUNICAȚII" – terminal mobil tip Motorola MTM5400:

- echipamentele oferite de SRL de tip Terminal mobil tip Motorola MTM5400 și Terminal fix tip Motorola MTM5400, cu versiunea de firmware existentă în anul 2012 conform celor indicate în certificatul nr. 32 din 02.07.2012 prezentat de SRL în cadrul propunerii sale tehnice, este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale);

- în nici un caz nu s-a menționat că terminalul TETRA Motorola MTM5400 este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale), așa cum s-a înțeles de către CNSC și contraargumentat în mod greșit de către SRL. Acest model este clar în fabricație curent, dar cu versiuni de firmware mult mai noi, pentru care SRL avea obligația să recertifice echipamentele oferite cu versiunile curente de firmware;

- explicația din cererea de intervenție prin care menționează că *„modificările software sub forma de versiuni de firmare operate de producătorul Motorola asupra tipurilor de terminale care nu suferă modificări hardware nu influențează în nici un fel caracteristicile tehnice testate de STS în vederea certificării utilizării acestora pe infrastructura STS, acestea având menirea de a oferi beneficiarului optimizări ale modului de funcționare posibil de aplicat până la momentul apariției unei modificări a versiunii de terminal, atât la nivel hardware cât și software, astfel încât să necesite o nouă certificare”* este eronată, scopul ei fiind doar de a induce în eroare CNSC și autoritatea contractantă, ...SRL neputând înlocui prin această explicație responsabilitățile Serviciului de Telecomunicații Speciale, de asemenea neputând înlocui o legislație națională în vigoare de funcționare a Serviciului de Telecomunicații Speciale și niște proceduri foarte clare prin care *"STS pune la dispoziția furnizorilor de terminale tip PETRA, o procedură de verificare și*

avizare a caracteristicilor tehnice funcționale pentru terminalele radio portabile, mobile și fixe, din punctul de vedere al serviciilor disponibile pe infrastructura platformei unice TETRA din România și sub aspectul interoperabilității terminalului și a calității serviciului (KPI-Key Performance Indicators) generate de funcționarea echipamentelor."

- având în vedere că în procedura de certificare a terminalelor TETRA publicată pe site-ul Serviciului de Telecomunicații Speciale, în documentul "PROCEDURĂ de verificare tehnică și funcțională a terminalelor radio ce urmează a fi utilizate în cadrul platformei unice de radiocomunicații TETRA administrată de STS" se specifică următoarele: "G) Tipul de terminal supus verificării primește certificarea conformității de utilizare corectă în cadrul rețelei TETRA numai dacă îndeplinește cerințele și prevederile din cadrul testelor tehnice elaborate de către STS" și având în vedere că, la momentul depunerii ofertelor, terminalul TETRA MTM5400 oferat era certificat doar într-o versiune de firmware End of Life/End of Sale, nu există nici o garanție că la un moment ulterior depunerii ofertei, echipamentele oferate vor funcționa corect pe infrastructura națională TETRA, în cazul unui raționament contrar, ... SRL fiind clar defavorizată în cadrul etapelor de analiza tehnică și financiară.

- în cazul unui raționament contrar celor menționate mai sus, procedura de certificare a terminalelor TETRA publicată pe site-ul Serviciul de Telecomunicații Speciale, în documentul "PROCEDURĂ de verificare tehnică și funcțională a terminalelor radio ce urmează a fi utilizate în cadrul platformei unice de radiocomunicații TETRA administrată de STS" devine opțională.

- pentru toți furnizorii de echipamente TETRA această procedură de certificare încubă costuri suplimentare ce trebuie luate în calculul costurilor unei firme, și implicit în cadrul întocmirii unei oferte corecte de preț. Atât timp cât SRL și-a reautorizat echipamentele pentru versiuni noi de firmware, având astfel costuri suplimentare pentru această operațiune, care se reflectă în costul final al echipamentelor pe care le oferă pe piața din România, aceasta ar fi defavorizată atât timp cât un alt ofertant își poate micșora costurile prin eliminarea unor recertificări care sunt indicate ca obligatorii de către Serviciul de Telecomunicații Speciale, în condițiile în care aceasta instituție este indicată ca fiind *"singura autoritate care emite norme tehnice obligatorii în domeniul telecomunicațiilor speciale"* prin Legea nr. 92/1996, cu modificările și completările ulterioare, privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale.

- atât timp cât autoritatea contractantă nu a acceptat prin răspunsurile sale la clarificări derogarea de la niște caracteristici tehnice care ar fi permis SRL să oferteze un echipament mai

ieftin din portofoliul propriu, din cauza neacceptării unei dimensiuni a terminalului TETRA portabil cu 1 mm mai mare decât cerința autorității contractante, fără nici o justificare din punct de vedere operațional și funcțional a acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuie să păstreze aceeași conduită în cadrul analizei ofertei tehnice a ofertantului SRL, și să nu accepte caracteristici ce nu se încadrează în cerințele minime ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 238067/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu punctul de vedere nr. 193015/07.10.2019, autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere formulat cu ocazia primei contestații depusă în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la susținerile legate de autorizarea de către STS , apreciază că modalitățile de autorizare sau certificare specifice pe tipuri de echipamente sau softuri nu incumbă contractorului și nu are cunoștințe despre modul în care se realizează acestea. Mai arată, de asemenea, că solicitările către producătorul camerelor și răspunsurile acestuia nu fac obiectul caietului de sarcini și nu se încadrează în categoria documentelor necesare achiziției.

Prin cererea de intervenție depusă, asocierea SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, susține că propunerea tehnică prezentată de SRL în cadrul procedurii simplificate nu se încadrează în prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință nu se pot aplica prevederile art. 137 alin. (3) lit. a).

....SRL a precizat următoarele:

- autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului nr. 1867/C11/2066 din 24.10.2019, emisă în cadrul acestei proceduri, prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de SRL, solicitând prin cererea de clarificare nr. 221609/14.11.2019, transmiterea documentului emis de producător și, suplimentar față de cele decise de Consiliu, prezentarea dovezii că terminalul ofertat tip Motorola MTM5400 este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale);

- ca răspuns la solicitarea autorității contractante a fost transmisă acesteia fișa tehnică a produsului HD3G Camera emisă de producător, în cadrul căreia se poate identifica îndeplinirea celor două cerințe tehnice și adresa producătorului în care se certifică existența produsului precum și notificarea producătorului Motorola prin care se certifică faptul că terminalul Motorola MTMS400 nu se află în situațiile EoL și EoS;

- deși documentele transmise de SRL au răspuns clar și fără echivoc recomandărilor de remediere impuse de CNSC, autoritatea a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, cea cu nr. 225757/20J1.2019 prin care, pe lângă documentele transmise deja, solicita și

prezentarea mostrei echipamentului pentru a putea verifica îndeplinirea celor două cerințe tehnice.

- prin recomandările făcute în decizia dată autorității contractante Consiliul a indicat ca modalitate de remediere prezentarea unui document de la producător care să indice îndeplinirea celor două cerințe tehnice, prezentarea mostrei fiind practic o alternativă acceptabilă în opinia acestuia, pentru certificarea acestor cerințe prin testarea echipamentului respectiv. Afirmatia făcută de SRL în cea de a doua contestație depusă în cadrul procedurii, prin care acesta deduce din documentele depuse de CSR, refuzul acestuia de a pune la dispoziția autorității mostra, este total nejustificată, întrucât anterior primei cereri de clarificare prin care autoritatea a dat curs recomandărilor din Decizia CNSC, ...SRL a trimis o notificare autorității, prin care cerea să i se comunice modalitatea în care aceasta dorește să ducă la îndeplinire recomandările Consiliului: fie prin solicitarea unui document emis de producător din care să rezulte explicit că produsul HD3G Camera va îndeplini cele două cerințe tehnice, fie prin prezentarea ca mostră a echipamentului HD3G Camera.

- autoritatea contractantă, ținând seama de decizia CNSC, a solicitat documentul emis de producătorul camerei, iar SRL s-a conformat atât solicitării autorității contractate, cât și celor dispuse de CNSC prezentând documentul solicitat.

- în caietul de sarcini pe baza căruia s-a analizat conformitatea ofertei tehnice depuse de SRL în cadrul procedurii simplificate nu este specificată forma în care trebuie depuse documentele emise de producători (prospect fișă tehnică, specificație tehnici etc.1 în sensul în care acestea, dacă sunt redactate într-o limbă străină să fie însoțite de traducerea în limba română (în general aceste documente sunt redactate în limba engleză și nu se depun în formă tradusă, existând riscul denaturării conținutului, acesta fiind în esență tehnic și exprimat în formă specifică);

- fișa tehnică a produsului HD3G Camera depusă de SRL în cadrul procedurii are aceeași formă și conținut ca și cea asumată de producător, depusă în completare la solicitarea autorității, la reluarea evaluării dispuse de CNSC;

- în legătură cu terminalul mobil tip Motorola MTM5400, oferat de SRL, CNSC a concluzionat că, având în vedere că autoarea contestației nu prezintă o dovadă fermă cu privire la faptul că acesta este EoL (End of Life) și EoS (End of Sale), ci se bazează pe raționamentul că un produs al cărui certificat de conformitate emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale din data de 02.07.2012 nu mai este fabricat de producător în forma în care a fost testat potrivit certificatului amintit, Consiliul va respinge criticile ca nefondate, reținând în soluționare că acest produs nu se regăsește pe site-ul

producătorului la capitolul EoL și EoS fapt confirmat de producător prin notificarea deja transmisă de CSR comisiei de evaluare a autorității contractante

- prin solicitarea nr. 225757/ 20.11.2019, autoritatea contractantă se regăsește în contextul art. 209 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/ 2016, fiind încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, datorită impunerii unei forme de depunere a fișei tehnice de la producător (traducere în limba română), fapt neprevăzut în caietul de sarcini, respectiv prezentarea unei mostre a echipamentului oferat pentru verificarea conformității, fapt, care de asemenea nu a fost prevăzut în documentația de atribuire și menționat ca și alternativă de remediere a evaluării conformității tehnice de către CNSC, numai în condițiile în care CSR nu ar fi prezentat documentele specifice (fisa tehnică) furnizate de producătorul echipamentului.

- SRL se substituie comisiei de evaluare din cadrul procedurii de achiziție și întreprinde acțiuni de verificare a produsului oferat de SRL, aducând acuzații grave producătorului echipamentului fără a avea probe clare asupra acuzațiilor formulate cu adresă la cele declarate de acesta în fișa tehnică a echipamentului. Mai mult, întreprinde o acțiune de intimidare a producătorului, comunicându-i acestuia faptul că se dorește testarea echipamentului pentru a demonstra neconformitățile acestuia în contextul cerințelor din caietul de sarcini, respectiv pentru a dovedi că producătorul face declarații false în fișa tehnică a produsului.

- autoritatea contractantă, în documentația de atribuire care a stat la baza procedurii de achiziție, a considerat că nu este necesară testarea prealabilă a produselor oferate de operatorii economici participanți la procedură, fiind suficiente documentele tehnice furnizate de producătorii echipamentelor oferate. Dacă era necesară testarea echipamentelor oferate, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea de mostre, precum și să comunice participanților condițiile în care aceste mostre vor fi testate și modul în care vor fi interpretate rezultatele testării. Astfel autoritatea ar fi respectat principiile care stau la baza legii achizițiilor publice în vigoare, respectiv tratamentul egal și transparența, în relația cu toți participanții la procedură.

- în răspunsul său la cea de a doua solicitare de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, prin care se solicita CENTRULUI PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICAȚII SRL prezentarea echipamentului în vederea testării, s-a transmis că va face acest lucru numai dacă vor fi asigurate condițiile de testare a mostrelor prezentate anterior (solicitare de mostre tuturor participanților și comunicarea condițiilor în care aceste mostre vor fi testate și modul în care vor fi interpretate rezultatele testării). Acest

lucru, nefiind prevăzut de documentația de atribuire nu mai poate fi solicitat pe parcursul acesteia, procedura fiind astfel grav afectată.

- contrar tuturor speculațiilor înaintate de SRL, Motorola, prin adresa transmisă prin documentele depuse de SRL în etapa de reevaluare a conformității ofertei tehnice, declară că "modelele de terminale radio MTM 5400 Tetra Motorola nu au fost declarate End of Life sau End of Sale", fără a specifica vreo versiune a software-ului.

- cerința autorității contractante pentru terminalele TETRA, conform caietului de sarcini din cadrul procedurii a fost: 6 Terminalul trebuie să fie certificat de operatorul infrastructurii Dimetra IP implementate în România, pe baza unui document emis de STS; în aceste condiții, ...SRL consideră că a îndeplinit în totalitate cerința de conformitate pentru terminalul Tetra Motorola MTM5400.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației] în ceea ce privește contestația formulată de SRL, publicată în SEAP la data de 05.12.2019.

Privitor la cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestația formulată de SRL, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 12.07.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.07.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 947.700,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205940289/1 emisă de CEC Bank în data de 09.12.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 18.954,00 lei.

Prin decizia nr. 1867/C11/2066 din data de 24.10.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 1679 din data de 02.10.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 39147 din data de 03.10.2019, depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 186539 din data de 27.09.2019, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 186543 din data de 27.09.2019, emise de către MUNICIPIUL, u sediul în bulevardul Tomis nr. 51, municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, cu titlul „Achiziția de echipament de comunicații”, având ca obiect „Achiziția de echipament de comunicații”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL,

2. a anulat raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

4. a respins cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

În motivarea deciziei nr. 1867/C11/2066 din data de 24.10.2019, Consiliul reținea următoarele:

„Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3 „Descrierea produselor solicitate”, capitolul 3.4 „Produsele solicitate”, punctul 3.4.1 „Produse solicitate”, subpunctul 3.4.1.3 „Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie-recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru

echipament audio și video)”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

«Camera video portabilă trebuie să asigure posibilitatea înregistrării de imagini foto și video color din teren, pe timp de zi și noapte. Trebuie să fie interconectabilă cu stațiile radio portabile de tip Tetra. De asemenea camera video portabilă trebuie să permită și interconectarea stației radio portabilă Tetra sau cu un sistem de casă audio.

[Cerințe tehnice

[...]

- durata de funcționare a acumulatorului minim 5 ore înregistrare continuă/10 ore activitate normală/5 zile «stand by»

[...]

- posibilitate scoatere card memorie în vederea descărcării datelor.]»

[...]

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător recunoaște, în cererea de intervenție, că, față de datele de pe site-ul producătorului Shenzhen Shoop Technology Co. Ltd. (n.n. <http://www.ishoop.com.cn>), a operat modificări ale broșurii produsului HD3G Camera (filele 163-164 din propunerea tehnică) cu acceptul producătorului, confirmat printr-un act emis de acesta, din care rezultă disponibilitatea de a efectua modificări, fără însă a fi precizat tipul și amplitudinea acestora.

Având în vedere natura cerințelor neîndeplinite pe care le invocă autoarea contestației, respectiv posibilitatea de scoatere a cardului de memorie în vederea descărcării datelor și durata de funcționare a acumulatorului în «stand by», modificări ce presupun modificări substanțiale atât constructive cât și valorice, Consiliul apreciază ca fiind necesare măsuri de remediere a modului de evaluare a ofertei în cauză, în sensul solicitării de către autoritatea contractantă a unui document emis de producător din care să rezulte explicit că produsul HD3G Camera pe care îl va livra, va îndeplini cele două cerințe tehnice, lipsa unui astfel de document trebuind să conducă la neconformitatea ofertei depuse.

Consiliul apreciază ca fiind acceptabilă, ca modalitate de îndeplinire a acestor două cerințe tehnice, prezentarea ca mostră a echipamentului HD3G Camera pe care intervenienta susține că îl are în posesie, dacă acesta îndeplinește ambele cerințe, autoritatea contractantă având astfel posibilitatea de a verifica în concret conformitatea ofertei.”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1867/C11/2066 din data de 24.10.2019, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia,

autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea propunerii tehnice depusă de SRL.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 232311 din data de 29.11.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„oferta dumneavoastră [...] a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a prezentării unei propuneri financiare cu un preț mai mare decât al ofertantului câștigător.”*.

Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că *„Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. CENTRU PENTRU SERVICII DE RADIOCOMUNICAȚII S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 591.276,31 fără T.V.A.”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL și de a declara oferta neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care ofertanta SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei SRL.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul reține că în temeiul respectării deciziei Consiliului nr. 1867/C11/2066 din data de 24.10.2019, precum și în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat intervenției SRL, prin adresa nr. 225757 din data de 20.11.2019 (fila 21), printre altele, următoarele clarificări:

„Vă solicităm să [...] prezentați o mostră a echipamentului pentru a se putea verifica îndeplinirea celor 2 cerințe tehnice.”

....SRL răspunde prin adresa nr. 4548 din data de 22.11.2019 (fila 33), prin care arată, printre altele, următoarele:

„considerăm că prin solicitarea nr. 225757/20.11.2019, autoritatea contractantă se regăsește în contextul art. 209 al. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, fiind încălcate principiile tratamentului

egal și transparenței, datorită [...], respectiv prezentarea unei mostre a echipamentului oferat pentru verificarea conformității, fapt care de asemenea nu a fost prevăzut în documentația de atribuire [...].

[...] în ceea ce privește mostra solicitată aceasta va putea fi prezentată în vederea verificării conformității, numai dacă sunt create condițiile necesare respectării de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza legii achizițiilor publice în vigoare, respectiv tratamentul egal și transparența, în relația cu toți participanții la procedură.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre în temeiul deciziei Consiliului nr. 1867/C11/2066 din data de 24.10.2019, iar nu în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că prin acest răspuns al intervenientei, aceasta din urmă nu respectă practic decizia Consiliului prin care a dispus *prezentarea ca mostră a echipamentului HD3G Camera pe care intervenienta susține că îl are în posesie* (pagina 10), motiv pentru care oferta depusă de intervenientă trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare [*clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3 „Descrierea produselor solicitate”, capitolul 3.4 „Produsele solicitate”, punctul 3.4.1 „Produse solicitate”, subpunctul 3.4.1.3 „Specificații tehnice microfoane prevăzute cu cameră video compatibile cu stațiile de emisie-recepție TETRA (CPV 32351000 - accesorii pentru echipament audio și video)”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerințe tehnice

[...]

- durata de funcționare a acumulatorului minim 5 ore înregistrare continuă/10 ore activitate normală/5 zile «stand by»

[...]”

Consiliul constată că în broșura prezentată de către intervenientă, cerința privind „5 zile stand-by” se regăsește mențiunea:

„Stand-by time	7 days of stand-by time (Unit off until needed)”
----------------	--

De asemenea, Consiliul reține că sintagma „*Unit off until needed*” arată că această cerință nu este îndeplinită deoarece termenul de „stand-by” presupune ca echipamentul să fie într-o stare de așteptare în care este obligatoriu ca echipamentul să fie alimentat în mod continuu. *Stand-by* este astfel diferit de *unit off*. Acestea sunt două funcții total diferite, funcția de stand-by implicând obligatoriu ca echipamentul să fie alimentat în mod continuu, în nici un caz oprit.

În concluzie, Consiliul reține că propunerea tehnică, depusă de către intervenientă, este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și să anuleze rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 232311 din data de 29.11.2019, în partea dedicată ofertei depuse de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu
MUNICIPIUL

Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.
232311 din data de 29.11.2019, în partea dedicată ofertei depuse
de SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la
primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de
remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă
de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în
considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în
ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei,
respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane
vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.