

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 1701/27.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1699/27.03.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„• anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1699/27.03.2024 și a Raportului procedurii nr. 1701/27.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

• anularea Raportului procedurii nr. 1701/27.03.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la finalizarea procedurii, prin atribuirea contractului către ofertantul care a depus o ofertă admisibilă și conformă”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii

nr. 1701/27.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1699/27.03.2024, documente emise de ..., solicitând cele mai sus redate.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul precizează că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai depus anterior două contestații ce au făcut obiectul a două dosare diferite/două cicluri procesuale, astfel:

1.1. contestația ce a vizat primul raport al procedurii, cu nr. 5540/02.10.2023, și în urma căreia s-a constituit pe rolul C.N.S.C.

dosarul nr. .../..., a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta ... SRL.

1.2. În urma reevaluării dispuse de către Consiliu, organizatoarea procedurii a emis raportul procedurii nr. 137/09.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 136/09.01.2024, ambele relevând decizia de respingere (din nou) a ofertei. Contestația ce a vizat cele două documente a fost, și de această dată, admisă de C.N.S.C., care a reținut că propunerea tehnică a ... SRL îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire referitoare la lucrările temporare, a reținut autoritatea de lucru judecat a primei decizii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei.

1.3. cu ocazia reevaluării nr. 3, ... i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1605/22.03.2024, prin care a cerut justificări privind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la planșa aferentă organizării de șantier și la planșele și/sau diagramele facilităților ce trebuie menținute în timpul lucrărilor. Deși prin răspunsul nr. 1950/19.12.2023, societatea a indicat paginile relevante din ofertă, în care se regăsesc informațiile cerute, aceasta i-a fost respinsă pentru a treia oară, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În opinia petentului, decizia este nelegală întrucât se raportează la cerințe care au fost evaluate și considerate îndeplinite anterior, dar și neîntemeiată, deoarece se bazează pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire și a conținutului ofertei sale. De asemenea, subliniază că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, impunându-se respingerea acesteia, chiar și în situația menținerii caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... SRL, ceea ce va conduce de drept la anularea procedurii.

II. Criticând cea din urmă decizie (și, implicit, ultimul raport al procedurii, împreună cu adresa de comunicare a rezultatului), contestatorul arată că, în motivarea respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat, în esență, următoarele motive:

a) neprezentarea unei planșe pentru organizarea de șantier, care să fie conformă cu cerința din fișa de date (cerință prevăzută la art. IV.4.1 pct. I.a);

b) neprezentarea unei planșe și/sau diagrame și explicații care să clarifice aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, conform cerinței din fișa de date (cerință prevăzută la art. IV.4.1 pct. I.b).

2.1. Tratând, în primul rând, nelegalitatea motivelor de excludere a sa din cadrul procedurii, face trimitere la Decizia ÎCCJ nr. 66/01.10.2018 (din cuprinsul căreia redă diferite extrase), subliniind că soluția și raționamentul Înaltei Curți sunt cât se poate de clare și elocvente, în

sensul că nu este permisă verificarea ofertelor și, implicit, respingerea lor pentru neîndeplinirea cerințelor care au făcut anterior obiectul evaluării și care au fost considerate îndeplinite, în situația în care această împrejurare reiese din actele anterioare ale autorității contractante.

Astfel, punctează contestatorul, conform proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4836/07.09.2023 și nr. 7120/18.12.2023, mai exact conform grilei de evaluare care face parte din aceste procese verbale, comisia de evaluare a analizat aceste cerințe, le-a copiat ca atare din fișa de date, iar în coloana privind

„Clarificări și răspunsul la clarificări pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate” a reținut „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ”. Totodată, adaugă că, în cadrul grilei de evaluare, este menționată atât cerința referitoare la „Organizarea lucrărilor, a) Adekvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză (...)”, dar și cea referitoare la „b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (...)”, ambele fiind analizate și considerate îndeplinite în cele două evaluări anterioare celei contestate în prezenta cauză.

Menționând că această ultimă evaluare are un caracter vădit abuziv, în sensul în care au fost identificate presupuse motive de neconformitate care nu au reprezentat o problemă în primele două evaluări, conchide că este și evident nelegală, întrucât poartă asupra unor cerințe care au făcut obiectul evaluărilor anterioare și nu au fost contestate, iar acest demers al autorității contractante echivalează cu o revocare a unor acte administrative intrate în circuitul civil, ceea ce este inadmisibil.

Autorul contestației mai transmite că diferendul nu este purtat între ... SRL și autoritatea contractantă/comisia de evaluare, ci între societate și expertul cooptat - ... SRL, sens în care detaliază.

Față de cele prezentate, solicită admiterea contestației și anularea actelor autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea celor două cerințe care au fost anterior apreciate ca fiind îndeplinite.

2.2. De asemenea, motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sunt neîntemeiate, mai reclamă acesta.

2.2.1. În ceea ce privește cerința referitoare la planșa aferentă organizării de șantier, arată că se prevede obligația prezentării uneia care să cuprindă 5 elemente, iar planșa ce se regăsește la p. 17 din propunerea sa tehnică îndeplinește această condiție.

Planșa prezentată, mai adaugă, prezintă dimensiunile și cuprinde etichete referitoare la instalații, clădiri, zone de depozitare, acces și lucrări temporare, întocmai cum se solicită prin fișa de date. De asemenea, precizează că, la p. 22 din propunerea tehnică, a fost expusă o planșă specială pentru limitele instalațiilor, iar la pg. 13-16 se regăsesc explicații exhaustive cu privire la adekvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament și sunt analizate limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare.

Așadar, apreciază petentul, este evident că oferta sa îndeplinește cerința, cum, de altfel, chiar autoritatea contractantă a reținut în primele două evaluări. Faptul că explicațiile nu au fost cuprinse în cadrul planșei nu este relevant și nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, mai menționează. De altfel, susține că ar fi fost imposibilă includerea explicațiilor detaliate în cadrul planșei, din cauza dimensiunii.

În ceea ce privește preluarea planșei din proiectul tehnic, transmite că abordarea proprie a lucrărilor nu are legătură doar cu aceasta, ci și cu explicațiile oferite la pg. 13-16, care relevă cât se poate de clar propria sa concepție. În susținere, face trimitere la considerentele expuse de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 478/C8/3422, 3427/27.02.2024.

Prin raportare la toate cele expuse, concluzionează că cerința autorității contractante a fost îndeplinită, iar motivele pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost declarat neconcludent sunt, în mod vădit, neîntemeiate.

2.2.2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere, privind „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)”, arată că, dincolo de afirmațiile organizatoarei procedurii, ... SRL a prezentat diagramă pentru această cerință (p. 17 din propunerea tehnică), dar și text descriptiv (începând cu p. 18), astfel cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, susține că, începând cu p. 18, este tratat chiar capitolul „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)”, fiind prezentat în detaliu planul pentru toate lucrările ce trebuie menținute.

Ca atare, conchide contestatorul, a întocmit propunerea tehnică în conformitate deplină cu cerințele documentației de atribuire, dedicând capitole întregi fiecăreia dintre acestea. În sprijin, redă extras din aceeași decizie a Consiliului mai sus menționată.

Considerând că cea mai recentă încercare a autorității contractante de a-l elimina din procedură este o dovadă clară a faptului că, oricâte evaluări ar cenzura Consiliul, se vor căuta noi motive de respingere, solicită admiterea prezentei contestații cu accent pe motivul de nelegalitate tratat la pct. 2.1, (pentru a preîntâmpina viitoare excluderi abuzive), dar și pentru netemeinicia tratată la pct. 2.2..

III. Pe de altă parte, petentul afirmă că oferta declarată câștigătoare – cea a Asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă.

În acest sens, indică următoarele:

3.1. conform proceselor verbale de evaluare consultate cu ocazia studierii dosarului achiziției, ofertantul criticat nu a depus în oferta inițială Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, astfel cum în mod expres s-a impus prin art. IV.4.1. din fișa de date, respectiv prin cap. 11 al caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că permiterea depunerii respectivei declarații prin răspuns la o solicitare de clarificări a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care lui nu i-a fost inițial permisă îndreptarea unui viciu de formă în aceleași condiții.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a CJUE, conchizând că legislația în materie nu permite completări ale ofertelor prin intermediul solicitărilor de clarificări, în situația în care aceste completări se referă la documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, omise a fi depuse de ofertant cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

3.2. conform proceselor verbale de evaluare, formularul nr. 10 Propunere tehnică – execuție, depus de ofertantul declarat câștigător, nu a fost în niciun mod analizat de comisia de evaluare, ceea ce înseamnă

că acesta nu îndeplinește cerințele care se impuneau a fi dovedite prin completarea respectivului formular.

În lumina celor prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, anexată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării sale, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin punctul de vedere nr. 2230/18.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Preliminar, organizatoarea procedurii susține că a luat toate măsurile necesare respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În combaterea criticilor petentului, punctează următoarele:

I. Referitor la presupusa nelegalitate a deciziei de a respinge oferta acestuia, susține că, în demersul reevaluării, a avut în vedere Decizia Consiliului nr. .../..., prin care s-a dispus anularea în parte a raportului procedurii, „respectiv referirile la oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul procedurii”. Astfel, este de părere că era de datoria sa să îndeplinească cele impuse de art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, „astfel încât oferta aflată în etapa de evaluare tehnică să poate fi considerată admisibilă”.

II. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1699/27.03.2024, pct. 1, redând extras din cuprinsul acesteia, subliniază că intenția comisiei de evaluare a fost aceea de a acorda ofertantului posibilitatea de a remedia vicii de formă în condițiile în art. 209 din Lege. Întrucât contestatorul a refuzat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a declara acceptabilă oferta acestuia, mai adaugă. De asemenea, cere Consiliului să constate că refuzul petentului de a-și adapta oferta la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, demonstrează rea voință din partea acestuia.

III. Pentru cerința de la pct. 2 al solicitării de clarificări mai sus menționate (pe care o redă), susține că ofertantul, prin răspunsul transmis, a făcut trimitere la planșa din cadrul secțiunii *Parte desenată* a propunerii sale tehnice, însă în cadrul acesteia nu se regăsesc evidențiate aspectele de ordin operațional, identificate în textul descriptiv (rețele de alimentare cu apă, cabluri telefonie, cabluri electrice, accese la proprietăți) și cu siguranță nu se prezintă diagrame/planșe privind măsurile de protecție (distanțe, adâncimi) conform celor susținute de acesta.

Precizând și că procedura de atribuire vizează execuția unor lucrări, ceea ce impune anumite cerințe ofertanților, reiterează că abordarea contestatorului (refuzul constant de a se conforma prevederilor documentației de atribuire) a condus, cu recurență, la imposibilitatea aprecierii răspunsului ca fiind unul concludent și a declarării, drept

acceptabilă, a ofertei, în condițiile prevăzute de art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de toate cele expuse, consideră îndreptățită decizia de a respinge oferta ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Ca atare, prin trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, reia solicitarea de respingere, ca nefondată, a contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost, de asemenea, prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., petentul transmite note scrise prin intermediul cărora reia solicitarea de admitere a contestației sale.

De asemenea, reiterează o serie de aspecte anterior expuse, concluzionând că apărările autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, sunt neîntemeiate. Mai mult, subliniază că, referitor la criticile ce au vizat oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii nu a înțeles să prezinte o opinie.

Dovada comunicării documentului și către ... a fost atașată.

Prin nota internă încheiată la data de 09.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr./....

Prin adresa nr. 825/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 08.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL, ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 8.752.840,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 25.07.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, de către ... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5540/02.10.2023, ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL, ... SA, Asocierea ... SRL – ... SRL au fost respinse, ca neconforme și

inacceptabile, iar oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5543/02.10.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a solicitat următoarele:

„I. În principal,

- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 5543/02.10.2023 și a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente în*

ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme;

II. În subsidiar, în situația în care motivele contestației referitoare la oferta subscrisei vor fi respinse, solicităm

- anularea Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, ... SA a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„I. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SA a fost declarată inadmisibilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportului procedurii nr. 5540/02.10.2023 și a adresei nr. 5544/02.10.2023 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

II. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării admisibilității ofertelor depuse de ... SA, respectiv de Asocierea ... SRL - ... SRL”.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de formulată de ... SRL (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5540/02.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA (.../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ... din ... a fost comunicată părților și nu a fost atacată cu plângere de către acestea în termenul legal anterior precizat, fiind, în prezent, definitivă.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii și a întocmit raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 137/09.01.2024, prin care a stabilit, printre altele, că oferta în discuție este neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă, iar oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, singura ofertă considerată admisibilă, a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 136/09.01.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 136/09.01.2024, a Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- anularea Raportului procedurii nr. 137/09.01.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL-... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- doar în situația respingerii contestației în ceea ce privește oferta subscrisei și admiterii contestației în ceea ce privește oferta ... SRL - ... SRL, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL - ... SRL cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, cu consecința anularii procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

Contestația a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cerere principal formulat de contestator cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul procedurii,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 137/09.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu evaluarea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, întocmind raportul procedurii nr. 1701/27.03.2024, prin care a stabilit că oferta depusă de ofertantul anterior menționat este neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1699/27.03.2024, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză și a solicitat următoarele:

„• anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1699/27.03.2024 și a Raportului procedurii nr. 1701/27.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și

a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- *anularea Raportului procedurii nr. 1701/27.03.2024, a comunicării aferente și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la finalizarea procedurii, prin atribuirea contractului către ofertantul care a depus o ofertă admisibilă și conformă”.*

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la respingerea ofertei contestatorului și a ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, autorul contestației critică motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, ... SRL considerând că acestea vizează aspecte din ofertă care au fost evaluate anterior și considerate a fi îndeplinite, dar și faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă se bazează pe o interpretare eronată a documentației de atribuire și a conținutului ofertei contestatorului.

Prin critica de la pct. nr. 2.1., contestatorul consideră că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru excluderea sa din cadrul procedurii au fost analizate de comisia de evaluare a ofertelor în cadrul celor două evaluări anterioare celei contestate în prezenta cauză, iar autoritatea contractantă a considerat, la acel moment, că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul apreciază că, din conținutul proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4836/07.09.2023 și nr. 7120/18.12.2023, rezultă că au fost analizate atât cerințele referitoare la „Organizarea lucrărilor, a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză /.../”, cât și la „b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute /.../”, ambele fiind considerate îndeplinite. Consideră contestatorul că, din procesele verbale anterior menționate, mai exact din cadrul grilei de evaluare cuprinsă în acestea, rezultă că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat cerințele în discuție, le-a copiat ca atare din fișa de date, iar în coloana privind „Clarificări și răspunsul la clarificări pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate” au precizat „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ”.

Contestatorul face trimitere la Decizia ÎCCJ nr. 66/01.10.2018, subliniind că soluția și raționamentul Înaltei Curți sunt cât se poate de clare și elocvente, în sensul că nu este permisă verificarea ofertelor și, implicit, respingerea lor pentru neîndeplinirea cerințelor care au făcut anterior obiectul evaluării și care au fost considerate îndeplinite, în situația în care această împrejurare reiese din actele anterioare ale

autorității contractante, considerând că se impune anularea actelor autorității contractante, în ceea ce privește evaluarea celor două cerințe care au fost anterior apreciate ca fiind îndeplinite

Cu privire la raționamentul contestatorului, potrivit căruia reevaluarea unor aspecte din cadrul ofertei sale, pe care autoritatea contractantă le-a reținut, în cadrul unor evaluări anterioare, ca îndeplinind cerințele minime ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că este eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă.

Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, după ce autoritatea contractantă finalizase evaluarea acesteia și declarase îndeplinite cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește aspectele contestate, dovedește o neînțelegere a noțiunii de autoritate de lucru judecat.

Argumentul pe care se bazează contestatorul este faptul că actele autorității contractante aferente evaluărilor anterioare, prin care au fost declarate îndeplinite cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește aspectele contestate, produc în continuare efecte, astfel că reevaluarea acestor aspecte din cadrul ofertei sale nu ar fi trebuit să aibă loc, neexistând un temei legal care să justifice această operațiune.

Or, contestatorul nu ia în considerare faptul că aspectele reevaluate de autoritatea contractantă nu au fost cenzurate de instanța de judecată și nu au caracter de lucru judecat.

Astfel, întrucât, anterior prezentei contestații, nu a fost investit Consiliul sau instanța de judecată cu analizarea modului de evaluare a aspectelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de contestator, acestea nu au putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de ... SRL, fiind evident faptul că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu aceste motive de respingere a ofertei.

Faptul că a fost dispusă de către Consiliu reevaluarea ofertei contestatorului numai cu privire la alte aspecte decât cele criticate prin prezenta contestație nu presupune *ipso facto* că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare a ofertelor din prezenta procedură și pentru alte aspecte decât cele identificate de instanța de control, conform analizei efectuată de comisia de evaluare. Dimpotrivă, o astfel de evaluare este necesară în orice situație în care comisia de evaluare consideră că este necesar a fi corectată o evaluare eronată, din trecut, respectiv de a fi prevenită o încălcare a normelor legale. O ofertă nu poate fi declarată admisibilă în condițiile în care aceasta nu respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu motivarea că nu s-ar mai putea verifica îndeplinirea unor cerințe verificate anterior și cu privire la care comisia de evaluare constată că au fost considerate, în mod eronat, ca fiind îndeplinite.

Totodată, nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea anumitor aspecte ale unei oferte, în cazul în care sunt vizate aspecte ce nu au calitate de lucru judecat, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile stabilite în sarcina acesteia prin legislația incidentă speței, cu toate că aceasta își asumă răspunderea pentru realizarea în condiții de legalitate a achiziției, conform principiului asumării răspunderii, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. O astfel de

interdicție ar conduce, în fapt, la imposibilitatea respectării obligației autorității contractante de a respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă, pe motivele întemeiate și legale, pe care aceasta le identifică, doar sub pretextul că instanța sau Consiliul au dispus, în urma unei analize limitate la aspectele criticate într-o anumită cauză, reevaluarea altor aspecte din cadrul unei oferte.

Așadar, atâta vreme cât autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește anumite cerințe din documentația de atribuire, Consiliul constată că este justificată, la

nivel de principiu, decizia acesteia de a proceda la reevaluarea unor aspecte din cadrul acestei oferte, care nu au autoritate de lucru judecat.

Mai consideră contestatorul că diferendul nu este purtat între ... SRL și autoritatea contractantă/comisia de evaluare, ci între societate și expertul cooptat - ... SRL.

Consiliul constată că actele atacate de contestator au fost emise de autoritatea contractantă, contestația din prezenta cauză vizând raportul procedurii nr. 1701/27.03.2024 și actele subsecvente acestuia. Astfel în condițiile în care legislația incidentă cauzei nu impune achiesarea, în mod automat, de către comisia de evaluare, la constatările expertului cooptat, dar autoritatea contractantă, prin această comisie de evaluare, pe baza propriului raționament, își însușește eventualele concluzii ale expertului cooptat, aceasta răspunde întrutotul de deciziile adoptate și consemnate în actele emise, întrucât experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor.

În acest sens, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 128 alin. (3), alin. (5) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„Art. 128. - /.../ (3) **Experții cooptați nu au drept de vot** în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

/.../

*(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat **să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor** în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.*

*(6) Membrii comisiei de evaluare **care nu sunt de acord cu raportul de specialitate** al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)“.*

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 2.1 din contestație.

În continuare, Consiliul va analiza criticile de la pct. nr. 2.2. din contestație, în analiza cărora constată că sunt relevante următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00015] FisaDate_DF1184055.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Organizarea lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

*b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (**acolo unde este cazul**).*

Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente /.../.

Aceste prevederi se regăsesc și la pag. nr. 21 din documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00001] Caiet de sarcini Modernizare Drumuri Iaslovat.pdf.p7s*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

La pag. 1 din fișierele „*Proiect 339 - DTAC - parte desenata 1-Iaslovat.pdf.p7s*” și „*Proiect 339 - PT+CS+DE - part 1 parte desenata - Iaslovat.pdf.p7s*”, parte a caietului de sarcini, Consiliul a regăsit „*Plan general de incadrare in zona - Tronson 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13*”, în care sunt indicate, pe harta localității, tronsoanele de drum care au fost studiate de proiectant și care fac obiectul contractului din prezenta procedură.

În analiza criticilor, Consiliul are în vedere și faptul că obiectul contractului din prezenta procedură constă exclusiv în execuție de lucrări, ceea ce presupune executarea lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care cuprinde schițe și planșe detaliate, liste cu cantități de lucrări, caiete de sarcini, memorii tehnice și alte documente care descriu în detaliu lucrările ce fac obiectul contractului, nefiind necesară o etapă de proiectare.

Prin critica de la pct. nr. 2.2.1. din contestație, care vizează respingerea ofertei contestatorului pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la planșa aferentă organizării de șantier, autorul contestației considerând eronată această constatare a autorității contractante.

La pag. 17 din propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișierul „[..._00065]1. PROPUNERE TEHNICA PAG.1-889.3.pdf.p7m”), Consiliul a regăsit două imagini relevante în analiza criticii.

Prima imagine reprezintă o reproducere a planului general de încadrare în zonă, preluat de la pag. 1 din fișierele „Proiect 339 - DTAC - parte desenata 1- Iaslovat.pdf.p7s” și „Proiect 339 - PT+CS+DE - part 1 parte desenata - Iaslovat.pdf.p7s”, în care este indicată, printr-o săgeată și text de culoare neagră, localizarea organizării de șantier, în partea de nord-vest a localității.

Cea de-a doua imagine reprezintă o schiță intitulată „Organizarea de șantier”, care indică dimensiunile totale de „ $L = 25m$ ” și „ $l = 18 m$ ” și care conține mai multe amplasamente și etichetele „Platformă balastată materiale”, „Container birou”, „baracă depozit”, „Parcare utilaje și auto”, „Pichet PSI”, „Împrejmuire”, „Acces OS” și „Toalete ecologice”.

De asemenea, la pag. 22 din propunerea tehnică, Consiliul a regăsit o planșă denumită „limitele instalațiilor de proces”, iar la pag. 13-16 este cuprins capitolul „Organizarea lucrărilor”, care cuprinde subcapitole cum ar fi limitele instalațiilor de proces, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1604/22.03.2024, la pag. 91-92 fiind consemnate următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări ofertantului SC ... SRL /.../:

Clarificare 1: Conform fișei de date și caietului de sarcini, s-a solicitat să se prezinte cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele, **dacă există pe amplasament și este cazul**: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Să se clarifice unde anume în conținutul propunerii tehnice se regăsește cerința referitoare la elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele, **dacă există pe amplasament și este cazul**: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare /.../”.

Clarificările anterior menționate au fost solicitate prin adresa nr. 1605/22.03.2024, la care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 669/25.03.2024, precizând următoarele:

„/.../ Răspuns întrebare nr. 1: Cerința referitoare la elaborarea unei planșe incluzând dimensiuni și etichete care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare se regăsește prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 17 care este însoțită de text descriptiv și de asemenea la pag. 13 - 16 din propunerea tehnică am detaliat aspecte referitoare la informațiile solicitate.

Mentionăm ca planșa conține dimensiunea de 18 m x 25 și etichetarea fiecărei zone, clădiri.

De asemenea menționăm faptul că prin documentația de atribuire nu au fost impuse anumite dimensiuni /.../”.

Procedând la evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1693/27.03.2024, în cadrul căruia au consemnat următoarele (pag. 93):

„/.../ Așa cum reiese din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini – părți scrise a proiectului tehnic, prin abordarea din punct de vedere tehnologic a

metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

Nu prezintă text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planșa indicată la punctul 1 al solicitării reprezintă o planșă a organizării de șantier, fără a evidenția zone de constrângere, profilul de drum, fără dimensiuni și etichete. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită /.../”.

Consiliul constată că nu este întemeiată această concluzie, întrucât cerințele cu privire la faptul că planșa solicitată prin documentația de atribuire trebuie să cuprindă toate elementele care să dovedească respectarea tuturor cerințelor tehnic, această solicitare referindu-se la întreaga propunere tehnică „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*”. În același timp, a fost solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă „*Organizarea lucrărilor a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*”, prin „*elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor 2. Clădiri 3. Zone de depozitare 4. Accese în șantier 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete*”.

Consiliul constată că planșele din propunerea tehnică depusă de ... SRL sunt de natură a cuprinde toate elementele solicitate, iar prin documentația de atribuire nu a fost menționată obligația ca planșa să prezinte profilul de drum. De asemenea, cerința din documentația de atribuire, invocată de autoritatea contractantă, a fost descrisă în mod generic, nefiind impuse cerințe concrete cu privire la anumite tipuri de lucrări, iar o interpretare excesiv de limitativă a acestei cerințe este de natură a conduce la încălcarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar, Consiliul constată că și solicitarea de clarificări nr. 1605/22.03.2024 a fost formulată fără a indica cu claritate lipsurile concrete identificate de comisia de evaluare, această solicitare de clarificări constând, în principal, în reluarea unor prevederi ale documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ... SRL și nici cele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1605/22.03.2024, evaluarea realizată de comisia de evaluare fiind superficială.

Mai constată Consiliul că nici susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 2230/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., formulat în prezenta procedură, nu sunt întemeiate, ofertantul inserând informații în planul de încadrare în zonă, constând din amplasarea organizării de șantier. Astfel, indicarea amplasării organizării

de șantier reprezintă o abordare a constrângerilor existente, în condițiile în care documentația de atribuire a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care să prezinte informațiile solicitate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la pct. nr. 2.2.1. din contestație.

Prin critica de la pct. nr. 2.2.2., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a stabilit, în mod incorect, cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, privind *„Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)”*.

Consiliul constată că, la pag. 18-21 din propunerea tehnică a ... SRL (fișierul „[..._00065]1. *PROPUNERE TEHNICA PAG.1-889.3.pdf.p7m*”), sunt făcute precizări cu privire la „*Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*”.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1604/22.03.2024, la pag. 91-92 fiind consemnate următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări ofertantului SC ... SRL /.../:

/.../

Clarificare 2: Conform fișei de date, caietului de sarcini și formularului de propunere tehnică, s-a solicitat să se prezinte cerința privind organizarea lucrărilor, respectiv aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

S-a solicita ca ofertantul să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Să se clarifice unde anume în conținutul propunerii tehnice se regăsesc planșe și/sau diagrame care să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție /.../”.

Clarificările anterior menționate au fost solicitate prin adresa nr. 1605/22.03.2024, la care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 669/25.03.2024, precizând următoarele:

„/.../ Răspuns întrebare nr. 2: Planșe și/sau diagrame care să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute vor fi în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție este prezentată în propunerea tehnică la pag. 17, unde am prezentat planul de situație în care culoarea galbenă reprezintă lucrările propuse ce se afla în execuție, iar de la pag. 18 am prezentat text descriptiv în care am indicat ce se întâmplă cu facilitățile existente de pe amplasament în timpul execuției lucrărilor și de asemenea la pag. 22 prezentat planșa cu limitele instalațiilor existente raportat la axul drumului /.../”.

Procedând la evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1693/27.03.2024, în cadrul căruia au consemnat următoarele (pag. 94):

„/.../ Analiza comisiei de evaluare: La pag. 17 indicata de ofertant, se regaseste copiata planşa prezentata in cadrul Părţii desenate a proiectului tehnic - Proiect 339 - DTAC - parte desenate 1- Iaslovat (pag. 1), proiect tehnic pus la dispoziţie de către autoritatea contractanta si, din cadrul acesteia nu reiese si nu se demonstrează ca facilitatile ce trebuie mentinute vor fi in operare in timp ce lucrările propuse se vor afla in execuţie.

Liniile galbene indicate de ofertant reprezintă tronsoanele de drum ce vor fi executate si care au fost prezentate de către proiectant in cadrul proiectului tehnic.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, **prin ofertarea unor lucrări incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică** în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Astfel, **nu se poate identifica aportul ofertantului acesta limitându-se la copierea planșei puse la dispoziție de autoritatea contractanta, fără a avea nicio contribuție**, fără a arăta cum va efectua ea însăși lucrările respective. Așa cum reiese din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini - părți scrise a proiectului tehnic, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

Răspuns neconcludent. Cerința neîndeplinită. /.../”.

Consiliul constată că, în mod similar celor reținute și în analiza criticii anterioare, nu este întemeiată această concluzie a autorității contractante, care consideră că ofertantul nu a inclus aport propriu cu privire la aspectele analizate, fără a fi avut în vedere faptul că ofertantul a indicat, chiar pe planul de încadrare în zonă, informații care nu erau cuprinse în documentația de atribuire.

Consiliul constată și faptul că, atât în documentația de atribuire, cât și în solicitarea de clarificări nr. 1605/22.03.2024, a fost precizat că trebuie prezentate informațiile solicitate „dacă este cazul”, ceea ce nu poate fi interpretat ca reprezentând o cerință imperativă a documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă nu a precizat, în concret, care sunt situațiile în care lipsa acestui aport propriu nu permite realizarea obiectului contractului. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat eventuale cazuri de ofertare a unor lucrări „incomplete”, așa cum a considerat comisia de evaluare atunci când a evaluat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1605/22.03.2024, în condițiile în care toate lucrările care fac obiectul contractului sunt indicate în listele cu cantitățile de lucrări, iar obiectul solicitării de

clarificări a constatat în aspecte de ordin operațional, nu în lămurirea unor lipsuri din lucrările oferite.

Consiliul constată că, și în acest caz, similar verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din cadrul adresei nr. 1605/22.03.2024, comisia de evaluare a ofertelor a analizat în mod superficial informațiile transmise de ofertantul contestator. Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a verifica informațiile indicate de contestator și de a le corobora cu informațiile existente în propunerea tehnică, fiind posibilă respingerea

oferte numai în situația în care se constata o încălcare a unei cerințe exprese a documentației de atribuire.

Or, comisia de evaluare s-a raportat exclusiv la planul de încadrare în zonă de la pag. 17 din propunerea tehnică, nefiind analizat întregul răspuns la clarificări.

De asemenea, cerințele documentației de atribuire, invocate de autoritatea contractantă, nu indică, în mod concret, care constrângeri trebuie abordate în cadrul planșei prezentate (cum ar fi rețele de alimentare cu apă, cabluri telefonie, cabluri electrice, accese la proprietăți, măsurile de protecție – distanțe și adâncimi, așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2230/18.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., formulat în prezenta procedură).

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la pct. nr. 2.2.2. din contestație.

La punctul III din contestație, ... SRL formulează critici cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL, pe care o consideră neconformă.

Cu privire la această ofertă, contestatorul formulează următoarele critici:

- oferta inițială nu include „*Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*”, astfel cum în mod expres s-a impus prin art. IV.4.1. din fișa de date, respectiv prin cap. 11 al caietului de sarcini;
- comisia de evaluare a ofertelor nu a analizat formularul nr. 10 Propunere tehnică – execuție, ceea ce înseamnă că acesta nu îndeplinește cerințele care se impuneau a fi dovedite prin completarea respectivului formular.

Consiliul constată că ... SRL a formulat critici identice și prin contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../....

Consiliul constată că autorul contestației declară, atât prin contestația din prezenta cauză, cât și prin cea care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., că a luat cunoștință de aceste aspecte din „*.../.../ procesele verbale de evaluare consultate de subscrisa cu ocazia studierii dosarului de achiziție /.../*”.

De asemenea, Consiliul constată că, cele două aspecte în discuție au făcut obiectul unui capăt de cerere subsidiar din contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care contestatorul a solicitat ca aceste critici să fie analizate de Consiliu numai în situația în care urmau a fi respinse critici care făceau obiectul capătului de cerere principal.

Or, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a precizat următoarele:

«*.../ În ceea ce privește **capătul de cerere subsidiar**, formulat de contestator, care cuprinde critici ce vizează oferta depusă în cadrul procedurii*

de Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul nu îl va analiza, dat fiind faptul că autorul contestației a precizat următoarele:

„/.../ Interesul subscrisei în formularea acestui capăt de cerere **subsidiar** rezidă în faptul că, **în ipoteza respingerii motivelor de contestație prevăzute la pct. II** și constatarea unor motive de neconformitate ale ofertei ... SRL - ... SRL, prezenta procedură va fi anulată, iar subscrisa va putea participa cu ocazia reorganizării procedurii /.../”.

Or, așa cum rezultă din considerentele anterior menționate, **au fost admise toate criticile contestatorului de la punctul II din contestație,**

cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale /.../».

Prin urmare, cu privire la criticile de la punctul III din prezenta contestație, Consiliul constată că sunt formulate cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că nu este vizată reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, care a condus la identificarea unor motive noi de respingere a acestei oferte, ci aspecte care au fost verificate de autoritatea contractantă anterior și care puteau fi supuse controlului Consiliului în ciclul procesual anterior, fără a fi condiționate de admiterea sau respingerea altor critici.

Astfel, cu privire la cerințele din documentația de atribuire, pe care contestatorul le consideră ca fiind neîndeplinite și le critică prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a constatat faptul că sunt îndeplinite prin documentele întocmite atunci când a efectuat evaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL și a fost constatată admisibilitatea acestei oferte, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 137/09.01.2024 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și cu privire la care chiar contestatorul declara, în contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., că a luat cunoștință prin studierea dosarului achiziție.

Reluarea evaluării ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu a fost de natură a veni cu elemente noi față de cele care i-au fost comunicate contestatorului înaintea datei de **17.01.2024**, iar o eventuală admitere a criticilor formulate de contestator la punctul III din prezenta contestație ar fi de natură a conduce la modificarea unor acte cu privire la al căror conținut contestatorul a luat cunoștință la o dată mult anterioară și cu privire la care a ales să rămână în pasivitate.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca tardive, criticile de la punctul nr. III din contestație.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul nr. 2.2 din contestație,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1701/27.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea

tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor formulate de contestator.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la punctul nr. 2.2 din contestație,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1701/27.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor formulate de contestator.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.