În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 501/C9/298
Data: 07.03.2023

Prin contestația nr. 55/07.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6192/07.02.2023, depusă de ….privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră pe străzile: Inelului, Herăști și Mirioara din Comuna Lăcusteni, Județul Vâlcea, c*od CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), organizată de …, cu sediul în .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestaţiei; anularea adresei nr. 322/31.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii şi a raportului procedurii nr. 318/31.01.2023; obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea şi reevaluarea ofertei sale, cu respectarea regulilor documentaţiei de atribuire, a principiilor stabilite prin art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016; obligarea autorității contractante la a declara admisibilă oferta sa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care … atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, arătând că autoritatea contractantă prin adresa nr. 3363/21.12.2022 a transmis solicitarea de clarificări la etapa evaluării garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, sens în care s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa cu nr. 375/22.12.2022, în SEAP, în termenul solicitat.

În urma solicitării de clarificări nr. 102/11.01.2023, la etapa de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de

sarcini şi, după caz cu factorii de evaluare, ce a cuprins un set de nouă clarificări, contestatoarea susține că a transmis răspunsul prin adresa nr. 16/13.01.2023.

Astfel, contestatoarea consideră declararea ofertei sale ca inacceptabilă, ca fiind netemeinică și nelegală.

În susținerea sa, prezintă motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având în vedere răspunsurile de clarificări din etapa tehnică care nu au fost considerate concludente, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, respectiv:

Comisia de evaluare a considerat în urma verificărilor realizate că nu a inclus în ofertă subfaza de întocmire a planului de securitate și sănătate în muncă, conform HG nr. 300/2006 și un dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat SSM.

Contestatoarea subliniază că, în documentaţia de atribuire, nu se regăsește cerinţa referitoare la descrierea detaliată a modului de realizare pentru subfaza prevăzută în caietul de sarcini la cap.8.2, deoarece cerinţa din caietul de sarcini este: „Proiectantul va avea obligaţia de a întocmi un plan de securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 și un dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă”.

În acest sens, contestatoarea consideră că în mod abuziv comisia de evaluare constată că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice descrierea detaliată a modului de realizare pentru subfaza prevăzută în caietul de sarcini cap. 8.2, în condiţiile în care cerinţa caietului de sarcini era următoarea: contractantul va furniza autorităţii contractante un plan detaliat de execuţie a tuturor activităţilor din contract, cerinţa nefiind solicitată în mod expres prin documentaţia de atribuire.

Chiar și considerând că cerinţa ar fi existat în documentație, afirmă că a răspuns la clarificare, cu bună credinţă, făcând dovada îndeplinirii cerinţei, după cum urmează:

- în cadrul propunerii tehnice componenta de proiectare, și-a asumat prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006;
- în cadrul graficului GANTT este menționată etapa „Elaborare Plan de securitate și sănătate”;
- în cadrul propunerii tehnice, componenta de execuţie lucrări, și-a asumat alocarea unui responsabil SSM;
- asumarea întocmirii planului de securitate și sănătate în muncă, precum și a dosarului de intervenții ulterioare este prezentată inclusiv în cadrul *Declaraţiei de politică în domeniul calităţii mediului & securității și sănătății în muncă* (pag. 175 - 178 din propunerea tehnică - componenta de execuţie lucrări) cu asumarea în totalitate a respectării legislaţiei relevante în domeniu.

Din exprimarea autorității contractante se înțelege în mod clar că „va avea obligaţia" de a realiza planul de sanatate si securitate in munca conform HG nr. 300/2006 și a unui dosar de intervenții ulterioare,

documente care în mod uzual sunt întocmite de un responsabil SSM autorizat în acest sens, și nu are obligaţia ca în cadrul ofertei să precizeze la nivel de detaliu cine este responsabilul SSM.

Mai mult, conform prevederilor caietului de sarcini, secţiunea 11.3 Responsabilităţi asociate lucrărilor pregătitoare, rezultă în mod clar că întocmirea planului SSM face parte din aceasta categorie de lucrări: *Să întocmească şi să depună planul detaliat de securitate şi sănătate în muncă şi să respecte obligaţiile referitoare la implementarea acestuia.*

Astfel, contestatoarea supune atenției faptul că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a ofertelor având o abordare excesivă prin raportare la nevoia urmărit a fi satisfacută prin derularea acestei proceduri de achiziţie.

Toate informaţiile solicitate de autoritatea contractanta se regăsesc în cadrul propunerii acesteia, doar că informaţiile trebuie corelate.

Astfel, din corelarea integrală a informaţiilor prezentate în cadrul ofertei, rezultă fără dubiu că a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor autorității contractante.

Mai mult, evaluarea ofertei s-a realizat într-o manieră excesivă şi pur formală şi în fapt a făcut dovada îndeplinirii cerinţei, sens în care se solicită reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

De asemenea, comisia de evaluare, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 16/13.01.2023, a constatat faptul că răspunsul este neconcludent deoarece: *… în propunerea tehnică execuție dl Berbeceanu Florin este desemnat pag. 242, ca responsabil cu activități de prevenire și protecție în domeniul SSM și nu coordonator SSM, întrucât acesta nu este atestat ca coordonator conform Legii nr. 300/2006. Este deci evident că nu aţi prevăzut un coordonator SSM care să întocmească un plan de securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare. De asemenea nu aţi prevăzut specialist TOPO, deci nu veţi putea asigura în condiţii de bună calitate activităţile ce necesită specialist TOPO; verificare și actualizare studiu topo, predare amplasament și borne de reper, trasare, rezolvare diverse situații pe parcursul execuției ce necesită releveuri TOPO, întocmire . etc.*

În acest sens, referitor primul motiv invocat de comisia de evaluare, și anume lipsa coordonatorului SSM, contestatoarea precizează că acesta nu a fost solicitat prin caietul de sarcini și consideră că oferta sa a fost evaluată în mod abuziv, fără a se raporta la prevederile documentaţiei, nicăieri în cadrul acesteia nefiind prevăzută în mod expres obligaţia de a desemna un coordonator SSM în cadrul ofertei.

Contestatoarea susține că a specificat în mod clar în cadrul ofertei că va respecta prevederile legale în vigoare în ceea ce priveşte componenta de SSM.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de comisia de evaluare, respectiv alocarea unui specialist TOPO, cerinţa nu este solicitată în mod expres prin documentaţia de atribuire; mai mult, în cadrul ofertei, susține că și-a asumat în totalitate alocarea de personal de specialitate, solicitat de autoritatea contractantă în perioada de execuţie a contractului, în funcţie de necesități.

În completare, pentru modelul ., componenta topografică se realizează doar dacă este necesar și nu este obligatorie.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei, s-a realizat într-o manieră excesivă şi pur formală, aceasta dovedind îndeplinirea cerinței, sens în care solicită reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că *nu a evidențiat în grafic subfaza plan se securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 și un dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă, deci graficul prezentat nu respectă cerințele caietului de sarcini.*

Cu privire la subfaza plan de securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 dar și un dosar de intervenții ulterioare, contestatoarea supune atenției argumentele prezentate deja și să se constate că la nivelul propunerii tehnice cerinţa este îndeplinită.

În ceea ce priveşte modalitatea de prezentare a graficului, rezultă în mod clar din graficul prezentat la pag. 202 prin propunere tehnică componenta de proiectare că acesta este prezentat pe zile calendaristice; astfel cerinţa autorității contractante este îndeplinită.

De asemenea, evaluarea ofertei s-a realizat într-o manieră excesivă şi pur formală şi că în fapt face dovada îndeplinirii cerinţei și să se dispună reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

Un alt motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent este că *Succesiunea de realizare a categoriilor de lucrări nu este prezentată.*

Având în vedere faptul că prezentaţi la pag. 1-10 Plan de lucru pentru execuţie lucrări Nu prezentaţi succesiunea de realizare a categoriilor de lucrări, specificând doar că Lucrările se vor face conform graficului atașat, prezentat la pag. 155 nu este detaliat la nivel de operații tehnologice, ci la nivel de obiecte, respectiv :

- Reţele apă potabilă;
- Branşamente apă;
- Reţele canalizare menajeră și racorduri;
- Subtraversări drum.

În aceste condiții nu justificați îndeplinirea cerinței 1.a) care prevede: Pentru obiectul de investiție se va prezenta tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a

tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora.

Contestatoarea redă în cuprinsul contestației cerința autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare a graficului GANTT.

Astfel, reiese că niciunde în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a specificat în mod expres care sunt operaţiile tehnologice sau categoriile de lucrări obligatorii motiv pentru care nu poate realiza evaluarea ofertei în mod discreţionar, prin indicarea anumitor operaţii tehnologice pe care ar fi trebuit să le aibă în vedere. Prin aplicarea unei astfel de metodologii de evaluare se încalcă în mod clar principiul tratamentului egal, deoarece atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit o bază de referinţă comună în documentaţia de achiziţie, nu poate restrânge posibilitate de a prezenta propria metodologie de execuţie a lucrărilor.

Modalitatea de evaluare a ofertelor practicată de comisia de evaluare este considerată excesivă.

În fapt, prin intermediul informaţiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, a prezentat în manieră realistă:

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate;
- secvențierea, derularea în timp, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

Toate informaţiile se regăsesc în cadrul graficului GANTT prezentat la pag. 155- 167 din ofertă.

Drept urmare, contestatoarea solicită să se constate că evaluarea ofertei s-a realizat într-o manieră excesivă și pur formală și că în fapt face dovada îndeplinirii cerinţei și să se dispună reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

O altă constatare a comisiei a fost că *procedurile tehnice nu sunt întocmite conform reglementărilor tehnice în vigoare. Spre exemplu procedura tehnică PTE 07 Executarea rețelelor exterioare de canalizare menajeră și pluvială este întocmită conform Ne 012/1999, reglementare care nu mai este în vigoare;*

- descrieți la pag. 83 execuția sistemului de preluare a apelor pluviale prin sistem de cămine, rigole, guri de scurgere, dar acestea nu fac obiectul contractului;

- descrieți la pag. 85 montarea separatoarelor hidrocarburi și grăsimi, dar acestea nu fac obiectul contractului;

- nu prezentați procedura tehnică de execuție pentru execuția subtraversări prin foraj orizontal, categorie de lucrări ce face obiectul contractului.

În aceste condiții nu justificați îndeplinirea cerinței 1.b)…

Cu privire la temeiul legal pentru PTE 07, contestatoarea precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, a menționat în mod clar că menţiunea este o eroare de tehnoredactare și a corectat în mod corespunzător textul.

Abordarea comisiei de evaluare fiind pur formalistă prin faptul că nu acceptă îndreptarea erorii tehnice.

Cu privire la procedurile tehnice, autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret în documentaţia de atribuire care sunt procedurile tehnice de execuţie care vor fi prezentate în cadrul ofertei, motiv pentru care, atât timp cât în documentaţie nu există prevederi clare, în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu poate judeca conținutul ofertei prin raportare la elemente care nu au fost comunicate în mod transparent.

Este redată cerința din caietul de sarcini și se susține că, prin aceasta, s-a solicitat descrierea procedurilor tehnice execuţie, fără a le nominaliza în mod clar, motiv pentru care oferta nu poate fi exclusă, deoarece nu a răspuns la cerinţele comisiei de evaluare, formulate prin solicitarea de clarificare transmisă în etapa de evaluare tehnică și nu în cadrul documentaţiei publicată în SEAP.

Astfel, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

O altă constatare a comisiei a fost că nu este respectată *cerința de justificarea termenului de execuție a lucrărilor la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare.*

Nu se regăsesc denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora.

Nu se regăsesc:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi;

- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;

- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;

-încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

În concluzie nu îndepliniți conform cerința privind programul de execuție.

Este redată cerinţa autorității contractante în ceea ce priveşte graficul GANTT pe baza căreia oferta a fost declarată inacceptabilă și se susține că niciunde în cadrul documentaţiei de atribuire, nu se instituie obligaţia de a se prezenta în cadrul ofertei o justificare cu privire la termenul de execuţie.

Astfel cum este formulată prevederea din caietul de sarcini, rezultă ca dezideratul/scopul autorității contractante este a avea o înțelegere a capacității operatorilor economici de a realiza obiectul contractului, prin prezentarea unui grafic GANTT adecvat.

Se reiterează faptul că, în cadrul documentaţiei, nu se solicită în mod expres o anumită listă de proceduri tehnice de execuţie de prezentat în cadrul ofertei, motiv pentru care oferta nu poate fi exclusă pentru că nu au fost prezentate procedurile pe care și le-a dorit autoritatea contractantă, dar care nu au fost exprimate clar în documentaţia de atribuire.

Aceeaşi critică este valabilă cu privire la încărcare pentru care cerinţa din caietul de sarcini este:

La întocmirea graficului se va tine cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligaţia să le prezinte după cum urmează:

-încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură /zi;

-încărcarea pe resursa manoperă exprimată fizic în ore/zi;

-încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;

-încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

Astfel, din analiza graficului GANTT prezentat în ofertă, rezultă în mod clar că s-a ținut cont de cerinţele autorității contractante pentru întocmirea graficului GANTT, fapt care este redat prin structura și informaţiile cuprinse în acesta, detaliate în cadrul ofertei.

Drept urmare, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate mai sus.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat *că a fost prezentat PCCVI, pag. 116-122, dar acesta nu este în conformitate cu cerințele tehnice aplicabile prezentei achiziții. Astfel, la pag. 122, în cadrul PCCVI pentru sistem canalizare prevedeți verificări pentru conducte din PEHD, dar această lucrare nu include rețele de canalizare sub presiune din conducte PEHD, ci doar rețele gravitaționale din conducte PVC. De asemenea, nu sunt prevăzute verificări pentru execuția subtraversărilor prin foraj orizontal.*

Contestatoarea precizează că, în cadrul documentaţiei, nu există prevederi clare cu privire la conținutul planului de control al calității.

Ori, din informaţiile prezentate în cadrul ofertei și detaliate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare din etapa de evaluare tehnică, rezultă îndeplinirea cerinţelor autorității contractante, așa cum au fost acestea formulate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Mai mult, planul de control al calității va fi actualizat în vederea realizării lucrărilor de construcții, în etapa pregătitoare, după cum s-a menționat în ofertă.

Se solicită reevaluarea ofertei și prin prisma celor detaliate mai sus.

Comisia de evaluare a reținut, totodată, că *Întrucât nu s-a prezentat încărcarea resursă manoperă în ore/zi pe activități și subactivități nu a demonstrat că alocarea de resurse este coroborată cu necesarul de resurse manoperă.*

În opinia sa, concluzia comisiei de evaluare are un titlu general și nu specifică în mod clar care sunt elementele pentru care nu a prezentat

informaţiile solicitate, deoarece acestea sunt menționate în graficul GANTT (prezentat la pag. 155 - 167 din propunerea tehnică pentru execuţia de lucrări).

Față de cele de mai sus, se solicită reevaluarea ofertei prin prisma argumentelor detaliate anterior.

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocă practica instanței de judecată.

Totodată, contestatoarea precizează că, în raportul procedurii, se foloseşte în mod eronat „în urma evaluării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime europene (pag. 6), deoarece obligaţia comisiei de evaluare, desemnate de autoritatea publică, în conformitate cu art. 126 din HG nr. 395/2016, trebuie să fie în conformitate cu prevederile art. 127 din hotărâre. Mai exact, condiţiile de participare din documentaţia de atribuire trebuie să fie în conformitate cu cerinţele minime europene, şi nu comisia de evaluare are în atribuţii evaluarea îndeplinirii condiţiilor minime europene.

Se arată că autoritatea contractantă a îngrădit în mod voit accesul la dosarul achiziţiei și se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 484/13.02.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 7396/14.02.2023, …… a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prezintă situația de fapt, și răspunde punctual criticilor din contestație.

Subpunctul 1 referitor la propunerea tehnică aferentă execuţiei lucrărilor, se redă Cerinţa 1 a).

Referitor la răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 102/ 11.01.2022, pagina 8, răspuns 5, analizând acest răspuns, coroborat cu cerinţele din fişa de date, în drept și bazat pe documentele depuse, comisia de evaluare nu a putut constata că răspunsul ofertantului este concludent şi nici că cerinţa este îndeplinită, întrucât în cadrul propunerii tehnice depuse nu se regăsesc: Tehnologia propusă cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare.

Referitor la acest motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, contestatoarea nu face nicio referire, ceea ce nu poate să însemne decât că îşi însuşeşte criticile ce i-au fost aduse la cunoştinţă prin comunicarea nr. 322/31.01.2023.

La pag. 7 din contestaţie, deşi este precizată neîndeplinirea cerinţei 1.a) acest motiv nu este contestat şi nu sunt aduse argumente care să demonstreze că oferta sa îndeplineşte această cerinţă şi evaluarea nu este făcută corespunzător, ceea ce face ca acest motiv să rămână valabil şi să susţină decizia comisie de evaluare de a respinge oferta depusă de Sted Construct SRL.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual motivelor din contestație. Astfel, susține că, în urma şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că .. SRL, în calitate de subcontractant pentru serviciile de proiectare, nu prezintă „modul de realizare a subfazei plan de securitate şi sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 şi un dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în muncă, deci nu a îndeplinit cerinţa care impune descrierea detaliată a modului de realizare a fiecărei faze şi subfaze, aşa cum este solicitat în caietul de sarcini şi fişa de date, punctul IV.4 .

Drept urmare, având în vedere că această cerinţă este inclusă în fişa de date şi nu a fost contestată sau solicitate clarificări de la operatorii economici cu privire la aceasta, ea devine obligatorie pentru toţi operatorii economici, dar şi pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, în vederea respectării tratamentului egal, pentru o analiză unitară a celor două oferte depuse, ţinând cont de faptul că celălalt ofertant a demonstrat îndeplinirea cerinţei (asocierea SC .SRL - lider asociere şi SC . SRL asociat prezintă descrierea detaliată a modului de realizare a fiecărei faze şi subfaze, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, ţinând cont de prevederile caietului de sarcini, inclusiv Activitate 7 - elaborare plan SSM conform HG nr. 300/2006 şi dosar de intervenţii ulterioare la pag. 35-43) comisia de evaluare a cerut ofertantului clarificări, solicitând să justifice îndeplinirea cerinţei.

În acest sens, se arată că, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 16/13.01.2023.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări şi în scopul aplicării principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu cerinţa din fişa de date, că SC ., în speţă subcontractantul SC . Services SRL responsabil cu serviciile de proiectare, nu îndeplineşte cerinţa referitoare la *1. Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract (...) Proiectantul va avea obligaţia de a întocmi un plan de securitate şi sănătate în muncă conform HG nr. 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în muncă.*

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia evaluarea ofertei s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a ofertelor având o abordare excesivă prin raportare la nevoia urmărită a fi satisfăcută prin derularea acestei proceduri de achiziţie, se arată că atât timp cât atribuirea contractului se realizează pe baza criteriului de atribuire *preţul cel mai scăzut*, comisia de evaluare are obligaţia de a evalua ofertele din punct de vedere al conformităţii acestora cu prevederile minime ale documentaţiei de achiziţie şi nu poate

face judecăţi de valoarea cu privire la metodologia propusă (abordare specifică pentru aplicarea unui criteriu de atribuire de tip cel mai bun raport calitate - preț).

Or, dacă ofertantul considera că cerinţa autorităţii este excesivă și nu este în conformitate cu prevederile legale putea solicita clarificări sau contesta prevederile documentaţiei de atribuire.

Acceptarea ofertei contestatoarei şi considerarea răspunsului său concludent, ar conduce la favorizarea ofertantului şi încălcarea principiului tratamentului egal, ofertanţii având obligaţia de a respecta fişa de date, întrucât dacă nu au solicitat clarificări şi nu au depus contestaţie în perioada premergătoare depunerii ofertelor, înseamnă ca au luat la cunoştinţa de documentaţia de atribuire și și-au însuşit-o, aceasta având caracter obligatoriu pentru ofertanţi, dar şi pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor cu respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la cerința *2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului 2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relaţiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoţită de o descriere a responsabilităţilor fiecărei persoane specificată în structura acesteia (...)" 2.2.Ofertantul va prezenta odată cu aceasta și echipamentele/resursele materiale necesare și utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Totodată se vor prezenta documente care să ateste forma de deţinere a acestora, proprietate/închiriate,* se arată că în urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, comisia de evaluare a constatat faptul ca răspunsul este neconcludent deoarece subcontractantul . nu îndeplineşte cerinţa.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *Comisia de evaluare a ofertelor a evaluat în acest sens oferta noastră în mod abuziv, fără a se raporta la prevederile documentaţiei de achiziţie care capată titlu de lege față de părțile implicate, prin necontestare. Niciunde în cadrul documentaţiei de achiziţie nu este solicitat în mod expres ca avem obligaţia să desemnăm un coordonator SSM în cadrul ofertei.*

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de comisia de evaluare- alocarea unui specialist TOPO - la fel cum am argumentat anterior, cerinta nu este solicitată în mod expres prin documentatia de achizitie. (…) susține că afirmația nu este adevărată. Conform activităţilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanţii trebuiau în mod obligatoriu să prezinte resursele folosite pentru îndeplinirea contractului, ori dacă ofertantul considera că cerinţa autorităţii este excesivă și nu este în conformitate cu prevederile legale, de ce nu a solicitat clarificări sau nu a contestat prevederile documentaţiei de atribuire?

Referitor la Cerinţa se susține că ofertanţii trebuiau în mod obligatoriu să evidenţieze în cadrul graficului fiecare fază şi subfază, cu resursele folosite ce fac obiectul contractului.

Cu privire la propunerea tehnică aferentă execuţiei lucrărilor, oferta depusă nu îndeplineşte: *1. Cerinţa referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie (…).* Contestatoarea nu face nicio precizare referitoare la acest punct din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 332/31.01.2023, sens în care autoritatea apreciază că rezultă că este de acord cu acesta şi nu are argumente prin care să susţină că a fost analizată greşit aceasta cerinţă.

Cerinţa referitoare la 1b) *Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziţii (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei în vigoare)* susține că ofertanţii trebuiau în mod obligatoriu în conformitate cu cerinţa din fişa de date să prezinte clar descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului achiziţiei (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei în vigoare) în conformitate cu tehnologia proprie de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin documentaţia de achiziţie, autoritatea contractantă a solicitat DESCRIEREA procedurilor tehnice execuţie, fără a le nominaliza în mod clar, motiv pentru care oferta sa nu poate fi exclusă pentru că nu a răspuns la cerinţele comisiei de evaluare, formulate prin solicitarea de clarificare transmisă în etapa de evaluare tehnică şi nu în cadrul documentaţiei de achiziţie publicată în SEAP, însă acest aspect nu este adevărat, conform activităţilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanţii trebuiau în mod obligatoriu în conformitate cu cerinţa din fişa de date să prezinte clar descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului achiziţiei (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei în vigoare) în conformitate cu tehnologia proprie de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări.

Analizând PT06, pag. 73 și 74, s-a constatat că în aceasta erau descrise şi execuţia branşamentelor şi montaj hidranţi şi a fost considerat răspuns concludent, în schimb pentru procedura de execuţie subtraversări prin foraj orizontal, răspunsul nu poate fi considerat concludent, întrucât din afirmaţia ofertantului că se va încheia un contract de prestări servicii şi închiriere, astfel li se va pune la dispoziţie PTE de către cel cu care se va semna contractul, este evident că, dacă operatorul economic va prezenta o procedură tehnică de execuţie pentru subtraversări prin foraj orizontal, înseamnă ca acesta va executa aceste

lucrări, ceea ce reprezintă o subcontractare, care nu a fost declarată în oferta depusă, astfel acest răspuns nu poate fi luat în considerare.

Mai mult, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări tocmai pentru a putea transmite aceste informaţii lipsă, însă aceasta a ales să nu răspundă şi să nu transmită PTE pentru această categorie de lucrări, care este cuprinsă în contractul de execuţie.

Mai mult, procedurile tehnice de execuţie care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, precum şi lipsa unei proceduri tehnice de execuţie, conduc la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la procedurile de execuţie, iar ofertantul a ales să nu prezinte procedura, ci să precizeze că în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, se va încheia un contract de închiriere, respectiv prestări servicii cum a specificat în propunerea tehnică la pag. 130, punându-se astfel la dispoziţie procedura tehnică de execuţie; răspuns care evident nu răspunde solicitării de clarificări şi nu poate fi reţinut ca și concludent.

Referitor la cerința *2. Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activităţi si subactivităţi,* sunt redate răspunsurile la clarificări primite și se arată că, potrivit activităţilor ce fac obiectul prezentului contract, ofertanţii trebuiau în mod obligatoriu în conformitate cu cerinţa din fişa de date să prezinte clar în cadrul Graficului Gantt: justificarea termenului de execuţie a lucrărilor, la nivel de operaţii tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislaţia în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere şi finalizare, precum şi cu indicarea drumului critic, a interdependenţelor dintre activităţi şi a reperelor critice, ce fac obiectul contractului.

Totodată, și susținerile contestatoarei referitoare la cerința 3. Programul de control al calităţii (...), sunt considerate adevărate. Dacă ofertantul precizează în cadrul contestaţiei *am menționat și în cadrul ofertei, planul de control al calității va fi actualizat*, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări acesta nu aduce nicio clarificare cu privire aspectele sesizate şi la faptul că nu a prevăzut verificări pentru execuţia subtraversărilor prin foraj orizontal.

Comisia de evaluare și-a exercitat atribuţiile prevăzute la art. 127 alin.(1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016 privind evaluarea formularelor DUAE şi a documentelor de calificare transmise în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din acelaşi act normativ, astfel încât din acestea să rezulte informaţii detaliate şi corecte privind: componența comisiei de evaluare, modul de îndeplinire a tuturor cerinţelor de calificare privind experienţa similară, precum şi modul concret de acordare a susţinerii şi de îndeplinire a celor asumate prin angajamentele de susţinere. Totodată, evaluarea ofertei contestatoarei s-

a realizat cu respectarea cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire şi a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sunt invocate practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

De asemenea, autoritatea contractantă redă corespondenţa purtată cu contestatoarea, privind accesul la dosarul achiziţiei publice.

Consideră că a respectat întru totul legislaţia în materie de achiziţii publice făcând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire şi informarea ofertanţilor asupra rezultatului procedurii, inclusiv pentru semnarea contractului în data de 08.02.2023 cu ofertatul declarat câştigător, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, având în vedere că nu avea cunoştinţă despre contestaţia depusă.

În concluzie solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7621/15.02.2023.

Prin adresa nr. 70/15.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7874/16.02.2023, …. a solicitat accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției.

Prin adresa nr. 8758/19/298 din 21.02.2023, contestatoarea a fost invitată la studiul dosarului la sediul Consiliului.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 22.02.2023, cu adresa nr. 86/24.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9437/24.02.2023, Sted Construct SRL a solicitat să fie cerut autorității contractante o copie completă a dosarului achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră pe străzile: Inelului, Herăști și Mirioara din Comuna Lăcusteni, Județul Vâlcea"*, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117839/30.11.2022. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este 1.312.482,42 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 19.12.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, . a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 26.249,64 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208874391/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala Râmnicu Vâlcea, la data de 09.02.2023.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, prin aceasta, se critică decizia de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei contestatoarei .

Prin adresa nr. 322/31.01.2023 s-au comunicat societății motivele de respingere a ofertei.

Astfel, referitor la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, s-a reținut ca prim motiv de respingere:

1. Cerinţa referitoare la … "1. *Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, inclusiv descrierea detaliată a modului de realizare a fiecărei faze şi subfaze, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, ţinând cont de prevederile Caietului de sarcini. Ofertantul va specifica la nivelul ofertei în cate exemplare va prezenta documentaţia aferenta părţii de proiectare.*

Caiet de sarcini, cap. 8.2 Planificarea activităţilor în cadrul Contractului

Contractantul va furniza Autorităţii Contractante un plan detaliat de execuţie a tuturor activităţilor din Contract. Durata totală a planului detaliat de execuţie cuprinde:

FAZA 1 a serviciilor-Servicii de proiectare

Se definesc în continuare următoarele Subfaze de elaborat:

(3 exemplare pe suport de hârtie şi I exemplar în format electronic)

Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - (P.A.C.) şi Proiectul de organizare a execuţiei lucrărilor - (P.O.E.);

Elaborare documentaţii pentru obţinere avize/acorduri

Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini;

-Proiectantul va avea obligaţia de a întocmi un plan de securitate şi sănătate în munca conform HG 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în munca.

Maxim 2 luni.

Prestarea serviciilor de proiectare va incepe dupa emiterea ordinului de începere a serviciilor, şi nu înainte de întocmirea garanţiei de buna execuţie.

(…)

In urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

Nu aţi prezentat modul de realizare a subfazei plan de securitate şi sănătate în munca conform HG 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în muncă, prin urmare nu aţi îndeplinit conform cerinţa, care impune descrierea detaliată a modului de realizare a fiecărei faze şi subfaze.

Prin caietul de sarcini, pag. 46, s-a solicitat ca Propunerea tehnică sa cuprinda cel puțin următoarele:

I. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, următoarele:

1. Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, inclusiv descrierea detaliata a modului de realizare a fiecarei faze și subfaze, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, tinand cont de prevederile Caietului de sarcini. Ofertantul va specifica la nivelul ofertei în cate exemplare va prezenta documentația aferenta părții de proiectare.

Vizavi de criticile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi existat o cerință în documentație care să o oblige la prezentarea planului de

securitate și sănătate în muncă și a dosarului de intervenții ulterioare, se reține că motivul respingerii vizează neprezentarea modului de realizare a subfazei cuprinzând cele două documente. Or, cerința era foarte clară în sensul că era necesar a fi prezentată metodologia de lucru pentru fiecare fază și subfază.

Cum a reținut autoritatea contractantă subfaza cuprinzând planul de securitate și sănătate în muncă și dosarul de intervenții ulterioare nu a fost descrisă.

În răspunsul la clarificări nr. 16/13.01.2023, s-a făcut trimitere la legislația și reglementările tehnice care vor fi respectate și la asumarea întocmirii documentelor în discuție, nu la secțiuni din propunerea tehnică unde ar fi descrisă metodologia de lucru pentru subfaza în discuție.

De asemenea, analizând contestația, se poate observa că sunt indicate pagini din propunerea tehnică unde este asumată respectarea legislației în domeniu și întocmirea planului de planului de securitate și sănătate în muncă și a dosarului de intervenții ulterioare.

Așadar, nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la clarificări și nici în cuprinsul contestației nu este prezentată metodologia de lucru pentru subfaza amintită.

Un al doilea motiv de respingere în referire tot la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare este următorul: *2. Cerinţa referitoare la "2 Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului*

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relaţiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare. Organigrama va fi însoţită de o descriere a responsabilităţilor fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

La nivelul propunerii tehnice, în secţiunea dedicată personalului contractantului / resurse şi organizare, ofertanţii vor prezenta o descriere a modului de acces la specialiştii, ***care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului****, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilităţii şi pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizaţiile, Declaraţii disponibilitate/CIM, pentru specialiştii obligatorii incluşi în contract.*

2.2. Ofertantul va prezenta odată cu aceasta şi echipamentele/resursele materiale necesare şi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Totodată se vor prezenta documente care să ateste forma de deţinere a acestora, proprietate/închiriate."

In urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

Afirmaţia dvs. în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări : „ De asemenea menţionam faptul ca în cadrul propunerii tehnice aferente execuţiei lucrărilor a fost propus şi un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în munca, astfel prezentarea acestuia în cadrul ofertelor îndeplineşte cerinţele Caietului de sarcini.", este falsă întrucât în propunerea tehnică execuţie domnul BERBECARU FLORIN este desemnat, pag. 242, ca responsabil cu activităţi de prevenire şi protecţie în domeniul

SSM şi nu coordonator SSM, întrucât acesta nu este atestat ca coordonator SSM conform Legii 300/2006.

Este deci evident că nu aţi prevăzut un coordonator SSM care să întocmească un plan de securitate şi sănătate în munca conform HG 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare.

De asemenea nu aţi prevăzut specialist TOPO, deci nu veţi putea asigura în condiţii de bună calitate activităţile ce necesită specialist TOPO: verificare şi actualizare studiu topo, predare amplasament şi borne de reper, trasare, rezolvare diverse situaţii pe parcursul execuţiei ce necesită releveuri TOPO, întocmire AS BUILD etc .

Vizavi de criticile aduse contestatoarei potrivit cărora nu ar fi existat o cerință expresă în documentație care să o oblige la includerea în ofertă a unui coordonator SSM, se reține că, astfel cum a citat și autoritatea contractantă, în comunicarea privind rezultatul procedurii, cerința a fost clară în sensul *descrierii a modului de acces la specialiştii,* ***care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului***.

Potrivit art. 13 din Hotărârea nr. 300/2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru şantierele temporare sau mobile *Planul de securitate şi sănătate trebuie să fie elaborat de* ***coordonatorul în materie de securitate şi sănătate*** *pe durata elaborării proiectului lucrării*.

Or, având în vedere că s-a solicitat ca proiectantul să întocmească planul de securitate și sănătate în muncă, iar acesta este întocmit de coordonatorul în materie de securitate şi sănătate nu se poate susține că nu a existat o astfel de cerință în documentația de atribuire. Acest coordonator face parte din personalul strict necesar pentru îndeplinirea contractului.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința specialistului TOPO, acesta fiind implicat în activitățile enumerate și de achizitoare în comunicarea privind rezultatul procedurii: verificare şi actualizare studiu topo, predare amplasament şi borne de reper, trasare, rezolvare diverse situaţii pe parcursul execuţiei ce necesită releveuri TOPO, întocmire .

Prin răspunsul la clarificări nr. 16/13.01.2023, ofertanta a afirmat următoarele:

RĂSPUNS 2:

In cadrul propunerii tehnice aferente proiectării, in "Preambul la propunerea tehnica" este mentionat sub forma de declaraţie faptul ca "[...] Subcontractantul . de Sarcini [...]".

Menţionam faptul ca in Caietul de Sarcini prezentat in cadrul documentaţiei de atribuire este specificat: "(...) obligaţia de a întocmi un plan de securitate si sănătate in munca conform HG 300/2006 si un Dosar de interventii ulterioare, realizate de un coordonator atestat in materie de securitate si sănătate in munca (...)".

Aşadar, Subcontractantul ..R.L. a acceptat clar si fara echivoc elaborarea planului de securitate si sanatate in munca conform HG 300/2006 si un Dosar de interventii ulterioare, de către un coordonator atestat in materie de securitate si sănătate in munca.

In cadrul Caietului de Sarcini este mentionat: "Pe parcursul derulării contractului, prestatorul va avea dreptul să aloce personal suplimentar, cu informarea şi acordul prealabile din partea achizitorului."

In cadrul Propunerii Tehnice aferente prestării serviciilor de proiectare este specificat in Capitolul 3 PERSONALUL PROPUS SI MANAGEMENTUL REALIZARII SERVICIILOR:

1. "In cazul in care, pentru îndeplinirea in bune condiţii a activitatilor, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat in caietul de sarcini si/sau propunerea tehnica, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fara costuri suplimentare."
2. "In acest caz, Contractantul isi va completa echipa cu personalul necesar pe cheltuiala proprie."
3. "Contractantul are obligaţia de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificarii educaţionale si profesionale) pentru efectuarea eficienta a tuturor activitatilor enumerate in Caietul de Sarcini si pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor si nivelului calitativ solicitat."
4. "In cazul in care, pentru îndeplinirea in bune condiţii a activitatilor incluse in Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat in Propunerea Tehnica, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fara costuri suplimentare. In acest caz, Contractantul isi va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie."
5. "Contractul, prin reprezentantul împuternicit, declara pe propria răspundere, ca va asigura personalul de specialitate, necesar îndeplinirii contractului astfel incat sa fie acoperite toate posturile necesare finalizarii serviciilor de proiectare."

Tinand cont de cele mentionate in Caietul de Sarcini si Propunerea tehnica si avand in vedere faptul ca legislaţia aferenta reglementează atat calificările si/sau atestatele personalului ce poate elabora, cat si momentul elaborarii planului de securitate si sănătate in munca si Dosarului de interventii ulterioare, rezulta clar si fara echivoc faptul ca ne-am asumat respectarea legislaţiei privind documentatile mentionate si ca aceastea vor fi elaborate de personal calificat si atestat si ca vor fi elaborate concomitent cu proiectul tehnic conform H.G. 300/2006.

De asemenea menţionam faptul ca in cadrul propunerii tehnice aferente execuţiei lucrărilor a fost propus si un coordonator atestat in materie de securitate si sănătate in munca, astfel prezentarea acestuia in cadrul ofertelor indeplineste cerinţele Caietului de sarcini.

Referitor la activitatile ce ar necesita un specialist topograf, in documentaţia de atribuire este solicitata doar activitatea de verificare a coordonatelor topografice ale şantierului, nu si de actualizare a studiului topografic intocmit la faza de Studiu de Fezabilitate; astfel o actualizare a studiului topografic nu face obiectul prezentului contract. **Pentru realizarea eventualelor completări ale studiului topografic necesare la elaborarea Proiectului Tehnic si detaliilor de execuţie, pentru derularea activitatilor in timpul execuţiei lucrărilor (predare amplasament si borne de reper, rezolvare diverse situ. .) vom asigura resursele necesare îndeplinirii tuturor cerinţelor caietului de sarcini.**

Reiterând informaţiile prezentate mai sus din Caietul de sarcini si Propunerea tehnica, ne asumam faptul ca toate documentaţiile tehnice vor fi realizate conform legislaţiei in vigoare si faptul ca vom asigura si/sau completa personalul necesar pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor si niveluluicalitativ solicitat.

De asemenea, avand in vedere faptul ca Autoritatea Contractanta nu a definit clar si fara echivoc in cadrul documentaţiei de atribuire întregul personal aferent îndeplinirii sarcinilor contractului, si pe care il doreşte prezentat, am considerat ca prezentarea echipei de proiectare, direct implicate in buna desfasurare a serviciilor de proiectare, satisface cerinţele Autoritatii Contractante.

In concluzie, avand in vedere cele mentionate mai sus, cu privire la asumarea asigurarii si/sau completării personalului aferent realizarii contractului, si avand in vedere faptul ca ofertantul . S.R.L. a nominalizat un coordonator atestat in materie de securitate si sănătate in munca in cadrul propuneri tehnice aferente execuţiei lucrărilor, cerinţele Caietului de sarcini au fost îndeplinite.

Astfel, rezulta ca ne-am asumat in totalitate cerinţele caietului de sarcini si demonstram fara dubiu ca ne asumam elaborarea documentaţiilor tehnice cu personal calificat si/sau atestat conform legislaţiei in vigoare.

Se poate observa din răspunsul transmis că, din nou, operatorul economic își asumă că va implica personalul necesar în derularea contractului, fără a indica unde anume este nominalizat în propunerea tehnică.

Ofertanta recunoaște că, pentru realizarea eventualelor completări ale studiului topografic necesare la elaborarea Proiectului Tehnic si detaliilor de execuţie, pentru derularea activitatilor in timpul execuţiei lucrărilor (predare amplasament si borne de reper, rezolvare diverse situatii pe parcursul execuţiei ce necesita releveuri TOPO, întocmire AS BUILD etc) vom asigura resursele necesare îndeplinirii tuturor cerinţelor caietului de sarcini.

Așadar, cerința din caietul de sarcini de a fi *prezentată o descriere a modului de acces la specialiştii,* ***care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului,*** nu a fost îndeplinită.

Nici prin contestație nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitată.

Într-adevăr, nu a fost nominalizat în documentație întregul personal aferent îndeplinirii sarcinilor contractului, si pe care il doreşte prezentat, însă din descrierea din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că cei doi specialiști la care face referire autoritatea contractantă erau necesari pentru îndeplinirea contractului.

Al treilea motiv de respingere a ofertei a fost următorul:

3. Cerinţa referitoare la "3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenţia fiecare fază şi subfază, cu resursele folosite, inserând, în acest grafic şi activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestaţi, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară."

În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

Cerinţa prevede prezentarea unui Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenţia fiecare fază şi subfază, cu resursele folosite, ori dumneavoastră nu aţi evidenţiat în grafic subfaza plan de securitate şi sănătate în muncă conform HG 300/2006 şi un Dosar de intervenţii ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate şi sănătate în muncă.", deci graficul prezentat nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

În răspunsul la clarificări, ofertanta a făcut trimitere la graficul de prestare a serviciilor de proiectare ANEXE, pag. 202, unde la etapa 3 este prevăzută și elaborarea planului de securitate și sănătate – 30 zile.

Într-adevăr, în graficul de prestare, cele 30 zile nu sunt evidențiate pe zile calendaristice, fiind doar înscris numărul de zile (30), însă măsura de respingere a ofertei este disproporționată, câtă vreme ofertanta și-a

asumat termenul pentru elaborarea planului de securitate și sănătate. Nu au fost făcute precizări vizavi de dosarul de intervenții ulterioare, dar aceste aspecte puteau fi lămurite de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări suplimentară.

Trecând la analiza motivelor vizând propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, se constată că, pentru primul motiv de respingere, s-au reținut următoarele:

1. Cerinţa referitoare la … 1 .Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:

a) Pentru obiectul de investiţie se va prezenta tehnologia propusă ţinând cont de soluţiile cuprinse în Documentaţia tehnică, ***cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări****, **în succesiunea logica de realizare a acestora;***

În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

Succesiunea de realizare a categoriilor de lucrări nu este prezentată. Având în vedere faptul că prezentaţi la pag. 1-10 PLAN DE LUCRU PENTRU EXECUŢIE LUCRĂRI

Nu prezentaţi succesiunea de realizare a categoriilor de lucrări, specificând doar că lucrările se vor face conform graficului ataşat, dar graficul ataşat, prezentat la pag. 155 nu este detaliat la nivel de operaţii tehnologice, ci la nivel de obiecte, respectiv:

- Reţele apă potabilă
- Branşamente apă
- Reţele canalizare menajeră şi racorduri
-Subtraversări drum

In aceste condiţii nu justificaţi îndeplinirea cerinţei 1.a) care prevede: „ Pentru obiectul de investiţie se va prezenta tehnologia propusă ţinând cont de soluţiile cuprinse în Documentaţia tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a **tehnologiei de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări**, în succesiunea logică de realizare a acestora".

În adresa de clarificări nr. 16/13.01.2023, RĂSPUNS: 5, s-a menționat faptul că succesiunea de realizare a categoriilor de lucrări sunt cuprinse in propunerea tehnica incepând cu pag. 5, iar tehnologia de execuţie in mod detaliat este prezentata in procedurile tehnice de execuţie.

Prin contestație, s-a susținut că, În fapt, prin intermediul informaţiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, a prezentat în manieră realistă:

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate;
- secvențierea, derularea în timp, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

Analizând propunerea tehnică aferentă lucrărilor de execuție, se poate constata că, începând cu pag. 5, cum afirmă contestatoarea, sunt prezentate *Lucrările permanente și temporare, ordinea și derularea lucrărilor în timp, organizarea de șantier, METODOLOGIA DE EXECUTIE – Abordarea din punct de vedere tehnologic a realizării lucrărilor de*

execuție; tehnologiile propuse și procedurile tehnice de execuție, însă cerința din caietul de sarcini privea ***detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logica de realizare a acestora.***

La pag. 165 și 166 este descrisă secvențierea activităților și drumul critic.

O succesiune logică de realizare a tuturor categoriilor de lucrări nu a fost depusă, cum a reținut și achizitoarea.

O solicitarea de clarificări în sensul prezentării tuturor informațiilor, coroborate, astfel încât să fie îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, ar fi condus la avantajarea, în mod nepermis, a ofertantei.

Un al doilea motiv se respingere a privit *2. Cerinţa referitoare la ... 1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentaţia de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:*

b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziţii (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei în vigoare). Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuţie specifice, se va tine cont de cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcţii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcţii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO şi Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini; Obs ***Procedurile tehnice de execuţie care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza precum şi lipsa unei proceduri tehnice de execuţie, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă****;*

În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:

- Din moment ce nu aţi solicitat în perioada alocată pentru solicitări de clarificări eliminarea cerinţei privind vizarea procedurilor de execuţie de către personal autorizat rezultă ca v-aţi însuşit aceasta cerinţa şi aveaţi obligaţia de a o respecta.
- Procedurile tehnice nu sunt întocmite conform reglementarilor tehnice în vigoare. Spre exemplu procedura tehnică PTE 07 EXECUTAREA REŢELELOR EXTERIOARE DE CANALIZARE MENAJERĂ şi PLUVIALĂ este întocmită conform NE 012/1999, reglementare care nu mai este în vigoare;
- Descrieţi la pag. 83 execuţia sistemului de preluare a apelor pluviale prin sistem de cămine, rigole, guri de scurgere, dar aceasta nu face obiectul contractului;
- Descrieţi la pag. 85 montarea separatoare hidrocarburi şi grăsimi, dar acestea nu fac obiectul contractului;
- Nu prezentaţi procedura tehnică de execuţie pentru execuţia subtraversări prin foraj orizontal, categorie de lucrări ce face obiectul contractului.

În aceste condiţii nu justificaţi îndeplinirea cerinţei 1 .b) care prevede: „ Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziţii (vizate de personalul autorizat, conform legislaţiei în vigoare). Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuţie specifice, se va tine cont de cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcţii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcţii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO şi Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise şi celelalte prevederi legale

menţionate în caietele de sarcini; Obs.: Procedurile tehnice de execuţie care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum şi lipsa unei proceduri tehnice de execuţie, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă;".

Cu adresa de clarificări s-a transmis următorul răspuns față de aspectele în discuție:

RĂSPUNS 6:

a) Având in vedere ca procedura de achiziţie este Proiectare si execuţie, menţionam ca procedurile tehnice de execuţie vor fi vizate de personal autorizat in cazul in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, înainte de începerea efectiva a lucrărilor;

b) NE 012/1999- este in vigoare, desi a suferit anumite actualizari, actualizari ce societatea noastra si le insuseste, MC- reprezintă manualul calitatii al societatii, iar dintr-o eroare s-a notat "10/1999";

c) Referitor la pag. 83 si pag 85, descrierea lucrărilor respective a ramas dintr-o eroare tehnica in cuprinsul PTE 07;

d) Referitor la procedura tehnica pentru execuţie subtraversari prin foraj orizontal, precizam faptul ca in cazul in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, se va incheia un contract de închiriere, respectiv prestări servicii asa cum am specificat in propunerea tehnica la pag. 130, punandu-ni-se astfel la dispoziţie procedura tehnica de execuţie;

e) Procedura tehnica de execuţie pentru branşamente apa este descrisa in PT 06, pag. 73-74;

f) Procedura tehnica de execuţie pentru montaj hidranti este descrisa in PT 06, pag. 73-74.

Vizavi de critica adusă faptului că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție, fără a le nominaliza în mod clar, se reține că, astfel cum a citat cerința și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, operatorii economici aveau obligația Descrierii **tuturor procedurilor tehnice de execuţie specifice** în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziţii.

Așadar, toate procedurile tehnice de execuție specifice contractului trebuiau prezentate, categoriile de lucrări fiind cunoscute operatorilor economici, ei înșiși stabilind categoriile de lucrări care vor fi executate. De altfel, în răspunsul la clarificări, ofertanta nici nu a invocat că nu ar fi avut cunoștință de faptul că trebuiau depuse procedurile tehnice de execuție pentru lucrările indicate în solicitarea de clarificări.

Din răspunsul la clarificări se constată cu evidență că una dintre proceduri, vizând *execuţie subtraversări prin foraj orizontal*, nu a fost depusă, urmând a fi depusă ulterior semnări contractului.

De asemenea, din răspuns, rezultă că operatorul economic a inclus în propunerea tehnică proceduri care nu erau aferente obiectului contractului, ceea ce denotă întocmirea superficială a ofertei, neadaptată la lucrarea ce se va executa.

Așadar, din propunerea tehnică, a lipsit o procedură pentru o categorie de lucrări, iar anumite proceduri nu au fost adaptate la lucrare.

Un alt motiv de respingere a ofertei, aferent propunerii tehnice vizând execuția lucrărilor a privit cerința: 3. Cerinţa referitoare la Programul rezumativ şi programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, **cu**

detalierea lucrărilor la nivel de activităţi şi subactivităţi, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuţie şi implicit a duratei de execuţie declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;
În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece:
Din moment ce nu aţi solicitat în perioada alocată pentru solicitări de clarificări eliminarea cerinţei privind detalierea graficului GANTT la nivel de operaţii tehnologice, rezultă ca v-aţi însuşit această cerinţă şi aveaţi obligaţia de a o respecta.
Având în vedere faptul ca prezentaţi **Graficul Gantt la pag. 155, dar acesta nu este prezentat la nivel de operaţii tehnologice ci la nivel de obiecte astfel:**
- Reţele apă potabilă
- Branşamente apa
- Reţele canalizare menajeră şi racorduri
-Subtraversări drum
Este evident ca nu respectaţi cerinţa de „justificarea termenului de execuţie a lucrărilor, la nivel de operaţii tehnologice, în succesiunea logica de realizare a acestora şi în corelare cu legislaţia în vigoare şi resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire şi a datelor de începere şi finalizare".
Nu se regăsesc denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora.
Nu se regăsesc:
- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură /zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.
În concluzie nu îndepliniţi conform cerinţa privind programul de execuţie.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că *Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor, la nivel de operații tehnologice (…)* nu înseamnă că nu trebuia respectată cerința ca în propunerea tehnică să fie prezentat Programul rezumativ şi programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, **cu detalierea lucrărilor la nivel de activităţi şi subactivităţi.**

În răspunsul la clarificări nr. 16/13.01.2023, răspunsul 7, s-au arătat următoarele: Având in vedere ca procedura de achiziţie este Proiectare si execuţie, consideram ca graficul Gantt ataşat îndeplineşte condiţiile cerute. O detaliere a graficului Gantt a fost prevăzută in Anexa Graficului Gantt, pag. 160-167, cu menţiunea ca la pag. 167 este prezentat graficul Gantt cu legaturile dintre principalele operaţii tehnologice in succesiune tehnologica de realizare a acestora, precum si durata operaţiunilor tehnologice principale. Incarcarea pe resurse: materiale, manopera, utilaj si transport, se regaseste in graficul Gantt prezentat la pag. 155-159.

Analizând graficul Gantt prezentat de . Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, **acesta nu este prezentat la nivel de operaţii tehnologice, ci la nivel de obiecte,** nefiind respectată cerința impusă.

La pag. 167 din propunerea tehnică, este prezentată graficul Gantt pe obiecte: alimentare cu apă, rețele canalizare, subtraversări, probe

tehnologice și modul de derulare a transportului materialelor, însă nu operațiile tehnologice și succesiunea lor de realizare.

Un alt motiv de respingere a privit cerința: 4. Cerinţa referitoare la *Programul de control al calităţii, care va descrie:*
- Descrierea sistemului calităţii aplicat lucrării în cauză, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calităţii în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii.
- Planul de control al calităţii, verificării şi încercării în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, incluzând metodologia detaliata pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru materialele folosite şi pentru lucrările executate.
Pentru descrierea completă a planului de control al calităţii, verificării şi încercării, acesta se va întocmi în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcţii, HGR 766/1997 - Regulamentele privind calitatea în construcţii, HGR 272/1994 Regulamentul privind controlul de stat al calităţii în construcţii, HGR 925/1995 şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini.
În acest sens se vor prezenta toate atestatele şi certificările necesare pentru execuţia acestui tip de contract;
În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificari, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent deoarece: Având în vedere faptul că prezentaţi PCCVI, pag. 116-122, dar acesta nu este în conformitate cu cerinţele tehnice aplicabile prezentei achiziţii. **Astfel, la pag. 122, in cadrul PCCVI pentru sistem canalizare prevedeţi verificări pentru conducte din PEHD, dar aceasta lucrare nu include reţele de canalizare sub presiune din conducte PEHD, ci doar reţele gravitaţionale din conducte PVC. De asemenea nu prevedeţi verificări pentru execuţia subtraversărilor prin foraj orizontal.**

În răspunsul la clarificări în referire la cele de mai sus, s-a precizat că dintr-o eroare s-a trecut tipul de conducta apa, respectiv PEHD, deși se poate observa la pct. 2.II.1, tipul de conducta este din PVC.

La pct. 2.II.1. din PCCVI este prevăzută Realizarea probei de presiune pentru conductele de PVC și PEHD.

Câtă vreme ofertanta a explicat că a fost vorba despre o eroare, iar în PCCVI au fost prevăzute și probele de presiune pentru conductele PVC, o măsură de respingere este disproporționată, ofertantul asumându-și efectuarea probelor pe conducte PVC.

Prin contestație, s-a susținut că planul de control al calităţii, verificării şi încercării va fi actualizat, nefăcându-se vreo referire concretă la cele constatate de comisie, inclusiv sub aspectul că în plan nu sunt prevăzute verificări pentru execuţia subtraversărilor prin foraj orizontal.

Faptul că planul de control va fi actualizat nu înseamnă că, la momentul depunerii ofertelor, putea fi depus incomplet, respectiv cu lipsa unor verificări pentru *execuţia subtraversărilor prin foraj orizontal*. Nu au fost aduse argumente pentru justificarea acestor lipsuri.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere, acesta privește cerința 5. *Referitoare la Personalul disponibil şi propus pentru execuţia lucrărilor din cadrul contractului; Ofertantul va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să*

identifice în mod clar tot personalul de execuţie. Va ataşa acestei Organigrame şi descrierea rolurilor şi responsabilităţilor personalului şi liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va specifica personalul de execuţie alocat ca număr de muncitori alocat, pe fiecare calificare ce se va implica în execuţie. Alocarea de resurse insuficiente va conduce la declararea ofertei ca neconformă.
Ofertantul va prezenta în aceasta secţiune şi modalitatea de acces la specialiştii atestaţi, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerinţelor tehnice şi contractuale precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniile ce sunt tangibile cu obiectul contractului.
Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilităţii şi pregătirii profesionale, cum ar fi Certificatele/Autorizaţiile, Declaraţii disponibilitate/CIM, pentru specialiştii obligatorii incluşi în contract;
În urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 16/13.01.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul ca răspunsul dvs. este neconcludent deoarece **nu aţi prezentat încărcarea resursa manoperă în ore/zi pe activităţi şi subactivităţi nu aţi demonstrat că alocarea de resurse este coroborată cu necesarul de resurse manoperă.**

Se reține că, în caietul de sarcini, pag. 48, s-au prevăzut următoarele: La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația sa le prezinte; dupa cum urmează:
- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură /zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

Prin contestație, s-a susținut că este prezentată o concluzie generală, *comisia de evaluare a ofertelor nespecificând în mod clar care sunt elementele/materialele pentru care nu a prezentat informațiile solicitate, deoarece acestea sunt menționate în graficul Gantt.*

Se constată aceeași abordare a contestatoarei, în sensul de a susține că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, fără însă a prezenta în concret modul de îndeplinire a acestora.

Cum a reținut achizitoarea, ofertanta nu a prezentat încărcarea resursa manoperă în ore/zi **pe activităţi şi subactivităţi** nu aţi demonstrat că alocarea de resurse este coroborată cu necesarul de resurse manoperă.

Față de toate cele constatate, se poate observa că, deși au existat anumite cerințe clare în caietul de sarcini vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor, societatea contestatoare a susținut că decizia de respingere s-ar fi bazat pe cerințe neprevăzute și a încercat să își demonstreze conformitatea ofertei prin trimiteri la anumite pagini la care s-au regăsit diverse informații, însă nu ceea ce s-a solicitat.

Este important de reținut faptul că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului ”Extindere rețea alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră pe străzile: Inelului, Herăști și Mirioara din Comuna Lăcusteni, județul Vâlcea”.

Din economia celor anterior redate, în referire la modul de elaborare și întocmire a cerințelor vizavi de prezentarea propunerii

tehnice eferentă execuției lucrărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să prezinte *tehnologia propusă ținând cont de soluţiile*
cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv şi tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logica de realizare a acestora; *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarata în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

Astfel, s-a dorit o descriere detaliată a tuturor lucrărilor solicitate (activități și subactivități) însoțită de abordarea din punct de vedere proces tehnologic (tehnologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni care face parte din etapele și subetapele de execuție.

Cu alte cuvinte ceea ce era de interes pentru achizitoarea era proba faptului ca ofertanții să descrie/detalieze tehnologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele si subetapele de execuție, astfel încât ofertanții să demonstreze că prin tehnologia de execuție propusă pentru realizarea lucrărilor execuție, vor îndeplini toate obligațiile achizitoarei, astfel cum au fost prevăzute în tema de proiectare.

Ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, trebuia să demonstreze că a înțeles solicitările achizitoarei, prezentând în cuprinsul acesteia detalierea modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar graficul Gantt și tehnologia de execuție cuprind toate categoriile de lucrări și vor ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuți corespunzătoare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici toate informațiile referitoare la modul de elaborare stabilind și nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități.*

Totodată, nu trebuie ignorat faptul că ofertantul în prezenta cauză îndeplinește dublă calitate, prin raportarea la obiectul contractului care cuprinde proiectare și execuție, de proiectant și executant.

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluţiei pe care ofertantul în calitate de proiectant_al lucrării o recomandă, de a stabili fazele de

execuţie și succesiunea lucrărilor ce urmează a se desfăşura pentru finalizarea obiectivului, având la bază soluţia generală stabilită la faza studiu de fezabilitate, soluţie care ar trebui să stea la baza elaborării proiectului tehnic.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o prezintă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația tehnică, nu se poate susține că ofertanta în discuție a elaborat o propunere tehnică corespunzătoare cerințelor prevăzute.

După parcurgerea răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantă, Consiliul confirmă corectitudinea deciziei de respingere a ofertei, întrucât niciunde în cadrul înscrisurilor indicate de ofertantă nu se regăsește detaliată abordarea din punct de vedere proces tehnologic, cum a fost solicitată.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Răspunsul contestatorului face trimitere la anumite înscrisuri elaborate în cadrul propunerii tehnice. Nimeni nu contestă că, în cuprinsul propunerii tehnice, nu se regăsesc abordate anumite aspecte în legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, însă tehnologia propusă și graficul Gantt nu au respectat cerințele impuse.

Practic, în speţă, contestatoarea se prevalează de o lipsă a unor cerințe în documentația de atribuire, solicitând acceptarea unei propuneri tehnice neconforme pe considerentul că anumite informații relevante privind descrierea operaţiunilor din etapele şi subetapele de execuţie se regăsesc la paginile indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Așadar, abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea precizărilor vizavi de modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice care trebuia să cuprindă un anumit nivel de detaliu nu este judicioasă, întrucât, pe de o parte, nu era în sarcina achizitoarei prin membrii comisiei de evaluare să extragă anumite informații, iar pe de altă parte, cum a fost anterior reținut, respectivele informații nu suplineau lipsurile din propunerea tehnică.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere la anumite informații care fac parte din cadrul propunerii tehnice depuse, respectiv faptul că sunt abordate anumite aspecte în legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, nu are relevanţă în soluţionarea contestaţiei, atâta vreme cât, cerințele din documentație nu sunt îndeplinite, iar pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare

să extragă câte o informaţie din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global şi distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) şi să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. (f) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție sau tehnologiei de execuție, contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din normele metodologice, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 8, art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Se reține și rolul activ exercitat de achizitoare în demersurile întreprinse de clarificare a aspectelor reclamate. După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările/asumările date de un ofertant.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei .L. Este lipsit de relevanță că anumite aspecte puteau fi clarificate suplimentar, câtă vreme caracterul neconform al ofertei nu poate fi schimbat.

În privința solicitării contestatoarei de a avea acces la dosarul complet al achiziției care ar fi trebuit transmis de autoritatea contractantă, se reține că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite*

Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP.

La dosarul cauzei au fost transmise de către organizatoarea procedurii toate documentele necesare soluționării cauzei, nemaifiind necesare alte documente. Petenta nu a indicat în concret care sunt acele documente care ar fi trebuit depuse, edificatoare în soluționarea contestației. După cum s-a constatat, contestația a privit exclusiv decizia de respingere a ofertei .. achizitoarea punând la dispoziția Consiliului propunerea tehnică a acesteia, corespondența purtată cu aceasta, procesele-verbale de evaluare, rapoartele de specialitate și alte documente întocmite care au vizat această ofertă. Depunerea la dosarul cauzei a unor alte oferte nu ar fi fost justificată, în cadrul contestației, nefiind formulate critici în referire la alte oferte depuse în procedură.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate prin adresa nr. 86/24.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9437/24.02.2023, acestea sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii (31.01.2023). Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.