

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de- administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii în vederea încheierii unui contract de asociere în participație, pentru o perioadă de 5 ani cu posibilitate de prelungire, având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și reevaluarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței generale în soluționarea contestației, solicitând ambelor părți un punct de vedere cu privire la aceasta. În susținere, au fost invocate obiectul contestației și prevederile art. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., a răspuns solicitării Consiliului astfel: *„vă solicităm să constatați inadmisibilitatea excepției pusă în discuție, să rețineți nelegalitatea acesteia și să procedați în continuare la soluționarea contestației”*.

Potrivit acesteia, în speță sunt aplicabile prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

..... a transmis adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a comunicat faptul că, *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent general pentru soluționarea contestației.”*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat o procedură în vederea încheierii unui contract de asociere în participație, pentru o perioadă de 5 ani cu posibilitate de prelungire, având ca obiect „.....”, sens în care a publicat un anunț pe site-ul propriu.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență generală a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză au relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 12 din Legea nr. 101/2016: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

- art. 2 din Codul de procedură civilă: „(1) *Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.*

(2) *De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.*”;

- art. 95 din Codul de procedură civilă: „*Tribunalele judecă:*

1. *în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;*”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, [...] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, [...].*”;

- art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(3) *Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.*”.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată.

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr.

98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016, iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit cărora se desfășoară procedura de soluționarea contestațiilor sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

Mai reține Consiliul că, astfel cum rezultă din anunțul publicat pe site-ul propriu de, procedura derulată de aceasta este în vederea încheierii unui contract de asociere în participație, pentru o perioadă de 5 ani cu posibilitate de prelungire, având ca obiect „.....”.

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența generală de a soluționa contestația formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența generală de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de este Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de, în contradictoriu cu către Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pe raza căruia își are sediul contestatoarea.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu și declină contestația depusă de, în contradictoriu cu, în vederea soluționării, către Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....