



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr / C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. depusă de către SC SRL, cu sediul în , ... , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI RO , reprezentată legal de administrator , formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de , cu sediul în localitatea , ... , județul , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță, în vederea elaborării Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană 2021-2027 și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea Raportului procedurii nr. ;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. ;
- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - „„SRL, cu sediul în , având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului , reprezentată legal prin administrator și convențional de S.P.A.R.L. „ ȘI ASOCIAȚII” prin Avocat Coordonator în baza Contractului de asistentă

juridica nr. , cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale precum și a deciziei la S.P.A.R.L. „ ASOCIAȚII" din, str. George Missail nr. 13, ..., depune cererea de intervenție nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, prin care solicită Consiliului:

(a) admiterea cererii de intervenție formulată de către ... Partners;

(b) respingerea contestației formulată de către, cu consecința menținerii temeinice și legale a (i) Raportului procedurii nr. și a (ii) tuturor actelor conexe subsecvente prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. , atacată de către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

De asemenea, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)".

Având în vedere dispozițiile legale citate în paragraful anterior și ținând seama că prin noțiunea de „act al autorității contractante" în înțelesul Legii 101/2016 se va înțelege „orice act, orice operațiune care produce sau care poate produce efecte juridice (...) în legătură sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)", contestatorul susține că are dreptul și interesul de a formula prezenta contestație.

Se arată că Municipiul, a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire - Servicii de consultanță, în vederea elaborării Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană 2021-2027 și a Planului de

Mobilitate Urbană, în cadrul proiectului "Planificare strategică și simplificarea procedurilor administrative la nivelul Municipiului", cod SIPOCA778/cod SMIS 136121, cod CPV 79311100-8, Anunț simplificat nr. din data de 03.12.2020.

La data de 26.04.2021 prin adresa nr. 12.128 ne-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv raportul final al procedurii nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , au depus ofertă următorii operatori economici:

1. SRL;
2. SRL;
3. ASOCIEREA SC SRL- SC ,,SRL prin Liderul de Asociere ,,SRL.

Potrivit aceluiași document (raportul procedurii nr. 11.815/22.04.2021) toate ofertele au fost declarate admisibile, însă oferta depusă de către Asociera SC ,,SR.- SC ,,SRL a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere neconformitățile identificate față de propunerea tehnică a ofertantului câștigător cât și față de oferta financiară, contestatorul înțelege să formuleze prezenta contestație, având în vedere următoarele motive:

A. Motive de contestație față de Propunerea tehnică:

1. Contestatorul afirmă că metodologia de implementare nu respectă cerințele documentației de atribuire:

Pentru această procedură, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț. În acest sens este de observat că metodologia de implementare nu este punctată.

Prețul ofertei - 85 %

Expert cheie elaborare strategii - 5 %

Expert cheie mobilitate urbană - 5 %

Expert cheie plan strategic instituțional - 5 %

Conform documentației de atribuire, respectiv Caietului de Sarcini, pagina 10, punctul I - ÎNTOCMIREA OFERTEI:

Oferta tehnică trebuie întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să includă: Metodologia de implementare a contractului propusă pentru realizarea proiectului va conține propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate. Metodologia propusă pentru realizarea proiectului se bazează în mare măsură pe o serie de instrumente testate, recunoscute și prezintă propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate. (Se vor avea în vedere prezentarea și detalierea activității de management și coordonare propusă de ofertant, din punct de vedere al clarității și complexității). De asemenea se va avea în vedere în elaborarea Metodologiei de implementare a contractului următoarele: obiectiv general, obiective specifice, rezultate asumate, activitățile propuse,

resursele umane implicate, modalitatea de atingere a obiectivelor din documentele strategice naționale relevante pentru prezentul contract de servicii, modalitatea și prezentarea integrării temelor secundare și orizontale în activitatea specifică acestui contract, modalitățile de monitorizare a implementării documentelor rezultate. Oferta tehnică se va elabora astfel încât să cuprindă toate condițiile prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Se va urmări o prezentare într-un mod detaliat realist și specific privind etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuțiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităților.

Plecând de la această cerință obligatorie pentru toți participanții la procedură, contestatorul apreciază că propunerea tehnică a ofertantului câștigător NU corespunde cerințelor autorității contractante, cu referire directă la metodologia de implementare atât în ceea ce privește Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană cât și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

Astfel, petentul susține că în privința Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană se poate observa că etapa a III-a - Elaborarea designului strategiei - astfel cum este descrisă în propunerea tehnică a Asocierii SC „„SRL- SC „„SRL, nu are niciun fel de legătură cu analiza SWOT. În egală măsură analiza financiară și analiza capacității de creditare a comunității fac parte din analiza economică a comunității care reprezintă unul din domeniile de interes ce în mod obligatoriu trebuie atinsă prin analiza SWOT.

Se menționează de către petent că analiza SWOT face parte din diagnosticul teritoriului și presupune printre altele punctele tari, punctele slabe, precum și oportunitățile și amenințările zonei acoperite de strategie din care să reiasă în mod obligatoriu nevoile de dezvoltare.

Analiza SWOT se realizează, în general, în prima fază a unui proiect, pentru ca elementele de analiză să poată alcătui baza planului de proiect și să poată fi folosite ulterior în cadrul proiectului, dacă acesta întâmpină dificultăți în ceea ce privește planificarea, livrabilele sau bugetul alocat și trebuie readus pe linia de plutire.

Contestatorul face precizarea că metodologia de implementare este cel puțin lacunară și prin prisma Etapei IV, în contextul în care nu se detaliază sub nicio formă ce se înțelege sau ce ar trebui să se realizeze în cursul acesteia, ce obiective își propune să atingă această etapă, nefiind explicat ce se dorește a însemna "... animarea grupurilor de lucru".

Referitor la Etapa V plan operațional, contestatorul remarcă faptul că nu se menționează portofoliul de proiecte prin care acțiunile menționate și stabilite la etapa IV ajută la îndeplinirea obiectivelor

stabilite. Toate aceste etape au menirea ca prin legătura de cauzalitate între acestea să conducă la rezultatul dorit prin derularea acestui proiect.

În contextul în care aceste etape nu dețin o astfel de legătură, petentul afirmă că proiectul nu se poate derula în condiții de normalitate și cel mai important nu își poate atinge scopul dorit.

În privința Planului de Mobilitate Urbană referitor la metodologia de implementare, de asemenea, contestatorul apreciază că propunerea tehnică este incorectă după cum urmează:

- Modelul de transport este descris foarte succint;
- În mod obligatoriu un Plan de Mobilitate Urbană Durabilă trebuie să conțină:

1. Anchete origine destinație;
2. Interviuri la domiciliu pentru min 1% din populație;
3. Anchete trafic.

Se reține că în cazul propunerii tehnice a ofertantului câștigător acestea lipsesc în totalitate deși sunt cerințe absolut esențiale pentru respectarea grilei de elaborare/verificare PMUD.

Contestatorul învederează că un Plan de Mobilitate Urbană Durabilă nu poate fi recepționat și acceptat de beneficiar în aceste condiții pentru că nu este conform cu cerințele obligatorii cuprinse în legislația aferentă, solicitate în mod evident și prin documentația de atribuire respectiv prin caietul de sarcini.

Totodată, petentul afirmă că elementele cele mai importante ale unui astfel de document nu sunt tratate și dezvoltate de Asocieria SC „SRL - SC „SRL nici la nivel de concept în propunerea tehnică prezentată.

Contestatorul este de părere că, așa cum este întocmită Propunerea tehnică, autoritatea contractantă riscă să nu primească finanțare din fonduri nerambursabile pentru soluții, măsuri sau acțiuni. Această finanțare se acordă doar pentru proiecte concrete și realiste. Practic riscă să obțină un document superficial în baza căruia nu se vor putea realiza niciodată indicatorii setați de monitorizare de implementare a strategiei.

În acest sens, contestatorul susține că este de observat solicitarea de clarificări nr. 5.661 din data de 02.03.2021, prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului câștigător să clarifice această metodologie întrucât cel puțin la momentul respectiv opinia autorității contractante era în sensul copierii caietului de sarcini, fără ca ofertantul să își aducă contribuția proprie: *„În cadrul metodologiei de implementare a contractului, prezentată de dvs., sunt preluate pasaje din cuprinsul Caietului de sarcini, neregăsindu-se în cadrul acesteia propuneri concrete și, mai ales, specifice privind contribuția dvs. proprie, în vederea elaborării Strategiei și a Planului de Mobilitate Urbana”*.

De asemenea, conform Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 5.639 din data de 02.03.2021, autoritatea contractantă constată că „Metodologia de implementare a contractului, prezentate de către cei doi ofertanți,

reprezintă un copy-paste al cuprinsului Caietului de sarcini, neregăsindu-se în cadrul acestora propuneri concrete și, mai ales, specifice privind contribuția proprie a ofertanților, în vederea elaborării Strategiei și a Planului de Mobilitate Urbană. Metodologia de implementare a contractului, propuse pentru realizarea proiectului, prezentată de către SRL, conține toate cele patru elemente, prezentate mai sus, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie prestate."

Astfel, din cuprinsul acestor două documente, rezultă ca urmare a evaluării conformității propunerilor tehnice la data de 02.03.2021, că autoritatea contractantă opina în sensul copierii celor inserate în caietul de sarcini și a rigurozității propunerii tehnice a contestatorului.

Se menționează de către petent că propunerea tehnică a Asocierii SC „„SRL- SC „„SRL nu respectă cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale anterior menționate:

Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art.215 alin.(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art.60 alin. (1) lit.d) si e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor si/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art.210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobisnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Cu toate că Asocierea SC „„SRL- SC „„SRL a răspuns solicitării de clarificări comunicate de către autoritatea contractată, petentul remarcă faptul că nu există un proces-verbal din care să rezulte motivele care au stat la baza schimbării poziției autorității contractante în privința îndeplinirii cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Din această perspectivă, contestatorul apreciază că cerințele referitoare la metodologia de implementare a contractului, atât cele cuprinse în caietul de sarcini cât și cele cuprinse în fișa de date, nu au fost respectate, acest ofertant neaducându-și un aport propriu și neexpunând propuneri concrete care să ajute comisia de evaluare la efectuarea unei analize concrete asupra celor inserate.

Prin esență, petentul opinează că această contribuție proprie a fiecărui ofertant trebuia să aibă rolul de departajare a tuturor ofertanților astfel încât să se poată realiza un clasament corect.

2. În privința EXPERTILOR CHEIE:

> Expertul cheie elaborare strategii:

Contestatorul precizează că pentru această poziție a fost nominalizată dna. , expert elaborare strategii. Cerința cuprinsă în documentația de atribuire - Fișa de Date pag 2 - a fost în sensul participării expertului la mai mult de 5 proiecte/contracte ce vizează elaborarea unei strategii la nivel local/județean/național.

Din studierea documentelor depuse rezultă că au fost depuse doar 4 recomandări pe strategii care ar putea fi luate în considerare, fiind de la un beneficiar intermediar EUROPROIECT și UPLIFE MANAGEMENT. Celelalte 4 recomandări depuse sunt chiar de la angajatorul acesteia, „„SRL, semnate de către reprezentantul legal - administrator dl. , care la rândul său este expert nominalizat în proiect.

Din această perspectivă, contestatorul apreciază că recomandările depuse nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire și mai ales nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței sale.

Recomandările însușite chiar de către reprezentantul legal al operatorului economic ofertant, care la rândul său este nominalizat pe o altă poziție cheie din cadrul acestui proiect, nu pot fi luate în calcul nedovedind în concret experiența specifică necesară acestei poziții.

> Expert cheie plan strategic instituțional:

Contestatorul afirmă că pentru această poziție a fost nominalizat dl. . Pentru această poziție cerința cuprinsă în documentația de atribuire - Fișa de Date pag 2 - a fost în sensul participării expertului la mai mult de cinci proiecte/contracte ce vizează elaborarea unui plan strategic instituțional. Din documentele depuse rezultă că există doar 4 recomandări pe strategii care ar putea fi luate în considerare, fiind de la

un beneficiar intermediar EUROPROIECT și UPLIFE MANAGEMENT. Celelalte 4 recomandări sunt chiar de la angajatorul acestuia „„ PARTNERS, însoțite de către administratorul , care la rândul său este expert nominalizat în proiect.

Se arată că recomandările emise nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței sale întrucât fiind însoțite chiar de către reprezentantul legal al operatorului economic ofertant, care la rândul său este nominalizat pe o altă poziție cheie din cadrul acestui proiect, nu pot fi luate în calcul nedovedind în concret experiența specifică necesară acestei poziții.

3. În privința EXPERȚILOR NON-CHEIE:

Contestatorul afirmă că în caietul de sarcini pentru experții non cheie sunt prezentate cerințe de studii/diplome și certificări specifice, apoi de experiența similară specifică.

Deși se inserează NOTA: Pentru experții non-cheie nu se solicită în cadrul propunerii tehnice (la data limită de depunere a ofertelor) documentele justificative care dovedesc experiența lor, aceste documente se vor prezenta la momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract", contestatorul susține că aceasta se referă exclusiv la recomandările necesare dovedirii experienței experților.

Această mențiune din cuprinsul caietului de sarcini nu oferă posibilitatea ofertanților de a nu depune odată cu propunerea acestora tehnică CV-urile și diplomele de studii care în mod firesc sunt documente preexistente, anterioare momentului depunerii propunerii tehnice.

Se reține că Asocieria SC „„SRL- SC „„SRL a prezentat exclusiv declarațiile de disponibilitate și nominalizarea aferentă pozițiilor propuse.

Contestatorul mai afirmă că în cuprinsul Fișei de Date, pag 8, este inserată cerința conform căreia pentru echipa de experți se vor depune documente justificative.

Prin solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC „„SRL- SC „„SRL să precizeze unde se regăsesc documentele referitoare la experiența specifică a celor 3 experți non cheie.

Prin adresa de răspuns nr. 565/25.01.2021 Asocieria SC „„SRL- SC „„SRL, folosindu-se de nota inserată în caietul de sarcini a înțeles să își completeze propunerea tehnică, prin depunerea acestor documente.

În atare condiții, petentul consideră că nu a fost îndreptat un viciu de formă, ci a fost modificată oferta tehnică fiind aplicabile astfel dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Contestatorul învederează că propunerea tehnică nu este întocmită conform condițiilor de formă solicitate:

Conform Fișei de Date - pagina 9 - se solicită ca propunerea tehnică să fie însoțită de un OPIS și de asemenea să fie paginată. Contestatorul reține că Asocierea SC „„SRL- SC „„SRL prezintă un opis general al ofertei și nu al propunerii tehnice.

De asemenea, numerotarea paginilor este eronată în condițiile în care oferta este numerotată de la pag. 1-43 documente de calificare, în continuare pag. 43-228 reprezintă propunerea tehnică și apoi propunerea financiară pag.229-250; integral oferta are în total 250 de pagini.

B. Motive aferente ofertei financiare:

> Contestatorul arată că Oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În analiza prezentului motiv de contestație, petentul solicită Consiliului să observe diferența de preț între prețul ofertat de acesta și prețul operatorului economic clasat pe primul loc și de asemenea diferența de preț față de însăși valoarea estimată a procedurii.

Consideră petentul că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că toate criticile aduse ofertei tehnice trebuie analizate în directă legătură cu cele inserate în propunerea financiară.

Având în vedere cerințele neîndeplinite prin oferta tehnică, contestatorul opinează că devine practic imposibil ca derularea contractului de achiziție publică să se realizeze în prețul ofertat.

Se menționează că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Prin solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut a solicitat ofertantului câștigător clarificări referitoare la componentele acesteia. Deși aparent s-a răspuns, petentul consideră că prețul ofertat a rămas în continuare neobișnuit de scăzut, ținând cont de neconformitățile propunerii tehnice precum și de faptul că din adresa de răspuns nu se deduce care este profitul acestui operator economic.

Contestatorul afirmă că prețul ofertat trebuie să fie în directă legătură cu obiectul achiziției, or având în vedere caracterul lacunar al propunerii tehnice precum și lipsurile acesteia, prețul ofertat nu este justificat și își menține caracterul neobișnuit de scăzut.

Față de toate aceste considerente, petentul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, precizând următoarele:

La data de 03.12.2020, Autoritatea a inițiat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice procedura simplificată nr. , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru prestarea serviciilor de consultanță, în vederea elaborării Strategiei Integrate de Dezvoltare

Urbană 2021-2027 și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, în cadrul proiectului "Planificare strategică și simplificarea procedurilor administrative la nivelul Municipiului", cod SIPOCA778/cod SMIS 136121.

Derularea acestei proceduri de atribuire a fost verificată de către personalul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, împreună cu toate documentele emise și depuse de către ofertanți în cadrul acesteia, urmare emiterii Ordinului Președintelui ANAP nr. , privind aprobarea Deciziei de verificare nr. .

În cadrul acestei proceduri de atribuire au depus ofertă:

Nr. Crt.	Denumire operator economic
1	S.R.L.
2	 S.R.L.
3	„„S.R.L - ofertant, lider asociere „„S.R.L. - ofertant, asociat

Urmare elaborării și publicării de către Autoritatea contractantă a Raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de asocierea formată din „„S.R.L. și „„S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Referitor la motivele invocate de către ofertantul S.R.L., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Autoritatea învederează următoarele:

1. Metodologia de implementare a ofertei declarate câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire

La punctul 1 al cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul Fișei de date a achiziției s-a solicitat ca propunerile tehnice să fie întocmite conform cerințelor din caietul de sarcini, să includă metodologia de implementare a contractului, propusă pentru realizarea proiectului și să conțină propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie prestate. Metodologia propusă pentru realizarea proiectului trebuia să se bazeze, în mare măsură, pe o serie de instrumente testate, recunoscute și să prezinte propuneri concrete și realiste în ceea ce privește modul de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie furnizate. (Trebuia să se aibă în vedere prezentarea și detalierea activității de management și coordonare propuse, din punct de vedere al clarității și complexității). De asemenea, s-a solicitat să se aibă în vedere la elaborarea Metodologiei de implementare a contractului următoarele: obiectiv general, obiective specifice, rezultate asumate, activitățile propuse, resursele umane implicate, modalitatea de atingere a obiectivelor din documentele strategice naționale relevante pentru prezentul contract de servicii, modalitatea și prezentarea integrării temelor secundare și orizontale în activitatea specifică acestui contract, modalitățile de monitorizare a

implementării documentelor rezultate. Trebuiau prezentate, într-un mod detaliat realist și specific, etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv contribuțiile, punctele de referință, rezultatele și indicatorii ce trebuie prezentați pentru fiecare activitate, și modalitatea de monitorizare a activităților.

Urmare emiterii la data de 02.03.2021 a Procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, prin adresa nr. 5.661/02.03.2021 s-a solicitat ofertantului reprezentat de asocieria formată din „„S.R.L. și „„S.R.L. să transmită autorității contractante clarificări cu privire la aspectele referitoare la propunerile concrete și, mai ales, specifice privind contribuția proprie a ofertantului, în vederea elaborării Strategiei și a Planului de mobilitate urbană, dovedind astfel gradul de înțelegere a serviciilor care urmează să fie prestate.

Prin adresa nr. 603/03.03.2021, înregistrată la Registratura autorității contractante cu nr. 6.398/08.03.2021, ofertantul reprezentat de asocieria formată din „„S.R.L și „„S.R.L., a prezentat toate aspectele propunerii tehnice solicitate, plinu-se pe toate cerințele autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, referitoare la metodologia de implementare a contractului, parte a propunerii tehnice prezentate.

Astfel, concluzia membrilor comisiei de evaluare a ofertelor este că propunerea tehnică depusă de asocierie este fundamentată pe cerințele exprimate de autoritatea contractantă, din care au rezultat activitățile și etapele care vor fi realizate de către ofertant. Sunt detaliate etapele, activitățile, sub-activitățile, cărora le sunt asociate rezultate și considerații privind modalitatea de abordare.

Din cele descrise și prezentate de către ofertant, rezultă că membrii asocierii au în derulare și au derulat anterior proiecte similare (elaborare strategii de dezvoltare locală și planuri de mobilitate urbană), chiar superioare din punct de vedere al complexității și cerințelor acestora (nivel județean), motiv pentru care metodologia propusă și prezentată de către ofertant este fundamentată pe experiența anterioară a celor doi ofertanți, având la bază obiectul și etapele solicitate de Autoritatea contractantă.

Se arată că, în mod concret, pentru fiecare etapă definită de Autoritatea contractantă, ofertantul a conceput activități specifice (care urmează o înlănțuire logică, care urmează fluxul unui proces de planificare strategică robust și coerent și care demonstrează etapizat care sunt pașii care vor fi parcurși pentru atingerea rezultatelor propuse). Pentru activitățile concepute de către Asocierie și specifice pentru contractul de față au fost prezentate elemente privind abordarea propusă (coloana 3 din tabelul de la secțiunea 2.1. Abordare propusă), au fost identificate rezultate (coloana 4), au fost evidențiate punctele tari ale abordării propuse (coloana 5) și mai mult decât atât a fost introdusă și coloană cu modul de respectare a corelației propuse.

În cadrul secțiunilor următoare, a fost prezentat scheletul logic al metodologiei propuse (capitolul 2.2. din propunerea tehnică), respectiv ofertantul a conceput structura arborescentă activități-etape-sub etape-rezultate.

Ulterior, la paginile 34-44 din propunerea tehnică abordarea concepută este detaliată și mai în profunzime, fiind prezentate informații corelate privind metodele de realizare a activităților (coloana 2 din tabel), resursele utilizate pentru îndeplinirea fiecărei activități (coloana 3 din tabel), rezultatele intermediare și finale (coloana 4 din tabel), durata estimată (coloana 5 din tabel), precum și informații suplimentare privind capacitatea asocierii de a răspunde cerințelor (coloana 6 din tabel).

Ofertantul a arătat faptul că cerințe Caietului de sarcini exprimate pe întinderea a 6 pagini, sunt detaliate și aprofundate pe parcursul a 50 de pagini din propunerea tehnică, diferența reprezentând contribuția concretă și specifică privind modul de implementare a contractului.

În ceea ce privește elementele de specificitate ale propunerii, Autoritatea susține că acestea se regăsesc în ansamblul propunerii tehnice elaborate, și acestea se referă la activitățile, rezultatele, metodele, resursele utilizate pentru atingerea etapelor solicitate de Autoritatea contractantă. Pe de altă parte, termenul specific a fost interpretat în limitele stricte ale liniilor directoare ale Ghidului pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală, motiv pentru care toate elementele de contribuție proprie au fost dezvoltate respectând ghidului menționat. Asocierea S.C. „„S.R.L. — S.C. „„S.R.L. și-a asumat în cadrul propunerii tehnice, cerința Autorității contractante ca documentele contractului să respecte prevederile ghidului mai sus-menționat, ori în cadrul acestuia etapele procesului de planificare strategică, precum și particularitățile sale sunt foarte clar definite și delimitate.

În concluzie, prin prisma faptului că ofertantul a defalcat etapele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la nivel de sub-activități, le-a asociat termene realiste (având în vedere faptul că documente de o complexitate mai ridicată au fost elaborate în perioade chiar mai scurte de timp), le-a asociat resurse și rezultate (atât intermediare cât și finale), le-a asigurat o planificare logică, succesivă și realistă și a prezentat considerații privind modalitatea de abordare, Autoritatea consideră că toate aceste elemente reprezintă propuneri concrete de atingere a obiectivelor și rezultatelor așteptate și dovedesc faptul că ofertantul înțelege pe deplin serviciile ce urmează a fi prestate.

În ceea ce privește instrumentele testate pe care se bazează metodologia propusă pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul reprezentat de asocierea formată din S.C. „„S.R.L. și S.C. „„S.R.L. a prezentat analiza SWOT, chestionare, focus grup, întâlniri de consultare publică cu sondarea opiniei publice, etc. Toate acestea instrumente sunt testate și validate atât de către membrii asocierii în proiecte similare, cât și de teoria și practica de specialitate. O parte dintre aceste instrumente,

respectiv analiza SWOT, focus grupul, chestionarul, etc. sunt identificate în mod concret și în Ghidul pentru planificarea și fundamentarea procesului decizional din administrația publică locală și aplicate pe scară largă și cu rezultate relevante în procesele de planificare strategică.

Referitor la exprimarea comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul acestui procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, precum că în cadrul propunerii tehnice sunt preluate pasaje din cuprinsului Caietului de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că toate cele trei propuneri tehnice conțin, cum este și normal, pasaje preluate din conținutul Caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

2. Experți-cheie

Autoritatea contractantă susține că ofertantul reprezentat de asocieria formată din S.C. „„S.R.L. și S.C. „„S.R.L. a prezentat următoarea echipă de experți-cheie, angajați ai membrilor asocierii:

A. Expert-cheie elaborare strategii - - participant la 8 (opt) proiecte/contracte ce vizează elaborarea unei strategii la nivel local/județean/național;

B. Expert-cheie mobilitate urbană - - participant la 6 (șase) proiecte/contracte ce vizează elaborarea unui plan de mobilitate urbană;

C. Expert cheie plan strategic instituțional - - participant la 8 (opt) proiecte/contracte ce vizează elaborarea unei strategii la nivel local/județean/național).

Pentru demonstrarea experienței specifice a celor trei experți-cheie nominalizați în ofertă, precum și pentru demonstrarea participării acestora la proiecte similare, în vederea aplicării factorului de evaluare referitor la experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului, la cap. IV4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a următoarelor documente, fără a se limita la acestea:

- C.V.-uri, în care se vor prezenta punctual proiectele/contractele similare în care au fost implicați pe poziții similare celor pentru care sunt propuși în prezenta ofertă;

- Copii după diplomele de studii absolvite;

- Referințe/recomandări/contracte de muncă, etc.

De aici se observă faptul că Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un anume fel de recomandare sau referință, permițând operatorilor economici prezentarea de orice fel de documente din care să rezulte experiența specifică a experților-cheie nominalizați în ofertă.

3. Experți non-cheie

Autoritatea contractantă precizează că, inițial, în documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să prezinte și pentru experții non-cheie nominalizați, documente referitoare la experiența specifică a acestora:

- C.V.-uri, în care se vor prezenta punctual proiectele/contractele similare în care au fost implicați pe poziții similare celor pentru care sunt propuși în prezenta ofertă;
- Copii după diplomele de studii absolvite;
- Referințe/recomandări/contracte de muncă, etc.

Ulterior, urmare emiterii Avizului conform condiționat 12121/9445/18.11.2020, ANAP a impus ca această cerință să fie eliminată, iar documentele pentru experții non-cheie să fie prezentate de către ofertantul declarat câștigător la momentul în care vor interveni acești experți non-cheie la implementarea contractului.

În concluzie, pe bună dreptate, ofertantul, reprezentat de asocieria formată din S.C. „„S.R.L. și S.C. „„S.R.L., nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aceste documente, deoarece nu au fost solicitate.

Autoritatea contractantă susține că urmare a solicitării de clarificări nr. 1.858/22.01.2021, ofertantul i-a transmis documentele solicitate, dar această solicitare a fost transmisă eronat de către Autoritatea contractantă, deoarece, aceste documente nu trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice, la data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, Autoritatea subliniază că propunerea tehnică a fost prezentată, în totalitatea ei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nefiind vorba despre a modificare a acesteia, conform celor afirmate de către contestator.

4. Propunerea tehnică nu este întocmită conform condițiilor de formă solicitate.

Autoritatea contractantă afirmă că întreaga ofertă a asocierii formate din S.C. „„S.R.L. și S.C. „„S.R.L. este paginată, iar Autoritatea nu consideră că nepaginarea distinctă a propunerii tehnice constituie un impediment sau reprezintă lipsa unor informații esențiale, referitoare la aspectele tehnice ale acesteia.

Consideră Autoritatea că acesta, ca și celelalte, constituie un motiv pueril, lipsit de temei, al contestatorului.

5. Propunerea financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut

Se menționează de către Autoritate că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 290.000 lei, fără TVA.

Prețurile prezentate de către cei trei ofertanți prin propunerea financiară sunt:

Nr. crt.	Ofertant	TOTAL lei, fără TVA	% din valoarea estimată col.1/290.000
	0	1	2
1	REGIONAL CONSULTING S.R.L	222.100,00	76,58
2	 S.R.L.	240.000,00	82,75
3	„„S.R.L - ofertant, lider asociere	172.280,00	59,40

Asocierea formată din S.C. „„S.R.L. și S.C. „„S.R.L., prin propunerea financiară a oferat un preț de 172.280,00 lei, fără TVA, reprezentând 59,40 % din valoarea estimată a contractului.

Cu toate că fundamentarea economică a prețului oferat a fost prezentată, inițial, prin propunerea financiară, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, reprezentând 59,40 % din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea a solicitat prin adresa nr. 8.944/30.03.2021 transmiterea de clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului oferat.

Prin răspunsul său, transmis prin adresa nr. 622/01.04.2021, înregistrată la Registratura Primăriei cu nr. 9.518/02.04.2021, ofertantul a argumentat în detaliu fiecare element care compune prețul oferat, toate acestea respectând atât prevederile legale, cât și prețurile practicate pe piața din România, comisia de evaluare a ofertelor considerând că răspunsul ofertantului este concludent, acceptabil și conform, justificând modul de fundamentare a prețului oferat.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ținând cont de motivele invocate de S.R.L. în cadrul acestei contestații, autoritatea contractantă, concluzionează că această contestație reprezintă o luptă între operatorii economici de profil, aceste motive nefiind întemeiate, această contestație, ca și multe altele din România, nu fac altceva decât să stopeze/întârzie foarte mult implementarea multor proiecte referitoare la dezvoltarea unităților administrativ-teritoriale și, implicit, să îngreuneze absorbția fondurilor nerambursabile.

În concluzie, urmare argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca nefondată contestația formulată de S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 1099/14.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25229/14.05.2021, contestatorul formulează Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante precizând că își mentine cele învederate prin contestația formulată, astfel încât solicită Consiliului să înlăture apărările formulate prin punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă.

1. Metodologia de implementare nu respectă cerințele documentației de atribuire:

Contestatorul reține că prin punctul de vedere depus de către Autoritatea Contractantă nu se aduce niciun argument în concret care să demonteze criticile formulate de către acesta.

Astfel, autoritatea contractantă face afirmații cu caracter general, conchizând în sensul că membri comisiei de evaluare au apreciat în sensul că propunerea tehnică este fundamentată pe cerințele exprimate de aceasta.

De altfel, aspectele învederate prin punctul de vedere fac trimitere la propunerea tehnică inițial depusă, or față de aceasta, autoritatea contractantă ulterior întocmirii procesului-verbal nr. 3 din data de 02.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a emis solicitarea de clarificări nr. 5.661.

În concret, petentul observă că nu se specifică modalitatea exactă prin care acest operator economic a înțeles să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire.

2. În privința EXPERȚILOR CHEIE:

Contestatorul reține că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a solicitat prin documentația de atribuire un anume fel de recomandare sau referință, permițând astfel operatorilor economici prezentarea oricăror documente din care să rezulte experiența specifică a experților cheie.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că motivele de contestație formulate de acesta nu vizează exclusiv documentele depuse, ci faptul că acestea nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, iar aceste aspecte nu au fost contrazise prin punctul de vedere.

Astfel:

- Pentru expertul cheie elaborare strategii cerința a fost de a se face dovada participării la mai multe de 5 proiecte/contracte, însă au fost depuse doar 4 recomandări pe strategii care ar putea fi luate în considerare, fiind de la un beneficiar intermediar EUROPROIECT și UPLIFE MANAGEMENT. Celelalte 4 recomandări depuse sunt chiar de la angajatorul

acesteia, „„SRL, semnate de către reprezentantul legal - administrator dl. , care la rândul său este expert nominalizat în proiect.

Din această perspectivă, contestatorul opinează că recomandările depuse nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței sale.

Contestatorul susține că recomandările însușite chiar de către reprezentantul legal al ofertantului câștigător, care la rândul său este nominalizat pe o altă poziție cheie din cadrul acestui proiect, nu pot fi luate în calcul nedovedind în concret experiența specifică necesară acestei poziții.

- Pentru expertul cheie plan strategic instituțional s-a solicitat dovedirea participării la mai mult de cinci proiecte/contracte ce vizează elaborarea unui plan strategic instituțional, însă au fost depuse doar 4

recomandări pe strategii care ar putea fi luate în considerare, fiind de la un beneficiar intermediar EUROPROIECT și UPLIFE MANAGEMENT. Celelalte 4 recomandări sunt chiar de la angajatorul acestuia „„ PARTNERS, însușite de către administratorul „, care la rândul său este expert nominalizat în proiect.

Astfel, petentul consideră că recomandările emise nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței sale întrucât fiind însușite chiar de către reprezentantul legal al ofertantului câștigător, care la rândul său este nominalizat pe o altă poziție cheie din cadrul acestui proiect, nu pot fi luate în calcul nedovedind în concret experiența specifică necesară acestei poziții.

3. În privința EXPERȚILOR NON-CHEIE:

Potentul consideră că mențiunea din cuprinsul caietului de sarcini nu oferă posibilitatea ofertanților de a nu depune odată cu propunerea tehnică CV-urile acestora și diplomele de studii care în mod firesc sunt documente preexistente, anterioare momentului depunerii propunerii tehnice. Cerința trebuie înțeleasă în sensul depunerii ulterioare a recomandărilor, contractelor de muncă sau eventuale referințe.

> Oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut:

Contestatorul susține că prețurile oferite trebuie analizate în directă legătură cu cele inserate în propunerea tehnică pentru a se reuși derularea în condiții conforme a contractului de achiziție publică. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 698/17.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25412/17.05.2021, „„SRL, în calitate de lider al asocierii „„SRL - „„SRL a depus cerere de intervenție în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL solicitând Consiliului:

(a) admiterea cererii de intervenție formulată de către „„ Partners;

(b) respingerea contestației formulată de către, cu consecința menținerii temeinice și legale a (i) Raportului procedurii nr. 11815/22.04.2021 și a (ii) tuturor actelor conexe subsecvente prin care oferta „„a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 12128/26.04.2021, atacată de către

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

(1) Intervenientul susține că dispozițiile Art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului.

(2) Pornind de la dispozițiile art. 61 din Codul de Procedură Civilă, în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție este suficient ca terțul intervenient să justifice „*introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său*”. În conformitate cu literatura juridică,

„interesul intervenientului este unul preventiv, și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

(3) Interesul legitim al ,,în promovarea prezentei cereri de intervenție există și este de necontestat, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în procedura de atribuire, calitate pe care o contestă. ,,justifică, așadar, un interes legitim, în a combate criticile invocate de către Contestatară împotriva ofertei sale declarată de către Autoritatea Contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare, impunându-se, astfel, admiterea în principiu a prezentei cereri.

II. Contextul litigios

a. Informații referitoare la procedura de atribuire

Intervenientul afirmă că la data de 03.12.2020, Autoritatea Contractantă a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) anunțul de participare simplificat nr. 1079659, pentru organizarea procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de consultanță în vederea elaborării Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană 2021-2027 și a Planului de Mobilitate Urbană”. Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată totală a contractului este de 290.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-pret”. Subliniază intervenientul ca fiind relevant pentru circumstanțierea cauzei faptul că procedura de achiziție s-a aflat sub control ex-ante din partea ANAP, conform Art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, aspect care constituie o garanție în plus asupra faptului că modul procedural în care a acționat Autoritatea Contractantă în principal și Comisia de Evaluare în subsidiar este conform cu legislația în materie de achiziții publice.

b. Solicitățile de clarificare adresate ,,de către Autoritatea Contractantă

Intervenientul face mențiunea că pe durata derulării procedurii de achiziție, Autoritatea Contractantă a solicitat Intervenientei mai multe solicitări de clarificări, așa cum transpar acestea din dosarul achiziției și din procesele-verbale, parte a acestuia, respectiv:

- Solicitare de clarificări cu privire la garanția de participare transmisă prin intermediul SEAP la data de 22.12.2020, ora 13:38, cu termen de răspuns la data de 24.12.2020, ora 23:59, la care ,,răspunde la data de 23.12.2020, ora 23:58;

- Solicitare de clarificări cu privire la prezentarea declarației privind absența conflictului de interese transmisă prin intermediul SEAP la data de 24.12.2020, ora 13:58, cu termen de răspuns la data de 30.12.2020, ora 23:59, la care ,,răspunde la data de 29.12.2020, ora 00:23;

■ Solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică (1), transmisă prin intermediul SEAP la data de 07.01.2021, ora 14:23, cu termen de răspuns la data de 12.01.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 12.01.2021, ora 21:45;

■ Solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică (2), transmisă prin intermediul SEAP la data de 22.01.2021, ora 12:41, cu termen de răspuns la data de 26.01.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 26.01.2021, ora 22:33;

■ Solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică (3), transmisă prin intermediul SEAP la data de 02.03.2021, ora 11:39, cu termen de răspuns la data de 05.03.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 05.03.2021, ora 21:31;

■ Solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmisă prin intermediul SEAP la data de 30.03.2021, ora 11:20, cu termen de răspuns la data de 01.04.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 01.04.2021, ora 23:01;

■ Solicitare de clarificări cu privire la solicitarea documentelor suport care probează îndeplinirea informațiilor menționate în DUAE, transmisă prin intermediul SEAP la data de 07.04.2021, ora 12:37, cu termen de răspuns la data de 14.04.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 14.04.2021, ora 00:26;

■ Solicitare de clarificări cu privire la prelungirea valabilității ofertei, transmisă prin intermediul SEAP la data de 07.04.2021, ora 13:24, cu termen de răspuns la data de 12.04.2021, ora 23:59, la care „,răspunde la data de 10.04.2021, ora 15:22.

Se constată de către intervenient că pe durata derulării procedurii de atribuire Comisia de Evaluare constituită la nivelul Autorității Contractante a acționat cu diligență și în acord cu prevederile legale, solicitând clarificarea acelor aspecte care în opinia Comisiei erau necesare pentru evaluarea admisibilității ofertei Intervenientei.

c. Răspunsul „,la solicitările de clarificări

Conform celor arătate mai sus, „,afirmă că a răspuns cu diligență și bună credință tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către Autoritatea Contractantă, în termenul indicat, iar răspunsurile formulate nu au condus la completarea ofertei depusă inițial, fiind concludente prin conținutul lor și susținute prin documente justificative, acolo unde a fost cazul (ex. în cazul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, sau în cazul prezentării documentelor suport DUAE). Oferta Intervenientei și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise și care sunt parte a dosarului achiziției aflat la dispoziția Onoratului Consiliu, au stat la baza declarării ofertei Intervenientei admisibilă și câștigătoare de către Comisia de Evaluare, fiind aplicate prevederile documentației de atribuire.

d. Desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei „, Partners

Intervenientul susține că urmare a unei evaluări complete, diligente, corecte și conforme (dacă ne raportăm la Avizul Conform Necondiționat final nr. 12121/7759/SCN1079659/AC/23.04.2021 pentru controlul de calitate și regularitate referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente

procesului de evaluare a ofertelor, conform listelor de verificare, proceselor verbale nr. 32943/29.12.2020, nr. 7789/19.03.2021, nr. 9797/05.04.2021, nr. 10811/14.04.2021 și a raportului procedurii aprobat nr. 11815/22.04.2021, încărcat în SICAP în data de 22.04.2021), oferta Asocierii formată din „„S.R.L. - „„S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând un punctaj total de 100 de puncte și ocupând primul loc în clasament. Decizia Autorității Contractante este fundamentată pe o verificare corectă și completă a informațiilor din cuprinsul documentației de ofertă coroborat cu cerințele documentației de atribuire, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate.

e. Raportul procedurii contestat

Ca urmare a declarării admisibilității propunerii tehnice și a propunerii financiare depusă de către Asocieria formată din „„S.R.L. - „„S.R.L., Autoritatea Contractantă a procedat temeinic și legal la aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț, rezultatul clasamentului, poziționând oferta Intervenientei pe primul loc.

f. Contestația

Prin Contestația formulată solicită:

- Anularea Raportului procedurii nr. 11815/22.04.2021;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. 12128/26.04.2021;
- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe.

La simpla parcurgere a contestației, intervenientul constată că, în fapt, ... contestă oferta Asocierii formată din „„S.R.L. - „„S.R.L. ca urmare a unei interpretări trunchiate și greșite a documentelor de ofertă și a cerințelor documentației de atribuire.

Se reține că prin contestația formulată, ... modifică și completează cerințele clare ale documentației de atribuire, definitivă în această etapă a procedurii, încercând să inducă în eroare Consiliul, așa cum va fi arătat în secțiunile următoare. Contrar susținerilor Contestatoarei, intervenientul afirmă că oferta Asocierii formată din „„S.R.L. - „„S.R.L., a fost corect și complet evaluată de către Autoritatea Contractantă, fiind desemnată câștigătoare în mod legal și temeinic.

III. În opinia intervenientului, contestația se impune a fi respinsă.

a. În principal, intervenientul invocă excepția tardivității contestației:

Potrivit art. 8 alin (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, față de natura și valoarea obiectului procedurii de achiziție publică, termenul în care poate fi promovată contestația este de 7 zile, termen care începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Potrivit art. 16 alin.(I) din Legea nr. 101/2016, contestația se înaintează Consiliului și autorității contractante, nu mai târziu de

expirarea termenului legal de contestare, prevăzut de art. 8 alin.(1) lit. b) din aceeași lege.

În cazul de față, actul pretins nelegal care face obiectul autorității contractante este Raportul procedurii nr. 11815/22.04.2021, publicat în data de 22.04.2021 în SICAP, iar termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, începe să curgă începând cu data de 23.04.2021 și se încheie în data de 04.05.2021.

Potrivit datelor publicate în dosarul electronic al cărui extras îl anexează intervenientul (Anexa 1), acesta constată că în data de 05.05.2021 a fost înregistrată contestația și prin urmare, față de data la care se împlinește termenul de 7 zile (04.05.2021), se poate aprecia că aceasta este formulată cu nerespectarea termenului de 7 zile și apreciată ca fiind tardiv formulată. Față de aceste elemente, intervenientul solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este formulată cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și să o respingă ca fiind tardiv formulată.

b. În secundar, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere cele ce urmează:

Cu titlu prealabil, intervenientul susține că:

Față de prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din aceeași Lege, prin contestația formulată, ..., avea obligația de a indica în ce mod autoritatea contractantă a vătămat contestația prin emiterea actelor a căror anulare o cere, respectiv care este dreptul care i-a fost vătămat prin emiterea actului/actelor a căror anulare o cere, deoarece numai astfel demonstrând vătămarea care i-a fost produsă poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins.

Ori, la o simplă lectură a contestației, intervenientul constată că criticile aduse nu sunt în mod direct adresate actelor a căror anulare o solicită ci critică modul în care ofertantul câștigător a înțeles să elaboreze oferta tehnică și oferta financiară și echipa de proiect propusă de acesta. Mai mult, în încercarea de a contesta oferta câștigătoare, petentul procedează la interpretarea trunchiată a cerințelor din Caietul de Sarcini, fără a demonstra și proba în concret modalitatea în care oferta Asocierii formată din „„S.R.L. - „„S.R.L. nu le-ar respecta.

Prin urmare, intervenientul constată că obiectul contestației formulate de îl constituie, în fapt, anularea ofertei câștigătoare, nu a actelor autorității contractante a căror anulare o solicită, fără a demonstra în niciun moment care este vătămarea care i-a fost produsă și pe care o solicită a-i fi remediată/recunoscută, astfel situându-se în afara prevederilor Legii nr. 101/2016, contestația fiind formulată cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 alin. (1) din aceeași lege, după cum arată mai jos pe scurt și după cum va detalia pe larg, punctual față de fiecare motiv.

A. Cerința vizând Metodologia de implementare

Așa cum a arătat mai sus, intervenientul precizează că criticile sunt aduse ofertei sale, respectiv capitolului privind Metodologia de implementare, în sensul că nu respectă cerințele documentației de atribuire, dar fără să privească în mod direct netemeinicia și/sau nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă a căror anulare o cere contestatoarea și fără să indice în vreun fel dreptul vătămat prin actul a cărui anulare o solicită.

Mai mult, criticile aduse Metodologiei de implementare sunt pure speculații, opinii personale ale contestatoarei, fără a prezenta în concret care sunt elementele care contravin documentației de atribuire, dar chiar și în aceste condiții, intervenientul arată că Metodologia de implementare prezentată în ofertă respectă în totalitate și în cele mai mici detalii cerințele din documentația de atribuire astfel:

i. Contestatoarea prezintă o captură de ecran de la pag. 73 din propunerea tehnică a câștigătorului încercând să acrediteze ideea că aceasta ar reprezenta metodologia propusă în implementarea acestui contract. În fapt, captura respectivă de ecran reprezintă așa cum este menționat la pag. 72 din ofertă, structura arborescentă activități - etape - subetape - rezultate, aceasta reprezintă o sinteză a abordării metodologice. Aspectele specifice privind metodologia propusă, propunerile concrete și contribuția proprie se regăsesc atât în cadrul pag. 72-86, cât și în cadrul întregii propuneri tehnice.

ii. Contestatoarea invocă faptul că în privința Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană se poate observa că etapa a III-a - Elaborarea designului strategiei (...) nu are nici un fel de legătură cu analiza SWOT. În egală măsură analiza financiară și analiza capacității de creditare a comunității fac parte din analiza economică a comunității care reprezintă unul dintre domeniile de interes ce în mod obligatoriu trebuie atinsă prin analiza SWOT (...) iar în susținere aceasta prezintă afirmații cu caracter general care reflectă propria viziune asupra analizei SWOT și care sunt irelevante față de critica formulată.

Pentru început, intervenientul subliniază faptul că la pagina 4 din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă face următoarele mențiuni cu privire la etapa a III-a:

„Etapa a III-a - elaborarea designului strategiei. Această etapă urmărește stabilirea domeniilor de interes, rezultate din diagnosticul teritoriului, analiza SWOT, a domeniilor de interesa stabilite, analiza financiara a comunitatii, analiza capacității de creditare a societății, indicatori de evaluare și monitorizare a implementării strategiei”.

Cu privire la critica formulată, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că din chiar captura de ecran prezentată în Contestație, la etapa III - Elaborarea designului strategiei, punctul III.2 este intitulat analiza SWOT a domeniilor de interes stabilite. Prin urmare, nu numai că respectiva etapă include analiza SWOT, dar acest lucru este vizibil chiar din contestația, prin urmare afirmația de mai sus făcută de aceasta este lipsită de temei.

iii. În ceea ce privește mențiunile referitoare la faptul că „în egală măsură analiza financiară și analiza capacității de creditare a comunității fac parte din analiza economică a comunității care reprezintă unul dintre domeniile de interes ce în mod obligatoriu trebuie atinsă prin analiza SWOT”, intervenientul solicită Consiliului să constate că Autoritatea Contractantă la pagina 4 din caietul de sarcini, când prezintă etapa III, enumeră analiza financiară și analiza capacității de creditare a comunității ca elemente distincte ale etapei, și nu ca părți componente ale analizei SWOT, ceea ce denotă faptul că nu a înțeles cerința Autorității Contractante și a exprimat în cadrul contestației propriul său punct de vedere, care în opinia sa nu răspunde nevoilor Autorității Contractante și nu este pertinent. Autoritatea Contractantă, dacă ar fi intenționat ca în cadrul analizei SWOT să trateze analiza financiară și analiza capacității de creditare a comunității ca etape componente ale acesteia, ar fi evidențiat acest lucru ca atare în documentația de atribuire, ori Autoritatea a definit corect faptul că analiza SWOT reprezintă o sinteză a punctelor forte, punctelor slabe, oportunităților și amenințărilor pentru fiecare domeniu strategic identificat, în timp ce analiza financiară și analiza capacității de creditare constituie analize de sine stătătoare, bazate pe indicatori economico-financiar relevanți și pe calcule de eficiență a performanțelor financiare și utilizării resurselor financiare, ale căror concluzii se vor putea reflecta, într-adevar, dacă va fi cazul, în analiza SWOT.

iv. De asemenea, intervenientul reține că contestatoarea menționează faptul că referitor la etapa V - Plan operațional, nu se menționează portofoliul de proiecte (...), ori etapa V a fost structurată întocmai cu necesitatea Autorității Contractante menționată la pagina 4 din Caietul de Sarcini. Etapele prezentate nu numai că sunt componentele care concură la realizarea portofoliului de proiecte, dar dacă Contestatoarea ar fi dorit să prezinte Consiliului în mod corect și complet abordarea câștigătorului ar fi menționat faptul că:

- la pagina 75/98 din propunerea tehnică, responsabilitatea principală a expertului cheie elaborare strategii () este: elaborarea strategiei de dezvoltare a Municipiului, inclusiv portofoliul de proiecte, pentru componenta SIDU,

- la pagina 77/98 din propunerea tehnica responsabilitatea principala a expertului cheie mobilitate urbana (Gabriela Mitran) este: elaborarea Planului de mobilitate urbana al Municipiului, inclusiv portofoliul de proiecte, pentru componenta PMUD.

Se menționează că, contestatoarea induce odată în plus Consiliul în eroare prin omisiune, acreditând ideea neadevărată, de altfel, că intervenientul nu a luat în considerare elaborarea portofoliului de proiecte, ori aceasta omite voit sau nu are capacitatea de a înțelege că modul de întocmire a ofertei nu poate constitui un argument pentru contestarea unei decizii legale și temeinice a Comisiei de Evaluare.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliu să ignore afirmații de genul celei formulată de Contestatoare conform căreia proiectul nu se poate derula în condiții de normalitate și cel mai important nu își poate

atinge scopul dorit", întrucât nu aceasta, ci Comisia de Evaluare trebuie să evalueze în ce măsură oferta răspunde cerințelor și nevoilor Autorității Contractante, pe care cu siguranță le cunoaște și le înțelege mai bine decât oricare dintre ofertanți.

v. Referitor la afirmațiile cu privire la componenta PMUD, Contestatoarea afirmă că *propunerea tehnică este incorectă întrucât modelul de transport este descris foarte succint și în mod obligatoriu un plan de mobilitate urbană durabilă trebuie să conțină anchete origine-destinație, interviuri la domiciliu pentru minim 1% din populație, anchete de trafic. În cazul propunerii tehnice a ofertantului câștigător acestea lipsesc în totalitate, desi sunt cerințe absolut esențiale pentru respectarea grilei de elaborare/verificare PMUD.*

Față de aceste critici, intervenientul solicită Consiliului să rețină următoarele:

- Contestatoarea face referire la o așa numită grilă de elaborare/verificare PMUD care nu este reglementată din punct de vedere legal și care nu există ca document al documentației de atribuire; prin urmare referirea la aceasta este de natură să modifice cerințele clare ale documentației de atribuire, definitivă în această etapă a procedurii, încercând să inducă în eroare Consiliul;

- faptul că în opinia Contestatoarei propunerea tehnică este incorectă nu este dovedit în niciun fel, neprezentarea informațiilor în maniera în care și-ar fi dorit aceasta pentru ca oferta să fie corectă nu echivalează cu realitatea acestei afirmații, ci doar cu subiectivismul ofertantului care nu acceptă că există și alte abordări de prezentare a serviciilor decât cele cu care acesta este obișnuit. Intervenientul subliniază că Propunerea tehnică respectă întru totul cerințele din documentația de atribuire, structura propusă pentru PMUD reflectă întocmai cerințele Autorității Contractante formulate la paginile 5-6 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește conținutul procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la metodologia de implementare a contractului, cărora intervenientul le-a răspuns în termenul indicat, și în urma cărora Comisia a constatat conformitatea propunerii tehnice. Afirmația conform căreia *metodologia de implementare a contractului reprezintă un copy-paste al cuprinsului caietului de sarcini, neregăsindu-se în cadrul acesteia propuneri concrete și mai ales specifice privind contribuția proprie a ofertanților (...)* este vizibil eronată în opinia intervenientului fie și numai prin prisma faptului că caietul de sarcini al Autorității Contractante are 14 pagini, iar propunerea tehnică a câștigătorului are 98 de pagini fără Anexe, afirmația Contestatoarei denotând superficialitatea modului în care a înțeles să își fundamenteze raționamentul logico-juridic, care nu i-a permis Contestatoarei să identifice elementele de contribuție proprie ale Intervenientei.

Subliniază intervenientul o dată în plus faptul că Contestatoarea induce în eroare Consiliul, introducând în cadrul Contestației articole din lege care descriu situația în care o ofertă este neconformă, acreditând ideea că Comisia de Evaluare ar fi trebuit să acționeze în direcția declarării ofertei Intervenientei ca neconformă, încălcând astfel prevederile legale în materie de achiziții publice.

Comisia de Evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător pentru aspectele care în opinia sa nu erau pe deplin elucidate, procedând conform Legii, iar edificată fiind de răspunsurile la clarificări și ghidată de verificarea ex-ante a ANAP, Comisia a adoptat decizia corectă de a declara oferta sa admisibilă, constatând că aceasta satisface întocmai cerințele din caietul de sarcini.

Se opinează de către intervenienți faptul că, în condițiile în care calitatea propunerii tehnice nu a constituit criteriu de evaluare, Comisia de Evaluare trebuie să se limiteze în evaluarea ofertelor la modul în care acestea răspund cerințelor din caietul de sarcini și implicit nevoilor autorității, fără a diferenția ofertele în funcție de complexitatea modului de tratare a unora sau altora dintre secțiuni. Intervenientul arată faptul că Comisia de Evaluare a procedat în mod legal și temeinic, constatând că oferta sa respectă toate cerințele din documentația de atribuire, în cele mai mici detalii, și a procedat la admiterea în mod legal și temeinic a propunerii tehnice.

Intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor Contestatoarei, iar concluzia Contestatoarei, conform căreia *prin esență această contribuție proprie a fiecărui ofertant trebuia să aibă rolul de departajare a tuturor ofertanților astfel încât să se poată realiza un clasament corect* este eronată integral, întrucât modifică și completează cerințele clare ale documentației de atribuire, definitivă în această etapă a procedurii, încercând să inducă în eroare Consiliul. Reiterează câștigătorul faptul că în cazul acestei proceduri, calitatea propunerii tehnice nu reprezintă factor de evaluare, factorii de evaluare fiind prețul ofertei și experiența experților cheie. Prin urmare, dacă Comisia ar fi procedat în maniera sugerată de către Contestatară, ar fi încălcat dispozițiile legale incidente, făcând atribuirea după alte criterii decât cele stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul este de părere că se impune ca Consiliul să ignore afirmații gratuite de genul celei formulate de Contestatară conform căreia așa cum este întocmită propunerea tehnică, Autoritatea Contractantă riscă să nu primească finanțare din fonduri nerambursabile pentru soluții sau acțiuni, întrucât finanțarea din fonduri nerambursabile se obține având la bază nu propunerea tehnică, ci documentele elaborate în baza acesteia (SIDU, PMUD), ori raționamentul logic al Contestatoarei este greșit, aceasta sugerând faptul că în situația atribuirii contractului intervenientei aceasta nu ar putea livra documentele care să permită autorității contractante accesul la finanțare din fonduri nerambursabile, fără a avea vreun fundament sau vreun temei în acest sens, altul decât acela de a discredita capacitatea Comisiei

de Evaluare de a evalua ofertele și de a afecta obiectivitatea acesteia. Intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că membrii Comisiei de Evaluare trebuie să evalueze ofertele prin prisma cerințelor din caietul de sarcini, și nu prin prisma livrabilelor care vor rezulta în urma prestării serviciilor, lucru pe care Comisia l-a și făcut.

Prin urmare, intervenientul apreciază că criticile Contestatarei, referitoare la presupuse vicii de calitate a propunerii tehnice, dincolo de faptul că sunt subiective și cel puțin discutabile, sunt irelevante în contextul prezentei proceduri și fac contestația să fie neîntemeiată.

c. Motivele invocate referitoare la experții propuși de ofertantul desemnat câștigător

Intervenientul arată că Autoritatea Contractantă a definit prin documentația de atribuire cerințele pe care trebuie să le îndeplinească experții cheie pentru a primi punctaj la factorul de evaluare privind experiența acestora, printre acestea, regăsindu-se și cerința privind prezentarea de referințe/recomandări/contracte de muncă, etc., pentru demonstrarea cerințelor privind experiența specifică.

În virtutea cerinței din caietul de sarcini, intervenientul susține că criticile Contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât aceasta modifică cerința din documentația de atribuire, acreditând ideea că în cazul expertului cheie nominalizat pentru poziția de expert cheie elaborare strategii, *ofertantul câștigător ar fi depus doar 4 recomandări care ar putea fi luate în considerare, întrucât celelalte 4 sunt depuse chiar de către angajatorul acesteia, ,, Partners, semnate de către reprezentantul legal - administrator dl. ,,, care la rândul său este expert nominalizat în proiect. Din aceasta perspectivă, recomandările nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire și mai ales nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii experienței sale. Recomandările însușite chiar de către reprezentantul legal al operatorului economic ofertant, care la rândul său este nominalizat pe o altă poziție din cadrul acestui proiect, nu pot fi luate în calcul nedovedind în mod concret experiența specifică necesară acestei poziții (...)*

Intervenientul apreciază critica aceasta neîntemeiată din mai multe motive:

i. Recomandările întrunesc întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, Contestatoarea neputând indica în clar care este presupusa cerință pe care acesta nu o respectă;

ii. Recomandările au obiectivitatea unui act juridic semnat de către Administratorul societății comerciale care a prestat serviciile respective, întrucât dl ,,, semnează respectivele recomandări în calitate sa de administrator (reprezentant legal) pe deplin împuternicit pentru a reprezenta societatea, și nu în calitate sa de expert nominalizat în cadrul procedurii; intervenientul solicită Consiliului să rețină că recomandările invocate de Contestatoare nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt emise de persoana fizică ,,,, expert nominalizat în cadrul procedurii, ci de persoana juridică ,,, Partners, reprezentată prin Administratorul ,,,, cu toate implicațiile legale care derivă din funcția de Administrator;

iii. Recomandările au de asemenea, același nivel de obiectivitate pe care îl are un contract individual de muncă, având în vedere că semnatarii unui contract de muncă ar fi fost tot reprezentantul legal al Intervenientei și expertul în cauză, numai că din recomandare reiese în mod clar proiectele pentru care se indică experiența similară, ori din contractul individual de muncă nu ar reieși acest lucru; prin urmare, dincolo de asigurarea aceluiași grad de obiectivitate, recomandarea are avantajul de a nominaliza exact proiectele avute în vedere, și inclusiv de a da posibilitatea Comisiei de Evaluare de a verifica veridicitatea celor declarate de către emitentul documentului;

iv. Dacă Autoritatea Contractantă ar fi intenționat să solicite recomandari emise de anumite terțe părți, ar fi precizat acest lucru în mod clar în documentația de atribuire; ori atât timp cât Autoritatea Contractantă permite inclusiv dovedirea experienței similare prin contracte individuale de muncă (a se vedea faptul că documentele solicitate pentru probarea experienței similare nu sunt cumulative, ci alternative) în care părțile unui astfel de angajament ar fi fost în mod evident tot expertul și angajatorul, intervenientul apreciază că critica este lipsită de temei, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se specifică în mod concret cine trebuie să fie emitentii respectivelor documente justificative; orice interpretare contrară cerințelor din documentația de atribuire ar fi în evidentă contradicție cu legislația aplicabilă în materie.

Se menționează că raționamentul eronat al Contestatoarei este similar și pentru expertul cheie plan strategic instituțional, criticile fiind similare celor privitoare la expertul cheie elaborare strategii, iar argumentele pentru netemeinicia criticii sunt aceleași de mai sus.

Prin urmare, concluzionând, intervenientul afirmă că principala critică este aceea că pentru experții cheie propuși (expertul cheie elaborare strategii și expertul cheie plan strategic instituțional) ar fi fost depuse numai 4 recomandări pe strategii ce ar putea fi luate în considerare, celelalte 4 nu pot fi luate în considerare deoarece provin chiar de la angajatorul acestora.

Însă, Contestatoarea, așa cum a procedat și în cazul motivelor pe care își fundamentează contestația și tratate anterior, prezintă propriile opinii, interpretări referitoare la aceste critici, fără să arate în concret care este prevederea legală încălcată de ofertantul câștigător, respectiv care este prevederea din documentația de achiziție încălcată de acesta acționând în acest mod.

Intervenientul afirmă că nu există niciunde în documentația de atribuire prevederi care să reglementeze cine trebuie să fie semnatarul recomandărilor, respectiv de la cine trebuie să emane pentru a fi luate în considerare la evaluare de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul opinează că și această critică trebuie să fie înlăturată de Consiliu, ca neîntemeiată.

d. În privința experților non-cheie, intervenientul reține că:

Contestatoarea invocă faptul că în ceea ce privește expertii non-cheie, câștigătorul ar fi modificat oferta tehnică ca urmare a răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, fapt neadevărat, prin prisma următoarelor considerente:

- Expertii non-cheie sunt nominalizați în cadrul propunerii tehnice, fiind indicat numele, poziția și declarația de disponibilitate ale acestora, aspect care răspunde cerințelor din documentația de atribuire.

- Analizând cerințele din documentația de atribuire așa cum acestea au fost formulate, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația depunerii documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către experții non-cheie, dovadă în acest sens fiind, pe de o parte, mențiunea clară din caietul de sarcini (pagina 9) că "nu se solicită în cadrul propunerii tehnice (la data limită de depunere a ofertelor) documentele justificative care dovedesc experiența experților non-cheie" și, pe de altă parte, mențiunea clară din fișa de date că "în cadrul propunerii tehnice ofertanții vor atașa documente referitoare la participarea celor 3 experți cheie, nominalizați în ofertă, la proiecte comparabile (...)" - mențiune care demonstrează faptul că aceste documentele se vor depune doar pentru cei 3 experți cheie, altfel această mențiune nu ar fi fost realizată în mod expres prin fișa de date sau ar fi fost menționată și cu includerea experților non-cheie. De asemenea, intervenientul susține că trebuie menționat faptul că doar experții cheie constituie criteriu de evaluare și doar pentru experții cheie se solicită în cadrul propunerii tehnice să se prezinte o structură a echipei propuse, inclusiv o descriere a profilului acestora, elemente care au fost evidențiate întocmai și în răspunsul său la Solicitarea de Clarificări nr. 1858/22.01.2021. Suplimentar, analizând cerința din Caietul de sarcini, unde se precizează în mod clar faptul că "documentele justificative care dovedesc experiența lor (a experților non-cheie) se vor prezenta la momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract" rezultă faptul că solicitarea acestor documente trebuia să se realizeze în momentul în care acești experți vor interveni în implementarea viitorului contract, și nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Totuși, cu buna credință, ofertantul nominalizează încă de la momentul depunerii propunerii tehnice și experții non-cheie pentru a demonstra disponibilitatea și mobilizarea lor imediată în momentul demarării contractului (o dovadă suplimentară în acest sens fiind și declarațiile de disponibilitate).

În cadrul propunerii tehnice au fost nominalizați experții non-cheie, respectiv:

- o - responsabil domeniul dezvoltării durabile/ planificării urbane (din partea asociatului S.C. ,,S.R.L.)

- o - responsabil financiar (din partea asociatului S.C. ,,S.R.L.)

- o Silviu BAN - responsabil analiza date (din partea asociatului S.C. ,,S.R.L.)

De asemenea, informații referitoare la experții non-cheie se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, astfel:

- pag. 49 din oferta (se nominalizeaza experții, inclusiv experții non-cheie)
- pag. 76-86 din oferta (se realizeaza alocarea experților, inclusiv experții non-cheie, pe activitati si subactivitati în cadrul metodologiei propuse de realizare a contractului)
- pag. 90-103 din oferta (se realizeaza detalieria pe activitati si etape, pe resurse implicate - inclusiv la nivelul experților non-cheie, în cadrul planului de lucru)
- pag. 103-106 din oferta (se prezintă alocarea om/ora, inclusiv a experților non-cheie, precum si alocarea pe activitati)
- pag. 107-109 din oferta (se prezintă organigrama societatii, precum si organigrama echipei, cu includerea inclusiv a experților non-cheie)
- pag. 113-116 din oferta (se prezintă rolul si implicarea personalului, inclusiv la nivelul experților non-cheie)
- pag. 122-125 din oferta (se prezintă abordarea si organizarea activitati lor, inclusiv rezultatele intermediare si finale în raport cu experții non-cheie)
- pag. 149 din oferta (se nominalizeaza experții, inclusiv experții non-cheie)
- pag. 153-155 din oferta (se prezintă declarațiile de disponibilitate ale experților non- cheie)

Intervenientul subliniază că acest lucru demonstrează faptul că experții non-cheie au fost luați în considerare la momentul elaborării ofertei, fiind nominalizați în mod corespunzător și fiind depuse declarații de disponibilitate ale acestora, iar neprezentarea documentelor justificative odată cu propunerea tehnică la data limită de depunere a ofertelor nu poate fi interpretată ca o omisiune sau lipsă de documente, ci ca o respectare a cerințelor și mențiunilor formulate în documentația de atribuire.

Faptul că prin solicitarea de clarificări se transmit și documentele justificative pentru experții non-cheie, nu trebuie, în opinia intervenientului, interpretată ca o completare la ofertă (în condițiile în care acesta nu avea obligația de a prezenta documentele justificative pentru respectivii experți), ci ca o formă de prezentare și o măsură de confirmare a celor susținute în propunerea tehnică cu privire la respectivii experți, aceste documente nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că:

- Nu avea obligația prezentării documentelor justificative pentru experții non-cheie, după cum reiese din Caietul de Sarcini, unde se menționează faptul că "documentele justificative care dovedesc experiența lor (n.n. a experților non-cheie) se vor prezenta la momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract;

- Prin transmiterea documentelor justificative ca răspuns la Solicitarea de Clarificări nr. 1858/22.01.2021 nu se completează oferta tehnică, ci se dă curs unei solicitări suplimentare a Comisiei de Evaluare,

având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, așa cum prevede textual Art. 135, alin. 3 din HG 395/2016.

Ca un argument suplimentar în susținerea celor de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că Contestatoarea nu poate indica în clar care este presupusul avantaj incorect dobândit de acesta în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât acest avantaj nu există.

De asemenea, ofertantul câștigător solicită Consiliului să constate faptul că acesta nu modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări niciunul dintre expertii non-cheie inițial nominalizați în cadrul propunerii tehnice, pentru care reiterează că a dovedit prin declarații de disponibilitate modalitatea de acces la respectivii specialiști. Interpretarea este validată și de către ANAP prin Avizul Conform Necondiționat emis pentru această etapă de evaluare.

Față de argumentele prezentate mai sus rezultă în opinia câștigătorului, netemeinicia susținerilor Contestatoarei și reaua credință privind formularea acestor critici care trebuie sancționate de Consiliu prin calificarea acestora ca neîntemeiate.

e. Afirmăția conform căreia propunerea tehnică nu este întocmită conform condițiilor de formă solicitate

Intervenientul reține că Contestatara susține în mod netemeinic faptul că numerotarea paginilor în cadrul propunerii tehnice ar fi eronată în condițiile în care afirmația este evident neadeverată. Intervenienta a depus în cadrul procedurii 4 documente, astfel:

■,,,,.Documente_calificare-semnat.pdf.p7s, conținând documentele de calificare și numerotat de la 1-42, și nu 1-43 cum în mod eronat susține Contestatara;

■,,,,. Propunere_tehnica-semnat.pdf, conținând propunerea tehnică și numerotat de la 43-140;

■,,,,.Anexe_propunere_tehnica.pdf.p7s, conținând anexele la propunerea tehnică și numerotat de la 141-228;

■,,,,.Oferta_financiara.pdf.p7s, conținând propunerea financiară și numerotat de la 229-250, integral oferta având 250 de pagini.

Intervenientul afirmă că numerotarea este coerentă și consistentă, iar OPIS-ul este prezentat conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Subliniază câștigătorul faptul că dacă ar fi fost constatată vreo neconformitate din partea Comisiei de Evaluare, aceasta putea solicita clarificări, fiind vorba în mod evident despre o eventuală eroare de formă, ori Contestatoarea, în absența argumentelor logice pentru a contesta rezultatul evaluării încearcă să creeze iluzia a multiple neconformități în oferta câștigătoare, pentru a distrage atenția Consiliu de la faptul că pentru niciuna dintre criticile formulate Contestatara nu are un temei legal.

Și cu privire la acest element de neconformitate invocat în cadrul contestației, intervenientul solicită Consiliului să constate că o astfel de argumentație nu poate conduce la calificarea ofertei ca nefiind conformă

cu documentația de atribuire și astfel să atragă anularea Raportului de evaluare, să le califice ca fiind formulate cu rea-credință, respectiv neîntemeiate și în consecință să le respingă.

f. Oferta financiară prezintă un pret neobișnuit de scăzut

Intervenientul solicită Consiliului să constate că nici de această dată Contestatoarea nu aduce niciun argument obiectiv în susținerea criticii sale, afirmațiile făcute pe marginea prețului ofertat de câștigător reprezentând opinii strict personale și subiective, pe care Consiliul nu le poate reține. Subliniază intervenientul faptul că Comisia de Evaluare a procedat conform legii, solicitând Intervenientei să transmită modul de fundamentare a prețului, prin Solicitarea nr. 8944/30.03.2021, conform Art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016, procedând în mod legal și temeinic. Intervenienta a răspuns solicitării de clarificări transmițând documente justificative pentru fiecare dintre valorile care au stat la baza fundamentării prețului, aspect pe care și Contestatara l-a putut verifica, și negăsind nicio neconformitate, nu a putut invoca drept argumente pentru a contesta prețul decât opinia sa personală conform căreia consideră că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, în condițiile în care toate documentele justificative (decizii, explicații, hotărâri privind stabilirea tarifului experților la un nivel superior salariului minim pe economie, extrase Google Maps, contracte de comodat, extrase servicii de cazare, oferta de preț pentru consumabile) au fost la dispoziția Contestatarei.

Intervenientul solicită Consiliului să constate ca netemeinică critica, aceasta nefiind susținută de probe și argumente, ci sunt prezentate numai afirmații tendențioase formulate de maniera *deși aparent s-a răspuns, consideram ca prețul ofertat a rămas în continuare neobișnuit de scăzut*, care pot reprezenta cel mult puncte de vedere personale, nu argumente pentru a contesta prețul ofertat de câștigător.

În concluzie, intervenientul arată că:

1. Contestația formulată privește în mod exclusiv Oferta câștigătoare și nicidecum documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare o solicită; contestatoarea nu reușește să dovedească în niciun fel dreptul pe care autoritatea contractantă i l-a vătămat prin emiterea acestor documente, sau interesul legitim afectat prin actele emise de autoritatea contractantă și care necesită măsuri de remediere.

2. Argumentele prezentate de către Contestatoare pentru a justifica o pretinsă neconformitate a Ofertei tehnice a câștigătorului, așa cum a arătat, sunt prezentate cu rea-credință, neîntemeiate, putând avea cel mult și cu indulgență caracterul unor opinii personale; Contestatoarea nu reușește să indice elementele de neconformitate în raport cu prevederile documentației de atribuire capabile să conducă la calificarea ofertei câștigătorului ca neconformă.

Mai mult, față de documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare o solicită prin prezenta contestație, intervenientul susține că nu regăsește în cadrul contestației o legătură de cauzalitate între motivele prezentate și nelegalitatea acestor documente.

3. Motivele reliefate în susținerea contestației privind expertii cheie și expertii non-cheie trebuie calificate cel mult opinii personale ale Contestatoarei nu motive care să susțină o contestație, nefiind în măsură să dovedească care este prevederea din documentația de atribuire încălcată de câștigător cu privire la recomandările emise pentru experții cheie. Iar în legătură cu experții non-cheie, cu atât mai mult, cu cât documentația de atribuire indică că documentele privind experiența acestora vor fi depuse la data mobilizării acestora în proiect. De asemenea, intervenientul afirmă că nu regăsește în cadrul acestor motive care sunt elementele de nelegalitate care să atragă anularea actelor emise de autoritatea contractantă și care fac obiectul prezentei contestații.

4. În ceea ce privește criticile aduse Ofertei financiare singurul argument identificat de ofertantul câștigător a fost: considerăm că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate și că este mai redusă decât oferta, ori un astfel de argument este elocvent în a sublinia reaua-credință cu care a acționat Contestatoarea pentru formularea contestației, iar față de argumentele câștigătorului este vădit neîntemeiată critica.

Prin urmare, intervenientul face mențiunea că argumentele prezentate de acesta indică fără putință de tăgadă netemeinicia motivelor pe care se susține contestația fapt care determină calificarea Contestației ca fiind neîntemeiată și astfel trebuie respinsă ca atare.

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție astfel cum a fost formulată și să respingă ca neîntemeiată contestația promovată de către

Intervenientul face precizarea că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată, în drept, întemeindu-și prezenta cerere pe dispozițiile Art. 17 alin. (3) și Art. 61 și urm. din Cod procedură civilă, precum și pe toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Cu adresa nr. 1117/21.05.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 26654/24.05.2021, ... SRL depune Concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de „„SRL în calitate de Lider al Asocierii „„S.R.L.-S.C. „„S.R.L., Dosar nr. 1102/2021/C10, prin care arată că își menține cele învederate prin contestația formulată, astfel încât solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de intervenție formulată.

1. În privința excepției tardivității contestației formulate, ... SRL solicită CNSC să dispună respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- La data de 26.04.2021 prin adresa nr. 12.128 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv raportul final al procedurii nr. 11.815/22.04.2021;

- De la acest moment încep să curgă cele 7 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, acestea împlinindu-se la data de

03.05.2021, aceasta fiind zi declarată liberă, fiind a doua zi a Sărbătorilor Pascale;

- Prin urmare, conform disp. art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere s-a prorogat până în prima zi lucrătoare, respectiv 04.05.2021, dată la care a înaintat contestația formulată prin intermediul poștei electronice;

- De altfel, la aceeași dată, 04.05.2021, petentul a înaintat tot prin intermediul poștei electronice și intervenientei contestația formulată.

Față de aceste considerente, petentul apreciază că contestația este formulată cu respectarea termenului legal, astfel încât solicită Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

În privința susținerilor vizând vătămarea sa, contestatorul precizează următoarele:

- Sub un prim aspect arată că prin contestația formulată a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin adresa nr. 12.128/26.04.2021;
- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe;

Ca atare, susținerea conform căreia obiectul contestației îl constituie propunerile tehnice și financiare ale intervenientei este eronată, fiind evident că obiect al contestației au fost actele emise de autoritatea contractantă, care au avut la bază analiza acestor propuneri.

În privința vătămării, petentul arată faptul că însuși descalificarea sa și declararea intervenientei ca fiind ofertant câștigător reprezintă în sine o vătămare adusă dreptului său.

Așadar, din perspectiva art. 8 din Legea nr. 101/2016, efectul vătămător produs este acela al emiterii raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021 în această formă, cu consecința că oferta sa nu a fost clasată pe locul 1. Rezultatul procedurii, urmare a analizei ofertelor depuse, a fost stabilit prin actul autorității contractante - raportul procedurii nr. 11.815/22.04.2021 - act vătămător pentru orice ofertant care se consideră neîndreptățit de analiza propriei oferte.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că, contestația formulată este un instrument procesual unic, ceea ce înseamnă că nu i se poate solicita și mai ales imputa că nu a ales calea de atac corespunzătoare.

Se menționează că, contestația reprezintă instrumentul aflat la dispoziția oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante. În cazul de față dreptul vătămat constă în lipsirea petentului de posibilitatea de a i se atribui contractul de achiziție publică urmare a încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dreptul participantului la o procedură de achiziție publică de a i se atribui contractul constituie un drept recunoscut și drept urmare se bucură de protecție legislativă.

2. Metodologia de implementare:

Contestatorul reține că prin cererea de intervenție se susțin următoarele:

v. Referitor la afirmațiile cu privire la componenta PMUD, Contestatoarea afirmă că *propunerea tehnică este incorectă întrucât modelul de transport este descris foarte succint și în mod obligatoriu un plan de mobilitate urbană durabilă trebuie să conțină anchete origine-destinație, interviuri la domiciliu pentru minim 1% din populație, anchete de trafic. În cazul propunerii tehnice a ofertantului câștigător acestea lipsesc în totalitate, desi sunt cerințe absolut esențiale pentru respectarea grilei de elaborare/verificare PMUD.*

Față de aceste critici, petentul solicită Consiliului să rețină următoarele:

■ Contestatoarea face referire la o așa numită *grilă de elaborare/verificare PMUD care nu este reglementată din punct de vedere legal și care nu există ca document al documentației de atribuire; prin urmare referirea la aceasta este de natură să modifice cerințele clare ale documentației de atribuire, definitivă în această etapă a procedurii.*

Potrivit Ordinului nr. 233/26.02.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2016 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism, art. 15 alin. (9):

(9) *Culegerea de date privind caracteristicile actuale ale mobilității pentru persoane și marfă se face prin preluarea/integrarea/analizarea datelor din toate sursele existente, inclusiv de la ultimul recensământ al populației și locuințelor și din P.U.G., la nivel de unitate administrativ-teritorială și la nivel de unitate teritorială de referință, necesare în vederea realizării prognozei distribuției în profil spațial a populației și locurilor de muncă, precum și prin:*

a) *efectuarea interviurilor privind mobilitatea populației (eșantion minim 1% din numărul total al populației UAT sau a zonei periurbane/metropolitane care este subiectul P.M.U.);*

b) *realizarea recensămintelor de circulație în intersecțiile principale și la intrările în localitate;*

c) *realizarea anchetelor privind originea/destinația deplasărilor în trafic la intrările în localitate și în interiorul localităților, la nivel de unitate teritorială de referință.*

Din cuprinsul acestei norme rezultă cu claritate care este modalitatea concretă de realizare a PMUD și însăși afirmația intervenientei demonstrează o necunoaștere a modalității de realizare a PMUD și a conținutului-cadru al documentului. Prin urmare, în vederea întocmirii PMUD și monitorizării implementării acestuia este necesară întocmirea acestei grile de elaborare/verificare.

Se arată că în cuprinsul Caietului de Sarcini se impune operatorilor economici respectarea dispozițiilor legale cuprinse în legea nr. 350/2001 și prin urmare având caracterul unei obligații legale, contestatorul afirmă că nu era necesară precizarea expresă în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană a orașului, contestatorul învederează că aceasta trebuie să se subordoneze Strategiei de Dezvoltare a României și Strategiei de Dezvoltare a Regiunii de Dezvoltare din care face parte, iar aceste documente, în special cea de la nivel regional, se circumscriu etapelor de elaborare a SIDU precum și rezultatelor scontate în urma etapelor de analiză și planificare. Site ADR: <https://www.adrnordest.ro/ce-oferim/planificare-si-programare-regionala/planificare/> din care ofertantul prezintă extras:

Cuprins

Capitolul 1 - Analiza Economica si Sociala a Regiunii Nord-Est	6
1. Localizarea geografica	6
1.1. Istoricul regiunii	6
1.2. Frontiera Uniunii Europene	6
1.3. Vecinatati	7
1.4. Relatii transfrontaliere	8
1.5. Aspecte cheie	9
1.6. Anexa	10
2. Cadrul natural al regiunii	11
2.1. Relief	11
2.2. Clima	12
2.3. Reteaua hidrografica	13
2.4. Apele subterane	13
2.5. Fauna si flora	14
2.6. Resursele solului	17
2.7. Resursele subsolului	19
2.8. Zone predispuse la riscuri naturale	21
2.9. Aspecte cheie	25
2.10. Anexa	26
3. Structura sistemului de asezari	33
3.1. Unitati administrative, componente ale regiunii (judete, municipii, orase si comune)	33
3.2. Principalele centre ale regiunii	35
3.3. Forme de asociere si parteneriat intre localitati	36
3.4. Zone marginalizate	39
3.5. Distributia teritoriala a localitatilor	42
3.6. Mediul urban: principalele centre, poli de dezvoltare urbana, zone metropolitane	43
3.7. Aspecte cheie	56
3.8. Anexa	57
4. Demografie. Forta de munca	62
4.1. Starea, evolutia si structura populatiei	62
4.2. Resursele umane	84
4.3. Nivelul de trai. Calitatea vietii	93
4.4. Aspecte cheie	102
4.5. Anexa	103
5. Infrastructura	110
5.1. Infrastructura de transport	110
5.2. Gaze naturale, energia termica si eficienta energetica	124
5.3. Infrastructura de telecomunicatii	127
5.4. Infrastructura educationala	128

- 5.5. Infrastructura de sanatate
- 5.6. Infrastructura de servicii sociale. Grupuri defavorizate
- 5.7. Fondul locativ. Conditii de locuire
- 5.8. Mobilitate urbana
- 5.9. Regenerare urbana. Spatii verzi
- 5.10. Alte servicii publice
- 5.11. Aspecte cheie
- 5.12. Anexe
- 6. **Mediu**
 - 6.1. Serviciile si infrastructura aferenta de apa potabila si apa uzata
 - 6.2. Calitatea aerului
 - 6.3. Calitatea apelor
 - 6.4. Calitatea solurilor
 - 6.5. Schimbari climatice
 - 6.6. Energii regenerabile, eficienta energetica
 - 6.7. Managementul deseurilor
 - 6.8. Protectia mediului si biodiversitate
 - 6.9. Aspecte cheie
 - 6.10. Anexe
- 7. **Economia regiunii**
 - 7.1. Contextul economic regional. Evolutia produsului intern brut regional
 - 7.2. Competitivitatea regionala. Indexul competitivitatii regionale
 - 7.3. Tabloul de bord privind inovarea regionala, indexul inovarii regionale
 - 7.4. Specializarea inteligenta si procesul de descoperire antreprenoriala in Regiunea Nord-Est
 - 7.5. Clustere
 - 7.6. Cercetare - dezvoltare - inovare
 - 7.7. Mediul de afaceri
 - 7.8. Infrastructura de afaceri
 - 7.9. Situri industriale
 - 7.10. Digitalizare. Societatea informationala
 - 7.11. Comert exterior si investitii straine
 - 7.12. Probleme, nevoi identificate in comunitatile locale
 - 7.13. Aspecte cheie
 - 7.14. Anexe
- 8. **Cultura si turism**
 - 8.1. Patrimoniul natural protejat
 - 8.2. Patrimoniu antropic protejat
 - 8.3. Aspecte privind valorificarea potentialului turistic

3. În privința EXPERȚILOR CHEIE:

i. Pentru expertul cheie elaborare strategii:

- Contestatorul apreciază că cerința inserată în documentația de atribuire nu este respectată întrucât documentele depuse de către intervenientă nu pot fi considerate ca fiind recomandări în înțelesul și mai ales în sensul probator pe care aceste înscrisuri trebuie să le aibă în cadrul procedurilor de achiziție publică, întrucât nu sunt caracterizate de obiectivitatea necesară aprecierii cu adevărat a experienței sale;

- Astfel, 4 recomandări depuse de către intervenientă sunt chiar de la angajatorul persoanei nominalizată pe poziția expertului elaborare strategii, „„SRL, semnate de către reprezentantul legal - administrator dl. „„, care la rândul său este expert nominalizat în proiect;

- Faptul că dl „„ este și reprezentantul legal al societății angajatoare și că semnătura dânsului reprezintă însușirea societății pe care o reprezintă, nu denotă în opinia petentului un caracter obiectiv, ci este o formalitate la nivelul fiecărei societăți. Este normal ca reprezentantul legal să semneze înscrisuri care produc consecințe juridice favorabile și nu care să creeze un prejudiciu.

- Rostul acestor recomandări sunt tocmai pentru a cunoaște și a demonstra experiența persoanei respective, or din acest punct de vedere și ținând cont și de faptul că același reprezentant legal este la rândul său nominalizat pe o altă poziție în cadrul aceleiași proceduri, nu poate fi analizată în concret și obiectiv experiența acestui expert;

ii. Pentru expertul cheie plan strategic instituțional:

- Contestatorul susține că și în această situație 4 recomandări sunt chiar de la angajatorul acestuia „„ PARTNERS, însușite de către administratorul „„, care la rândul său este expert nominalizat în proiect;

- Practic recomandările sunt însușite de aceleași persoane nominalizate în cadrul aceleiași proceduri;

- Este evidentă dorința de respectare teoretică a cerinței și interesul intervenientei de a atinge toate punctele necesare pentru întocmirea ofertei, însă astfel după cum a afirmat contestatorul este necesar ca aceste recomandări să fie caracterizate de obiectivism tocmai în vederea aprecierii experienței fiecărei persoane în parte.

4. În privința EXPERȚILOR NON-CHEIE:

Contestatorul reiterează susținerile sale în sensul că mențiunea din cuprinsul caietului de sarcini nu oferea posibilitatea ofertanților de a nu depune odată cu propunerea acestora tehnică CV-urile și diplomele de studii care în mod firesc sunt documente preexistente, anterioare momentului depunerii propunerii tehnice. Cerința trebuie înțeleasă în sensul depunerii ulterioare a recomandărilor, contractelor de muncă sau eventuale referințe.

Simpla declarație de disponibilitate nu este suficientă pentru analiza respectării cerințelor autorității contractante. Desigur, din declarația de disponibilitate se deduce posibilitatea acestora de a își aduce aportul în cadrul derulării contractului, însă această posibilitate trebuie coroborată

cu experiența lor profesională. Or, în această privință, contestatorul remarcă faptul că intervenienta nu a făcut o astfel de dovadă.

5. Oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut:

Contestatorul reiterează aprecierile sale în sensul că prețurile oferite trebuie analizate în directă legătură cu cele inserate în propunerea tehnică pentru a se reuși derularea în condiții conforme a contractului de achiziție publică. Petentul afirmă că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Concluzionează petentul în sensul că interesul său este dat tocmai de calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, iar contestația împotriva raportului procedurii în mod evident se îndreaptă și împotriva actelor care au stat la baza întocmirii acestuia.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 751/25.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 27062/25.05.2021, ofertantul desemnat câștigător formulează *Concluzii scrise* față de concluziile scrise formulate de Contestatoare la Cererea de intervenție, pe care solicită Consiliului să le înlăture ca fiind neîntemeiate, după cum urmează:

1. Elemente prealabile susținute de Contestatoare:

Ca atare, susținerea conform căreia obiectul contestației îl constituie propunerile tehnice și financiare ale intervenientei este eronată, fiind evident că obiect al contestației au fost actele emise de autoritatea contractantă, care au avut la bază analiza acestor propuneri. În privința vătămării, arătăm faptul însăși descalificarea subscrisei și declararea intervenientei ca fiind ofertant câștigător reprezintă în sine o vătămare adusă dreptului nostru. Așadar, din perspectiva art. 8 din Legea nr. 101/2016 efectul vătămător produs este acela al emiterii raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021 în această formă, cu consecința că oferta subscrisei nu a fost clasată pe locul I. Rezultatul procedurii, urmare a analizei ofertelor depuse, a fost stabilit prin actul autorității contractante - raportul procedurii nr. 11.815/22.04.2021 - act vătămător pentru orice ofertant care se consideră neîndreptățit de analiza propriei oferte. Pe de altă parte, contestația formulată este un instrument procesual unic, ceea ce înseamnă că nu ni se poate solicita și mai ales imputa că nu am ales calea de atac corespunzătoare. Contestația reprezintă instrumentul aflat la dispoziția oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante. În cazul de față dreptul vătămat constă în lipsirea subscrisei de posibilitatea de a i se atribui contractul de achiziție publică urmare a încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Dreptul participantului la o procedură de achiziție publică de a i se atribui contractul constituie un drept recunoscut și drept urmare se bucură de protecție legislativă.

Intervenientul susține că Contestatoarea nu reușește să indice care este dreptul vătămat al acesteia pentru a cărei îndreptare/remediere a solicitat prin intermediul contestației pendinte, anularea Raportului procedurii, afirmând că însăși prin emiterea raportului și declararea acestuia drept câștigător al procedurii, autoritatea contractantă a vătămat-o.

Contestatoarea prin concluziile scrise formulate susține că Raportul procedurii este vătămător pentru orice ofertant care se consideră nedreptățit de analiza ofertei acesteia (.....), ori, intervenientul afirmă că nicăieri în Raportul procedurii Autoritatea contractantă nu a evaluat în mod necorespunzător oferta Contestatoarei și prin urmare nu avea de ce să se considere nedreptățită de evaluarea efectuată de către Autoritatea Contractantă. Mai mult, în cuprinsul Contestației nu afirmă în niciun moment că a fost nedreptățită de către Autoritatea contractantă cu privire la evaluarea propriei oferte (bineînțeles în raport cu criteriile de evaluare, nu altfel!!) pentru simplul motiv că aceasta a contestat oferta depusă decâștigător și nu Raportul de evaluare, respectiv modul în care a fost evaluată Oferta

Totodată, Contestatoarea justifică dreptul vătămat al său prin „descalificarea” ofertei acesteia de către Autoritatea contractantă, susținere care poate fi apreciată, în opinia intervenientului, ca fiind completare la contestație și respinsă pe acest considerent, dar chiar și așa este mai mult decât evident că Autoritatea contractantă nu a descalificat oferta ci nu a fost declarată câștigătoare, fiind o diferență majoră între descalificare și nedeclararea ofertei drept câștigătoare.

De asemenea, intervenientul arată că o altă anomalie a contestației, este reprezentată de argumentația că „declararea intervenientei ca fiind ofertant câștigător reprezintă în sine o vătămare adusă dreptului nostru”, ori potrivit art. 2 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, Contestatoarea trebuie să indice care este dreptul său vătămat, respectiv cum i-a fost vătămat acest drept de către autoritatea contractantă, simpla nemulțumire pentru faptul că oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare nu îi conferă indubitabil dreptul de a face uz de contestație pentru a contesta oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Iterează ofertantul câștigător, că prin raportarea la art. 8 din Legea nr. 101/2006 fără a corobora cu prevederile art. 2 din aceeași lege, Contestatoarea încearcă să se sustragă deliberat de la obligația de a motiva contestația sub aspectul indicării dreptului vătămat prin actele autorității contractante a căror anulare o solicită.

Prin urmare, față de argumentația oferită prin concluziile scrise dar și prin contestație, rezultă că această contestație este neîntemeiată în opinia câștigătorului, Contestatoarea apreciind că promovarea contestației este un drept al său pe care îl poate exercita în orice condiții fundamentând-o pe simplul fapt că oferta sa nu a fost declarata câștigătoare. Ori această atitudine echivalează cu abuzul de drept, fapt

care necesită calificarea acestora și din această perspectivă drept neîntemeiată.

2. Pentru a susține criticile privind faptul că modelul de transport este descris foarte succinct și că ar fi trebuit să conțină interviuri la domiciliu pentru minim 1% din populație, anchete de trafic, intervenientul opinează că acestea ar fi fost obligatoriu tratate pe larg în ofertă și că de fapt lipsesc, Contestatoarea încercă să coreleze această critică pe art. 15 alin. (9) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul nr. 233/2016.

Ori, este mai mult decât evident că aceste critici ale Contestatorului exced atât solicitărilor din documentația de atribuire cât și cerințelor legale. Contestatoarea face confuzie între oferta elaborată de către câștigător și realizarea planului de mobilitate efectiv. Prin documentația de atribuire, pentru conformitate, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților care este nivelul de detaliu pe care trebuie să îl prezinte în raport cu prevederile legale incidente, fiind mai mult decât evident că pentru realizarea PMU trebuie respectate întocmai prevederile din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 233/2016 precum și cele ale Legii nr. 350/2001.

Prin urmare, intervenientul remarcă faptul că, prin motivele care stau la baza Contestației, Contestatoarea nu indică în niciun fel care sunt elementele din Oferta câștigătoare care nu sunt conforme cu Cerințele din documentația de atribuire și nici din Normele metodologice, astfel încât să atragă neconformitate Ofertei câștigătoare.

Se reține că modalitatea de evaluare a Ofertei câștigătoare de către Contestatoarea pe care încearcă să o inducă aceasta, este una strict subiectivă, fără nicio legătură cu Documentația de atribuire, iar Autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor din Documentația de atribuire a clarificat aceste aspect prin acordarea calificativului de conformă a ofertei câștigătoare. Intervenientul observă că, Contestatoarea pierde din vedere că ofertele depuse în cadrul procedurii nu pot fi redactate la gradul de detaliu similar, ori în aceasta constă originalitatea și viziunea fiecărui ofertant. Faptul că Oferta prezentată de câștigător nu este structurată similar cu cea a Contestației sau la un nivel de detaliu similar, asta nu înseamnă pentru intervenient că oferta sa ar fi trebuit să fie declarată neconformă. Totodată, Contestatoarea pierde din vedere că evaluarea conformității Ofertelor este atributul exclusiv al Autorității contractante în raport cu elementele din documentația de atribuire, ori aceasta a declarat toate ofertele depuse ca fiind conforme cu documentația de atribuire.

3. În ceea ce privește concluziile privind expertii cheie/non-cheie, este evident pentru câștigător că nu sunt elemente noi pe care să le expună Contestatoarea ca să combată cele susținute de acesta prin cererea de intervenție. Raportat la cerințele din documentația de atribuire, intervenientul susține că a respectat întru totul prevederile documentației de atribuire cu privire la dovedirea eligibilității experților cheie și non cheie, iar Contestatoarea uzitează în mod abuziv dreptul de a contesta utilizând critici care în urma argumentelor pertinente prezentate

prin cererea de intervenție se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

4. În legătură cu criticile aduse prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, câștigătorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul Contestației sunt prezentate numai opinii ale Contestatoarei fără a fundamenta în ce măsură și în raport cu ce element prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut, mai ales în condițiile în care acesta a fost justificat la solicitarea Autorității contractante prin răspunsul transmis de Asociere la solicitarea de clarificări nr. 8944/30.03.2021.

Concluzionând, intervenientul afirmă că este mai mult decât evident că această contestație se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, Contestatoarea nereușind prin motivele pe care a fundamentat contestația să indice care sunt prevederile nelegale/neconforme din actele administrative a căror anulare o solicită și a căror remediere s-ar impune în vederea recunoașterii dreptului încălcat. Contestatoarea apreciază că simplul fapt că oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare îi dă dreptul să conteste Raportul procedurii și să solicite anularea acestuia, fapt care denotă, în opinia intervenientului, netemeinicia contestației și promovarea cu rea-credință a acestei contestații.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță, în vederea elaborării Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană 2021-2027 și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă”, cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1079659/03.12.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 11.815/22.04.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea celor 3 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta clasându-se pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 76.02 puncte și o propunere financiară de 240.000,00 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocierea „„SRL - „„SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 172.280,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv Raportul procedurii nr. 11.815/22.04.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12.128/26.04.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1102/2021.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de „„SRL, lider al asocierii „„SRL - „„SRL (locul 1 în clasament) la contestația depusă de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat

câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Cu privire la excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de intervenienta „„SRL, lider al asocierii „„SRL - „„SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă în data de 23.04.2021, SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de 04.05.2021, prin email (poștă electronică).

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Raportul procedurii nr. 11.815 din 22.04.2021, publicat în SICAP la data de 23.04.2021, respectiv, adresa nr. 12.128/26.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportat la data formulării contestației, respectiv 04.05.2021, și ținând cont de prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine ca oferta declarata castigatoare depusa de asocierea „„SRL - „„SRL nu trebuia declarata admisibila, si/sau punctajul a fost calculat necorespunzator, pentru urmatoarele motive:

1. propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor autorității contractante, cu referire directă la metodologia de implementare atât în ceea ce privește Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană cât și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă.

2. referitor la expertii cheie, dna. „„„, expert elaborare strategii, respectiv dl. „„„, expert cheie plan strategic instituțional, contestatorul sustine ca, in fiecare din cazuri, nu trebuiau luate in considerare la calculul punctajului decat cele 4 recomandări pe strategii care sunt emise de un beneficiar intermediar EUROPROIECT și UPLIFE MANAGEMENT. Celelalte 4 recomandări, in fiecare dintre cele doua cazuri, sunt chiar de la angajatorul „„si sunt semnate de către dl. „„, pentru dna. „„„, respectiv de catre dna. „„, pentru dl. „„.

3. referitor la expertii non-cheie, contestatorul sustine ca asocierea „„SRL - „„SRL avea obligatia sa prezinte documentele referitoare la experiența specifică in cadrul ofertei tehnice si nu ca raspuns la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractanta.

4. Contestatorul susține că asocierea SC „„SRL- SC „„SRL nu a indeplinit o conditie de forma intrucat a prezentat un opis general al ofertei și nu al propunerii tehnice.

5. Contestatorul susține că asocierea SC „„SRL- SC „„SRL, în oferta financiară, prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Analizând punctual fiecare critică formulată de contestator, Consiliul reține:

1. Principal, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale ale autorităților/entităților contractante în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea cerințelor/criteriilor de clarificare sau a cerințelor tehnice.

În speța, chiar dacă în cuprinsul ofertei depuse inițial asocierea SC „„SRL- SC „„SRL a avut lacune în descrierea metodologiei de implementare atât în ceea ce privește Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană cât și a Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite completarea acestor informații prin intermediul solicitărilor de clarificări potrivit prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

O decizie a autorității contractante de respingere a respectivei oferte fără solicitarea de clarificări ar fi fost, în speța, o decizie abuzivă, astfel încât solicitarea de clarificări transmisă ofertantului asocierea SC „„SRL- SC „„SRL cu adresa nr. 5.661/02.03.2021 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele referitoare la propunerile concrete și, mai ales, specifice privind contribuția proprie a ofertantului, în vederea elaborării Strategiei și a Planului de mobilitate urbană, este abordarea corectă pentru edificarea autorității contractante și nu este de natură să favorizeze nepermis ofertantul în cauză.

Consiliul reține că prin adresa nr. 603/03.03.2021, de răspuns la clarificări, ofertantul asocierea „„S.R.L și „„S.R.L., a prezentat toate aspectele propunerii tehnice solicitate, stabilite prin documentația de atribuire, referitoare la metodologia de implementare a contractului, parte a propunerii tehnice prezentate. Sunt detaliate etapele, activitățile, sub-activitățile, cărora le sunt asociate rezultate și considerații privind modalitatea de abordare.

În mod concret, pentru fiecare etapă definită de autoritatea contractantă, ofertantul a conceput activități specifice care urmează o înlanțuire logică, care urmează fluxul unui proces de planificare strategică coerent și care demonstrează etapizat care sunt pașii care vor fi parcurși pentru atingerea rezultatelor propuse.

În concluzie, în aprecierea Consiliului, răspunsul la clarificări transmis de ofertantul asocierea „„S.R.L și „„S.R.L prin adresa nr. 603/03.03.2021 este un răspuns concludent și complet care impunea declararea conformă sub acest aspect a ofertei analizate.

Această critică formulată de contestator urmează să fie respinsă.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestator, referitoare la modul în care au fost punctați experții cheie, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată.

Jurisprudenta Consiliului ca si cea a Curtilor de Apel este consecventa in a considera ca un ofertant nu se poate recomanda pe el insusi sau un angajat propriu, ca recomandările relevante trebuie sa fie emise de un tert, beneficiar intermediar sau final al serviciilor si mai ales asupra faptului ca numai recomandari emise de terti beneficiari pot fi luate in calcul daca se calculeaza un punctaj aferent unui expert in cadrul unui factor de evaluare privind experienta profesionala.

Relevante sub acest aspect sunt considerentele din motivarea Deciziei nr. 552/28.05.2020 a Curtii de Apel:

„O persoana nu isi poate certifica competentele si experienta proprie.

Daca autoritatea contractanta ar fi inclus in documentatie faptul ca experienta este analizata doar pe baza cv-urilor, atunci se putea accepta ca o adresa emisa de o persoana pentru sine sa poata fi luata in considerare, inasa, asa cum a precizat si petenta, atat in fisa de date a achizitiei cat si in caietul de sarcini s-a precizat ca, pe langa prezentarea unui CV, sunt necesare pentru demonstrarea experientei profesionale si scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fisa de post, contract de munca sau orice documente similare.

Prin urmare o adresa, un act semnat de insasi persoana evaluata, nu poate fi luata in considerare contrar alegatiilor petentei pentru ca lipseste tocmai documentul suport emis de un tert.

Daca am accepta alegatiile petentei inseamna ca fiecare ofertant isi poate emite documente in justificarea experientei similare, fapt care ar aduce grave prejudicii autoritatilor publice, care fie ar beneficia de servicii, produse sau lucrari necorespunzatoare, fie ar fi nevoite sa reia procedurile de achizitie pentru ca agentii economici nu ar fi capabili sa indeplineasca obligatiile contractuale.

Toate aceste ipoteze sunt contrare interesului public si unei concurente reale si oneste si ar contraveni scopului legii achizitiilor publice nr. 98/2016, prevazut la art. 2 alin (1), acela de a se achizitiona bunuri, servicii si lucrari in conditii de eficienta economica si sociala."

În consecință, Consiliul va admite critica formulata si va dispune recalcularea punctajelor aferente expertilor cheie dna. ,,,, expert elaborare strategii, respectiv dl. ,,,, expert cheie plan strategic instituțional, fara luarea in considerare a proiectelor/contractelor pentru care recomandările au fost emise de ,,,S.R.L si semnate reciproc de cei doi experti nominalizati in oferta.

Pe de alta parte, Consiliul subliniaza ca numarul de proiecte/contracte care se iau in considerare pentru expertii cheie este factor de evaluare, **sustinerile contestatorului** din textul concluziilor scrise transmise cu adresa nr. 1099/14.05.2021 potrivit carora: „Pentru expertul cheie elaborare strategii cerința a fost de a se face dovada participării la mai mult de 5 proiecte/contracte”, respectiv „Pentru expertul cheie plan strategic instituțional s-a solicitat dovedirea participării la mai mult de cinci proiecte/contracte ce vizează elaborarea unui plan strategic instituțional” **fiind false.**

Dovada participării la mai mult de 5 proiecte/contracte nu este cerința ci condiție pentru obținerea punctajului maxim, ceea ce este cu totul altceva.

3. Potrivit notei din documentație, pe care chiar contestatorul o reproduce: *"NOTA: Pentru experții non-cheie nu se solicită în cadrul propunerii tehnice (la data limită de depunere a ofertelor) documentele justificative care dovedesc experiența lor, aceste documente se vor prezenta la momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract"*, prin urmare faptul că pentru experții non cheie asocierea SC „„SRL- SC „„SRL a prezentat în oferta exclusiv declarațiile de disponibilitate și nominalizarea aferentă pozițiilor propuse, este riguros corect potrivit solicitării.

Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări nr. 1.858 din data de 22.01.2021, prin adresa de răspuns nr. 565/25.01.2021, asocierea SC „„SRL- SC „„SRL și-a completat propunerea tehnică cu documentele referitoare la experiența specifică a celor 3 experți non cheie, care inițial nu au fost solicitate.

Critica e absolut nefondată și urmează a fi respinsă.

4. Aspectul de formă referitor la faptul că asocierea SC „„SRL- SC „„SRL a redactat un OPIS al întregii oferte și nu strict al ofertei tehnice nu are absolut nicio relevanță, opisul întregii oferte incluzând oferta tehnică, iar paginarea nu crează niciun fel de ipotetică confuzie.

Critica nefondată ce urmează a fi respinsă.

5. Susținerea contestatorului privind faptul că oferta financiară prezentată de asocierea SC „„SRL- SC „„SRL are un pret nejustificat de scăzut nu este însoțită de niciun argument concret. Contestatorul se limitează să compare pretul ofertei declarate castigatoare cu pretul ofertei sale și cu valoarea estimată, dar aceste comparații nu au nicio relevanță.

Deși nu era obligată legal, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC „„SRL- SC „„SRL justificarea pretului ofertat prin adresa nr. 8.944/30.03.2021.

Consiliul reține că prin răspunsul său, transmis prin adresa nr. 622/01.04.2021, ofertantul a argumentat în detaliu fiecare element care compune prețul ofertat, aceste elemente de cost fiind conforme cu prețurile practicate pe piața din România și respectând prevederilor legale.

Răspunsul ofertantului a fost în mod justificat apreciat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă.

Aceasta din urma critica va fi de asemenea respinsă.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021 (în ceea ce privește calculul punctajului ofertei depuse de asocierea „„SRL - „„SRL) precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de asocieria „„SRL - „„SRL la factorul de evaluare *„experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului”* potrivit celor cuprinse în motivare și încheierea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivării.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de „„SRL, lider al asocierii „„SRL - „„SRL, în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, numai în ceea ce privește criticile analizate la punctele 1, 3, 4 și 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL invocată de intervenienta „„SRL, lider al asocierii „„SRL - „„SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 11.815/22.04.2021 (în ceea ce privește calculul punctajului ofertei depuse de asocieria „„SRL - „„SRL) precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de asocieria „„SRL - „„SRL la factorul de evaluare *„experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului”* potrivit celor cuprinse în motivare și încheierea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de „„SRL, lider al asocierii „„SRL - „„SRL, în cadrul soluționării contestației depusă de

SC SRL, numai in ceea ce priveste criticile analizate la punctele 1, 3, 4 si 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....